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**Обзор**

**практики рассмотрения дел судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда 4 квартал 2024 год.**

**Вопросы применения норм материального права.**

***Дела, вытекающие из трудовых и социальных правоотношений.***

***1.Гражданам, пострадавшим от катастрофы на Чернобыльской АЭС, и участникам ликвидации ее последствий, переселившимся с территорий Украины, Республики Беларусь и других государств на территорию Российской Федерации для постоянного проживания, гарантируются меры социальной поддержки, предусмотренные Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».***

Я. обратилась в суд с иском к ОСФР по Брянской области о включении периодов работы в страховой стаж, признании права на назначение пенсии по старости со снижением возраста выхода на пенсию в соответствии с нормами Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что с 26 апреля 1986 г. по 13 октября 1998 г. постоянно проживал и работал в г.Гомеле Республики Беларусь, территория которого имеет плотность радиоактивного загрязнения цезием-137 от 1 до 5 Ки/кв.км. Периоды трудовой деятельности подтверждаются записями в трудовой книжке. Я. имеет удостоверение установленного образца, выданное администрацией Новобелицкого района г. Гомеля, как лицу, пострадавшему от катастрофы на Чернобыльской АЭС, как лицу, проживающему на территории зоны с льготным социально-экономическим статусом.     С 29 января 2021 г. Я. зарегистрирован и проживает в г.Новозыбкове Брянской области, территория которого на основании постановления Правительства Российской Федерации от 8 октября 2015 г. № 1074 «Об утверждении перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон Фонда радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» относится к зоне проживания с правом на отселение.

Имеет удостоверение лица, постоянно проживающего в зоне проживания с правом на отселение, выданное 11 июня 2021 г. департаментом семьи, социальной и демографической политики Брянской области.

  Решением ОСФР по Брянской области Я. отказано в установлении пенсии по старости по нормам Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с не достижением пенсионного возраста, при этом указано, что период проживания истца в зоне проживания с правом на отселение составляет  2 года 10 месяцев 28 дней, что не дает права на снижение возраста выхода на пенсию по старости.

Решением Новозыбковского городского суда Брянской области исковые требования Я. удовлетворены. В страховой стаж включены периоды работы в зоне радиоактивного загрязнения с 26 апреля 1986 г. по 10 мая 1990 г., с 5 июня 1990 г. по 9 января 1991 г., 17 января 1992 г. по 1 октября 1994 г., с 4 мая 1998 г. по 31 декабря 2001 г.. За Я. Признано право на досрочное назначение пенсии по старости со снижением возраста выхода на пенсию в соответствии с нормами Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с 1 декабря 2023 года.

        С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

        Статьей 49 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» установлена гарантия мер социальной поддержки, гражданам пострадавшим от катастрофы на Чернобыльской АЭС, и участникам ликвидации ее последствий, переселившимся с территорий Украины, Республики Беларусь и других государств на территорию Российской Федерации для постоянного проживания.

     Согласно абзацу первому пункта 3 Решения Высшего Совета Сообщества Беларуси и России от 22 июня 1996 г. № 6 «О совместных действиях по минимизации и преодолению последствий Чернобыльской катастрофы» выданные в установленном порядке гражданам Республики Беларусь и Российской Федерации документы, удостоверяющие участие в работах по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, проживание на загрязненной в результате Чернобыльской катастрофы территории, отселение и эвакуацию, принимаются соответственно в Российской Федерации и Республике Беларусь без легализации, а льготы и компенсации, предусмотренные законодательством соответствующего государства для этих категорий граждан, распространены на лиц, прибывших с такими документами из Республики Беларусь в Российскую Федерацию на постоянное проживание и наоборот. Абзацем вторым пункта 3 поименованного решения установлено, что порядок предоставления льгот и компенсаций определяется законодательством государства постоянного проживания указанных лиц.

     В силу пункта 100 Перечня документов, необходимых для установления страховой пенсии, установления и перерасчета размера фиксированной выплаты к страховой пенсии с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии, назначения накопительной пенсии, установления пенсии по государственному пенсионному обеспечению, утвержденного приказом Минтруда России от 28 ноября 2014 г. № 958н, действовавшим в спорный период, проживание (период проживания) в зонах радиоактивного загрязнения, предусмотренных законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» подтверждается удостоверениями установленного образца, подтверждающими проживание в указанных зонах жительства или месту пребывания.

   Согласно пункту 109 вышеназванного Перечня постоянное проживание (период постоянного проживания) в зонах радиоактивного загрязнения, предусмотренных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», подтверждается удостоверениями установленного образца, документами, подтверждающими проживание в указанных зонах (регистрация по месту жительства).

   Судом установлено, что истец с 26 апреля 1986 года по 13 октября 1998 г. постоянно проживал в г. Гомеле, входящем в зону проживания с периодическим радиационным контролем, что соответствует зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом, имеет трудовой стаж более 5 лет, в связи с чем, на него распространяются льготы по пенсионному обеспечению, установленные для лиц, проживавших на территории зоны с льготным социально- экономическим статусом, предусмотренные статьей 34 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-2367 /2024, Новозыбковский городской суд Брянской области.

***2. Право на конвертацию (преобразование) пенсионных прав в расчетный пенсионный капитал с применением по выбору гражданина вместо общего трудового стажа на соответствующих видах работ имеют граждане, которым трудовая пенсия по старости назначается ранее общеустановленного пенсионного возраста, названные в пункте 1 статьи 27 и статье 27.1, при условии наличия по состоянию на 1 января 2002 года у этих лиц страхового стажа и (или) стажа на соответствующих видах работ, требуемых для назначения досрочной трудовой пенсии (пункт 9 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»).***

П. обратился в суд с иском к ОСФР по Брянской области о корректировке стажа, перерасчете размера страховой пенсии и взыскании недополученных сумм, ссылаясь на то, что с 27 октября 2022 г. ему по решению суда назначена досрочная страховая пенсия по старости в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Размер пенсии исчислен в соответствии со статьей 15 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» по наиболее выгодному варианту с применением пункта 3 статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. №173-Ф3 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с учетом общего трудового стажа. При этом страховой стаж П. составляет 36 лет 1 месяц, в том числе стаж работ по Списку №2 - 10 лет 5 дней.

В страховой стаж учтены все периоды трудовой деятельности до даты регистрации в системе обязательного пенсионного страхования на основании трудовой книжки, справки ЦЗН, уточняющих справок о периодах работы, справки об уплате страховых взносов в Пенсионный фонд. Период прохождения военной службы по призыву учтен на основании военного билета.

По состоянию на 1 января 2002 г. продолжительность общего трудового стажа истца составляет 16 лет 2 месяца 4 дня, стажа на соответствующих видах работ - 9 лет 11 месяцев 5 дней, что менее требуемой по закону продолжительности страхового стажа - 25 лет.

Решением Советского районного суда г. Брянска исковые требования П. оставлены без удовлетворения, поскольку по состоянию на 1 января 2002 г. он не имел требуемого страхового стажа, в связи с чем отсутствовали правовые основания для исчисления размера страховой пенсии по старости с применением пункта 9 статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с учетом стажа на соответствующих видах работ.

Судебная коллегия согласилась с выводами районного суда, указав на то, что при рассмотрении спора суд обоснованно исходил из того, что согласно пункта 9 статьи 30 Федерального закона № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» конвертация (преобразование) пенсионных прав в расчетный пенсионный капитал застрахованных лиц, указанных в пункте 1 статьи 27 настоящего Федерального закона, в том числе лицам, в отношении которых при назначении досрочной трудовой пенсии по старости применяются положения статьи 28.1 настоящего Федерального закона, и застрахованных лиц, указанных в статье 27.1 настоящего Федерального закона, может осуществляться по их выбору в порядке, установленном пунктом 3 настоящей статьи, с применением вместо общего трудового стажа (имеющегося и полного) стажа на соответствующих видах работ (имеющегося и полного).

Как разъяснено в подпункте 7 пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», право на конвертацию (преобразование) пенсионных прав в расчетный пенсионный капитал с применением по выбору гражданина вместо общего трудового стажа на соответствующих видах работ имеют граждане, которым трудовая пенсия по старости назначается ранее общеустановленного пенсионного возраста, названные в пункте 1 статьи 27 и статье 27.1, при условии наличия по состоянию на 1 января 2002 года у этих лиц страхового стажа и (или) стажа на соответствующих видах работ, требуемых для назначения досрочной трудовой пенсии (пункт 9 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»).

Таким образом, законодатель при определении порядка пенсионных прав застрахованных лиц и предоставлении гражданам права выбора вида трудового стажа, с учетом которого осуществляется конвертация пенсионных прав в целях исчисления размера страховой части трудовой пенсии, связал его со стажем, требуемым для назначения пенсии.

Следовательно, конвертация пенсионных прав может быть произведена либо из общего стажа, либо из специального стажа, при этом конвертация из специального стажа возможна при выполнении условий наличия по состоянию на 1 января 2002 г. специального стажа и общего стажа продолжительности, установленной пунктом 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». В случае если по состоянию на 1 января 2002 г. продолжительность стажа, установленного пунктом 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», менее необходимой для досрочного назначения пенсии, конвертация пенсионных прав производится из общего стажа.

При таких обстоятельствах, расчет пенсии П. обоснованно произведен пенсионным органом без учета требований пункта 9 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33- 2324/2024, Советский районный суд г. Брянска.

3. ***При определении размера компенсации морального, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.***

К. обратилась в суд с иском к А., З. о возмещении вреда здоровью, причиненного несовершеннолетним, взыскании компенсации морального вреда.

     Решением Дятьковского городского суда Брянской области исковые требования К. удовлетворены частично. С законных представителей несовершеннолетнего А. и З. в равных долях в пользу К. взысканы расходы на лечение, транспортные расходы – 88 619 руб., компенсация морального вреда – 50 000 руб., расходы на представителя – 35 000 руб. В остальной части иска отказано. С ответчиков в равных долях взыскана госпошлина в доход местного бюджета в размере 2858,57 рублей.

     Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда решение районного суда оставлено без изменения.

Судом установлено, 5 марта 2022 г. примерно в 14.30, после занятий в МАОУ Дятьковская средняя общеобразовательная школа №5 между несовершеннолетними  произошел конфликт, в ходе которого И. бросил стеклянную бутылку в Г., бутылка попала в область лица. В результате указанных действий И. несовершеннолетнему Г. причинены телесные повреждения.

     По результатам проверки принято постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В связи с полученными травмами несовершеннолетнему оказана первичная медицинская помощь в ГБУЗ «Дятьковская ЦРБ им.В.А. Понизова», впоследствии родители потерпевшего обратились в клинику ООО «Стоматологическая клиника МАН», где  рекомендовано консультация врача- микроскописта и ортопеда - стоматолога с целью уточнения возможности сохранения, лечения и дальнейшей реабилитации, 13 марта 2022 г. обратились в ООО Стоматологическая клиника «Лазурит» г. Обнинск, где ребенок проходил лечение в 2022-2023 г.г.

Разрешая спор и частично удовлетворяя требования о компенсации морального вреда и судебных расходов, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о возложении ответственности по возмещению материального ущерба и компенсации морального вреда на законных представителей несовершеннолетнего  в равных долях за причиненный их ребенком вред здоровью несовершеннолетнему ребенку истца.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учел все фактические обстоятельства по делу, характер и степень физических и нравственных страданий несовершеннолетнего, возраст, неумышленный характер причинения вреда, требования разумности и справедливости.

Отклоняя доводы ответчика об отсутствии необходимости несения расходов, связанных с лечением зуба в ООО Стоматологическая клиника «Лазурит» г. Обнинск, включая проезд в данную клинику и обратно, суд указал, что ребенку был рекомендован данный вид лечения. Выбор способа лечения пациента, необходимого для наиболее полного и быстрого восстановления его здоровья, относится к исключительной компетенции врача и именно такое лечение ребенку оказано в ООО Стоматологическая клиника «Лазурит» г. Обнинск.

     Оставляя решение районного суда без изменения, коллегия указала, что при определении размера возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда судом обоснованно учтены все предусмотренные действующим законодательством обстоятельства, влияющие на размер взысканных денежных сумм, а также соблюден баланс интересов сторон.

    Моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и не поддается точному денежному подсчету, а соответственно является оценочной категорией, включающей в себя оценку совокупности всех обстоятельств, такая компенсация производится с целью смягчения эмоционально-психологического состояния потерпевшего, в связи с чем, должна отвечать признакам справедливости и разумности.

  Судебная коллегия считает, что определенный судами размер компенсации морального вреда является разумным, справедливым, не носит чрезмерного характера, определен судом с учетом конкретных обстоятельств дела и цели реального восстановления нарушенного права.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-1826 /2024, Советский районный суд г. Брянска.

***Споры об исполнении кредитных обязательств, договоров займа.***

***1. Распоряжение предоставленными и зачисленными на счет заемщика денежными средствами осуществляется в соответствии со статьями 847 и 854 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании распоряжения клиента, в том числе с использованием аналога собственноручной подписи.***

К. обратился в суд с иском к ПАО Сбербанк и с учетом уточнения заявленных требований просил возвратить незаконно списанные денежные средства в размере 50 000 руб., взыскать незаконно удержанную из пенсии сумму в размере 11 837 руб., аннулировать задолженность по кредитному договору, образовавшуюся в результате мошеннических действий, признать недействительными пункты кредитного договора, ущемляющие ее права, закрыть счет, расторгнуть договор с ООО «АБК», взыскать компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб.

Решением Советского районного суда г. Брянска в удовлетворении требований отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда решение районного суда оставила без изменения.

Как следует из материалов дела, 11 октября 2013 г. между истцом и ПАО Сбербанк заключен договор (эмиссионный контракт №-Р-1503606730) на предоставление возобновляемой кредитной линии, посредством выдачи кредитной карты Сбербанка, с кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. На имя истца выпущена карта «VISA Gold», открыт счет.

Согласно отчету по кредитной карте  через АС «Сбербанк Онлайн» совершено три перевода между своими счетами, с кредитной карты № на принадлежащую истцу дебетовую карту № на общую сумму 84 000 руб.

Из отчета по дебетовой карте, следует, что 23 ноября 2019 года после перевода денежных средств с кредитной карты на общую сумму 84 000 руб. клиентом через банкомат (АТМ №) с использованием пластиковой карты и вводом ПИН-кода проведены операции по получению наличных денежных средств на общую сумму 50 000 руб.

В этот же день денежные средства в размере 50 000 руб. сняты истцом и переданы третьим лицам.

Факт получения денежных средств на общую сумму 50 000 руб. через устройство самообслуживания (банкомат АТМ №) с использованием пластиковой карты и вводом ПИН-кода 23 ноября 2019 года истцом не оспаривался.

Постановлением следователя СУ УМВД России г. Брянску от 29 января 2020 года в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело по факту незаконного перевода денежных средств со счета карты №, принадлежащего истцу на дебетовую карту, оформленную на имя К., по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ.

Вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Брянска от 27 октября 2021 г. с К. в пользу ПАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитной карте по эмиссионному контракту №0268-Р-1503606730 от 11 октября 2013 г. за период с 24 января 2020 г. по 25 января 2021 г. в сумме 59 121 руб. 95 коп., возбуждено исполнительное производство.

Отказывая истцу в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 10, 153, 160, 179, 199, 200, 401, 432-434, 810, 845, 848, 847 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона Российской Федерации 2 декабря 1990 года №395-1 «О банках и банковской деятельности», Федерального закона Российской Федерации от 21 декабря 2013 года №353-Ф3 «О потребительском кредите (займе)», Федерального закона от 6 апреля 2011 года N 63-ФЗ «Об электронной подписи», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из того, что при заключении договора на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте (эмиссионный контракт №0268-Р- 1503606730 от 11 октября 2013 г.), истец был ознакомлен и согласен с Условиями выпуска и облуживания кредитной карты, кредитным лимитом, Тарифами, согласился на заключение такого договора, получил предоставленные денежные средства, истцу была предоставлена вся необходимая и достоверная информация об оказываемых банком услугах, и установив, что операции по переводу и снятию денежных средств совершены банком в соответствии с требованиями закона, на основании распоряжения клиента, с использованием персональных данных истца, учитывая, что истцом обязательства по погашению суммы долга по кредитному договору, взысканных решением суда не исполнены, при этом истцом заявлены требования о возврате списанных 23 ноября 2019 г. денежных средств в сумме 50 000 руб., только 16 октября 2023 г., пришел к выводу о пропуске срока исковой давности, по данным требованиям, принимая во внимание, что договор уступки прав требования (договор цессии) между ПАО Сбербанк и ООО «АБК» по кредитному договору в отношении истца не заключался, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Материалами дела не установлена вина ответчика и причинно- следственная связь между действиями ответчика и незаконным списанием денежных средств со счета К. Обращение истца в правоохранительные органы по факту мошеннических действий не свидетельствует о вине банка в причинении истцу материального ущерба. Более того, с истца уже ранее судебным решением, взыскана задолженность по кредитной карте за период с 24 января 2020 г. по 25 января 2021 г.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33- 2798/2024, Советский районный суд г. Брянска.

***2. Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.***

ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по кредитной карте за счет наследственного имущества должника

Решением Клинцовского районного суда Брянской области иск удовлетворен частично. С МТУ Росимущества в Калужской, Брянской и Смоленских областях в пользу ПАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитной карте в размере 2 815 руб. 69 коп. за счет выморочного имущества умершего 25 декабря 2021 г. Ф.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, к участию в деле соответчиками привлечены администрация Клинцовского района Брянской области и Гулевская сельская администрация Клинцовского района Брянской области.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда решение Клинцовского районного суда Брянской области отменено, по делу принято новое решение.

С МТУ Росимущества в Калужской, Брянской и Смоленской областях в пользу ПАО Сбербанк взысканы задолженность по кредитной карте по эмиссионному контракту № № от 29 февраля 2016 г. за период с 18 января 2022 г. по 2 сентября 2022 г. в общей сумме 177 148 руб. 74 коп. солидарно с Гулевской сельской администрацией Клинцовского района Брянской области за счет выморочного имущества в пределах стоимости перешедшего к МТУ Росимущества в Калужской, Брянской и Смоленской областях наследственного имущества в размере 2 815 руб. 69 коп. путем обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах, открытых в ПАО Сбербанк на имя Ф.: счет № – 2 773 руб. 85 коп., счет № – 7 руб. 32 коп., счет № – 4 руб. 25 коп., счет № – 29 руб. 27 коп., счет № руб. С Гулевской сельской администрацией Клинцовского района Брянской области в пользу ПАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитной карте по эмиссионному контракту № от 29 февраля 2016 г. за период с 18 января 2022 г. по 2 сентября 2022 г. в общей сумме 177 148 руб. 74 коп. солидарно с МТУ Росимущества в Калужской, Брянской и Смоленской областях за счет выморочного имущества в пределах стоимости перешедшего к Гулевской сельской администрацией Клинцовского района Брянской области наследственного имущества в размере 347 000 руб. путем обращения взыскания на выморочное имущество - земельный участок. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что 29 февраля 2016 г. между ПАО Сбербанк и Ф. заключен кредитный договор №-№ (договор кредитной карты) с возобновляемым лимитом кредитования в размере 20 000 руб., процентной ставкой - 25,9 % годовых, погашением кредита в размере обязательного платежа на дату отчета в соответствии с информацией о сумме платежа в отчете путем пополнения счета.

25 декабря 2021 г. Ф. умер.

По информации ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» Ф. по договору № в реестре застрахованных лиц отсутствует.

На день смерти Ф. на основании договора социального найма от 6 апреля 2014 г. проживал и был зарегистрирован в доме, в указанном жилом помещении совместно с ним были зарегистрированы и проживали супруга и дочь.

К имуществу умершего заведено наследственное дело, из которого следует, что все наследники отказались от наследства.

На дату смерти на счетах умершего в ПАО Сбербанк было размешено 2 815 руб. 69 коп., также ему принадлежал на праве собственности земельный участок с кадастровым номером № площадью 5000 кв.м, предоставленный в 1992 году для ведения личного подсобного хозяйства на основании решения сессии народных депутатов сельского совета.

Согласно заключению ООО «Мобильный оценщик» № от 25 июля 2024 г., представленному истцом, рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 32:13:0150601:345 на дату смерти Ф. составляла 347 000 руб.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции определен круг наследников и состав наследственного имущества.

Круг правообладателей выморочного имущества в зависимости от вида этого имущества указан в пункте 2 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 Гражданского кодекса Российской Федерации) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 309, 807, 809, 810, 1112, 1153, 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», пришел к выводу, что МТУ Росимущества в Калужской, Брянской и Смоленских областях и Гульевской сельской администрации Клинцовского района Брянской области надлежит нести солидарную ответственность по долгам наследодателя Ф. в пределах стоимости выморочного имущества ввиду непринятия наследниками наследственного имущества, в связи с чем в пользу истца взыскал задолженность по кредитному договору в заявленном размере – 177 178 руб. 74 коп. в солидарном порядке с МТУ Росимущества в Калужской, Брянской и Смоленских областях в пределах сумм, имеющихся на банковских счетах Мисника П.Е. (2 815 руб. 69 коп.), с Гулевской сельской администрации Клинцовского района Брянской области в пределах стоимости земельного участка (347 000 руб.).

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33- 2600/2024, Клинцовский районный суд Брянской области.

***Споры, вытекающие из гражданско-правовых отношений.***

***1. Прекращение государственного учета транспортного средства в случае его отчуждения осуществляется регистрационным подразделением на основании заявления прежнего владельца транспортного средства и предъявления им документов о заключении сделки, направленной на отчуждение транспортного средства, при условии отсутствия подтверждения регистрации транспортного средства за новым владельцем.***

К. обратился в суд с иском к ОСП по Брянскому, Жирятинскому районам и г. Сельцо УФССП России по Брянской области, УГИБДД УМВД России по Брянской области, Г. о признании права собственности отсутствующим, прекращении регистрации транспортного средства, указывая на то, что 01 февраля 2020 г. на основании договора купли-продажи произвел отчуждение принадлежащего ему транспортного средства ГАЗ 322132, 2008 г. выпуска, Г. Вместе с тем Г. с момента подписания договора не зарегистрировал транспортное средство в органах ГИБДД на свое имя.

Ссылаясь, что сохранение сведений о принадлежности спорного транспортного средства в государственном реестре органов ГИБДД нарушает его интересы, создает для него дополнительную финансовую нагрузку в виде уплаты транспортного налога, просил признать отсутствующим его право собственности на транспортное средство ГАЗ 322132, 2008 г. выпуска; прекратить за ним регистрацию данного транспортного средства.

Судом к участию в деле в качестве соответчиков привлечены УФССП России по Брянской области, УМВД России по Брянской области.

Решением Советского районного суда г. Брянска исковые требования удовлетворены. Суд признал отсутствующим право собственности К. на транспортное средство марки ГАЗ 322132, 2008 г. выпуска, прекратил регистрацию указанного транспортного средства за К.

Удовлетворяя заявленные истцом требования, суд первой инстанции исходил того, что в ходе рассмотрения дела нашел подтверждение факт перехода права собственности на спорное транспортное средство новому собственнику Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда с выводами районного суда не согласилась.

Как следует из материалов дела, в отделении судебных приставов по Брянскому, Жирятинскому районам и г. Сельцо УФССП России по Брянской области находится исполнительное производство в отношении должника К. в пользу взыскателя, предметом исполнения которого является компенсация морального вреда в размере 445 000 руб. Задолженность по исполнительному производству составляет 440 296 руб. 90 коп.

Также на исполнении в отделении судебных приставов по Брянскому, Жирятинскому районам и г. Сельцо УФССП России по Брянской области находится исполнительное производство в отношении должника К. в пользу взыскателя, предметом исполнения которого является компенсация морального вреда в размере 115 000 руб. Остаток задолженности по данному исполнительному производству составляет 113 784 руб. 67 коп.

В рамках указанных исполнительных производств, возбужденных в мае 2021 года, судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о запрете регистрационных действий в отношении принадлежащего К. транспортного средства ГАЗ 322132, государственный регистрационный знак №, 2008 г. выпуска.

Истцом суду представлена копия договора купли - продажи транспортного средства, согласно которому 01 февраля 2020 г. транспортное средство ГАЗ 322132, государственный регистрационный знак №, 2008 г. выпуска, продано К. гражданину Г. за 50 000 руб.

С 04 декабря 2020 г. по 19 октября 2022 г. К. отбывал наказание в местах лишения свободы.

Решением Брянского районного суда Брянской области от 07 февраля 2023 года произведен раздел совместно нажитого имущества К. с супругой, спорное транспортное средство не было заявлено к разделу.

24 ноября 2023 г. К. обратился в МВД России через сайт Госуслуги с заявлением о прекращении регистрации транспортного средства в связи с его продажей (передачей) другому лицу.

26 ноября 2023 г. на данное заявление был получен отказ в связи с наличием запретов и ограничений, наложенных в соответствии с законодательством РФ.

18 января 2024 г. истцом была подана жалоба в ОСП по Брянскому, Жирятинскому районам и г. Сельцо УФССП России по Брянской области, в которой он просил снять запреты и ограничения на транспортное средство, в чем ему было отказано со ссылкой на отсутствие оснований для снятия данных ограничений.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда, руководствуясь статьями 218, 223, 235, 236 ГК РФ, исходила из того, что доказательств, свидетельствующих о принятии истцом мер по снятию транспортного средства с регистрационного учета после совершения сделки с 1 февраля 2020 г. до заключения под стражу 4 декабря 2020 г., не представлено, а поскольку в отношении транспортного средства истца были наложены запреты и ограничения, оснований для снятия с учета спорного транспортного средства не имелось. Продавая автомобиль, Ковалев И.И. своевременно не воспользовался правом на обращение в соответствующий государственный орган с заявлением о прекращении регистрационного учета автомобиля на свое имя.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33- 2382/2024, Советский районный суд г. Брянска.

***2. После получения потерпевшим страхового возмещения в размере, установленном Законом об ОСАГО, обязательство страховщика по выплате страхового возмещения в связи с повреждением имущества по конкретному страховому случаю прекращается (пункт 1 статьи 408 ГК РФ), в связи с чем потерпевший в соответствии со статьей 11.1 Закона об ОСАГО не вправе предъявлять страховщику дополнительные требования о возмещении ущерба, превышающие указанный выше предельный размер страхового возмещения (абзац первый пункта 8 статьи 11.1 Закона об ОСАГО). С требованием о возмещении ущерба в части, превышающей размер надлежащего страхового возмещения, потерпевший вправе обратиться к причинителю вреда.***

К. обратился в суд с иском к П. и с учетом уточненных требований просил взыскать в счет возмещения причиненного материального ущерба 231 300 руб., расходы на проведение экспертного исследования в размере 7 000 руб., на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., по уплате государственной пошлины в размере 5 350 руб.

Решением Советского районного суда г. Брянска исковые требования удовлетворены частично. Взысканы с П. в пользу К. компенсация материального ущерба в размере 231 800 руб., расходы за проведение экспертного исследования в размере      7 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 18 000 руб., по уплате государственной пошлины в размере 5 350 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда решение районного суда оставлено без изменения.

Судом установлено, что водитель П., управляя автомобилем «Хендай Солярис», государственный регистрационный знак №, допустила столкновение с автомобилем «Тойота Камри», государственный регистрационный знак №, принадлежащего К. под управлением О.

Постановлением по делу об административном правонарушении П. привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как при выезде с прилегающей территории не уступила дорогу проходящему транспортному средству.

К. обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о прямом возмещении убытков. АО «АльфаСтрахование» признало заявленное событие страховым случаем и произвело выплату страхового возмещения в размере 91 500 руб.

К. обратился в суд с указанным иском, заявив требование о взыскании с ответчика ущерба сверх выплаченного ему страхового возмещения.

В соответствии с заключением автотехнической экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Тойота Камри», согласно актам осмотра страховой компании АО «АльфаСтрахование» по среднерыночным ценам, сложившимся в Брянской области, без учета износа комплектующих деталей составляет 322 800 руб., в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства без учета износа комплектующих деталей - 122 500 руб., с учетом износа - 87 500 руб.

Определив на основании установленных обстоятельств деликтные обязательства ответчика перед истцом, применяя к возникшим правоотношениям сторон положения статей 15, 931, 1064, 1072, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 7, 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суд первой инстанции пришел к выводу о возложении на П., как на причинителя вреда и законного владельца источника повышенной опасности, обязанности по возмещению истцу 231 300 руб. в виде разницы между фактическим размером ущерба (322 800 руб.) и надлежащим страховым возмещением (91 500 руб.), а также распределил по делу судебные расходы.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, судебная коллегия указала, что реализация истцом как потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты соответствует целям принятия Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», и каких-либо ограничений для его реализации названный закон не содержит и не может расцениваться как злоупотребление правом. Действительный размер ущерба истцом доказан.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33- 2315/2024, Советский районный суд г. Брянска.

***Вопросы применения норм процессуального права***

***1.Диспозитивное право суда на предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного постановления реализуется лишь в исключительных случаях, при наличии бесспорных и безусловных оснований для отсрочки или рассрочки исполнения.***

Решением Дятьковского городского суда Брянской области от 16 февраля 2023 г. на администрацию Дятьковского района Брянской области возложена обязанность предоставить Ю. благоустроенное жилое помещение специализированного жилого фонда по договору найма специализированного жилого помещения по нормам предоставления площади жилого помещения по договору социального найма в административно-территориальных границах муниципального образования «Дятьковский муниципальный район».

Администрация Дятьковского района Брянской области обратилась в суд с заявлением об отсрочке исполнения вышеуказанного решения до 31 декабря 2024 г., ссылаясь на то, что объем субвенций выделенных на приобретение жилья для детей сирот не позволяет обеспечить жилым помещением Юдина С.Н.

Определением Дятьковского городского суда Брянской области администрации Дятьковского района Брянской области предоставлена отсрочка исполнения решения суда.

Апелляционным определением Брянского областного суда определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления о предоставлении отсрочки - отказано.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, исходил из того, что ответчиком предпринимаются необходимые меры для исполнения решения суда, приобретение жилых помещений, в том числе и для Юдина С.Н. планируется в 2024 году.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 203, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде в суде первой инстанции», исходил из того, что администрацией не представлено доказательств, подтверждающих исключительный характер невозможности исполнения решения суда, поскольку отсутствие у должника финансовых средств само по себе не является основанием для отсрочки исполнения судебного акта, в связи с чем пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Коллегия указала, что исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 18 апреля 2006 г. № 104-О, основания для отсрочки (рассрочки) исполнения решения суда должны носить действительно исключительный характер, возникать при серьезных препятствиях к совершению исполнительных действий. Вопрос о наличии указанных обстоятельств должен оцениваться и решаться судом в каждом конкретном случае с учетом того, что в силу статей 15 (часть 4), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости, исполнение вступившего в законную силу судебного постановления должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем, чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех взыскателей и должников, возможная же отсрочка исполнения решения суда должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной и не затрагивать существо конституционных прав участников исполнительного производства.

В силу статьи 434 ГПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявление сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

При обращении в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда заявителю необходимо доказать, что существуют обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, а также то, что изменение порядка и способа исполнения судебного акта приведет к фактическому исполнению судебного акта, восстановлению нарушенного права.

При оценке причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости баланса интересов для сторон.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" при рассмотрении заявлений об отсрочке или рассрочке с учетом необходимости своевременного и полного исполнения решения или приговора в части имущественного взыскания суду в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению.

Таким образом, по смыслу указанных положений и разъяснений основания для отсрочки исполнения решения суда должны носить действительно исключительный характер, возникать при серьезных препятствиях к совершению исполнительных действий.

Диспозитивное право суда на предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного постановления реализуется лишь в исключительных случаях, при наличии бесспорных и безусловных оснований для отсрочки или рассрочки исполнения. Именно в этом случае реализуется важнейший принцип эффективного судопроизводства, закрепленный в статье 6.1 ГПК РФ, и предполагающий, что судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Между тем наличия обстоятельств, носящих исключительный характер и препятствующих исполнению решения суда, а также возникновение реальной возможности исполнения решения непосредственно после запрашиваемого срока отсрочки, заявителем не представлено.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33- 2426/2024, Дятьковский городской суд Брянской области.

***2. Если предмет заявленных требований не относится к искам о правах на недвижимое имущество, с которым закон связывает правило исключительной подсудности споров, предусмотренное статьей 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерацией, то иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика в соответствии со статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерацией. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.***

М. обратился в суд с иском к Управлению имущественных отношений Брянской области о признании недостоверной оценки имущества указав, что решением Фокинского районного суда города Брянска от 22 марта 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Брянского областного суда от 06 февраля 2024 г., удовлетворены исковые требования Управления имущественных отношений Брянской области к М. о принудительном изъятии объектов незавершенного строительства путем продажи с публичных торгов.

В отношении указанных объектов, с целью их дальнейшей реализации путем продажи с публичных торгов, по заказу Управления имущественных отношений Брянской области проведена оценка, согласно которой рыночная стоимость объекта незавершенного строительства с кадастровым номером № составила 1 219 166 руб. 67 коп., рыночная стоимость объекта незавершенного строительства с кадастровым номером № - 219 166 руб. 67 коп.

М., полагая, что рыночная стоимость указанных объектов недвижимости определена недостоверно, просил суд признать недействительными отчеты об оценке рыночной стоимости объектов незавершенного строительства.

Определением Фокинского районного суда г. Брянска исковое заявление возвращено М., разъяснено право на его предъявление по месту нахождения ответчика в Советский районный суд г. Брянска.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Согласно статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

Предмет заявленных требований не относится к искам о правах на недвижимое имущество, с которым закон связывает правило исключительной подсудности споров, предусмотренное статьей 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерацией.

Материально - правовых требований относительно прав на объекты недвижимости истцом не заявлено.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно возвратил истцу исковое заявление.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33- 2003/2024, Фокинский районный суд г. Брянска.

Судебная коллегия

по гражданским делам

Брянского областного суда