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Практика применения административного законодательства (Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации)

1. Должник может быть освобожден от уплаты исполнительского сбора исходя из положений [пункта 1 статьи 401](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=NBU&n=482692&dst=101919) Гражданского кодекса Российской Федерации, если принял все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования.

ИП Б.Л.А. обратилась в суд с административным иском об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

В обоснование требований указывала, что является должником по исполнительному производству, возбужденному 7 сентября 2022 года судебным приставом-исполнителем на основании решения налогового органа от 25 августа 2022 года о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов.

В рамках указанного исполнительного производства, 2 октября 2022 года вынесено постановление о взыскании с административного истца исполнительского сбора в размере 297 315 руб. 60 коп. Возбуждено исполнительное производство о взыскании исполнительского сбора.

Решением районного суда от 18 октября 2023 года административное исковое заявление удовлетворено. Признано незаконным и отменено постановление начальника отделения - старшего судебного пристава от 2 октября 2022 года о возбуждении исполнительного производства о взыскании исполнительского сбора.

Разрешая административный спор, суд первой инстанции, установив, что постановление о возбуждении исполнительного производства от 7 сентября 2022 года в адрес ИП Б.Л.А. не направлялось, пришел к выводу об отсутствии оснований для возбуждения в отношении административного истца исполнительного производства о взыскании исполнительского сбора ввиду отсутствия надлежащего извещения должника.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 15 мая 2024 года решение суда от 18 октября 2023 года отменено. Административное дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение, поскольку судом разрешены требования, не заявленные административным истцом.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2024 года апелляционное определение от 15 мая 2024 года отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении апелляционная инстанция, отменяя решение суда первой инстанции, указала, что решая вопрос об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства от 2 октября 2022 года о взыскании исполнительского сбора, судом в нарушение положений части 1 статьи 178 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не принял во внимание отсутствие оспариваемого постановления в материалах административного дела.

При этом, из материалов дела не следует, что Б.Л.А. надлежащим образом не уведомлена о возбуждении исполнительного производства от 7 сентября 2022 года, следовательно, ей не была предоставлена возможность для добровольного исполнения в установленный срок требований, содержащихся в постановлении о возбуждении исполнительного производства.

Таким образом, неосведомленность административного истца о возбуждении исполнительного производства исключает виновность должника в неисполнении требований исполнительного документа в срок, учитывая то, что по состоянию на 12 декабря 2022 года Б.Л.А. требования исполнительного документа были исполнены, исполнительное производство окончено фактическим исполнением.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 16 октября 2024 года №33а-3252/2024 (судья суда первой инстанции: Осипова Е.Л., судья апелляционной инстанции: Горбарчук С.А.)

1. Администрация обратилась в суд с административным иском об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

В обоснование требований указаноа, что 7 июня 2024 года вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства, предметом которого является обеспечение Л.Л.Д. специализированным жилым помещением по договору найма специализированного помещения на территории г. Брянска.

10 июня 2024 года в адрес СОСП по Брянской области ГМУ ФССП России должником направлено письмо с информацией о невозможности исполнения решения суда в течение 5 дней.

27 июня 2024 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 руб., которое получено должником 1 июля 2024.

Согласно сводному списку исполнения вступивших в законную силу решений суда, Л.Л.Д. значится под номером 2. С учетом поступающего финансирования, указанное решение будет исполнено до конца текущего года.

Решением городского суда от 4 сентября 2024 года в удовлетворении административного иска отказано. Снижен на ¼ размер исполнительского сбора до 37 500 руб.

Отказывая в удовлетворении требований суд первой инстанции, исходил из того, что административному истцу известно об установлении времени для добровольного исполнения требований исполнительного документа, однако, в установленный срок его добровольно не выполнил; на момент рассмотрения дела решение суда не исполнено, что свидетельствует о том, что административный истец не принял всех мер для надлежащего исполнения требований исполнительного документа, при этом, данных о том, что исполнение требований исполнительного документа для административного истца было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть, чрезвычайных и непредотвратимых, не установлено.

Вместе с тем, учитывая степень вины административного истца, как должника, в неисполнении в срок требований исполнительного документа; то обстоятельство, что административным истцом предпринимались все зависящие от него меры, направленные на своевременное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, городской суд пришел к выводу об уменьшении размера исполнительского сбора на одну четверть, то есть до 37 500 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя административный иск, апелляционная инстанция указала, что в силу действующего законодательства предоставление благоустроенного жилого помещения по договору найма специализированного жилого помещения обусловлено определенным в законодательстве механизмом, реализация которого требует значительных временных затрат.

Приобретение жилья для детей-сирот осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Минимально возможный срок заключения контракта после проведения аукциона в электронной форме, установленный указанным федеральным законом, не может быть менее 10 дней.

Несоблюдение положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части сроков процедур закупки и заключения контракта недопустимо и влечет наступление для заказчика ответственности, установленной законом.

В связи с этим, установленная законом процедура предоставления жилья детям-сиротам в рассматриваемой ситуации не могла быть осуществлена в срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Принимая во внимание данные обстоятельства, судебная коллегия указала, что в данном случае вина административного истца в неисполнении требований исполнительного документа в установленный судебным приставом-исполнителем 5-дневный срок отсутствует.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 27 ноября 2024 года №33а-3875/2024 (судья суда первой инстанции: Соловец Л.В., судья апелляционной инстанции: Кулешова Е.В.)

3. К.Е.А. обратилась с административным иском о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора, освобождении от уплаты суммы исполнительского сбора, ссылаясь на то, что является должником по исполнительному производству от 11 августа 2022 года, предметом исполнения которого является порядок общения с несовершеннолетними детьми.

В июне 2023 года письменно сообщила в ОСП о смене места жительства, с указанием адреса фактического проживания по которому взыскатель С.И.П. может осуществлять общение с детьми.

В сентябре 2023 года предоставлены справки, подтверждающие обучение детей в другом городе. 27 июля 2023 года по результатам совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем установлено фактическое проживание административного истца в другом городе. 29 августа 2023 года судебным приставом - исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 5000 руб. и установлен новый срок исполнения до 2 сентября 2023 года. Данное постановление отменено старшим судебным приставом 21 сентября 2023 года. 2 ноября 2023 года судебным приставом - исполнителем в рамках указанного исполнительного производства вновь вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 5000 руб.

К.Е.А. считает указанное постановление незаконным, поскольку она своевременно сообщила судебному приставу-исполнителю о смене места жительства, а также о нахождении детей с 30 октября 2023 года на лечении, ввиду чего общение взыскателя с детьми было невозможно. Кроме того, в постановлении о взыскании исполнительского сбора не указаны обстоятельства, которые явились основанием для взыскания исполнительского сбора, а также новый срок, установленный для исполнения требований исполнительного документа.

Разрешая спор и удовлетворяя административное исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что бесспорных и достоверных доказательств уклонения К.Е.А. от исполнения решения суда, чинения препятствий в общении взыскателя с детьми не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление о взыскании исполнительского сбора по форме соответствует положениям закона и содержит все необходимые сведения, в том числе основания принятого решения, ссылки на федеральный закон, порядок обжалования; постановление подписано и утверждено должностными лицами в пределах предоставленных полномочий. При этом смена места жительства должника не является обстоятельствами непреодолимой силы, в силу которых невозможно исполнение решения суда; за изменением способа и порядка исполнения должник не обращался; доказательств того, что должник принял все возможные меры для надлежащего исполнения требований исполнительного документа в установленный судебным приставом-исполнителем срок, подтверждающих намерение исполнить исполнительный документ в добровольном порядке, не представлено; обстоятельств, свидетельствующих об уважительных причинах, повлекших невозможность своевременного исполнения решения суда, не установлено.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 года апелляционное определение от 24 апреля 2024 года отменено, административное дело направлено в Брянский областной суд на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении апелляционная инстанция, отменяя решение районного суда в части удовлетворения административного иска о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора указала, что оспариваемое постановление по форме соответствует положениям приказа ФССП России от 11 июля 2012 года №318 «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства»; содержит все необходимые в соответствии с частью 2 статьи 14 Закона об исполнительном производстве, подписано и утверждено ответствующими должностными лицами в пределах предоставленных полномочий.

Вместе с тем, признавая незаконным и отменяя постановление судебного пристава - исполнителя о взыскании исполнительского сбора, суд первой инстанции сослался на то, что К.Е.А. указывала, что судебный пристав - исполнитель надлежащим образом уведомлен о новом адресе места жительства несовершеннолетних, решение суда об определении порядка общения с детьми после их переезда в другой город исполнялось в полном объеме. При этом, судебным актом на должника не возложена обязанность по совершению действий именно на территории г. Н., и сам по себе факт переезда в другой город не подтверждает чинение последней препятствий общению взыскателя с детьми, следовательно, указанные обстоятельства являются основанием для освобождения К.Е.А. от взыскания исполнительского сбора, и не свидетельствует о незаконности самого постановления. При таких обстоятельствах у суда не имелось правовых оснований для признания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительного сбора, незаконным и его отмены.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 11 декабря 2024 года №33а-3980/2024 (судья суда первой инстанции: Иванова Н.П., судья апелляционной инстанции: Кулешова Е.В.)

4. Основанием для рассрочки или отсрочки исполнения решения суда являются неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, которые носят исключительный характер, свидетельствуют о невозможности или крайней затруднительности исполнения решения суда.

Администрация района обратилась в суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения суда до 31 июля 2025 года.

В обоснование заявления указывала, что решением суда от 21 января 2021 года удовлетворены административные исковые требования прокурора в защиту неопределенного круга лиц, на администрацию возложена обязанность разработать проект зоны охраны объекта культурного наследия - Братской могилы 20 советских воинов. Администрация предпринимает все необходимые меры в пределах представленных полномочий для его исполнения.

Отказывая в предоставлении отсрочки исполнения решения, суд первой инстанции, учитывая интересы не только ответчика, но и интересы неопределенного круга лиц, исходил из того, что решение районного суда от 21 января 2021 года, вступившее в законную силу 1 марта 2021 года не исполнено; при этом доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, затрудняющих своевременное исполнение судебного решения, и являющихся основанием для отсрочки исполнения решения суда не имеется.

Отменяя определение суда первой инстанции, и удовлетворяя заявление, апелляционная инстанция исходила из того, что на момент обращения в суд с заявлением о предоставлении отсрочки административный ответчик – должник в исполнительном производстве приводил обстоятельства, имеющие исключительный характер и свидетельствующие о невозможности в установленный срок исполнить решение суда. Администрацией предпринят ряд мер, направленных на исполнение решения суда: принято распоряжение администрации, которым создана рабочая группа и утвержден план – график по проведению работ по разработке проектов зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории района и составления соответствующей документации. В соответствии с подпунктом 2.6 указанного распоряжения проект зоны охраны объекта культурного наследия – Братской могилы 20 советских воинов, необходимо предоставить до 31 июля 2025 года. На основании данного распоряжения между администрацией и ООО заключен договор от 11 июля 2024 года на разработку проекта границ территории и зон охраны объектов культурного наследия регионального значения. Финансирование указанных мероприятий осуществляется за счет средств регионального бюджета.

Таким образом, обстоятельства, на которые ссылалась администрация в обоснование заявленных требований, являются достаточными для предоставления отсрочки, поскольку имеются обстоятельства, препятствующие своевременному исполнению решения суда, а также наличия реальной возможности исполнения ответчиком судебного решения в будущем при условии предоставления ему отсрочки исполнения.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 9 октября 2024 года №33а-3349/2024 (судья суда первой инстанции: Бобов И.Н., судья апелляционной инстанции: Горбарчук С.А.)

5. М.Н.А. обратился в суд с административным иском об оспаривании постановления об удержании денежных средств из доходов должника, уменьшении размера удержания из пенсии до 20 %.

В обоснование заявленных требований указывал, что постановлением судебного пристава исполнителя от 3 октября 2023 года в отношении него возбуждено исполнительное производство. 23 октября 2023 года судебным приставом вынесено постановление об удержании денежных средств из доходов должника. 24 октября 2024 года судебному приставу-исполнителю подано ходатайство об уменьшении размера удержаний по исполнительному производству, однако, постановлением от 25 октября 2023 года в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

Выражая несогласие с данным постановлением указывал, что является пенсионером МВД, размер получаемой пенсии, который остается для проживания, составляет менее прожиточного минимума в Брянской области, с учетом удержаний на алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка, и с учетом ежемесячных коммунальных платежей.

Решением районного суда от 3 июля 2024 года административные исковые требования удовлетворены частично. Постановление судебного пристава-исполнителя от 25 октября 2023 года отменено. Суд обязал судебного пристава исполнителя устранить допущенное нарушение прав должника М.Н.А. путем повторного рассмотрения его заявления о снижении размера удержаний по исполнительному производству, возбужденному 3 октября 2023 года.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что в результате произведения удержаний из пенсии должника в размере 70 % ежемесячно, оставшийся размер пенсии должника ниже величины прожиточного минимума, в связи с чем должнику не обеспечены условия для нормального существования.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении административного иска, апелляционная инстанция указала, что положения части 1.1 статьи 99 Федерального закона от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не подлежат применению в силу части 3.1 статьи 99 данного закона, поскольку предметом исполнения по исполнительном производству, возбужденному 3 октября 2023 года является ущерб, причиненный преступлением физическим или юридическим лицам.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 20 ноября 2024 года №33а-3751/2024 (судья суда первой инстанции: Слепухова Н.А., судья апелляционной инстанции: Маклашов В.И.)

6. ООО обратилось в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными бездействий судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству, выразившиеся в неосуществлении всех необходимых действий по установлению имущества должника.

В обоснование требований ссылалось на то, что в ОСП УФССП России по Брянской области 16 декабря 2022 года предъявлен исполнительный документ, выданный 24 октября 2022 года мировым судьей судебного участка о взыскании задолженности по кредитному договору с должника Я.З.В. в пользу взыскателя ООО, по которому 13 января 2023 года судебным приставом-исполнителем П. М.И. возбуждено исполнительное производство.

При этом меры принудительного характера, предусмотренные законодательством об исполнительном производстве, направленные на исполнение требований исполнительного документа, судебным приставом-исполнителем длительное время не предпринимаются, требования исполнительного документа не исполняются, никакие процессуальные документы, уведомления в адрес взыскателя не поступают, постановление об удержании из заработной платы должника по настоящее время по месту получения дохода должника не направлено.

В рамках исполнительного производства постановление о временном ограничении права выезда должника за пределы Российской Федерации до настоящего времени не вынесено. С момента возбуждения исполнительного производства проверка имущественного положения по месту жительства/регистрации судебным приставом-исполнителем не осуществлялась, соответствующий акт совершения исполнительных действий взыскателю не направлялся. Постановление о принудительном приводе должника с целью отобрания объяснения по факту неисполнения им решения суда также не выносилось.

Судебный пристав-исполнитель П.М.И. имела возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделала этого, чем нарушила права и законные интересы административного истца - взыскателя по исполнительному производству.

Решением городского суда от 1 июля 2024 года административный иск удовлетворен частично. Признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в непринятии мер по направлению запросов за период с 13 января 2023 года по 15 марта 2024 года в УФМС с целью получения информации о месте жительства должника, не направлении запроса в органы ЗАГС с целью получения информации об актах гражданского состояния. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что судебный пристав – исполнитель имел объективную возможность в силу положений Федерального закона от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принять дополнительные меры по отысканию имущества должника, однако не совершил таких действий самостоятельно, чем допустил незаконное бездействие; запросы направлены только после поступления административного иска в суд в рамках сводного исполнительного производства. В остальной части требования административного иска не нашли своего подтверждения.

Отменяя решение суда первой инстанции в части признания незаконным бездействия судебного пристава - исполнителя и отказывая в удовлетворении административного иска, апелляционная инстанция указала, что в рамках исполнительного производства судебным приставом – исполнителем принимались необходимые меры, направленные на фактическое исполнение требований исполнительного документа. На момент вынесения оспариваемого постановления остаток задолженности по исполнительному производству составил 6 001 руб. 6 коп.

По смыслу статьи 64 Федерального закона от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав – исполнитель является процессуально самостоятельным лицом, сам выбирает не только круг мер принудительного характера, но и вид исполнительных действий, при этом судебные приставы – исполнители самостоятельно определяют объем и последовательность совершаемых ими исполнительных действий в рамках находящегося у них в производстве исполнительного производства.

Применение конкретных исполнительных действий является правом, а не обязанностью судебного пристава – исполнителя.

Административным истцом не представлено доказательств нарушения должностными лицами службы судебных приставов действующего законодательства, которые повлекли бы нарушение его прав и законных интересов, как взыскателя по исполнительному производству.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 20 ноября 2024 года №33а-3768/2024 (судья суда первой инстанции: Соловец Л.В., судья апелляционной инстанции: Маклашов В.И.)

7. Прокурор района, действуя в защиту прав, свобод и законных интересов Российской Федерации и неопределённого круга лиц, обратился в суд с административным иском о признании незаконным бездействия Минсельхоза и учебного учреждения.

В обоснование указано, что прокуратурой района в ходе прокурорского надзора выявлены нарушения законодательства о безопасности обучающихся и антитеррористической защищенности. В связи с выявленными нарушениями прокуратурой внесено представление об устранении нарушений, которые не устранены.

Решением районного суда от 17 июля 2024 года административный иск удовлетворен.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что административные ответчики не приняли необходимых, законодательно установленных мер по обеспечению безопасного пребывания учащихся в учреждении, антитеррористической защищенности объектов.

Отменяя решение суда первой инстанции в части признания незаконным бездействия Минсельхоза и возложении обязанности профинансировать мероприятия по устранению нарушений в деятельности учебного учреждения, апелляционная инстанция указала, что возлагая на министерство, как на учредителя, и по сути, главного распорядителя средств федерального бюджета, по требованию прокурора в интересах неопределенного круга лиц обязанность обеспечить проведение названных мероприятий, суд первой инстанции по существу вмешался в бюджетные и иные правоотношения в области государственного управления, участником которых лица, в интересах которых заявлены административные исковые требования, не являются.

Так, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации не является непосредственным исполнителем работ по финансированию мероприятий антитеррористической защищенности, а действует в рамках бюджетных правоотношений и правоотношений, связанных с размещением государственного заказа, заключением и исполнением государственных контрактов.

Судом первой инстанции не учтены положения статей 70, 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в силу которых на главного распорядителя возложена функция исполнения бюджета, в том числе по расходам, порядок утверждения расходных обязательств, недопустимость произвольного распоряжения средствами бюджетной системы. Судом первой инстанции не исследовано, возможно ли фактическое исполнение Минсельхозом соответствующих мероприятий в условиях, когда соответствующие расходные обязательства на осуществление установленной судом обязанности в федеральном бюджете не предусмотрены.

При этом, понуждение Минсельхоза России к выделению финансирования является ограничением права главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание территориального органа и подчиненных ему органов и организаций, а также имущества, закрепленного за территориальным органом на праве оперативного управления, на самостоятельное решение вопросов, отнесенных к компетенции данного органа, в том числе вопроса, какими силами и за счет каких средств обеспечить деятельность подведомственных ему учреждений и нарушает установленный [статьей 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100049&field=134&date=28.11.2024) Конституции Российской Федерации принцип разделения властей. Такая правовая позиция выражена в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2023 года № 18-КГ23-195-К4.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 20 ноября 2024 года №33а-3494/2024 (судья суда первой инстанции: Прибыльнова Т.П., судья апелляционной инстанции: Горбарчук С.А.)

8. Н.Н.А. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным отказа в принятии на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении.

В обоснование требований указано, что решением районного суда от 14 июня 2016 года с нее в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору, обращено взыскание на заложенное имущество – квартиру. По акту квартира передана банку как нереализованная на торгах.

Решением суда от 29 апреля 2019 года Н.Н.А. признана прекратившей права пользования спорной квартирой и снята с регистрационного учета. Решением суда от 17 января 2020 года Н.Н.А. выселена из вышеуказанного жилого помещения.

Согласно договору коммерческого найма от 10 января 2023 года Н.Н.А. зарегистрирована по месту пребывания, до 31 декабря 2023 года.

13 апреля 2023 года Н.Н.А. обратилась в администрацию с заявлением о принятии ее на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении с приложением копий документов.

Распоряжением администрации от 31 мая 2023 года Н.Н.А. отказано в принятии на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма на основании пункта 2 части 1 статьи 54 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 12 Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Признание граждан малоимущими и принятие их на учет в качестве в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» от 15 октября 2020 года.

Согласно выписке из протокола заседания жилищной комиссии администрации от 31 мая 2023 года Н.Н.А. отказано в принятии на указанный учет, в связи с отсутствием постоянной регистрации на территории городского округа.

Разрешая административный спор и отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что регистрация административного истца по месту пребывания в городе носит временный, а не постоянный характер, что свидетельствует о законности оспариваемого отказа в принятии на учет в качестве нуждающейся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя административный иск, апелляционная инстанция указала, что при вынесении оспариваемого решения судом первой инстанции не учтено, что заявление Н.Н.А. было принято и рассмотрено по существу с вынесением отказа в принятии ее на учет в качестве в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в связи с отсутствием постоянной регистрации на территории городского округа со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 54 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункт 12 Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Признание граждан малоимущими и принятие их на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма», утв. Постановлением Брянской городской администрации от 15 октября 2020 г.

Вместе с тем, пункт 2 части 1 статьи 54 Жилищного кодекса Российской Федерации, не связывает основания для отказа в принятии на жилищный учет с наличием или отсутствием постоянной регистрации гражданина по месту жительства.

Кроме того, исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении муниципальной услуги «Признание граждан малоимущими и принятие их на учет в качестве в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» содержится не в пункте 12, а в пункте 13 вышеуказанного административного регламента.

Пункт 12 данного административного регламента предусматривает только перечень оснований для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги.

Однако, заявление Н.Н.А. с приложенными документами было принято и рассмотрено по существу на заседании жилищной комиссии администрации, следовательно, изложенные обстоятельства указывают на безосновательный отказ в принятии Н.Н.А. на учет в качестве в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, что, в свою очередь, свидетельствует о незаконности данного отказа и нарушении прав и законных интересов административного истца.

В соответствии с [частью 9 статьи 227](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474030&dst=101496) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, [пункту 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=420838&dst=100099) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», судебная коллегия пришла к выводу, что для устранения допущенного нарушения прав и свобод административного истца необходимо возложить на администрацию обязанность повторного рассмотрения заявления Н. Н.А. о принятии на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.

 (Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 27 ноября 2024 года №33а-3520/2024 (судья суда первой инстанции: Качурина Н.В., судья апелляционной инстанции: Горбарчук С.А.)

9. П.Л.И. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным решения об отказе в признании нуждающейся в жилом помещении и постановки на жилищный учет, ссылаясь на то, что имеет статус лица, добровольно выехавшего из зоны проживания с правом на отселение.

Постановлением администрации от 23 июня 2023 года П.Л.И. отказано в принятии на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении и постановке на жилищный учет в целях участия в мероприятии «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем отдельных категорий граждан» государственной программы «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» со ссылкой на подпункт 3 пункта 1 статьи 54 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно выписке из протокола заседания межведомственной комиссии по жилищным вопросам при администрации от 23 июня 2023 года, рассматривая вопрос о признании П.Л.И. нуждающейся в жилом помещении, комиссия пришла к выводу, что П.Л.И. ухудшила жилищные условия путем отчуждения 13 января 2021 года ее дочерью, Я.А.Н., пригодного для проживания жилого помещения - квартиры общей площадью 30,5 кв. м.

Решением районного суда от 6 октября 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 28 февраля 2024 года, в удовлетворении административного искового заявления П.Л.И. отказано.

Признавая оспариваемое решение законным, суд первой инстанции с выводами, которого согласилась апелляционная инстанция, применив специальные нормы и положения части 1 статьи 31, статей 50, 51, 53 и 54 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу об отсутствии у административного истца права на постановку на учет нуждающихся в жилых помещениях.

При этом суд исходил из того, что до 26 февраля 2021 года обеспеченность общей площадью жилого помещения на одного члена семьи П.Л.И. превышала учетную норму, которая постановлением Карачевской городской администрации от 10 марта 2006 года на территории Карачевского района Брянской области установлена в размере 14 кв. м.

При определении обеспеченности административного истца и членов её семьи (6 человек) общей площадью жилого помещения в размере 14,8 кв.м на каждого члена семьи (30,5 + 33,8 +24,2 = 88,5 кв.м: 6) были учтены объекты недвижимости, в период с 21 июня 2000 года по 26 апреля 2023 года находившиеся в собственности дочери административного истца Я.А.Н. Установив, что после 13 января 2021 года в связи с отчуждением дочерью административного истца квартиры площадью 30,5 кв.м на каждого члена семьи административного истца стало приходиться по 9,7 кв.м жилой площади, что менее учетной нормы, суд пришел к выводу, что П.Л.И. умышленно ухудшила свои жилищные условия, в связи с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Кассационным определением судебной коллегии по административным дела Первого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение от 28 февраля 2024 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в судебную коллегию по административным делам Брянского областного суда.

При новом рассмотрении апелляционная инстанция Брянского областного суда, отменяя решение районного суда указала, что дочь административного истца зарегистрирована и фактически проживает в городе Брянске в квартире, принадлежащей ее супругу, совместно со своей матерью П.Л.И. не проживает, следовательно, членом семьи административного истца не является.

Указанные юридически значимые обстоятельства не были учтены административным ответчиком при рассмотрении вопроса о нуждаемости П.Л.И. в жилом помещении. Таким образом, выводы административного ответчика о необходимости учета площади жилых помещений, принадлежащих Я.А.Н., для решения вопроса о нуждаемости П.Л.И. в жилом помещении и расчете учетной нормы не основаны на каких-либо доказательствах, что свидетельствует о незаконности оспариваемого постановления администрации от 23 июня 2023 года.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 11 декабря 2024 года №33а-3981/2024 (судья суда первой инстанции: Калашникова Р.А., судья апелляционной инстанции: Горбарчук С.А.)

10. Природоохранный прокурор обратился в суд в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц с административным исковым заявлением о возложении обязанности.

В обоснование требований указывал, что прокуратурой выявлены нарушения, а именно администрацией вывоз снега с территории города и сельских населенных пунктов в осенне-зимний период 2023-2024 г.г. не осуществлялся, площадки для складирования снега не выделены. Данное бездействие нарушает права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду, в соответствии с установленными стандартами собранный снег должен складироваться на площадках с водонепроницаемыми покрытиями обвалованных сплошным земляным валом или вывозиться на снегоплавильные установки.

Природоохранный прокурор просил суд признать незаконным бездействие администрации по не организации вывоза снега на специально оборудованные площадки и обязать административного ответчика в течении девяти месяцев с момента вступления решения суда в законную силу обеспечить территорию муниципального района площадками, оборудованными в соответствии с законодательством для складирования снега от уборки территории муниципального образования или снегоплавильными установками.

Решением районного суда от 30 сентября 2024 года административные исковые требования оставлены без удовлетворения.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств причинения неопределенному кругу лиц существенного вреда не вывозом убранного снега и льда на специально обустроенные площадки в осенне-зимний период. Кроме этого, указал на отсутствие доказательств, обосновывающих необходимость производства администрацией затрат на оборудование площадки по сбору снега и установки снегоплавильных установок в приоритетном порядке относительно других статей расходов муниципального образования, в размере вдвое превышающим имеющийся дефицит бюджета муниципального образования.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя административный иск, апелляционная инстанция указала, что непринятие органом местного самоуправления должных мер к соблюдению требований санитарных правил и норм [СанПиН 2.1.3684-21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=409735&dst=100041) и отсутствие определении мест складирования снега на территории муниципального округа свидетельствует о ненадлежащей реализации органом местного самоуправления возложенных законодателем полномочий по охране окружающей среды в границах муниципального образования, что является недопустимыми и нарушает право граждан, проживающих на территории муниципального округа, на благоприятную окружающую среду.

Кроме того, противогололедные материалы, содержащие фрикционные материалы содержат элементы загрязняющих веществ, которые оказывают вред окружающей среде.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 18 декабря 2024 года №33а-4035/2024 (судья суда первой инстанции: Сухарькова Е.В., судья апелляционной инстанции: Маклашов В.И.)

Вопросы применения норм процессуального права

1. Нарушены положения [пункта 2 части 1 статьи 310](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=404191&dst=102088) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Заместитель прокурора обратился в суд административным исковым заявлением к администрации о признании незаконным бездействия, в котором просил признать незаконным бездействие администрации, выразившееся в непринятии мер по оформлению права муниципальной собственности на жилой дом, а также обязать принять меры по регистрации права собственности на указанный жилой дом в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу

В обоснование заявленных требований указано, что проведенной прокуратурой проверкой в деятельности администрации выявлены нарушения действующего законодательства в части не оформления права муниципальной собственности на жилой дом, от которого собственник отказался, судом ранее за администрацией признано право собственности на него как на бесхозяйный объект. При этом право собственности в ЕГРН до настоящего времени за административным ответчиком не зарегистрировано.

Разрешая спор и удовлетворяя административные исковые требования, суд первой инстанции, исходил из того, что решением городского суда за муниципальным образованием городской округ «город К.» признано право муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь – жилой дом, при этом право муниципальной собственности на указанный жилой дом до настоящего времени не зарегистрировано, собственником значится О.А.В.

Отменяя решение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, апелляционная инстанция указала на нарушения судом норм процессуального права, а именно о рассмотрении дела в отсутствии сведений о надлежащем извещении заинтересованного лица О.А.В.

Разрешая вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие заинтересованного лица О.А.В., суд первой инстанции не убедился в его надлежащем извещении. Судебное извещение, направленное судом первой инстанции 12 июля 2024 года в адрес О.А.В., подлежало хранению в почтовом отделении в течение 7 календарных дней, начиная с 14 июля 2024 года, и могло быть возвращено отправителю за истечением срока хранения (в случае невручения адресату) не ранее 21 июля 2024 года. Таким образом, по состоянию на дату проведения судебного заседания 16 июля 2024 года информация о надлежащем извещении заинтересованного лица О.А.В. отсутствовала, поскольку согласно отчету об отслеживании отправления, судебное извещение в место вручения прибыло 13 июля 2024 года и в этот же день зафиксирована неудачная попытка вручения адресату.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 9 октября 2024 года №33а-3248/2024 (судья суда первой инстанции: Данченко Н.В., судья апелляционной инстанции: Горбарчук С.А.)

2. Решением городского суда от 1 июля 2024 года частично удовлетворено административное исковое заявление ООО МФК «ОТП Финанс» об оспаривании бездействий судебного пристава-исполнителя, понуждении к совершению действий.

15 августа 2024 года УФССП России по Брянской области подана апелляционная жалоба на указанное решение, одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу. В обоснование причин пропуска процессуального срока административный ответчик ссылается на то, что он не присутствовал при объявлении резолютивной части решения суда от 1 июля 2024 года. Копия решения суда поступила 15 июля 2024 года.

Отказывая в удовлетворении ходатайства УФССП России по Брянской области о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, судья городского суда исходил из того, что доказательств наличия уважительных причин, объективно исключающих возможность подачи апелляционной жалобы в установленный законом срок, заявителем не представлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, апелляционная инстанция указала о наличии уважительных причин пропуска срока подачи апелляционной жалобы, поскольку апелляционная жалоба представителем УФССП России по Брянской области была подана 15 августа 2024 года, т.е. до истечения месячного срока с даты получения копии решения городского суда от 1 июля 2024 года, изготовленного в окончательной форме 8 июля 2024 года.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 16 октября 2024 года №33а-3562/2024 (судья суда первой инстанции: Иванова Н.П., судья апелляционной инстанции: Маклашов В.И.)

3. Нарушены положения [пункта 4 части 1 статьи 310](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=404191&dst=102088) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

П.Р.Н. обратился в суд с указанным административным иском о возврате ранее списанных денежных средств в рамках исполнительного производства.

Решением районного суда от 15 мая 2024 года с учетом определения суда об исправлении описки административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Отменяя решение суда первой инстанции, и направляя дело на новое рассмотрение, апелляционная инстанция указала на нарушения судом норм процессуального права, а именно о рассмотрении дела в отсутствии лица, не привлеченного к участию в административном деле права и обязанности которого могут быть затронуты принятым решением.

Иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Однако, суд не привлек к участию в деле ФССП России, наделенного полномочиями выступать от имени Российской Федерации и являющегося главным распорядителем денежных средств по искам о возмещении вреда причиненного действиями (бездействиями) судебного пристава- исполнителя, тем самым разрешил вопрос о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 20 ноября 2024 года №33а-3240/2024 (судья суда первой инстанции: Курнаева Г.В., судья апелляционной инстанции: Кулешова Е.В.)

4. Г.В.А. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным бездействия ЗАГС, выразившееся в отказе проводить проверку по фактам, указанным в его заявлении от 27 августа 2024 года.

Определением судьи районного суда от 10 сентября 2024 года административное исковое заявление оставлено без движения в связи с отсутствием сведений об уплате государственной пошлины. Предоставлен срок для устранения недостатков - до 25 сентября 2024 года.

Определением судьи районного суда от 4 октября 2024 года указанное административное исковое заявление возвращено в связи с не устранением его недостатков в установленный срок.

Отменяя определение суда первой инстанции, и направляя дело в районный суд на рассмотрение со стадии принятия административного иска, апелляционная инстанция указала на то, что определение от 10 сентября 2024 года об оставлении административного иска без движения фактически направлено в адрес Г.В.А. только 17 сентября 2024 года. При этом, согласно сведениям отчета об отслеживании отправления, почтовое отправление прибыло в место вручения только 1 ноября 2024 года, т.е. после истечения установленного судом срока для исправления недостатков административного иска.

Таким образом, возвращая административный иск судья не учел, что информацией о необходимости исправления конкретного недостатка административного иска Г.В.А. не обладал, вопрос о продлении процессуального срока с целью обеспечить реальную возможность устранения одного недостатка административного искового заявления не разрешался, в то время как у судьи первой инстанции в данной конкретной правовой ситуации имелись основания для продления срока устранения недостатка искового заявления, выразившегося в отсутствии сведений об уплате государственной пошлины.

(Апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 18 декабря 2024 года №33а-4169/2024 (судья суда первой инстанции: Степонина С.В., судья апелляционной инстанции: Горбарчук С.А.)

Судебная практика по делам

об административных правонарушениях

1. Постановлением заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Брянской области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов от 22 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи от 5 августа 2024 года, МБУ «Дорожное управление» г. Брянска признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Согласно материалам дела, 15 июня 2016 года на основании исполнительного листа, выданного районным судом 1 июня 2016 года, судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство в отношении МБУ «Центр организации дорожного движения г. Брянска», которому установлен суточный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения им копии постановления о возбуждении исполнительного производства.

В связи с неисполнением должником требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, постановлением судебного пристава-исполнителя от 3 декабря 2021 года с должника МБУ «Центр организации дорожного движения г. Брянска» взыскан исполнительский сбор в размере 50 000 руб.

Определением суда от 11 октября 2022 года по гражданскому делу произведена замена должника МБУ «Центр организации дорожного движения г. Брянска» на его правопреемника МБУ «Дорожное управление» г. Брянска.

Постановлением судебного пристава от 2 апреля 2024 года должнику МБУ «Дорожное управление» г. Брянска установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа – до 30 апреля 2024 года. Копия указанного постановления 4 апреля 2024 года получена МБУ «Дорожное управление» г. Брянска.

2 мая 2024 года судебным приставом установлен факт неисполнения МБУ «Дорожное управление» г. Брянска требований исполнительного документа во вновь установленный срок.

Признавая МБУ «Дорожное управление» г. Брянска виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо административного органа и судья районного суда исходили из того, что данным должником не исполнены содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Однако как установлено в ходе рассмотрения жалобы, в соответствии с требованиями исполнительного документа обязанность по приведению автомобильной дороги в соответствие с требованиями безопасности дорожного движения должна была быть выполнена несколькими должниками в пределах их полномочий. Вместе с тем вопрос о том, какие из указанных в исполнительном документе требований относятся к полномочиям непосредственно МБУ «Дорожное управление» г. Брянска не выяснялся.

Муниципальное задание на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов, выданное МБУ «Дорожное управление» г. Брянска Комитетом по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации по виду деятельности «транспорт и дорожное хозяйство», не содержит мероприятий, направленных на исполнение решения суда.

На момент обнаружения ведущим судебным приставом факта неисполнения МБУ «Дорожное управление» г. Брянска требований исполнительного документа во вновь установленный срок, а также на момент составления протокола об административном правонарушении и вынесения постановления по делу об административном правонарушении в отношении МБУ «Дорожное управление» г. Брянска, между МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства» и ООО «…» был заключен муниципальный контракт от 20 марта 2024 года на выполнение работ по капитальному ремонту спорной автодороги, оплата которых производится за счет средств бюджета городского округа г. Брянск. Исходя из ведомости (Приложение № 1 к данному муниципальному контракту), объем и виды указанных работ соответствуют перечню работ, которые должны были быть выполнены в целях исполнения требований исполнительного документа по приведению автомобильной дороги на спорном участке в соответствие с требованиями безопасности дорожного движения.

Данный муниципальный контракт расторгнут на основании соглашения от 14 июня 2024 года в связи с невозможностью его исполнения. К моменту прекращения обязательств сторон по муниципальному контракту фактический объем выполненных работ составил 0 рублей. Указанное соглашение заключено после привлечения МБУ «Дорожное управление» г. Брянска к административной ответственности.

При установленных по делу обстоятельствах достоверных, допустимых и достаточных доказательств того, что МБУ «Дорожное управление» г. Брянска в рамках своих полномочий, а также при наличии действующего муниципального контракта имело возможность привести спорную автомобильную дорогу в соответствие с требованиями безопасности дорожного движения, однако им не были приняты все зависящие от него меры по исполнению требований исполнительного документа, в материалах дела не имеется и в ходе рассмотрения жалобы не получено.

В силу положений пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и при установленных обстоятельствах постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава СОСП по Брянской области ГМУ ФССП России от 22 мая 2024 года, решение судьи Советского районного суда г. Брянска от 05 августа 2024 года, вынесенные в отношении МБУ «Дорожное управление» г. Брянска по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменены, а производство по делу - прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

(Решение судьи Брянского областного суда от 18 октября 2024 года
№ 21-118/2024 (судья районного суда: Колесников П.Е.; судья Брянского областного суда: Цуканов Д.А.)

2. Постановлением главного государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Брянской области Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 21 марта 2024 года, оставленным без изменения решением начальника ТОГАДН по Брянской области от 10 апреля 2024 года и решением судьи от 30 августа 2024 года, акционерное общество «Росагролизинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Как следует из материалов дела, основанием для привлечения АО «Росагролизинг» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило то, что 5 февраля 2024 года по адресу: АО «Росагролизинг» допустило осуществление международной автомобильной перевозки груза по маршруту: Россия – Республика Беларусь с использованием транспортного средства марки «Ф» под управлением работника Общества В.А.П. с нарушением профессиональных и квалификационных требований, предъявляемых к работникам, а именно не обеспечило наличие у водителя транспортного средства В.А.П. при осуществлении международной автомобильной перевозки свидетельства профессиональной компетентности международного автомобильного перевозчика по программе профессионального обучения повышения квалификации «Водитель, осуществляющий перевозку пассажиров и грузов в международном сообщении», подтверждающего его профессиональную компетентность в качестве водителя транспортного средства, выданного в соответствии с Соглашением о гармонизации требований к дополнительному обучению и профессиональной компетентности международных автомобильных перевозчиков государств участников СНГ от 24 ноября 2006 года.

Судья областного суда посчитал, что решение начальника ТОГАДН по Брянской области и решение судьи районного суда нельзя признать законными по следующим основаниям.

Установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренный главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является одной из стадий производства по делу об административном правонарушении.

В силу положений части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц; выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Содержание вышеперечисленных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, его защитника, при этом выяснение вопроса о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, его защитника должно предшествовать принятию решения о рассмотрении дела в их отсутствие, с тем, чтобы было обеспечено соблюдение необходимых процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела усматривается, что жалоба защитника К.А.С., действующего на основании доверенности в интересах АО «Росагролизинг», рассмотрена начальником ТОГАДН по Брянской области 10 апреля 2024 года в отсутствие законного представителя и защитника Общества.

Сведения об извещении АО «Росагролизинг» о времени и месте рассмотрения жалобы защитника К.А.С. в материалах дела отсутствуют и по запросу судьи Брянского областного суда не представлены.

Таким образом, в данном случае начальником ТОГАДН по Брянской области не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, порядок рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении начальником ТОГАДН по Брянской области не соблюден, жалоба защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена без участия законного представителя и(или) защитника АО «Росагролизинг», при том, что данное юридическое лицо не было извещено о месте и времени рассмотрения указанной жалобы, что повлекло нарушение его права на защиту.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, разрешение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении с нарушением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает задачам производства по делам об административных правонарушениях, установленным статьей 24.1 названного Кодекса.

Допущенные начальником ТОГАДН по Брянской области нарушения требований статей 1.6, 24.1, 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носят существенный характер и не позволяют признать принятое им решение по данному делу законным и обоснованным.

Судья районного суда указанным обстоятельствам правовой оценки не дал, соблюдение процедуры рассмотрения вышестоящим должностным лицом административного органа жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не проверил.

Поскольку установлено, что обжалуемые решения начальника ТОГАДН по Брянской области от 10 апреля 2024 года и судьи Советского районного суда г. Брянска от 30 августа 2024 года вынесены с существенным нарушением процессуальных требований, они были отменены судьей Брянского областного суда, а дело по жалобе защитника К.А.С., действующего на основании доверенности в интересах АО «Росагролизинг», на постановление государственного инспектора ТОГАДН по Брянской области от 21 марта 2024 года, вынесенное в отношении
АО «Росагролизинг» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - возвращено в ТОГАДН по Брянской области на новое рассмотрение.

(Решение судьи Брянского областного суда от 19 ноября 2024 года
№ 21-138/2024 (судья районного суда: Любимова Е.И.; судья Брянского областного суда: Цуканов Д.А.)

3. Постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Брянской области от 27 мая 2024 года акционерное общество «Агропромышленный холдинг «АМ-АМ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Решением судьи от 13 августа 2024 года указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 24 мая 2024 года водитель, управляя транспортным средством марки «L», в нарушение требований дорожного знака 3.24 Приложения 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации двигался со скоростью 105 км/ч при максимально разрешенной на данном участке дороги 50 км/ч, чем превысил установленную скорость на 53 км/ч (учитывая погрешность измерения).

Данное правонарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме.

В соответствии со свидетельством о регистрации собственником (владельцем) вышеназванного транспортного средства на момент фиксации нарушения являлось АО «АПХ «АМ-АМ», которое в соответствии с постановлением ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области от 1 августа 2023 года привлекалось к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отменяя постановление должностного лица ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Брянской области и прекращая производство по делу об административном правонарушении в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено, судья районного суда исходил из того, что приложенные к жалобе в качестве доказательств, подтверждающих, что в момент фиксации административного правонарушения специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, транспортное средство не находилось в пользовании Общества, копии договора аренды транспортного средства, акта приема-передачи транспортного средства, приходного кассового ордера о принятии от Ш. 30 000 рублей в счет исполнения договора аренды, страхового полиса, согласно которому к управлению транспортным средством допущено неограниченное количество лиц, позволяют усомниться в виновности АО «АПХ «АМ-АМ» в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Судья Брянского областного суда не согласился с выводами судьи районного суда ввиду следующего.

Частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушения, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Защитником АО «АПХ «АМ-АМ» к своей жалобе на постановление по делу об административном правонарушении в подтверждение того, что в момент фиксации административного правонарушения специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, транспортное средство не находилось в пользовании Общества, были представлены копии: страхового полиса, в котором указано на неограниченное количество лиц, допущенных к управлению транспортным средством марки «L»; договора аренды транспортного средства без экипажа, заключенного между АО «АПХ «АМ-АМ» (арендодатель) и Ш. (арендатор), по условиям которого размер арендной платы составляет 30 000 рублей в месяц; акта приема-передачи транспортного средства; приходного кассового ордера о принятии Обществом от Ш. денежных средств в размере 30 000 рублей в счет арендной платы.

Пунктом 1.2. договора аренды срок аренды транспортного средства установлен с 06 мая 2024 года по 06 июня 2024 года.

Согласно подпункту 2.2.2. пункта 2.2. договора аренды арендатор обязуется в течение срока действия аренды своими силами осуществлять управление арендованным транспортным средством, нести расходы по ГСМ.

Вместе с тем, согласно фотоматериалам, полученным с применением специального технического средства, работающего в автоматическом режиме, представленным ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области в районный суд, 24 мая 2024 года незадолго до совершения административного правонарушения, а также после его совершения транспортным средством марки «L» управляло лицо женского пола.

Доказательств, подтверждающих исполнение условий указанного договора аренды, в частности, несение расходов арендатором в связи с эксплуатацией арендованного транспортного средства, в том числе расходов на оплату ГСМ, также не представлено.

Копия приходного кассового ордера, согласно которому Ш. в кассу АО «АПХ «АМ-АМ» были внесены денежные средства в размере 30 000 рублей на основании договора аренды, также не подтверждает исполнение указанного договора аренды, поскольку отраженные в данном ордере сведения не подтверждены выпиской из кассовой книги за рассматриваемый период.

Кроме того, в договоре аренды транспортного средства и акте приема-передачи указано транспортное средство марки «L» с идентификационным номером, который не совпадает с идентификационным номером транспортного средства «L», указанным в свидетельстве о регистрации транспортного средства, а также в страховом полисе.

Более того, договор аренды транспортного средства не является доказательством невозможности пользования транспортным средством самим арендодателем.

Страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств также не отвечает критериям относимости и допустимости доказательств, поскольку в качестве цели использования транспортного средства марки «L», указана «иное», при этом имеющаяся в страховом полисе в качестве возможного способа использования цель «прокат/краткосрочная аренда» не выбрана.

Судьей областного суда обращено внимание на тот факт, что Ш., с которым АО «АПХ «АМ-АМ» был заключен договор аренды транспортного средства, является работником указанного Общества, с 31 октября 2020 года занимает должность водителя, в мае 2024 года исполнял свои трудовые обязанности, что подтверждается справкой начальника отдела кадров АО «АПХ «АМ-АМ», приказом от 31 октября 2020 года, табелем учета рабочего времени.

При этом Ш., несмотря на вызов судьи районного суда, в судебное заседание не явился, его явка также не была обеспечена самим Обществом, являющимся его работодателем. В связи с этим показаний в качестве свидетеля относительно обстоятельств вменяемого АО «АПХ «АМ-АМ» административного правонарушения Ш., не дал, факт нахождения в его пользовании (владении) транспортного средства марки «L» в момент фиксации вменяемого АО «АПХ «АМ-АМ» административного правонарушения специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, не подтвердил.

Таким образом, АО «АПХ «АМ-АМ» не представлено бесспорных доказательств того, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство марки «L» находилось во владении (пользовании) иного лица.

Кроме того, в материалах данного дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что до истечения срока давности привлечения к административной ответственности АО «АПХ «АМ-АМ» воспользовалось предусмотренной [пунктом 5 части 1 статьи 28.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=104136) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможностью обратиться в административный орган с заявлением о нахождении транспортного средства во владении и пользовании иного лица.

При изложенных обстоятельствах, судья районного суда необоснованно счел представленные юридическим лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, доказательства достаточными для вывода о наличии неустранимых сомнений в виновности Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и принятия решения о прекращении производства по делу ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых должностным лицом было вынесено постановление.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными. Подобное рассмотрение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не отвечает задачам производства по делам об административных правонарушениях и требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленным статьями 24.1, 26.1 названного Кодекса, о необходимости разрешения дела об административном правонарушении в соответствии с законом.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Однако в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.9 названного Кодекса, составляет шестьдесят календарных дней.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения АО «АПХ «АМ-АМ» к административной ответственности, имели место 24 мая 2024 года.

Следовательно, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек 21 июля 2024 года.

Таким образом, отмена решения судьи районного суда и направление дела на новое рассмотрение фактически повлечет за собой возобновление производства по делу за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, приведет к возобновлению обсуждения вопроса об административной ответственности лица, постановление о привлечении к административной ответственности которого отменено, что является недопустимым, поскольку ухудшает его положение.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, данным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (ответ на вопрос 12), пересматривая в порядке статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесенное по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении не вступившее в законную силу решение судьи районного суда о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) либо в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении, судья вышестоящего суда вправе вынести решение об отмене решения судьи районного суда и прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), если установит, что производство по делу об административном правонарушении было необоснованно прекращено по одному из указанных выше оснований.

При таких обстоятельствах, решение судьи от 13 августа 2024 года и постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Брянской области от 27 мая 2024 года, отменены, а производство в отношении АО «АПХ «АМ-АМ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, – прекращено в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, поскольку иное повлечет ухудшение правового положения лица, в отношении которого прекращено производство по делу, что недопустимо.

(Решение судьи Брянского областного суда от 3 октября 2024 года
№ 21-122/2024 (судья районного суда: Копылова О.В.; судья Брянского областного суда: Цуканов Д.А.)

4. Постановлением административной комиссии муниципального образования от 29 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи от 16 октября 2024 года, Б.Н.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15 Закона Брянской области от 15 июня 2007 года № 88-З «Об административных правонарушениях на территории Брянской области», и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Как следует из материалов дела, основанием для привлечения Б.Н.И. к административной ответственности, послужило то, что он 16 мая 2024 года осуществил выпас сельскохозяйственных животных (коз) на территории общего пользования городского поселения, около дома.

Судья Брянского областного суда не согласился с состоявшимися по делу об административном правонарушении актами по следующим основаниям.

Административной комиссией и судьей районного суда в основу постановления и решения по делу об административном правонарушении положены письменные объяснения М.Л.Н. от 22 мая 2024 года и Х.В.М. от 23 мая 2024 года.

В соответствии с частью 5 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях свидетель предупреждается об административной ответственности за дачу [заведомо ложных показаний](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=388938&dst=101515&field=134&date=15.08.2021).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные [частью 1 статьи 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=388938&dst=102303&field=134&date=15.08.2021), [частью 2 статьи 25.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=388938&dst=102310&field=134&date=15.08.2021), [частью 3 статьи 25.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=388938&dst=102333&field=134&date=15.08.2021) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, [статьей 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=15.08.2021) Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по [статье 17.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=388938&dst=101515&field=134&date=15.08.2021) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки данным требованиям объективных доказательств разъяснения должностным лицом административного органа свидетелям М.Л.Н. и Х. В.М. их прав, предусмотренных статьей 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а также предупреждения их об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по [статье 17.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=388938&dst=101515&field=134&date=15.08.2021) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в материалах дела не имеется, ссылки на указанные нормы в бланках объяснений вышеназванных свидетелей а также их подписи, подтверждающие факт их ознакомления со своими процессуальными правами, обязанностями и ответственностью, отсутствуют. При указанных обстоятельствах данные при рассмотрении жалобы показания свидетелей О.А.П., М.Л.Н. и Х. В.М. подтвердивших факт разъяснения им их прав были признаны судьей Брянского областного суда достаточными доказательствами соблюдения порядка получения от них письменных объяснений.

В силу части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

С учетом этого письменные объяснения М.Л.Н. и Х.В.М. являются недопустимыми доказательствами по делу и не могли быть использованы административной комиссией и судом при вынесении обжалуемых актов.

Кроме того, как следует из материалов дела, нарушения Правил благоустройства на территории муниципального образования, зафиксированные в акте от 17 мая 2024 года, были выявлены в ходе мониторинга территории поселения, проводившегося на основании постановления администрации от 16 апреля 2020 года «Об утверждении Порядка выдачи предписаний об устранении нарушений в сфере благоустройства и перечня должностных лиц, уполномоченных на осуществление выдачи предписаний в сфере благоустройства» (далее – Порядок). Указанным Порядком предусмотрена выдача должностным лицом администрации района, уполномоченным на осуществление контроля в сфере благоустройства, предписания об устранении нарушения Правил благоустройства. В соответствии с пунктом 13 названного Порядка в случае неисполнения или несвоевременного исполнения предписания должностным лицом составляется протокол об административном правонарушении и материалы по выявленному нарушению (акт осмотра территории, элементов благоустройства, фотографии, предписание и другие материалы) направляются на рассмотрение в административную комиссию при администрации района для решения вопроса о привлечении лица, ответственного за исполнение предписания, к административной ответственности. Пунктом 14 Порядка установлено, что лица, нарушившие Правила благоустройства на территории муниципального образования и не устранившие нарушения в установленный предписанием срок, привлекаются к ответственности в соответствии с Законом Брянской области от 15 июня 2007 года № 88-З «Об административных правонарушениях на территории Брянской области».

Согласно пункту 18.1 Правил благоустройства, нарушение которых вменено Б.Н.И., при выявлении нарушения лицо, его выявившее, составляет акт с фиксацией нарушений, в том числе с использованием технических средств для фото-, видеофиксации, предписание о необходимости устранения нарушений и устанавливает срок для его устранения. Предписание вручается лицу, допустившему нарушение, в случае невозможности вручения предписание оставляется в почтовом ящике. Выдача предписания является обязательным документом для решения вопроса о привлечении к административной ответственности лица, допустившего нарушение.

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы, предписание Б.Н.И. должностным лицом администрации района не вручалось, срок для устранения нарушений Правил благоустройства не предоставлялся.

Таким образом, требования постановления администрации района от 16 апреля 2020 года и Правил благоустройства при привлечении Б.Н.И. к административной ответственности за их нарушение соблюдены не были.

Данные обстоятельства не были приняты во внимание административной комиссией и судьей районного суда и не получили должной правовой оценки по правилам [статьи 26.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=365278&dst=102445) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также, установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Согласно показаниям ведущего специалиста по обеспечению деятельности административной комиссии района О.А.П., административное правонарушение, за совершение которого Б.Н.И. привлечен к административной ответственности, имело место 17 мая 2024 года, а указание им в качестве даты его совершения 16 мая 2024 года является ошибочным.

Показания данного свидетеля в названной части подтверждаются протоколом об административном правонарушении, из которого следует, что он составлен на основании заявления Х., М., Н., поступившего в администрацию района 17 мая 2024 года, фотоматериала и акта выявления нарушений Правил благоустройства на территории муниципального образования, составленного также 17 мая 2024 года.

Однако Б.Н.И. пояснений относительно выпаса коз на территории общего пользования 17 мая 2024 года не давал. Отраженные в решении судьи районного суда показания свидетелей М.Л.Н. и Х.В.М. не содержат сведений об обстоятельствах, имевших место 17 мая 2024 года.

В ходе рассмотрения жалобы в Брянском областном суде данные свидетели не указали на Б.Н.И. как на лицо, осуществлявшее выпас коз на детской площадке 17 мая 2024 года. Он сам данный факт отрицал. Его жена Б.А.А. подтвердила факт выпаса ею коз в мае 2024 года. Из показаний свидетеля О.А.П. следует, что в момент обнаружения сотрудниками администрации района 17 мая 2024 года факта выпаса коз на детской площадке Б.Н.И. на месте происшествия обнаружен не был, получить от него объяснения в указанный день не представилось возможным.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом установленных по делу обстоятельств судья Брянского областного суда пришел к выводу о том, что при рассмотрении дела административной комиссией и судьей районного суда не были соблюдены требования [статей 24.1](/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%BA%D0%BE%D0%B0%D0%BF_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_24_1/#_blank), 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств данного дела, не дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, вследствие чего административная комиссия и суд необоснованно пришли к выводу о доказанности вины Б.Н.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15 Закона Брянской области от 15 июня 2007 года № 88-З «Об административных правонарушениях на территории Брянской области».

При таких обстоятельствах постановление административной комиссии муниципального образования от 29 мая 2024 года и решение судьи от 16 октября 2024 года, вынесенные в отношении Б.Н.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15 Закона Брянской области от 15 июня 2007 года № 88-З «Об административных правонарушениях на территории Брянской области» - отменены, а производство по делу – прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

(Решение судьи Брянского областного суда от 19 декабря 2024 года
№ 21-148/2024 (судья районного суда: Ерохина И.В.; судья Брянского областного суда: Цуканов Д.А.)

5. Постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции МО МВД России «Клинцовский» от 09 марта 2024 года, оставленным без изменения решением заместителя начальника ОГИБДД МО МВД России «Клинцовский» от 10 апреля 2024 года, Д.Ю.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Решением судьи от 31 июля 2024 года указанные постановление и решение должностных лиц административного органа отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения Д. Ю.Г. послужило то, что 09 марта 2024 года Д.Ю.Г., управляя транспортным средством марки «В», в нарушение требований дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» и пункта 13.9 Правил дорожного движения, при выезде на пересечение проезжих частей не уступил дорогу транспортному средству марки «Ф» под управлением Е.З.В., пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Отменяя постановление и решение должностных лиц Госавтоинспекции МО МВД России «Клинцовский» и прекращая производство по делу об административном правонарушении, судья городского суда в числе прочего указал на непривлечение должностным и вышестоящим должностным лицом административного органа к участию в деле в качестве потерпевших второго участника дорожно-транспортного происшествия Е.З.В., являющегося собственником транспортного средства марки «Ф», которому причинен имущественный вред, и пассажира автомобиля марки «В» Д.И.А., которому был причинен вред здоровью, неуведомление указанных лиц о времени и месте рассмотрения дела.

Судья Брянского областного суда указал на несоблюдение судьей городского суда норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исходя из части 3 статьи 25.2 указанного Кодекса, право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что второй участник дорожно-транспортного происшествия Е.З.В., является собственником транспортного средства «Ф», получившего в результате дорожно-транспортного происшествия механические повреждения. Таким образом, Е.З.В. является потерпевшим по настоящему делу, поскольку ему причинен имущественный вред.

Кроме того, пассажир автомобиля марки «Ф» Д.И.А. также является потерпевшим по делу, поскольку согласно материалам дела, ему в результате дорожно-транспортного происшествия причинен вред здоровью.

Помимо этого, из материалов дела следует, что 09 марта 2024 года в МО МВД России «Клинцовский» с заявлением о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия домовладению, обратилась собственник Х.Л.А. Сведения о причиненных в результате ДТП повреждениях указанному домовладению зафиксированы в протоколе осмотра места происшествия от 09 марта 2024 года и на фотоснимках. Соответственно Х. Л.А. также является потерпевшей по делу, поскольку ей причинен имущественный вред.

Решение судьи городского суда содержит выводы о том, что второй участник дорожно-транспортного происшествия Е.З.В. и пассажир транспортного средства марки «В» Д.И.А. являются потерпевшими по настоящему делу. Более того, рассмотрение вышестоящим должностным лицом жалобы Д.Ю.Г. на постановление должностного лица административного органа без участия указанных потерпевших, не извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы, явилось одним из оснований отмены постановления по делу об административном правонарушении и решения вышестоящего должностного лица административного органа, в связи с нарушением последними требований части 3 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако при этом судья городского суда рассмотрел жалобу Д.Ю.Г. без участия потерпевших Е.З.В., Д.И.А., а также Х.Л.А., сведений об извещении которых о месте и времени рассмотрения указанной жалобы в материалах дела не имеется, допустив такое же процессуальное нарушение требований части 3 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что и вышестоящее должностное лицо Госавтоинспекции.

Непривлечение перечисленных выше потерпевших судьей городского суда к участию в рассмотрении жалобы на постановление и решение должностных лиц административного органа, их неизвещение о месте и времени судебного заседания, противоречит положениям норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является незаконным и влечет нарушение прав указанных лиц на судебную защиту.

В данном случае порядок рассмотрения жалобы на постановление и решение по делу об административном правонарушении судом нарушен. Допущенное процессуальное нарушение носит существенный характер, поскольку судьей городского суда не были созданы необходимые условия для обеспечения гарантий процессуальных прав потерпевших, что лишило их возможности реализовать их.

Вместе с тем согласно [части 1 статьи 4.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446203&dst=10245) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446203&dst=2866) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет шестьдесят календарных дней.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу об административном правонарушении истек 07 мая 2024 года.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может, и применение срока давности привлечения к административной ответственности не ставится в зависимость от каких-либо дополнительных условий.

Учитывая, что решением судьи от 31 июля 2024 года постановление инспектора ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции МО МВД России «Клинцовский» от 09 марта 2024 года и решение заместителя начальника ОГИБДД МО МВД России «Клинцовский» от 10 апреля 2024 года, отменены, производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, возобновление производства по настоящему делу невозможно, поскольку это ухудшит положение лица, в отношении которого производство по делу прекращено, что недопустимо.

Таким образом, содержащего в жалобе требование должностного лица административного органа об отмене решения судьи городского суда и направлении дела на новое рассмотрение противоречит нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

(Решение судьи Брянского областного суда от 8 октября 2024 года
№ 21-1120/2024 (судья районного суда: Боженова Т.В.; судья Брянского областного суда: Цуканов Д.А.)

Судебная коллегия по административным делам

Брянского областного суда