**Утверждён президиумом Брянского областного суда**

 **«30» января 2025 года**

**О Б З О Р**

 **апелляционной практики Брянского областного суда**

 **по уголовным делам за четвертый квартал 2024 года**

Статистические данные о работе апелляционной инстанции Брянского областного суда за 4 квартал 2024 года.

В 4 квартале 2024 года апелляционной инстанцией рассмотрено по существу 453 уголовных дела (материалов), *что на 91 дело меньше, чем в четвертом квартале 2023 года (544).*

Отменено 21 судебное решение (5%), *что на 2 решения больше, чем в четвертом квартале 2023 года -19 (4%),*

*в том числе:*

- с вынесением нового судебного решения – по 12 делам, *что на 2 решений меньше, чем в четвертом квартале 2023 года (14),*

- с направлением дела (материала) на новое судебное рассмотрение – по 6 делам, *что на 3 дела больше, чем в четвертом квартале 2023 года (3),*

- с прекращением производства – по 1 делу,  *что на 1 дело меньше, чем в четвертом квартале 2023 года (2),*

- с возвращением прокурору – 2 решения (*в четвертом квартале 2023 года таких решений не выносилось).*

Изменено 37 судебных решений (8%), *что на 3 решения меньше, чем в четвертом квартале 2023 года - 40 (7%).*

Оставлено без изменения 395 судебных решений (87%), *что на 90 решений меньше, чем в четвертом квартале 2023 года - 485 – (89%).*

**ОШИБКИ В ПРИМЕНЕНИИ НОРМ**

**УГОЛОВНОГО ЗАКОНА**

 **Масса наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) определяется без учета массы бумаги, на которую это вещество нанесено.**

Приговором Фокинского районного суда г. Брянска от 12 сентября 2022 года (с учетом кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3.10.2024), Б. осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, ч.3 ст.30, пп.«а»,«б» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (4 преступления) за каждое к 8 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Б. окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Б. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере; за покушение на незаконный сбыт психотропных веществ, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере (4 преступления); за покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере; за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта психотропных веществ, в крупном размере.

В апелляционной жалобе осужденный полагал, что в ходе следствия не был установлен размер вмененного ему наркотического средства d-Лизергид.

По результатам апелляционного рассмотрения дела приговор изменен по следующим основаниям.

Как следует из приговора, Б. осужден, в том числе за действия, связанные с незаконным оборотом наркотического средства d-Лизергид массой 0,051г и 0,126г.

Указанные выше массы наркотического средства определены на основании заключений эксперта, согласно которым в составе представленных на экспертизу фрагментов бумаги массой 0,126г и 0,051г, содержится наркотическое средство d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), определить количество которого не представилось возможным.

Для данного наркотического средства, исходя из Постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года №1002, значительным размером является масса свыше 0,0001г, крупным - свыше 0,005г, особо крупным - свыше 0,1г.

 Квалифицируя действия, связанные с незаконным оборотом наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), массой 0,051г в крупном размере по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, а также связанные с незаконным оборотом, в том числе, наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) массой 0,126г в особо крупном размере по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, суд исходил из того, что бумага и наркотическое средство представляют собой смесь, о которой говорится в постановлении Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года №1002.

Согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года №681, в отношении препарата, под которым понимается смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащая одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ либо один или несколько прекурсоров, включенных в данный Перечень, предусматриваются меры контроля, аналогичные тем, которые устанавливаются в отношении наркотических средств и психотропных веществ, содержащихся в нем.

При этом указанный перечень не предусматривает такой вид препарата как физическое соединение наркотического средства или психотропного вещества с бумажным, растительным или иным носителем, на который оно каким-либо способом нанесено.

Перечнем лишь устанавливается необходимость распространения контроля на препараты, представляющие собой соединение наркотического средства, психотропного вещества с жидкими или сухими нейтральными компонентами (вода, крахмал, сахар, глюкоза, тальк и т.п.). В нем не содержится прямых предписаний, в соответствии с которыми бумажный носитель ЛСД мог бы учитываться в качестве субстанции, масса которой подлежит включению в общий размер наркотического средства.

В постановлении Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года №1002 также отсутствуют данные, позволяющие отнести массу бумажного фрагмента к общему размеру нанесенного на него наркотического средства.

При таких обстоятельствах, когда заключения эксперта были основаны лишь на установленной общей массе бумаги с нанесенным на нее наркотическим средством, имеет значение определение размера наркотического средства, выявленного на поверхности бумаги, что влияет на квалификацию содеянного и наказание.

Поскольку этот вопрос остался судом первой инстанции невыясненным, судом апелляционной инстанции была назначена дополнительная химическая экспертиза, по результатам которой было установлено, что в составе представленных фрагментов бумаги суммарной массой 0,107г содержится наркотическое средство d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), суммарная масса сухого остатка которого после экстракции и высушивания до постоянной массы в пе­ресчете на всю массу фрагментов бумаги, представленных для проведения экспертизы составила 0,001864г, а с учетом ранее израсходованных объектов исследования при проведении предыдущих экспертиз - 0,003084г.

С учетом изложенного, судебная коллегия переквалифицировала действия Б. с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ
на ч.3 ст. 30, п. п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотического средства - 0,000842г d-Лизергида (ЛСД, ЛСД-25), совершенном группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере); с ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ: 0,002242г d-Лизергида, 1,33г МДМА, 3,714г каннабиса (марихуаны), 10,51г амфетамина, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере), назначив наказание по данным статьям Уголовного кодекса РФ и по совокупности преступлений, окончательно определив наказания в виде 9 лет лишения свободы.

 Апелляционное определение № 22-1695/2024 от 5 декабря 2024 года.

**По смыслу уголовного закона, в случае назначения наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений.**

Приговором Навлинского районного суда Брянской области от 24 июня 2024 года Л., судимый 8 июня 2011 года Навлинским районным судом Брянской области по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ (7 преступлений), ч.3 ст.30, п.«б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ, п.п. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ, в соответствии с ч.3 ст.69, ч.5 ст.74 УК РФ к 5 годам 9 месяцев лишения свободы; 17 октября 2012 года Навлинским районным судом Брянской области по ч.3 ст.30, п.«а» ч.2 ст.228.1 УК РФ (3 преступления), ч.2 ст.69 УК РФ к 5 годам 9 месяцам лишения свободы; на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, с учетом наказания, назначенного по приговору от 8 июня 2011 года - к 5 годам 9 месяцам 15 суткам лишения свободы (4 февраля 2016 года освобожден по отбытии наказания), осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам 5 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

 В апелляционной жалобе осужденный просил изменить ему вид исправительного учреждения с колонии особого режима на колонию строгого режима.

Изменяя приговор суда ввиду неправильного применения уголовного закона суд апелляционной инстанции указал следующее.

Признав отягчающим наказание Л. обстоятельством рецидив преступлений и определив его вид на основании п. «а» ч.3 ст.18 УК РФ как особо опасный по признаку совершения лицом тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление, суд сослался на наличие у осужденного двух непогашенных судимостей по приговорам Навлинского районного суда Брянской области от 8 июня 2011 года и 17 октября 2012 года за особо тяжкие преступления к реальному лишению свободы.

Вместе с тем по смыслу уголовного закона, в случае назначения наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений (п.44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

Как следует из материалов уголовного дела, преступления по приговору от 17 октября 2012 года совершены Л. в период с сентября по октябрь 2009 года, то есть до вынесения приговора от 8 июня 2011 года, окончательное наказание за эти преступления было назначено по правилам ч.5 ст.69 УК РФ.

Настоящим приговором Л. осужден за тяжкое преступление.

В силу п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы, рецидив признается опасным.

При таких обстоятельствах в действиях Л. имеет место опасный рецидив преступлений.

Изменение вида рецидива в силу п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ обуславливает назначение отбывания лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

С учетом изложенного приговор был изменен, указано на наличие в действиях осужденного опасного рецидива и о назначении отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

 Апелляционное определение № 22-1576/2024 от 17 октября 2024 года.

**Лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях - по правилам пункта «а» части 1 статьи 58 УК РФ.**

 Приговором Выгоничского районного суда Брянской области от 28 июня 2024 года Г., ранее неоднократно судимая, осуждена по ч.1 ст.119 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст.161 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно - к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

 Г. осуждена за угрозу убийством при наличии оснований опасаться осуществления данной угрозы, а также за грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

 По апелляционному представлению прокурора приговор изменен по следующим основаниям.

 Определяя местом отбывания наказания осужденной исправительную колонию общего режима, суд первой инстанции ошибочно сослался на п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ, поскольку этот пункт регулирует назначение вида колонии женщинам, осужденным к лишению свободы лишь за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Г. согласно приговору суда осуждена за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, поэтому, согласно разъяснениям, содержащимся в п.8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года №9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений", суду первой инстанции следовало руководствоваться правилами пункта «а» ч.1 ст.58 УК РФ, которые предписывают, что по общему правилу женщинам, осужденным за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, отбывание лишения свободы назначается в колониях-поселениях. Назначение исправительной колонии общего режима может иметь место лишь с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновной с обязательным указанием в приговоре мотивов такого решения.

Поскольку приговор не содержал обоснования назначения исправительной колонии общего режима указанными в законе обстоятельствами, приговор изменен - назначена для отбывания лишения свободы колония-поселение и произведен перерасчет зачета времени отбывания наказания.

 Апелляционное постановление № 22-1604/2024 от 24 октября 2024 года.

**ОШИБКИ В ПРИМЕНЕНИИ НОРМ**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА**

1. **В соответствии с положениями ст. 298 и ч. 2 ст. 303 УПК РФ приговор должен быть составлен в совещательной комнате в полном объеме.**
	1.

Приговором Дубровского районного суда Брянской области
от 6 февраля 2024 года Я. осуждена по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ к штрафу в размере 150 000 рублей.

Отменяя приговор суда в связи с существенным нарушением уголовно - процессуального закона, которое в связи с несоблюдением процедуры судопроизводства повлияло на вынесение законного и обоснованного судебного решения, с передачей дела на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе, со стадии судебного разбирательства, судебная коллегия указала следующее.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и постановленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с положениями ст.298 и ч.2 ст.303 УПК РФ приговор постановляется в совещательной комнате, должен быть составлен в полном объеме и подписан судьей.

Согласно ст.310 УПК РФ после подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий оглашает вводную и резолютивную часть приговора, копия которого в силу ст.312 УПК РФ вручается участникам процесса в течение 5 суток со дня его провозглашения.

Согласно представленным суду апелляционной инстанции сведениям из постановления Совета судей Брянской области № 40-24 от
6 ноября 2024 года, основанным на результатах проведенной проверки в связи с длительным невручением сторонам копии приговора по данному уголовному делу, в нарушение указанных выше норм уголовно-процессуального закона, приговор в отношении Я. в полном объеме судьей в совещательной комнате перед оглашением 6 февраля 2024 года его вводной и резолютивной части изготовлен не был.

 Апелляционное постановление № 22-1633/2024 от 14 ноября 2024 года.

 По данному делу судебной коллегией ввиду допущенных судьей грубых нарушений уголовно - процессуального закона вынесено частное определение.

**Нарушение положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при предъявлении обвинения явилось основанием для возвращения уголовного дела прокурору.**

Приговором Бежицкого районного суда г. Брянска
от 25 сентября 2024 года М. осужден
по ч. 3 ст. 159 УК РФ (по факту хищения денежных средств у Ф. в сумме 300 000 рублей) к 3 годам лишения свободы; по четырем преступлениям, предусмотренным ч. 2 ст. 159 УК РФ (по фактам хищения денежных средств у Ф. в сумме 70 000 рублей и 200 000 рублей и у П. в сумме 12 000 рублей и 50 000 рублей) к 2 годам лишения свободы за каждое. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено М. наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно приговору М., в частности, признан виновным в четырех хищениях денежных средств с причинением значительного ущерба гражданам.

В апелляционной жалобе осужденный и его защитник в числе других доводов по существу дела, в частности, указали на отсутствие подписи следователя в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого (т.3 л.д.77-88) и существенные отличия от выданной копии соответствующего постановления, а также на то, что доказательств причинения значительного ущерба в материалах дела не содержится.

В определении по итогам рассмотрения дела в апелляционном порядке судебная коллегия указала следующее.

Уголовное дело возвращается прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения (п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ).

Под допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в ст. 220 УПК РФ положений, которые служат препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в
п.14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации
от 22 декабря 2009 года № 28 "О применении судами норм уголовно -процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству", исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Решение о привлечении лица в качестве обвиняемого принимается следователем при наличии достаточных доказательств для обвинения лица в совершении преступления и оформляется им в виде постановления о привлечении в качестве обвиняемого (ст.171 УПК РФ), которое должно быть подписано следователем.

При этом с учетом положений ч.1 ст.175 УПК РФ, если в материалах дела имеется несколько постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, то обвинительное заключение должно соответствовать последнему постановлению по времени его вынесения.

Таким образом, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, если оно составлено в соответствии с требованиями закона, является основой при составлении обвинительного заключения.

В материалах уголовного дела имеется постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 4 марта 2024 года, на основании которого составлено обвинительное заключение в отношении М. После этого, другого обвинения М. не предъявлялось.

Из пояснений в суде апелляционной инстанции защитника П. следует, что указанное обвинение было предъявлено М. следователем в ее присутствии с вручением копии постановления, заверенной его подписью.

Вместе с тем, постановление о привлечении М. в качестве обвиняемого от 4 марта 2024 года, содержащееся в материалах уголовного дела, составленное следователемД., ею не подписано.

Кроме того, судебная коллегия пришла к выводу, что указанное обвинение фактически предъявлено не было, поскольку текст постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 4 марта 2024 года, врученного обвиняемому М. в части описания квалификации преступления по ч.2 ст.159 УК РФ (4 преступления), не соответствовал тексту того же постановления в материалах уголовного дела.

Так, в постановлении о привлечении М. в качестве обвиняемого при квалификации его действий по ч.2 ст. 159 УК РФ по четырем преступлениям указано, что М. совершил мошенничество «с причинением значительного ущерба гражданину», тогда как в постановлении, представленном защитником, указано, что М. совершил мошенничество «в значительном размере».

Судебная коллегия, придя к выводу, что данные факты свидетельствуют о нарушении органом предварительного следствия порядка предъявления обвинения, предусмотренного ст.172 УПК РФ, что свидетельствует о нарушении права обвиняемого на защиту, а также учитывая то, что указанные обстоятельства не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства и в силу п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ являются препятствием к рассмотрению уголовного дела судом, отменила приговор, возвратив дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения.

 Апелляционное определение № 22-1836/2024 от 13 декабря 2024 года.

**При рассмотрении уголовного дела в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд не выполнил требования ч.ч.1-4 ст.317.7 УПК РФ, что явилось основанием для отмены приговора.**

Приговором Брянского районного суда Брянской области от 28 августа 2024 года С. осужден по ч. 2 ст. 210, п.п.«а», «б» ч.6 ст.171.1, п.п. «а»,«б» ч.6 ст.327.1 УК РФ в соответствии с ч.ч.3,4 ст.69 УК РФ - к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 1 000 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением ограничений и обязанностей.

Приговор постановлен в особом порядке судебного разбирательства
(ст.40.1 УПК РФ) в связи с заключением с С. досудебного соглашения о сотрудничестве.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции установлены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем несоблюдения процедуры судопроизводства могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В соответствии с требованиями ч.ч.1-4 ст.317.7 УПК РФ судебное заседание с постановлением приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном ст.316 УПК РФ, с учетом требований настоящей статьи. Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением, и предлагает подсудимому дать показания по предъявленному обвинению. Подсудимый также сообщает суду, какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось. При этом, в том числе, должны быть исследованы: характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления; преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым.

Эти положения закона нашли отражение в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», а также в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Однако как следует из протокола и аудиозаписи судебного заседания государственный обвинитель, огласив предъявленное обвинение, поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, но не высказался относительно содействия подсудимого следствию, не разъяснил суду, в чем именно оно выразилось.

Разрешая ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, суд уточнил у подсудимого понятно ли ему обвинение и в чем выразилось содействие следствию, на что последний лишь формально сообщил о том, что в ходе следствия дал полные исчерпывающие показания, изобличив иных участников преступной организованной группы, указал на роль каждого, не раскрыв подробно этих обстоятельств.

При этом судья не предложил подсудимому дать показания по существу обвинения, а участникам судебного заседания задать ему вопросы о характере и пределах содействия следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, и перешел к исследованию материалов дела, характеризующих личность подсудимого, обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание.

Соответственно, в приговоре суда не отражено, какое содействие следствию оказано и в чем именно оно выразилось, не приведены результаты исследования обстоятельств, указанных в п.п.1-3 ч.4 ст.317.7 УПК РФ, которые также судом не выяснялись и не исследовались.

Фактически данное уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ, а не ст.317.7 УПК РФ.

Поскольку допущенные судом первой инстанции существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законом порядка рассмотрения уголовного дела, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не могли быть устранены судом апелляционной инстанции, приговор отменен, дело направлено в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

 Апелляционное постановление № 22-1642/2024 от 14 ноября 2024 года.

**Наказание. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.**

 **В соответствии со ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.**

 Приговором Советского районного суда г. Брянска от 9 сентября 2024 года Т. осужден по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, Т.Ю. осужден по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Приговором суда Т. и Т.Ю. признаны виновными в краже, то есть тайном хищении двух металлических труб общей стоимостью 1 895 руб. 40 коп., совершенной группой лиц по предварительному сговору.

В судебном заседании Т. и Т.Ю. вину признали.

Уголовное дело рассмотрено в порядке главы 40 УПК РФ.

В апелляционной жалобе осужденные, не оспаривая вины и квалификации содеянного, ссылаясь на наличие ряда смягчающих наказание обстоятельств, просили о назначении им наказания в виде принудительных или исправительных работ.

Изменяя приговор суда в части назначенного наказания, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в отношении каждого осужденного суд признал явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание вины и раскаяние в содеянном, в отношении Т. – также наличие малолетнего ребенка.

Наказание в отношении Т. назначено с учетом ч. 2 ст. 68, ч. 5 ст. 62 УК РФ, в отношении Т.Ю. – с учетом ч. ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

Однако, при назначении наказания в виде лишения свободы назначение менее строгого вида наказания в нарушение требований ч.1 ст.60 УК РФ судом должным образом не мотивировано.

Санкция ч. 2 ст. 158 УК РФ кроме лишения свободы предусматривает также и более мягкий вид наказания - принудительные работы.

Так, исходя из положений ч.1 ст.53.1 УК РФ, принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести либо впервые тяжкое преступление и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ

 Приняв во внимание характер и степень общественной опасности преступления, установленные фактические обстоятельства по делу, предмет хищения – две металлические трубы, принадлежащие индивидуальному предпринимателю, общей стоимостью 1 895,4 руб., возврат похищенного на следующий день после совершения кражи, отсутствие тяжких последствий по делу, наличие ряда смягчающих наказание обстоятельств в отношении каждого осужденного, суд апелляционной инстанции применил положения ч.2 ст.53.1 УК РФ, заменив назначенное Т. наказание в виде лишения свободы принудительными работами на срок 1 год 8 месяцев с удержанием из заработной платы 10% в доход государства, а также назначенное Т.Ю. наказание в виде лишения свободы принудительными работами на срок 1 год с удержанием из заработной платы 10% в доход государства.

 Апелляционное определение № 22-1846/2024 от 5.12.2024 года.

**Если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органу следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, такое поведение лица следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ.**

Приговором Стародубского районного суда Брянской области
от 21 августа 2024 года Л. осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Л. признан виновным в убийстве Г. в ходе ссоры с последующим сокрытием преступления путем сожжения трупа.

Изменяя по апелляционной жалобе осужденного приговор суда, судебной коллегией указано следующее.

Вина Л. была установлена в том числе и на его показаниях на предварительном следствии в качестве обвиняемого о том, что в ходе совместного распития спиртного с потерпевшим между ними произошла ссора, после чего он стал наносить стоящему напротив него Г. удары кулаками в область его лица, отчего тот упал и больше не шевелился. После этого он ушел, а когда вернулся и обнаружил, что последний не подает признаков жизни, он, обложив труп автомобильными покрышками, сжег его.

Суд первой инстанции учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ раскаяние в содеянном и признание своей вины, а также состояние его здоровья.

Исходя из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года №58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органу следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления.

Как следует из материалов уголовного дела, Л. после совершения убийства в объяснении сообщил сотрудникам полиции обстоятельства возникшего конфликта, способах нанесения им ударов потерпевшему и сокрытии следов преступления, указал место совершения преступления, что было подтверждено свидетелем - сотрудником полиции. Кроме этого Л. даны признательные показания, которые он подтвердил при проверке показаний на месте.

Учитывая, то, что преступление совершено в условиях неочевидности, изложенное свидетельствует о том, что Л. активно способствовал расследованию и раскрытию преступления, что не было учтено судом при назначении наказания.

В связи с указанными обстоятельствами судебная коллегия, признав в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Л. в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, смягчила назначенное Л. наказание.

 Апелляционное определение № 22-1758/2024 от 21.11.2024 года.

 **ОТМЕНЫ (ИЗМЕНЕНИЯ) ПОСТАНОВЛЕНИЙ,**

 **ПРИНЯТЫХ В ПОРЯДКЕ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА**

**В силу ч. 5 ст. 86 УК РФ досрочное снятие судимости с осужденного должно быть основано на совокупности данных, позволяющих оценить поведение осужденного после отбытия наказания как безупречное.**

 Постановлением Клинцовского городского суда Брянской области
от 30 сентября 2024 года удовлетворено ходатайство адвоката, поданное 18 августа 2024 года в интересах осужденногоД., гражданина Республики Узбекистан, зарегистрированного и проживающего в Республике Узбекистан, о снятии судимости по приговору Домодедовского городского суда Московской области от 26 декабря 2019 года, которым он был осужден по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 322.1; п. «а» ч.2 ст. 322.1 УК РФ за покушение и организацию незаконного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации, совершенные организованной группой - к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима (13.03.2020 осужденный освобожден по отбытии наказания).

В апелляционном постановлении, принятом по результатам рассмотрения материала по представлению прокурора г. Клинцы, судом апелляционной инстанции указано следующее.

В силу ч.5 ст.86 УК РФ досрочное снятие судимости с осужденного является исключительным случаем и должно быть основано на совокупности данных, позволяющих оценивать поведение осужденного после отбытия наказания как безупречное.

Безупречность поведения осужденного определяется в каждом конкретном случае с учетом данных о личности лица, отбывшего наказание, его поведения в быту и в общественных местах, отношения к труду и других значимых обстоятельств.

Этим требованиям постановление суда не отвечало.

В силу ч.4 ст.15 УК РФ преступления, за которые Д. осуждался к наказанию в виде лишения свободы, являются тяжкими, судимость за которые, согласно п. «г» ч.3 ст.86 УК РФ, погашается по истечении восьми лет после отбытия наказания.

При рассмотрении ходатайства суд первой инстанции установил, что после отбытия наказания Д. убыл к месту своего жительства в Республику Узбекистан, где к уголовной ответственности не привлекался, с 18 мая 2021 года работает в должности бетонщика и является образцовым работником, участковым уполномоченным ОВД г. Бекабада по месту регистрации и жительства характеризуется положительно, осуществил переводы денежных средств в сумме 1 000 и 3 000 рублей в благотворительные фонды, согласно требованиям ГИАЦ МВД России и ИЦ УМВД России по Брянской области к уголовной ответственности не привлекался.

Оценив данные сведения в совокупности, приняв во внимание, что
Д. более трех с половиной лет вел себя безупречно и что вред от совершения преступлений отсутствует, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства и досрочном снятии судимости.

Между тем выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, поскольку не все данные о личности осужденного Д. приняты судом во внимание и отражены в судебном решении.

Из материалов дела следует, что Д. является гражданином иностранного государства и на основании решения Управления по вопросам миграции УМВД России по Брянской области от 10 апреля 2020 года ему не разрешен въезд на территорию Российской Федерации.

Несмотря на запрет нахождения Д. на территории РФ, согласно сведениям об административных правонарушениях 20.12.2022 года судьей мирового судебного участка № 35 ГО Домодедово он подвергнут административному наказанию по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Основания пребывания Д. на территории РФ в этот период суду не представлены.

При таких обстоятельствах, поскольку вывод суда о безупречном поведении Д. и наличии оснований для досрочного снятия судимости по приговору Домодедовского городского суда Московской области от 26 декабря 2019 года, не мог быть признан обоснованным, принятое решение судом апелляционной инстанции отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении ходатайства.

Апелляционное постановление № 22-1779/2024 от 21 ноября 2024 года.

 **Постановление суда, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания должно быть законным, обоснованным и мотивированным.**

 Постановление Фокинского районного суда г. Брянска от 16 сентября 2024 года отказано в удовлетворении ходатайства о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания в виде принудительных работ Ф., осужденному приговором Бежицкого районного суда г. Брянска от 15 февраля 2021 года по ч.3 ст.30, п. «а» ч.4 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. п. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (2 преступления) к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима (конец срока 26 июля 2028 года).

 Отменяя по апелляционной жалобе осужденного судебное постановление с вынесением нового решения об удовлетворении ходатайства осужденного и замене ему неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания – принудительными работами на срок 3 года 7 месяцев 28 дней с удержанием 10% из заработной платы осужденного ежемесячно в доход государства, суд апелляционной инстанции указал следующее.

В соответствии со ст.80 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2018г. №540-ФЗ) лицу, отбывающему лишение свободы за совершение особо тяжкого преступления, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, после фактического отбытия не менее половины срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами, суд с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания может заменить оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

При рассмотрении ходатайства осужденного суд обязан учитывать поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред от преступления (ч.4 ст.80 УК РФ).

По смыслу уголовного закона, основанием к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания является поведение осужденного, свидетельствующее о том, что цели наказания могут быть достигнуты таким путем, при этом надлежит учитывать всю совокупность данных о личности осужденного.

Данные требования закона судом при вынесении постановления не соблюдены.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд первой инстанции сослался на психологические характеристики и справки по результатам психологических обследований от 10 августа 2020 года, 24 декабря 2020 года, 18 февраля 2021 года, 17 мая 2021 года, 18 января 2023 года, 6 марта 2023 года, 4 июня 2024 года, принял во внимание факт постановки Ф. на профилактический учет, как лица, склонного к суициду и членовредительству, в связи с чем, пришел к выводу, что осужденный не утратил общественной опасности, нуждается в дальнейшем отбывании наказания в виде лишения свободы, полагая, что условия отбывания наказания в виде принудительных работ не будут способствовать исправлению осужденного и достижению целей наказания.

Между тем, указанные судом основания без надлежащей оценки поведения осужденного за весь период отбывания наказания сами по себе не могут свидетельствовать о невозможности замены осужденному Ф. неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания.

 Из представленных материалов дела усматривается, что Ф. отбыл установленную часть срока наказания, дающую ему право на обращение с ходатайством о замене неотбытого наказания более мягким видом наказания в виде принудительных работ. 11.05.2023 Ф. был снят с профилактического учета комиссией ФКУ ИК-6 УФСИН России по Брянской области. Начальником отряда ФКУ ИК-2 УФСИН России по Брянской области, где с 3.06.2024 Ф. отбывает наказание, он характеризуется положительно, имеет 15 поощрений за хорошее поведение, добросовестное отношение к труду, активное участие в воспитательных мероприятиях, взысканий не имеет, содержится в обычных условиях отбывания наказания, трудоустроен, к работе относится добросовестно, за время отбывания наказания получил специальности швея, сварщика, электромонтера, участвует в мероприятиях воспитательного характера, поддерживает связь с родственниками, вину признал, в содеянном раскаялся, выплачивает алименты и дополнительно перечисляет денежные средства на содержание дочери, которая находится в детском доме.

Администрация исправительного учреждения, его представитель в судебном заседании, поддержали заявленное осужденным ходатайство.

Сославшись на психологические характеристики и справки по результатам психологических обследований, суд первой инстанции не учел, что особенности личности осужденного, указанные в психологических характеристиках, не могут сами по себе являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Таким образом, суд фактически не учел критерии замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и в обжалуемом постановлении не мотивировал, почему совокупность данных, положительно характеризующих осужденного, не свидетельствует о возможности замены ему неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания.

 Апелляционное постановление № 22-1817 от 28 ноября 2024 года.

 **Несоблюдение судом требования об обоснованности судебного решения явилось основанием для отмены постановления суда, принятого по ходатайству осужденного об условно-досрочном освобождении.**

 Постановлением Брасовского районного суда Брянской области от 12 августа 2024 года осужденному Н. отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по приговору Почепского районного суда Брянской области от 15 января 2016 года, которым он был осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Отменяя данное решение в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, с вынесением нового решения, суд апелляционной инстанции указал, что при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд должен учитывать поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию, то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. Данные требования закона судом при вынесении постановления не соблюдены.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, суд первой инстанции сослался на полученное осужденным одно взыскание, заключение по результатам психологического обследования от 11.02.2016, которым у осужденного установлен средний уровень криминальной зараженности личности, характеристику от 11.02.2017, согласно которой Н. характеризуется посредственно как имеющий положительную динамику исправления.

Между тем, указанные судом основания без надлежащей оценки поведения осужденного за весь период отбывания наказания сами по себе не могут свидетельствовать о невозможности условно-досрочного освобождения осужденного Н. от отбывания наказания.

 Сославшись на одно допущенное Н. нарушение порядка отбывания наказания, за которое ему было объявлено дисциплинарное взыскание в виде устного выговора, суд не учел характер нарушения и его давность – нарушение имело место 5 июля 2019 года и заключалось в обращении к сотруднику администрации по имени, снято 28 апреля 2020 года получением поощрения за добросовестное отношение к труду и примерное поведение. При этом суд оставил без должной оценки дальнейшее поведение осужденного, который 14 раз был поощрен за добросовестное отношение к труду и примерное поведение.

Психологическая характеристика в начальный период отбывания наказания и посредственная аттестационная характеристика за 2017 год также не могли являться основанием для отказа в удовлетворении ходатайства.

Каких-либо других конкретных данных, отрицательно характеризующих осужденного и свидетельствующих о том, что он не встал на путь исправления, судом не установлено и в постановлении не приведено.

Выводы суда о неустойчивости поведения осужденного за весь период отбывания наказания ничем не мотивированы, напротив они опровергаются имеющимися материалами дела.

Из представленных материалов следует, что Н. отбыл установленную часть срока наказания, дающую ему право на обращение с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, в период с 2016 года по 2024 год за добросовестное отношение к труду и примерное поведение, успешную сдачу экзаменов 25 раз поощрен, трудоустроен, к работе относится добросовестно, принимает участие в работах по благоустройству помещений отряда и территории учреждения, мероприятия воспитательного характера посещает регулярно, реагирует на них правильно, с 5 мая 2022 года отбывает наказание в облегченных условиях, с представителями администрации вежлив, тактичен, дружбу поддерживает с осужденными положительной направленности, поддерживает связь с родственниками, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, с 18 октября 2023 года отбывает наказание в колонии-поселении, по заключению психолога от 21.05.2024 склонность к отклоняющемуся поведению не выявлена.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что за весь период отбывания наказания осужденный Н. своим поведением доказал, что цели наказания могут быть достигнуты путем условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

По результатам апелляционного рассмотрения дела ходатайство осужденного Н. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания было удовлетворено, он освобожден от отбывания наказания в виде лишения свободы условно - досрочно на срок 10 месяцев 3 дня.

 Апелляционное постановление № 22-1678/2024 от 7 ноября 2024 года.

 Судебная коллегия по уголовным делам Брянского областного суда