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31октября 2024 года

**О Б З О Р**

**апелляционной практики Брянского областного суда**

**по уголовным делам за третий квартал 2024 года**

Статистические данные о работе апелляционной инстанции Брянского областного суда за 3 квартал 2024 года.

В 3 квартале 2024 года апелляционной инстанцией рассмотрено по существу 460 уголовных дел (материалов), *что на 43 дела меньше, чем в третьем квартале 2023 года (503).*

Отменено 36 судебных решения (8%), *что на 5 решений меньше, чем в третьем квартале 2023 года -41 (8%),*

*в том числе:*

-с вынесением нового судебного решения – по 27 делам, *что на 5 решений больше, чем в третьем квартале 2023 года (22),*

-с направлением дела (материала) на новое судебное рассмотрение – по 6 делам, *что на 3 дела меньше, чем в третьем квартале 2023 года (9),*

-с прекращением производства по делу – по 2 делам,  *что на 8 дел меньше, чем в третьем квартале 2023 года (10),*

-с возвращением прокурору – 1 дело (*в третьем квартале 2023 года таких решений не выносилось).*

Изменено 38 судебных решений (8%), *что на 4 решения меньше, чем в. третьем квартале 2023 года - 42 (8%).*

Оставлено без изменения 386 судебных решений (84%), *что на 34 решений меньше, чем в третьем квартале 2023 года - 420 – (84%).*

**ОШИБКИ В ПРИМЕНЕНИИ НОРМ**

**УГОЛОВНОГО ЗАКОНА**

**Не образуют состава кражи противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, в связи с предполагаемым правом на это имущество.**

Приговором Фокинского районного суда г.Брянска от 29 мая 2024 года М. осуждена по п.«г» ч.3 ст.158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год, которое в соответствии со ст.73 УК РФ признано считать условным с испытательным сроком 1 год.

Приговором суда М. признана виновной в краже, то есть тайном хищении, денежных средств в сумме 27 000 руб. с банковского счета потерпевшей О. с причинением последней значительного ущерба.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы защитника судебной коллегией приговор отменен в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции установлено, что М., зная, что она не является законным держателем банковской карты О., которую она не сдала при увольнении с работы, в счет имеющейся задолженности по выплате заработной платы и бонусов за проделанную работу, используя данную банковскую карту, обналичила денежные средства в сумме 27 000 рублей, о чем сообщила бывшему работодателю О. После обращения М. с жалобой в Государственную инспекцию труда работодателем с ней был произведен окончательный расчет на сумму 28 842 руб. 38 коп.

Из разъяснений, содержащихся в пп.1 и 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» следует, что при рассмотрении дел о краже, грабеже и разбое судам следует иметь в виду, что в соответствии с законом под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества; не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, в связи с предполагаемым правом на это имущество.

Суд оставил без внимания нормы законодательства, основанные на положениях ст.37 Конституции РФ, о праве человека на вознаграждение за свой труд, а сформулированные судом первой инстанции вывод о корыстной направленности умысла М. не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Из исследованных судом доказательств с учетом показаний М. следует, что она была уволена без предоставления окончательного расчета, указанные деньги она сняла с имеющейся у нее банковской карты, которая была предоставлена ей работодателем для снятия с неё заработной платы и бонусов за проделанную работу, - денег в размере, меньшем, чем с сумма произведенного с нею впоследствии окончательного расчета после её обращения в трудовую инспекцию, при этом, потерпевшая - работодатель, зная, что после увольнения ее банковская карта осталась у М., ее не заблокировала и не принимала мер по истребованию данной карты у осужденной.

Отсутствие корыстной цели подтверждается также и тем, что М. не сняла при реальной возможности все имеющиеся денежные средства с банковской карты О., а только в том размере, который, по ее мнению, соответствовал невыплаченной ей заработной платы.

В действиях М. нарушений, влекущих уголовную ответственность, в том числе предусмотренных ст.330 УК РФ, ввиду отсутствия существенного вреда, так как доход ИП О. за 2023 года составил 11 944 720 руб., - не усматривается.

При таких обстоятельствах судебной коллегией, признавшей выводы суда о наличии корыстного мотива в действиях М. необоснованными, вынесен оправдательный приговор, которым М. была оправдана на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в ее деянии состава преступления с признанием за ней в соответствии с главой 18 УПК РФ права на реабилитацию.

Апелляционный приговор №22-1222/2024 от 5 сентября 2024 года

**ОШИБКИ В ПРИМЕНЕНИИ НОРМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА**

**При подготовке к судебному заседанию при наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст.237 УПК РФ, суд, в соответствии с п.2 ч.2 ст.229 УПК РФ, по ходатайству стороны или по собственной инициативе проводит предварительное слушание.**

Постановлением судьи Советского районного суда г.Брянска от 19 июня 2024 года уголовное дело в отношении Г., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.167 УК РФ, ч.3 ст.30, пп.«а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ, п.«г» ч.2 ст.112 УК РФ, возвращено прокурору г.Брянска на основании п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

При апелляционном рассмотрении дела по апелляционному представлению заместителя прокурора Советского района г.Брянска было установлено, что уголовное дело поступило 28 мая 2024 года в Советский районный суд г.Брянска с обвинительным заключением и на стадии принятия уголовного дела к своему производству судьей Советского районного суда г.Брянска 19 июня 2024 года вынесено постановление о возвращении дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрению судом.

Отменяя постановление суда с передачей дела на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе суда со стадии подготовки к судебному заседанию судом апелляционной инстанции указано следующее.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Как указано в ч.1 ст.227 УПК РФ, по поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:

1. о направлении уголовного дела по подсудности;
2. о назначении предварительного слушания;
3. о назначении судебного заседания.

В соответствии с данной нормой закона круг полномочий судьи по поступившему в суд уголовному делу определен исчерпывающе и расширительному толкованию не подлежит.

В силу п.2 ч.2 ст.229 УПК РФ при наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст.237 УПК РФ, суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе проводит предварительное слушание.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, судом не была соблюдена процедура принятия решения о возвращении уголовного дела прокурору, в частности, предварительное слушание по делу не назначалось и не проводилось, решение о возвращении дела прокурору было принято судьей единолично без судебного разбирательства и участия сторон, что привело к ограничению прав участников судопроизводства на выражение своего мнения о наличии или об отсутствии оснований для принятия такого решения.

Таким образом, лишение гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдение процедуры судопроизводства явились существенными нарушениями уголовно-процессуального закона и в силу ст.389.17 УПК РФ - основанием для отмены постановления суда.

Апелляционное постановление №22-1321/2024 от 30 августа 2024 года

**Вопрос о выплате сумм, относящихся к процессуальным издержкам, решается должностным лицом или судом, в производстве которого находится уголовное дело.**

Приговором Погарского районного суда Брянской области от 20 мая 2024 года А. осужден по п.«г» ч.3 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением Погарского районного суда Брянской области от 20 мая 2024 года ходатайство потерпевшей А. о возмещении расходов, связанных с оплатой услуг представителя – адвоката Г. удовлетворено частично. Постановлено выплатить А. из средств федерального бюджета расходы в сумме 5 000 рублей, понесенные в связи с выплатой вознаграждения представителю – адвокату Г. ходе судебного разбирательства по уголовному делу. В части возмещения расходов, связанных с оплатой услуг представителя - адвоката Г. в ходе предварительного следствия отказано, с разъяснением права обращения с таким ходатайством в орган предварительного следствия.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшей в размере 5 000 рублей, взысканы с осужденного А. в доход федерального бюджета.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшей - адвокат Г. не согласившись с размером выплаты, просил возместить потерпевшей затраченные расходы на представителя в размере 30 000 рублей.

Апелляционной инстанцией приговор в части разрешения вопроса о процессуальных издержках, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшей – адвокату Г., а также постановление Погарского районного суда Брянской области от 20 мая 2024 года о разрешении вопроса о возмещении потерпевшей А. расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю – адвокату Г. отменены по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст.131 УПК РФ.

Согласно п.1.1 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам отнесены также суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами.

Согласно абз.2 п.4(2) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года №42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» вопрос о выплате сумм, относящихся к процессуальным издержкам, решается должностным лицом или судом, в производстве которого находится уголовное дело.

Как следует из материалов уголовного дела, потерпевшая А. обратилась в суд с заявлением о возмещении ей расходов на представителя – адвоката Г. по уголовному делу на стадии предварительного следствия и в суде в сумме 30 000 рублей.

В подтверждение оплаты услуг представителя потерпевшей представлена копия квитанции от 11 апреля 2024 года, согласно которой А. было выплачено вознаграждение ее представителю – адвокату Г., который представлял интересы потерпевшей по уголовному делу.

Суд первой инстанции частично удовлетворил заявление потерпевшей А., посчитал справедливым и оправданным возмещение расходов потерпевшей в ходе судебного разбирательства в сумме 5 000 рублей, признал данную сумму процессуальными издержками и взыскал их с осужденного А. в доход государства. В части возмещения расходов потерпевшей, связанных с оплатой услуг представителя в ходе предварительного следствия, заявление потерпевшей суд оставил без удовлетворения, разъяснив потерпевшей право обратиться с подобным ходатайством в орган предварительного следствия.

Однако такое решение в части возмещения расходов потерпевшей, связанных с оплатой услуг представителя в ходе предварительного следствия противоречит положениям ст.156 УПК РФ, по смыслу которой следователь правомочен принимать процессуальные решения только по уголовному делу, находящемуся в его производстве.

В связи с этим, приговор в части разрешения вопроса о процессуальных издержках, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшей А. – адвокату Г., а также постановление Погарского районного суда Брянской области от 20 мая 2024 года о разрешении вопроса о возмещении потерпевшей А. расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю – адвокату Г. отменены с направлением уголовного дела в этой части на новое судебное разбирательство в тот же суд, иным составом суда, в порядке, предусмотренном ст.ст.396, 397, 399 УПК РФ.

Апелляционное постановление №22-1083/2024 от 17 июля 2024 года

По аналогичным основаниям было отменено постановление Дятьковского городского суда Брянской области от 17 июля 2024 года по уголовному делу в отношении В. (апелляционное постановление №22-1397/2024 от 23.09.2024).

**ОШИБКИ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ**

**В ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ**

Постановлением Советского районного суда г.Брянска от 20 июня 2024 года мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Р., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.2 ст.159, ч.3 ст.159 УК РФ, продлена до 9 месяцев.

Рассмотрев апелляционную жалобу адвоката, суд апелляционной инстанции указал следующее.

При рассмотрении ходатайства следователя, суд вправе в порядке [ст. 110](consultantplus://offline/ref=3DF516711553C581C974F01D851559346502E7D8C1599BD66718015AF2E10864CF60D00E1C2A008D8CE842A12D8219CEF3B0322AC504201CEEy2P) УПК РФ изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемого. При этом суд должен учитывать тяжесть предъявленного обвинения, сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Указанные требования уголовно-процессуального закона, а также иные, регламентирующие условия и порядок продления меры пресечения в виде содержания под стражей по настоящему делу в полной мере не выполнены.

Из постановления следует, что основанием для продления срока содержания под стражей Р. суд признал невозможность окончания предварительного расследования уголовного дела по причине его особой сложности и указал, что не находит оснований для отмены или изменения на более мягкую избранной обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку фактические обстоятельства, послужившие основанием для ее избрания, не изменились и не отпали, т.к. Р. может скрыться от органов предварительного следствия и суда, оказать давление на участников уголовного судопроизводства, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При этом, удовлетворяя ходатайство органа следствия, суд первой инстанции не сослался на конкретные обстоятельства, обосновывающие необходимость продления срока содержания под стражей Р., не привел доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также не дал должной оценки доводам стороны защиты о возможности избрания более мягкой меры пресечения.

Вместе с тем каких-либо объективных данных, а также достоверных и убедительных сведений, свидетельствующих о том, что Р. в случае изменения ему меры пресечения на более мягкую, может скрыться от органов предварительного следствия, оказать давление на участников уголовного судопроизводства, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, в представленных материалах не содержится.

Суд апелляционной инстанции также учел, что 7 мая 2024 года в адрес руководителя следственного органа по итогам рассмотрения апелляционной жалобы на постановление суда о продлении Р. срока содержания под стражей до 8 месяцев, судом апелляционной инстанции было вынесено частное постановление, в котором обращено его внимание на неэффективность производства предварительного следствия и неоднократность продления срока содержания под стражей в отношении Р. по одним и тем же основаниям.

По итогам рассмотрения 20 июня 2024 года ходатайства следователя судом первой инстанции в адрес руководителя следственного органа также вынесено частное постановление, в котором указано на аналогичные недостатки организации предварительного расследования по уголовному делу.

Таким образом, ходатайство о продлении срока содержания под стражей возбуждается перед судом неоднократно и по мотивам необходимости выполнения следственных действий, указанных в предыдущих ходатайствах. Причины, по которым они не были произведены, судом апелляционной инстанции признаны неуважительными.

При изложенных обстоятельствах обжалуемое постановление в отношении  Р. не могло быть признано обоснованным в части продления избранной ему меры пресечения в виде заключения под стражу.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, данных о личности обвиняемого, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что надлежащее поведение Р. может быть обеспечено при применении в отношении него иной, более мягкой меры пресечения, которая позволит обеспечить органу предварительного следствия интересы уголовного судопроизводства и возможность осуществлять необходимые процессуальные действия без какого-либо противодействия с его стороны, мера пресечения обвиняемому Р. изменена на домашний арест с установлением в соответствии со ст.107 УПК РФ запретов.

Апелляционное постановление №22-1105/2024 от 3 июля 2024 года

По аналогичным основаниям были изменены постановление Советского районного суда г.Брянска от 2 августа 2024 года в отношении С. (апелляционное постановление №22-1391/2024 от 22 августа 2024 года); постановление Советского районного суда г.Брянска от 5 сентября 2024 года в отношении Ц. (апелляционное постановление №22-1537/2024 от 18 сентября 2024 года).

**ОТМЕНЫ (ИЗМЕНЕНИЯ) ПОСТАНОВЛЕНИЙ,**

**ПРИНЯТЫХ В ПОРЯДКЕ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА**

**В силу ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу.**

Приговором Севского районного суда Брянской области от 25 мая 2023 года П. осужден за совершение в составе организованной группы покушения на незаконное перемещение через таможенную границу табачных изделий в виде табака для кальянов, в крупном размере по ч.3 ст.30, ч.3 ст.200.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

Адвокат С. обратился в Клинцовский городской суд Брянской области с ходатайством об освобождении П. от наказания в соответствии со ст.10 УК РФ, учитывая, что Федеральным законом от 11 марта 2024 года, вступившим в законную силу 1 апреля 2024 года, статья 200.2 УК РФ признана утратившей силу.

Постановлением Клинцовского городского суда Брянской области от 6 мая 2024 года ходатайство адвоката С. удовлетворено частично, действия П. переквалифицированы с ч.3 ст.30, ч.3 ст.200.2 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.3 ст.226.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 11 марта 2024 года № 43-ФЗ), без изменения наказания.

Отменяя постановление по апелляционному представлению заместителя прокурора г.Клинцы и жалобе адвоката, суд апелляционной инстанции указал следующее.

В силу ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и распространяется, в том числе на лиц, отбывающих наказание.

Федеральным законом от 11 марта 2024 года №43-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившим в законную силу 1 апреля 2024 года, статья 200.2 УК РФ, по которой устанавливалась уголовная ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза алкогольной продукции и (или) табачных изделий в крупном размере, в том числе организованной группой, признана утратившей силу, при этом постановлением Правительства РФ от 31 марта 2022 года №542, вступившим в силу также с 1 апреля 2024 года, в Перечень стратегически важных товаров, уголовная ответственность за контрабанду которых наступает по статье 226.1 УК РФ, включена табачная продукция в виде сигар, сигарилл и сигарет.

Действия П., связанные с контрабандой табака для кальянов, которые на момент их совершения являлись уголовно- наказуемыми по ст.200.2 УК РФ, с 1 апреля 2024 года перестали быть преступными, поскольку указанная статья Уголовного кодекса Российской Федерации утратила силу, а другими нормами Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе статьей 226.1 УК РФ, уголовная ответственность за эти действия не предусмотрена. С учетом этого П. подлежал освобождению от наказания в соответствии со ст.10 УК РФ.

Суд первой инстанции не учел вышеуказанные обстоятельства и при отсутствии предусмотренных законом оснований переквалифицировал действия П. на ч.3 ст.226.1 УК РФ, которая в случае уголовной ответственности по данной статье, не улучшала бы правовое положение осужденного, поскольку санкции части ч.3 ст.200.2 УК РФ и ч.3 ст.226.1 УК РФ полностью идентичны, а примечание к статье 226.1 УК РФ устанавливает крупный размер стоимости контрабандных товаров в 100 000 рублей против 250 000 рублей, предусмотренных примечанием к ст.200.2 УК РФ.

С учетом этого постановление было отменено с вынесением решения об удовлетворении ходатайства адвоката С. и освобождении на основании ст.10 УК РФ П. от назначенного ему наказания за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.3 ст.200.2 УК РФ.

Апелляционное постановление №22-1046/2024 от 24 июля 2024 года

**Постановление суда, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания должно быть законным, обоснованным и мотивированным.**

Постановлением Фокинского районного суда г.Брянска от 22 апреля 2024 года К., осужденному приговором Фокинского районного суда г.Брянска от 27 сентября 2022 года за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.137 УК РФ, п.«б» ч.3 ст.242 УК РФ, ч.1 ст.163 УК РФ, к наказанию в виде 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 50000 рублей, отказано в удовлетворении ходатайства о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в виде принудительных работ.

Отменяя постановление суда с вынесением нового решения об удовлетворении ходатайства осужденного, судом апелляционной инстанции указано следующее.

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В силу ч.1 ст.80 УК РФ, лицу, отбывающему лишение свободы, возместившему [вред](consultantplus://offline/ref=ADF4F353161FBEC8AA74C6ADB27146226FACF534958A82E99E244C34CE525CF70CA8E20B1A46CE05E6FD0B4F9D1C1E5AD7E57FA4FCE1B3B6B2I1L) (полностью или частично), причиненный преступлением, суд с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания.

Суд первой инстанции, отказывая осужденному в удовлетворении ходатайства о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, указал, что осужденный К. принимает участие в воспитательных мероприятиях, делая для себя правильные выводы, прошел обучение при исправительном учреждении и получил специальность, трудоустроен, к своим обязанностям относится добросовестно, участвует в работах по благоустройству отряда и прилегающей территории, за что имеет 8 поощрений и с октября 2023 года отбывает наказание в облегченных условиях, психолог исправительного учреждения выявил положительную динамику в личностном развитии осужденного, администрация исправительного учреждения указывает о целесообразности замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в виде принудительных работ.

При этом в постановлении суд первой инстанции сослался на то, что осужденный однократно допустил нарушение правил внутреннего распорядка отбывания наказания при содержании его в следственном изоляторе, за которое он привлекался к дисциплинарной ответственности в 2022 году, отсутствие со стороны осужденного активных инициативных мер к добровольному погашению штрафа, частичное признание осужденным вины по приговору суда, а также на психологические характеристики в 2022 году, согласно которым прогнозом поведения К. установлена относительно положительная направленность.

Таким образом, изложив в постановлении сведения, в целом положительно характеризующие осужденного К. за весь период отбывания наказания, суд не указал, какие конкретные обстоятельства свидетельствуют о том, что цели наказания, предусмотренные ч.2 ст.43 УК РФ, не могут быть достигнуты при замене осужденному К. неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами. Однократное нарушение правил внутреннего распорядка, взыскание за совершение которого было получено и досрочно снято в период содержания в следственном изоляторе до вступления приговора в законную силу, без оценки его в совокупности с другими обстоятельствами, к таковым не относится. Не являются таковыми и приведенные судом в обоснование выводов об отказе в удовлетворении осужденного психологические характеристики, в которых прогнозом поведения осужденного обозначена относительно положительная направленность, а также отсутствие активных инициативных мер к добровольному погашению штрафа.

Апелляционное постановление №22-987 от 3 июля 2024 года

По аналогичным основаниям были отменены постановления Фокинского районного суда г.Брянска от 17 мая 2024 года в отношении Ш. (апелляционное постановление №22-1219/2024 от 9 августа 2024 года); Фокинского районного суда г.Брянска от 14 июня 2024 года в отношении Х. (апелляционное постановление №22-1218/2024 от 6 августа 2024 года); Клинцовского городского суда Брянской области от 24 мая 2024 года в отношении А. (апелляционное постановление №22-1276/2024 от 22 августа 2024 года); Брасовского районного суда Брянской области от 13 мая 2024 года в отношении П. (апелляционное постановление №22-1350/2024 от 6 сентября 2024 года); Брасовского районного суда Брянской области от 17 июня 2024 года в отношении Н. (апелляционное постановление №22-1300/2024 от 30 августа 2024 года); Клинцовского городского суда Брянской области от 19 июля 2024 года в отношении Д. (апелляционное постановление №22-1480/2024 от 27 сентября 2024 года).

**Несоблюдение судом требования об обоснованности судебного решения явилось основанием для отмены постановления суда, принятого по ходатайству осужденного об условно-досрочном освобождении.**

Постановлением Брасовского районного суда Брянской области от 20 мая 2024 года Ш. отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по приговору Суземского районного суда Брянской области от 6 сентября 2022 года, которым он был осужден по п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Апелляционным постановлением Брянского областного суда от 30 ноября 2023 года изменен вид исправительного учреждения на колонию-поселение.

Отменяя по апелляционной жалобе осужденного постановление суда, удовлетворяя ходатайство осужденного и освобождая его условно-досрочно от отбывания наказания на 6 месяцев 8 дней, суд апелляционной инстанции указал на то, что решение суда первой инстанции основывалось на результатах психологических обследований Ш. от 28 сентября 2022 года, 4 октября 2022 года, 10 октября 2022 года, 7 декабря 2023 года и характеристике от 12 декабря 2023 года, согласно которым у осужденного была выявлена относительно положительная направленность, склонность к отклоняющемуся поведению, слабые волевые качества, искажение волевой сферы, средний риск проявления деструктивного поведения.

При этом судом фактически не приняты во внимание критерии применения условно-досрочного освобождения для осужденных, в частности, поведение Ш., отношение к содеянному и к своим обязанностям в период отбывания наказания, отношение к другим осужденным и сотрудникам исправительной системы, имеющиеся поощрения.

Между тем, из представленных материалов следует, что осужденный Ш. за время отбывания наказания имеет 11 поощрений за добросовестное отношение к труду, активное участие в культурно-массовых и спортивных мероприятиях при отсутствии взысканий, положительно характеризуется администрацией учреждения, мероприятия воспитательного характера посещает регулярно, реагирует на них правильно, дружеские отношении поддерживает с положительной частью осужденных, в общении с представителями администрации вежлив и тактичен, получил профессию, трудоустроен и добросовестно относится к труду, на профилактическом учете не состоит. Вину в совершении преступления признал. Администрация исправительного учреждения дала заключение о целесообразности его условно-досрочного освобождения. Из характеристики по результатам психологичного обследования Ш. от 27 февраля 2024 года следует, что склонность к отклоняющемуся поведению у него не выявлена.

Таким образом, каких-либо данных, отрицательно характеризующих осужденного и свидетельствующих о том, что он не встал на путь исправления и нуждается в полном отбывании наказания, судом не установлено и не приведено в обжалованном постановлении.

Апелляционное постановление №22-1119/2024 от 26 июля 2024 года

По аналогичным основаниям были отменены решения Дятьковского городского суда об отказе в ходатайствах осужденных, отбывающих наказание в виде принудительных работ, на которое им ранее было заменено наказание в виде лишения свободы: постановление Дятьковского городского суда Брянской области от 27 июня 2024 года в отношении Л. (апелляционное постановление №22-1274/2024 от 23 августа 2024 года); постановление Дятьковского городского суда Брянской области от 6 июня 2024 года в отношении К. (апелляционное постановление №22-1226/2024 от 8 августа 2024 года); постановление Дятьковского городского суда Брянской области от 5 июня 2024 года в отношении Ж. (апелляционное постановление №22-1225/2024 от 7 августа 2024 года); постановление Дятьковского городского суда Брянской области от 29 мая 2024 года в отношении В. (апелляционное постановление №22-1165/2024 от 2 августа 2024 года); а также постановление Брасовского районного суда Брянской области от 3 июня 2024 года в отношении Ч. (апелляционное постановление №22-1348 от 6 сентября 2024 года); постановление Брасовского районного суда Брянской области от 10 июня 2024 года в отношении Е. (апелляционное постановление №22-1301 от 29 августа 2024 года).

Судебная коллегия по уголовным делам Брянского областного суда