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Практика применения административного законодательства (Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации)

1. Постановление о взыскании исполнительского сбора вынесено по истечении установленного срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа, и его принятие не нарушает положения части 5 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ
«Об исполнительном производстве».

Б.Н.П. обратилась в суд с административным иском об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, ссылаясь на то, что является должником по исполнительному производству о взыскании задолженности по кредитным платежам в размере 392 267 руб., на основании исполнительного документа от 7 февраля 2023 года, выданного районным судом.

Судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об отложении исполнительных действий, в связи подачей заявления о разъяснении порядка и способа исполнения решения суда.

После получения определения районного суда от 8 декабря 2023 года о разъяснении способа и порядка исполнения исполнительного документа Б.Н.П. 6 февраля 2024 года в полном объеме оплатила задолженность.

7 февраля 2024 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 24 855,02 руб. 15 февраля 2024 года в удовлетворении ходатайства об отмене указанного постановления отказано.

Решением районного суда от 27 апреля 2024 года административный иск Б.Н.П. удовлетворен, постановление о взыскании исполнительского сбора от 7 февраля 2024 года, вынесенное судебным приставом-исполнителем по исполнительному производству от 15 сентября 2023 года, отменено.

Разрешая спор и удовлетворяя административные исковые требования, суд первой инстанции, исходил из того, что для исполнения требований исполнительного документа в установленный срок у должника имелись объективные препятствия, создающие неопределенность в предмете исполнения, что не может повлечь применение в отношении него штрафных санкций, так как задолженность оплачена Б.Н.П. в полном объеме, в предусмотренный законом пятидневный срок со дня получения постановления судебного пристава-исполнителя.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении административного иска о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, апелляционная инстанции указала, что у судебного пристава-исполнителя имелись предусмотренные законом основания для вынесения постановления о взыскании с должника исполнительского сбора. В виду того, что 15 сентября 2023 года вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства, в котором установлен срок для добровольного исполнения – 5 дней со дня получения вышеуказанного постановления. Срок для добровольного исполнения исполнительного документа должником Б.Н.П. истекал 6 октября 2023 года (включительно). 30 сентября 2023 года Б.Н.П. получено указанное постановление о возбуждении исполнительного производства. 7 февраля 2024 года в службу судебных приставов Б.Н.П. направлено заявление о погашении задолженности 6 февраля 2024 года. 7 февраля 2024 года судебным приставом-исполнителем по исполнительному производству вынесено постановление о взыскании с должника Б.Н.П. исполнительского сбора в размере 24 855,02 руб.

Апелляционная инстанция, принимая во внимание, что вины должника в несвоевременной уплате задолженности не установлено, пришла к выводу об освобождении последнего от взыскания исполнительского сбора.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 14 августа 2024 года № 33а-2524/2024

2. При разделе земельного участка возникают новые объекты недвижимого имущества, срок нахождения которых в собственности налогоплательщика определяется на основании Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460040) от 13 июля 2015 года
№ 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

К.С.В. обратился в суд с административным иском о признании незаконным решения налогового органа от 13 февраля 2023 года, которым был привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119, пункту 1 статьи 122 Налогового Кодекса Российской Федерации в виде штрафа в общем размере 5 687,5 руб. Также, оспариваемым решением ему доначислен налог на доходы физических лиц (НДФЛ) в размере 91 000 руб. Жалоба, поданная в вышестоящий налоговый орган, рассмотрена и оставлена без удовлетворения на основании пункта 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации. Не согласившись с решением налогового органа, административный истец считал, что основанием для освобождения от налогообложения и налоговой ответственности, является то обстоятельство, что в 2021 году произведено отчуждение жилого дома и земельного участка, принадлежащих ему на праве собственности, которые как объекты недвижимости находились в собственности более 5 лет.

Решением районного суда от 21 августа 2023 года административное исковое заявление удовлетворено, признано незаконным и отменено решение налогового органа.

Апелляционная инстанция, соглашаясь с выводами суда первой инстанции в части не подлежащей налогообложению денежной суммы, полученной от продажи жилого дома, указала на необоснованность выводов районного суда об освобождении от налогообложения доходов, полученных от продажи земельного участка.

Исходя из положений статей 11.2, 11.4 Земельного кодекса Российской Федерации при разделе земельного участка возникают новые объекты недвижимого имущества, срок нахождения которых в собственности налогоплательщика определяется на основании Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 13 июля 2015 года
№218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости». Аналогичная правовая позиция отражена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2014 года № 1129-О.

Учитывая требования закона, в данном случае, земельный участок находился в собственности административного истца менее пяти лет, что исключает освобождение полученного дохода от продажи земельного участка от налогообложения, поскольку право собственности К.С.В. на земельный участок, образованный в результате раздела исходного земельного участка, было зарегистрировано 1 сентября 2021 года, и доходы от его продажи получены налогоплательщиком в 2021 году.

К.С.В. пояснил, что по соглашению с покупателем стоимость проданного им имущества составляет 1 700 000 руб., из которых стоимость жилого дома 1 525 000 руб., стоимость земельного участка 175 000 руб. Следовательно, с полученного К.С.В. дохода от продажи земельного участка необходимо исчислить налог. Таким образом, административному ответчику необходимо повторно произвести расчет налога на доходы физических лиц в отношении доходов, полученных от продажи К.С.В. объектов недвижимости в период с 1 января 2021 года по 31 декабря 2021 года.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 14 августа 2024 года №33а-2686/2024

3. При принятии решения об отмене решения о предоставлении государственного жилищного сертификата уполномоченным органом были применены нормы права, которые не действовали на момент возникновения спорных правоотношений (подпункт «в» пункта 2 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1876 (с учетом изменений, внесенных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2023 года № 1841).

П.М.М., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетнего П.Д.А., обратилась в суд с административным иском к Министерству труда и социальной защиты Херсонской области о признании решения об отказе в предоставлении государственного жилищного сертификата незаконным.

В обоснование требований указывала, что является с сыном членами одной семьи. На основании Правил предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации в целях финансового обеспечения мероприятий по предоставлению единовременных выплат на обзаведение имуществом и социальных выплат на приобретение жилых помещений на основании выдаваемых государственных жилищных сертификатов жителям г. Херсона и части Херсонской области, покинувшим место постоянного проживания и прибывшим в экстренном порядке на иные территории Российской Федерации на постоянное место жительства, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1876, 30 июня 2023 года получили государственный жилищный сертификат о предоставлении социальной выплаты на приобретение жилого помещения (ГЖС).

На момент получения ГЖС семья отвечала в совокупности всем критериям, указанным в подпункте «в» пункта 2 Правил № 1876.

18 декабря 2023 года на основании внесенных изменений от 2 ноября 2023 года в подпункт «в» пункта 2 Правил № 1876 Министерством труда и социальной защиты Херсонской области принято решение об отмене решения о предоставлении административному истцу государственного жилищного сертификата, в связи с отсутствием регистрации по месту жительства на территории г. Херсона или части Херсонской области по состоянию на 24 февраля 2022 года

Административный истец полагая, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы, и село, в котором она фактически проживала, относится к перечню населенных пунктов Херсонской области, отвечающих требованиям Правил, просила признать решение от 18 декабря 2023 года об отказе в предоставлении государственного жилищного сертификата, незаконным.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что по состоянию на дату принятия оспариваемого решения административными истцами не были представлены сведения о дате убытия с места постоянного проживания и о месте постоянного проживания на иных территориях Российской Федерации, а также нотариально заверенный перевод свидетельства о рождении П.Д.А. с проставленной отметкой о получении гражданства Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя административный иск, апелляционная инстанция указала, что суд применил нормы материального права, которые не действовали во время возникновения правоотношения с участием административного истца (пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, рассматриваемых по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изменение правового регулирования ко времени рассмотрения дела, как правило, не может служить основанием для отказа в восстановлении права, которое было незаконно нарушено органом или лицом, наделенными публичными полномочиями.

Вместе с тем, при принятии обжалуемого решения административным ответчиком были применены нормы права, которые на момент выдачи государственного жилищного сертификата (подпункт «в» пункта 2 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1876, измененный постановлением Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2023 года № 1841), не подлежали применению.

Так, ранее, на момент принятия решения о предоставлении сертификата действовал подпункт «в» пункта 2 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1876 (в редакции на 20 сентября 2023 года), согласно которому мероприятия, направленные на оказание поддержки гражданам, реализуются в отношении граждан, которые по состоянию на 24 февраля 2022 года не были зарегистрированы по месту жительства на территории Российской Федерации.

После внесения изменений, введенных Постановлением Правительства РФ от 25 июля 2023 года № 1210 (в ред. постановления Правительства РФ от 2 ноября 2023 года № 1841) в пп. «в» указано, что мероприятия, направленные на оказание поддержки гражданам, реализуются в отношении граждан, которые по состоянию на 24 февраля 2022 года были зарегистрированы по месту жительства на территории г. Херсона или части Херсонской области, указанной в подпункте «а» настоящего пункта, и не были зарегистрированы по месту жительства на иной территории.

Таким образом, на момент подачи заявления о предоставлении государственного жилищного сертификата не требовалась регистрация на территории г. Херсона или части Херсонской области и П.М.М. по состоянию на 24 февраля 2022 года не была зарегистрирована по месту жительства на территории Российской Федерации.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к неправильному выводу о законности решения от 18 декабря 2023 года об отмене решения о предоставлении государственного жилищного сертификата, поскольку в данном случае подлежали применению положения постановления Правительства РФ в редакции на момент подачи истцом заявления о предоставлении жилищного сертификата (в редакции от 20 сентября 2023 года).

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 21 августа 2024 года №33а-2521/2024

4. Должник может быть освобожден судом от взыскания исполнительского сбора, если сроки, установленные для добровольного исполнения требований исполнительного документа, нарушены не по его вине.

Администрация обратилась с административным исковым заявлением об оспаривании постановления о взыскании исполнительского сбора.

В обоснование требований указала, что 18 октября 2023 года вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в рамках исполнительного производства, возбужденного 23 августа 2023 года на основании решения городского суда о возложении на администрацию обязанности предоставить З.В.В. благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения. Вместе с тем, 1 сентября 2023 года администрацией направлено заявление о предоставлении отсрочки исполнения решения городского суда, которое удовлетворено. Кроме того, З.В.В. предоставлено жилое помещение на основании постановления администрации от 11 октября 2023 года.

Разрешая спор и удовлетворяя административные исковые требования, суд первой инстанции, исходил из того, что в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, решение суда не исполнено, следовательно, у судебного пристава-исполнителя имелись предусмотренные законом основания для вынесения постановления о взыскании с должника исполнительского сбора.

Отменяя решение суда первой инстанции, и отказывая в удовлетворении административного иска, апелляционная инстанция указала на отсутствие вины администрации в неисполнении требований исполнительного документа в установленный срок, поскольку причиной неисполнения решения суда явились препятствия в его исполнении, что подтверждается определением суда о предоставлении отсрочки исполнения решения, а также строительство многоквартирного дома и проведение последующих процедур, связанных с приобретением квартиры в собственность. Апелляционная инстанция, учитывая положения части 7 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве», правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в пунктах 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» пришла к выводу об освобождении администрации района от взыскания исполнительского сбора.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 28 августа 2024 года №33а-2762/2024

5. Принимая решение судом первой инстанции не учтены положения статьи 34 Федерального закона от 23 июня 2014 года № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которой предусмотрена возможность принятия органом местного самоуправления решения об установлении соответствия между фактически установленным видом разрешенного использования земельного участка и видом разрешенного использования земельных участков, установленным классификатором видов разрешенного использования земельных участков.

Б.А.В. обратился в суд с административным иском о признании незаконным отказа администрации, обязании предоставить земельный участок в собственность без проведения торгов, присвоить земельному участку зону в градостроительном плане с/х 4.

В обоснование требований указал, что 25 января 2016 года между сельской администрацией и М.З.С. заключен договор аренды земельного участка. 24 июля 2018 года М.З.С. уступила право аренды Б.А.В. Письмом администрации от 11 ноября 2021 года отказано в передаче Б.А.В. в собственность за плату без проведения торгов указанного земельного участка, поскольку вид разрешенного использования «для размещения пасек», в основные виды разрешенного использования не входит.

Решением районного суда от 16 августа 2022 года, оставленным без изменения апелляционной инстанцией от 26 апреля 2023 года в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2023 года указанные выше судебные акты отменены. Административное дело направлено на новое рассмотрение в районный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, районный суд исходил из того, что отказ администрации права и законные интересы административного истца не нарушает, поскольку несоответствие вида разрешенного использования на момент рассмотрения дела устранено. Вместе с тем, предоставление земельного участка в собственность без проведения торгов невозможно, поскольку в ходе рассмотрения дела выявлены иные обстоятельства, препятствующие предоставлению административному истцу испрашиваемого земельного участка, а именно отсутствие документов, подтверждающих целевое использование земельного участка в соответствии с видом разрешенного использования.

Отказывая в удовлетворении требования о присвоении земельному участку зоны градостроительном плане с/х 4, районный суд, исходил из того, что для территории сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения градостроительные регламенты не устанавливаются, а территориальная зона в рассматриваемом случае соответствует назначению земельного участка и виду разрешенного использования. Судом первой инстанции также отмечено, что Б.А.В. не приведено каких-либо оснований для необходимости установления в месте испрашиваемого земельного участка зоны с/х4, а также доказательств нарушения его прав не установлением таковой.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным отказа администрации, апелляционная инстанция указала на то, что положениями статьи 34 Федерального закона от 23 июня 2014 года № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрена возможность принятия органом местного самоуправления решения об установлении соответствия между фактически установленным видом разрешенного использования земельного участка и видом разрешенного использования земельных участков, установленным классификатором видов разрешенного использования земельных участков.

Таким образом, установление администрацией вида разрешенного использования земельного участка «для размещения пасек», не предусмотренного Классификатором видов разрешенного использования земельных участков, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 1 сентября 2014 года № 540, и внесение арендодателем сведений о таком разрешенном использовании земельного участка в договор аренды, а также непринятие администрацией, осуществляющей полномочия собственника в отношении данного земельного участка, решения о приведении в соответствие названного вида разрешенного использования соответствующему Классификатору видов разрешенного использования, при наличии предоставленного законом правомочия, не может ограничивать право Б.А.В. на предоставление спорного земельного участка в собственность за плату без проведения торгов лишь по тому основанию, что вид разрешенного использования земельного участка «для размещения пасек» не отнесен к основным видам разрешенного использования (коды 1.1-1.20), предусмотренным указанным Классификатором.

Между тем, в процессе рассмотрения административного иска вид разрешенного использования спорного земельного участка - «для размещения пасек», изменен на вид разрешенного использования - «пчеловодство», соответствующему Классификатору видов разрешенного использования. При таких обстоятельствах, оспариваемый отказ администрации Брянского района в предоставлении в собственность за плату без проведения торгов земельного участка не может быть признан законным.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 3 сентября 2024 года №33а-2528/2024

6. При принятии решения судом первой инстанции не принято во внимание, что административный истец фактически был лишен права добровольно исполнить в установленный законом срок требования исполнительного документа.

В.А.А. обратилась в суд с административным исковым заявлением об оспаривании постановления от 7 марта 2024 года о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству от 27 февраля 2024 года.

Требования мотивированы тем, что административный истец являлся должником по исполнительному производству. Судебным приставом – исполнителем установлен срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа, который истекал 6 марта 2024 года.

В ходе совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об аресте денежных средств, находящихся на счетах в банках. 28 февраля 2024 года и 3 марта 2024 года на счетах В.А.А. удержаны денежные средства в общей сумме 1 432 257,30 рублей, которых было достаточно для погашения полной задолженности для полного погашения задолженности. 7 марта 2024 года приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 100 258,01 рублей.

Административный истец полагал, что действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на денежные средства, воспрепятствовали исполнить исполнительный документ в установленный для добровольного исполнения срок. Считает, что с учетом достаточности арестованных денежных средств для полного погашения задолженности по исполнительному производству, у судебного пристава-исполнителя не имелось достаточных правовых оснований для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, районный суд исходил из того, что В.А.А. не исполнила требования исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, что явилось основанием для вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительного сбора. При этом, доказательств, подтверждающих уважительных причин для освобождения от уплаты исполнительского сбора, а также неисполнения требований исполнительного документа в установленный срок, не представлено.

Отменяя решение районного суда и принимая по делу новое решение об удовлетворении административного иска, апелляционная инстанция указала, что в связи с установленными судебным приставом-исполнителем ограничениями в виде наложения ареста на денежные средства в банке у В.А.А. отсутствовала объективная возможность добровольного исполнения требований исполнительного документа, предусмотренная частью 12 статьи 30 Федерального закона от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве». При таких обстоятельствах, постановление от 7 марта 2024 года о взыскании исполнительского сбора не соответствует закону, поскольку административный истец фактически был лишен права добровольно исполнить в установленный законом срок требования исполнительного документа, учитывая, что арестованных на счете В.А.А. денежных средств было достаточно для полного погашения задолженности.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 11 сентября 2024 года №33а-3057/2024

Вопросы применения норм процессуального права

1. Нарушены положения [пунктов 2, 4, 6 части 1 статьи 310](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=404191&dst=102088) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

К.Н.Д.обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании требований судебного пристава-исполнителя.

В обоснование требований указано, что 14 августа 2023 года судебным приставом-исполнителем во исполнение решения районного суда вручено требование о демонтаже навеса, расположенного во дворе дома. Однако, данный навес К.Н.Д. был демонтирован в сентябре 2022 года, вместо него сделан новый навес из того же материала, но с отступлением от границы смежного земельного участка более 1 метра. Полагал, что решение суда было исполнено добровольно, однако судебный пристав вновь требует демонтировать уже новый навес.

Решением районного суда от 30 января 2024 года в удовлетворении административных исковых требований К.Н.Д. отказано.

Отменяя решение суда первой инстанции и возвращая дело на новое рассмотрение в районный суд, апелляционная инстанция, учитывая разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 12 постановления от 17 ноября 2015 года №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» указала на нарушение судом норм процессуального права, предусмотренных пунктом 3 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку в ходе рассмотрения дела к участию в качестве заинтересованного лица не привлечен взыскатель по исполнительному производству. Кроме того, отсутствует аудиозапись судебного заседания, что свидетельствует о нарушении правил о ведении аудиопротоколирования судебного заседания и наличии безусловных оснований для отмены судебного акта.

 Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 24 июля 2024 года №33а-2295/2024

2. Нарушены положения [пункта 4 части 1 статьи 310](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=404191&dst=102088) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Прокурор обратился в суд с административным иском в интересах неопределенного круга лиц об оспаривании бездействия Управления автомобильных дорог по обустройству тротуаров и обязании обустроить тротуары.

Решением районного суда административное исковое заявление прокурора удовлетворено.

Отменяя решение суда первой инстанции и возвращая дело на новое рассмотрение в районный суд, апелляционная инстанция указала на нарушение судом норм процессуального права, предусмотренных пунктом 3 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Так, в ходе рассмотрения дела к участию в качестве заинтересованного лица не привлечен Департамент строительства, как учредитель административного ответчика и Правительство Брянской области, как собственник дороги.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 14 августа 2024 года №33а-2514/2024

3. Прокурор обратился в суд с административным иском в интересах инвалида об оспаривании бездействия по обеспечению доступности жилого помещения с учетом потребностей инвалида, в котором просил:

-обязать муниципальное образование в лице администрации включить мероприятия по приспособлению общего имущества, предусмотренные актом обследования комиссии от 8 июля 2021 года в план мероприятий по приспособлению жилых помещений инвалидов и общего имущества в многоквартирных домах с учетом потребностей инвалидов и обеспечения условий их доступности для инвалидов на 2024 год;

-обязать муниципальное образование в лице администрации организовать и провести работы по обеспечению доступности жилого помещения, в котором проживает инвалид и приспособлению общего имущества в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалида, согласно экспертному заключению за счет средств муниципального образования с учетом порядка финансирования, предусмотренного действующим бюджетным законодательством.

Решением районного суда от 25 декабря 2023 года административный иск прокурора удовлетворен.

Отменяя решение суда первой инстанции, и возвращая дело на новое рассмотрение в районный суд, апелляционная инстанция указала на необходимость установления уполномоченного органа или должностного лица, отвечающего за решение вопроса о включении в план мероприятий приспособление жилого помещения инвалида и общего имущества в многоквартирном доме, в котором проживает инвалид, с учетом потребностей инвалида и обеспечения условий их доступности для инвалида. В данном случае компетентным органом местного самоуправления в соответствии с пунктом 22 постановления Правительства Российской Федерации от 9 июля 2016 года №649 «О мерах по приспособлению жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалидов» является глава муниципального образования – глава горда Брянска. Вместе с тем, данное должностное лицо к участию в деле не привлечено. Кроме того, согласно пунктам 1.2 и 2.4 Порядка работы межведомственной комиссии, утвержденного постановлением Брянской городской администрации от 20 июля 2018 года №2148-п, данная комиссия является постоянным действующим коллегиальным органом, руководство работой комиссии осуществляет председатель. Данный коллегиальный орган также не привлечен к участию в деле, в то время как действия (бездействие) данного коллегиального органа также подлежат оценке, поскольку именно Межведомственной комиссией, составлялся акт обследования жилого помещения П.М.В.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам

Брянского областного суда от 7 августа 2024 года №33а-2623/2024

4. Прокурор района, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с иском о понуждении к совершению действий, по приведению контейнерной площадки расположенной в районе многоквартирного жилого дома, в соответствие с требованиями законодательства.

Суд перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам административного судопроизводства.

Решением районного суда от 1 февраля 2024 года исковые требования прокурора удовлетворены в полном объеме.

Отменяя решение районного суда и направляя дело на новое рассмотрение, апелляционная инстанция указала, что приходя к выводу о незаконном бездействии органа местного самоуправления, суд первой инстанции не проверил и не установил обстоятельства, указанные в статье 8 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», которой предусмотрено, что обязанность по созданию и содержанию мест (площадок) накопления ТКО отнесена к полномочиям органов местного самоуправления лишь в тех случаях, когда такая обязанность не возложена на других лиц. В данном случае вопрос об обязанности по оборудованию ограждением контейнерной площадки разрешен судом без учета установления источников образования твердых коммунальных отходов, исключительно исходя из местоположения контейнерной площадки (расположения на публичном земельном участке).

 Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 4 сентября 2024 года №33а-2781/2024

5. Прокурор обратился в суд с административным иском о понуждении привести в соответствие с требованиями законодательства место накопления твердых коммунальных отходов.

Определением суда осуществлен переход к рассмотрению данного дела по правилам административного судопроизводства.

Решением районного суда от 10 января 2024 года исковые требования прокурора удовлетворены к администрации. В удовлетворении требований к Комитету по ЖКХ отказано.

Отменяя решение районного суда, и направляя дело на новое рассмотрение, апелляционная инстанция указала, что судом первой инстанции не установлено место расположения контейнерной площадки в соответствии с координатами точек, указанных в реестре; не установлено расстояние от данного места до многоквартирного жилого дома и тем самым не установлено, что при создании контейнерной площадки путем принятия органом местного самоуправления соответствующего решения были нарушены требования правил благоустройства муниципального образования, санитарно – эпидемиологические или иные требования, предъявляемые к местоположению контейнерной площадки. Кроме того, в нарушение положений статьи 221 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года №36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» управляющая компания, оказывающая услуги по управлению многоквартирным жилым домом, к участию в деле в качестве административного ответчика не привлечена.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 11 сентября 2024 года №33а-2546/2024

6. Рассматривая требования о признании виновным начальника отдела полиции в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья районного суда неправильно определил вид судопроизводства.

М.О.А. обратился в суд с административным иском о привлечении начальника отдела полиции к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оспаривании действий должностного лица по рассмотрению обращения, восстановлении нарушенных прав.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что обращение М.О.А. рассмотрено должностным лицом в соответствии с требованиями Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314820) № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в пределах его компетенции, в установленные сроки. Ответ на обращение содержит достоверные и достаточные сведения; применительно к [частям 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440008&dst=101469), [11 статьи 226](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440008&dst=101478) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административным ответчиком доказано, что порядок рассмотрения обращения соблюден; содержание данного гражданину ответа основано на нормативных правовых актах, регулирующих спорные отношения; права административного истца не нарушены.

Отменяя решение суда первой инстанции в части рассмотрения требований о привлечении начальника отдела полиции к административной ответственности по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с прекращением производства по делу в данной части, апелляционная инстанция указала на то, что заявленное требование о привлечении к административной ответственности подлежит рассмотрению по правилам производства по делам об административных правонарушениях.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 17 июля 2024 года №33а-2053/2024

7. Обстоятельства, изложенные в заявлении о применении мер предварительной защиты, не свидетельствовали о существовании явной опасности нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца, невозможности или затруднительности их защиты при восстановлении нарушенных прав.

Б.Р.М. обратился в суд с административным иском об оспаривании решения призывной комиссии о призыве на военную службу. Полагая, что по состоянию здоровья он не подлежит призыву на военную службу. Одновременно заявлено ходатайство о применении мер предварительной защиты по административному иску в виде приостановления призыва административного истца на военную службу.

Определением судьи районного суда от 16 мая 2024 года заявление удовлетворено, действие решения призывной комиссии о призыве Б.Р.М. на военную службу приостановлено, до принятия судом решения по административному делу.

Отменяя определение судьи районного суда, и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционная инстанция указала на то, что судом не принято во внимание отсутствие обстоятельств, указывающих, что защита прав, свобод и законных интересов истца будет невозможна или затруднительна без принятия мер предварительной защиты. Более того, заявленные административным истцом меры предварительной защиты направлены на разрешение заявленных требований по существу до принятия судебного акта, т.е. не являются мерами предварительной защиты в их понимании в рамках административного судопроизводства.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 3 июля 2024 года №33а-2342/2024

8. Администрация обратилась в суд административным иском о признании незаконными действий, выразившихся в приостановлении осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах администрации, в связи с неисполнением требований исполнительного документа, до рассмотрения дела по существу.

Одновременно просила о применении мер предварительной защиты по административному иску в виде возложения на административного ответчика запрета приостанавливать осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах администрации, в связи с неисполнением исполнительного документа, выданного городским судом, до рассмотрения по существу.

Определением судьи городского суда от 27 августа 2024 года применены меры предварительной защиты: казначейству запрещено приостанавливать осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах администрации в связи с неисполнением требований исполнительного документа, до рассмотрения дела по существу.

Судья первой инстанции, учитывая, что в случае непринятия мер предварительной защиты, существует явная опасность нарушения прав, свобод и законных интересов, как административного истца, так и лиц, проживающих на территории муниципального образования (неопределенного круга лиц), пришел к выводу о наличии законных оснований для удовлетворения заявления администрации.

При этом, отмечено, что на территории введен режим контртеррористической операции. В период действия КТО на территории области будет применяться ряд специальных мер и временных ограничений, в том числе временное отселение граждан в безопасные районы. В то время как принятое казначейством решение исключает в сложившейся ситуации возможность любого финансирования расходов мероприятий проводимых в условиях КТО, тогда как возможность исполнения судебного акта сохраняется.

Отменяя определение судьи районного суда, и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционная инстанция указала, что судья районного суда фактически предрешил разрешение спорных правоотношений, связанных с законностью действий казначейства, выразившихся в приостановлении осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах администрации.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 17 сентября 2024 года №33а-3225/2024

9. Возложенная на административного истца судом обязанность по направлению копий частной жалобы значительному количеству заинтересованных лиц, привлеченных к участию в деле по инициативе суда, или представлению в суд копий жалобы по числу участвующих в деле лиц, как условие доступа к правосудию, является неоправданной и не может служить препятствием для реализации права на обжалование судебного акта в апелляционном порядке.

Б.В.М. обратился с административным исковым заявлением о признании незаконным действий администрации, в связи с наличием технического заключения, выполненного ИП Д.Г.П.

Определением городского суда от 22 апреля 2024 года производство по административному делу приостановлено.

Б.В.М. подана частная жалоба на указанное определение.

Судья районного суда, оставляя частную жалобу без движения, исходил из того, что копия частной жалобы была направлена административным истцом лишь административному ответчику - администрации. При этом сведения о вручении копий частной жалобы иным лицам, участвующим в деле, суду не представлены, как и не представлены копии частной жалобы по числу лиц, участвующих в деле.

Отменяя определение судьи районного суда, апелляционная инстанция указала на то, что возлагая на Б.В.М. обязанность по направлению или предоставлению копий частной жалобы для иных лиц, привлеченных к участию в деле по инициативе суда (16 физических и юридических лиц), как условие доступа к правосудию, является неоправданной и не может служить препятствием для реализации права на обжалование судебного акта в апелляционном порядке.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 17 июля 2024 года №33а-2283/2024

10. Судьей первой инстанции при рассмотрении вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда были допущены ошибки в применении и толковании норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина.

Т.В.И. обратился с административным иском к врио начальника управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД о признании незаконными бездействия и решения.

Судья районного суда, оставляя административный иск без движения, указал на необходимость его оформления с соблюдением требований статей 125, 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а именно: указать сведения о том, в чем заключается оспариваемое бездействие; по какому конкретно обращению административного истца; сведения о правах и законных интересах административного истца, которые, как он считает, нарушаются оспариваемым бездействием.

Отменяя определение судьи районного суда и направляя материал в районный суд для рассмотрения со стадии принятия административного иска, апелляционная инстанция указала на то, судьей не учтены положения пункта 1 части 2 статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и то, что Т.В.И. изложил в административном исковом заявлении известные ему данные в отношении оспариваемых бездействия и решения; указал, какие его права нарушены; привел ссылки на нормы законодательства, которым по его мнению, противоречат оспариваемые бездействие и решение, а также обосновал нарушение его конкретных прав и законных интересов. Кроме того, Т.В.И. к административному иску приложена копия оспариваемого ответа на его обращение о несогласии с результатами проверок о возможном хищении земельных участков.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 14 августа 2024 года №33а-2712/2024

Судебная практика по делам

об административных правонарушениях

1.Постановлением инспектора ДПС от 7 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи районного суда от 3 июля 2024 года, К.Ю.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей, поскольку в нарушение требований пункта 12.1 Правил дорожного движения Российской Федерации допустил остановку и стоянку своего транспортного средства на тротуаре.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных [частью 1 статьи 12.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&dst=100971) приведенного Кодекса и [частями 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&dst=101018) - [6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&dst=3509) данной статьи.

Диспозиция [части 1 статьи 12.19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=317659&dst=3497) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является бланкетной, а потому указание в протоколе об административном правонарушении пунктов Правил дорожного движения, которые нарушены, является необходимым условием для квалификации содеянного лицом на предмет противоправности.

Из содержания постановления по делу об административном правонарушении, с которым согласился судья районного суда, следует, что К.Ю.А. инкриминируется невыполнение требований пункта 12.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, выразившееся в нарушении правил остановки или стоянки транспортных средств на тротуаре. Однако данные правила установлены пунктом 12.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которому стоянка на краю тротуара, граничащего с проезжей частью, разрешается только легковым автомобилям, мотоциклам и мопедам в местах, обозначенных [знаком 6.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475029&dst=101048) с одной из [табличек 8.6.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475029&dst=358), [8.6.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475029&dst=358) и [8.6.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475029&dst=358) - [8.6.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475029&dst=358).

Административная ответственность за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на тротуаре предусмотрена частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» нарушения правил остановки или стоянки транспортных средств, закрепленных [разделом 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475029&dst=100285) Правил дорожного движения (например, запрет оставлять в транспортном средстве на время его стоянки ребенка в возрасте младше 7 лет в отсутствие совершеннолетнего лица), за исключением случаев остановки или стоянки на железнодорожном переезде ([часть 1 статьи 12.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&dst=100971) приведенного Кодекса), а также случаев, указанных в [частях 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&dst=101018) - [6 статьи 12.19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&dst=3509) данного Кодекса, подлежат квалификации по [части 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&dst=3497) указанной статьи.

Нарушение правил стоянки на тротуаре как элементе дороги, предназначенном для движения пешеходов и примыкающем к проезжей части или к велосипедной дорожке либо отделенном от них газоном ([пункт 12.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475029&dst=346) Правил дорожного движения), образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 12.19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&dst=3499) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В то же время, если остановка или стоянка транспортного средства была осуществлена на территориях, на которые не распространяется действие [раздела 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475029&dst=100285) Правил дорожного движения (например, газон, детская площадка, иные объекты благоустройства), такие действия квалификации по [статье 12.19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&dst=101015) приведенного Кодекса не подлежат. Административная ответственность за указанные нарушения может быть установлена законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание изложенное, действия К.Ю.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, изложенной в [пункте 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=438108&dst=100074) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.19 и частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства, однако санкции данных норм тождественными не являются.

Санкция части 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей. Данное административное наказание является более строгим по отношению к административному наказанию, предусмотренному частью 1 статьи 12.19 названного Кодекса.

Таким образом, переквалификация действий К.Ю.А. с части 1 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 3 статьи 12.19 данного Кодекса невозможна, поскольку повлечет за собой усиление назначенного ему административного наказания и ухудшение тем самым положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - К.Ю.А., что недопустимо.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ДПС от 7 июня 2024 года и решение судьи районного суда от 3 июля 2024 года, вынесенные в отношении К.Ю.А., по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменены. Производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях К.Ю.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.19 указанного Кодекса.

Решение судьи Брянского областного суда от 19 августа 2024 года
№ 21-112/2024

2. Истечение сроков давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим дальнейшее производство по делу об административном правонарушении.

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД от 26 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи городского суда от 20 июня 2024 года, Р.К.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей, поскольку управляя автомобилем, в нарушение требований пункта 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации неправильно выбрала необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения, в результате чего допустила столкновение с автомобилем под управлением П.Д.А.

Исходя из положений статей 1.5, 2.1, 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации, подлежит выяснению только в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 названного Кодекса, составляет 60 календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Р.К.В. к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место 7 февраля 2024 года.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для указанной выше категории дел, по настоящему делу об административном правонарушении истек 6 апреля 2024 года. В рассматриваемом случае, постановление по делу об административном правонарушении в отношении Р.К.В. вынесено инспектором по ИАЗ ОГИБДД 26 апреля 2024 года, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

С учетом положений части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Таким образом, постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД от 26 апреля 2024 года и решение судьи городского суда от 20 июня 2024 года отменены, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Р.К.В. - прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

 Решение судьи Брянского областного суда от 15 августа 2024 года
№ 21-108/2024

3.Нарушение процессуальных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением инспектора ОБ ДПС ГИБДД от 14 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи районного суда от 26 июня 2024 года, С.П.Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2).

Исходя из положений [частей 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=D42DF67990C03918DE89EA44E2CDB900&req=doc&base=LAW&n=292733&dst=104196&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=617460&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D104196%3Bindex%3D21&date=24.01.2021&demo=2) и [3 статьи 25.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=D42DF67990C03918DE89EA44E2CDB900&req=doc&base=LAW&n=292733&dst=102305&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=617460&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102305%3Bindex%3D21&date=24.01.2021&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным ([часть 3 статьи 25.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=D42DF67990C03918DE89EA44E2CDB900&req=doc&base=LAW&n=292733&dst=102305&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=617460&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102305%3Bindex%3D21&date=24.01.2021&demo=2) данного Кодекса); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Данный подход сформулирован в [пункте 14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=D42DF67990C03918DE89EA44E2CDB900&req=doc&base=ARB&n=152052&dst=100042&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=617460&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100042%3Bindex%3D21&date=24.01.2021&demo=2) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях».

Пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренный главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является одной из стадий производства по делу об административном правонарушении.

В силу положений части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц; выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Содержание вышеперечисленных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, его защитника, при этом выяснение вопроса о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, его защитника должно предшествовать принятию решения о рассмотрении дела в их отсутствие, с тем, чтобы при осуществлении правосудия было обеспечено соблюдение необходимых процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Судьей районного суда требования приведенных выше норм не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что жалоба С.П.Э. рассмотрена судьей районного суда 26 июня 2024 года в отсутствие С.П.Э. и его защитника К.С.И.

В материалах дела имеется судебное извещение о вызове С.П.Э. в судебное заседание, назначенное на 17 часов 20 минут 26 июня 2024 года, а также отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, направленного Бежицким районным судом г. Брянска в адрес С.П.Э., который подтверждает факт получения адресатом данного почтового отправления 27 июня 2024 года в 18 часов 00 минут, то есть на следующий день после рассмотрения дела.

Данных о том, что С.П.Э. было известно о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в отношении него в указанные дату и время в суде, в материалах дела не имеется.

Сведения об извещении о времени и месте рассмотрения дела защитника К.С.И., действующей в интересах С.П.Э., в материалах дела также отсутствуют.

Таким образом, вопреки требованиям части 2 статьи 25.1, части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья районного суда, принимая оспариваемое решение, необходимых мер для надлежащего извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не предпринял.

Судья районного суда фактически при отсутствии достоверной информации о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени судебного заседания, не обсуждая вопрос о возможности отложения судебного разбирательства, необоснованно рассмотрел настоящее дело в отсутствие С.П.Э. и его защитника К.С.И.

Обжалуемое решение суда отменено, поскольку вынесено с существенным нарушением процессуальных требований. Дело об административном правонарушении - возвращению в районный суд на новое рассмотрение.

Решение судьи Брянского областного суда от 23 августа 2024 года
№ 21-113/2024

Судебная коллегия по административным делам

Брянского областного суда