Утверждён

Президиумом Брянского

областного суда

« 31 » октября 2024 года

**Обзор**

**практики рассмотрения дел судебной коллегией по гражданским делам Брянского областного суда**

**3 квартал 2024 года**

**Вопросы применения норм материального права.**

***Дела, вытекающие из трудовых и социальных правоотношений.***

*1. Неуплата страховых взносов физическими лицами, являющимися страхователями (к примеру, индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой, главы фермерских хозяйств), исключает возможность включения в страховой стаж этих лиц периодов деятельности, за которые ими не уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.*

Г. обратилась в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Брянской области (далее – ОСФР по Брянской области) о понуждении включить в страховой стаж периоды работы, произвести перерасчет пенсии.

В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что с 20 июля 2019 года является получателем страховой пенсии по старости в соответствии со статьей 8 Федерального закона № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», в системе обязательного пенсионного страхования зарегистрирована 3 апреля 2001года.

При расчете размера пенсии период осуществления предпринимательской деятельности с 1 января 1998 года по 24 августа 1998 года исключен из подсчета общего трудового стажа, в связи с отсутствием сведений об уплате в данный период страховых взносов в ПФР (единого налога на вмененный доход).

Решением Советского районного суда г. Брянска, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда, в удовлетворении исковых требований Г. отказано.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, исходил из того, что возможность учета предпринимательской деятельности в страховой стаж зависит от уплаты гражданином страховых взносов именно в период осуществления этой деятельности. При этом, законодатель определил перечень документов, подтверждающих уплату таких взносов. Установив, что в период с января по август 1998 года уплата единого налога на вмененный доход не производилась, суд не нашел правовых оснований для включения заявленного периода в страховой стаж и перерасчета пенсии.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, указав, что в спорный период Г. не исполняла возложенную на нее в силу закона обязанность производить уплату страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона от 28 декабря 2013 года №400-ФЗ «О страховых пенсиях» страховой стаж - это учитываемая при определении права на страховую пенсию и ее размера суммарная продолжительность периодов работы и (или) иной деятельности, за которое начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, а также иных периодов, засчитываемых в страховой стаж.

В страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части 1 статьи 4 названного закона, при условии, что за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации (часть 1 статьи 11 Федерального закона от 28 декабря 2013 года №400-ФЗ «О страховых пенсиях»).

Аналогичные положения о периодах работы и (или) иной деятельности, включаемых в страховой стаж, были установлены статьей 10 Федерального закона от 17 декабря 2001 года №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

В разъяснениях, содержащихся в абзаце 3 пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», установлено, что неуплата страховых взносов физическими лицами, являющимися страхователями (к примеру, индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой, главы фермерских хозяйств), исключает возможность включения в страховой стаж этих лиц периодов деятельности, за которые ими не уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Таким образом, положения как ныне действующего законодательства, так и ранее, регулирующего спорные правоотношения, возможность учета предпринимательской деятельности в страховой стаж ставят в зависимость от уплаты гражданином страховых взносов в период осуществления этой деятельности.

Доводы Г. о том, что она в спорный период состояла на налоговом учете и имела доход, не подтверждают исполнение индивидуальным предпринимателем обязанности по уплате налогов, страховых взносов. Не обращение пенсионного органа с соответствующим иском в суд о взыскании задолженности, указанных выводов не опровергает.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-962/2024, Советский районный суд г. Брянска.

*2. Место отбывания наказания осужденным по приговору суда (исправительное учреждение) не может рассматриваться в качестве места жительства такого лица, поскольку является местом временного пребывания.*

П. обратился в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Брянской области о признании права на досрочное назначение пенсии.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что постоянно проживает в Стародубском районе  с 26.08.2010 года по настоящее время. Территория населенного пункта отнесена к зоне с льготным социально-экономическим статусом и дает право на снижение пенсионного возраста. Боле того,по приговору суда ему назначено наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательно-трудовой колонии общего режима. Наказание отбывал с 08.03.1986 года по 25.12.1986 года в ФКУ ИК-6, расположенном на территории г. Клинцы Брянской области, что также дает ему право на снижение пенсионного возраста.

Решением Стародубского районного суда Брянской области исковые требования П. удовлетворены. Признано право на назначение пенсии по старости со снижением пенсионного возраста на 5 лет в соответствии с Законом РФ от 15.05.1991 года № 244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». На ОСФР по Брянской области возложена обязанность назначить досрочную пенсию по старости.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что период проживания истца в Стародубском районе Брянской области в зоне с льготным социально-экономическим статусом составил более 12 лет, что дает право на снижение пенсионного возраста на три года, кроме того, отбывая наказание в колонии общего режима на территории г. Клинцы, отнесенного к зоне с правом на отселение, истец также подвергся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с чем, П. имеет право на снижение пенсионного возраста еще на два года, а в целом на 5 лет пенсионного возраста, установленного ст. 8 Федерального закона «О страховых пенсиях», и признал за истцом право на пенсию с 1 сентября 2023 года по достижении им возраста 55 лет.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда решение районного суда отменено.

Принято новое решение. Исковые требования П. удовлетворены частично. За П. признано право на снижение пенсионного возраста на три года в соответствии со статьей 34 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года N 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». В остальной части исковые требования П. оставлены без удовлетворения.

     Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 15 декабря 2001 года №166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», не согласился с выводами суда первой инстанции в части снижения истцу пенсионного возраста на 2 года в связи с отбыванием наказания в исправительном учреждении на территории зоны с льготным социально-экономическим статусом, и, как следствие, признании за ним права на назначение пенсии.

Коллегия указала, что исправительное учреждение является местом временного пребывания гражданина, которое определено лицу независимо от его воли и может быть изменено в любой момент также независимо от его волеизъявления.

Таким образом, место отбывания наказания осужденным по приговору суда (исправительное учреждение) не может рассматриваться в качестве места жительства такого лица, поскольку является местом временного пребывания.

    Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-1107/2024, Стародубский районный суд Брянской области.

*3. Пенсия семьям по случаю потери кормильца назначается независимо от других видов пенсий, пособий и доходов.*

И. обратилась в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Брянской области о признании права на назначение пенсии по случаю потери кормильца.

В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что является получателем страховой пенсии по старости, назначенной с применением норм ФЗ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Ее супруг являлся получателем страховой пенсии по инвалидности в соответствии со статьей 9 ФЗ № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», в связи с наличием заболевания, связанного с воздействием радиационных факторов в результате аварии на Чернобыльской АЭС. 21 июня 2012 года супруг умер, решением экспертного совета смерть связана с последствиями воздействия радиационных факторов в результате аварии на ЧАЭС.

По достижении возраста 55 лет она обратилась к ответчику с заявлением о назначении пенсии по случаю потери кормильца, однако было отказано по тем основаниям, что ей назначена страховая пенсия со снижением пенсионного возраста с применением ФЗ № 1244-1«О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», а общеустановленного пенсионного возраста (60 лет) она не достигла.

Решением Климовского районного суда Брянской области, оставленным без изменения апелляционной инстанцией Брянского областного суда, исковые требования И. удовлетворены.

Федеральный закон от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» устанавливает в соответствии с Конституцией Российской Федерации основания возникновения права на пенсию по государственному пенсионному обеспечению и порядок ее назначения.

Частью 1 статьи 4 вышеназванного Закона установлено, что право на пенсию по государственному пенсионному обеспечению имеют, в том числе граждане, пострадавшие в результате радиационных или техногенных катастроф. Члены семей граждан, указанных в пункте 1 настоящей статьи, имеют право на пенсию по государственному пенсионному обеспечению в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 5 ФЗ № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» назначаются следующие виды пенсий по государственному пенсионному обеспечению: 1) пенсия за выслугу лет; 2) пенсия по старости; 3) пенсия по инвалидности; 4) пенсия по случаю потери кормильца; 5) социальная пенсия.

Часть 2 статьи 3 данного Закона гласит, что гражданам, имеющим одновременно право на различные пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, устанавливается одна пенсия по их выбору, если иное не предусмотрено федеральным законом. При этом часть 3 статьи 3 указанного Федерального закона содержит исчерпывающий перечень категорий лиц, имеющих право на одновременное получение двух пенсий.

Согласно части 5 статьи 5 ФЗ № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» в случае смерти граждан, указанных в подпункте 2, 5 и 6 пункта 1 статьи 4 настоящего Закона, члены их семей имеют право на пенсию по случаю потери кормильца.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 10 ФЗ № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» право на пенсию в соответствии с настоящим Законом имеют нетрудоспособные члены семей граждан, указанных в пунктах 1,2 и 3 настоящего пункта (к которым относятся граждане, получившие или перенесшие лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС или работами по ликвидации последствий указанной катастрофы; граждане, ставшие инвалидами вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС; граждане, принимавшие участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС в зоне отчуждения).

Таким образом, в соответствии с вышеназванным законом право на пенсию по случаю потери кормильца имеют члены семей военнослужащих, граждан, пострадавших в результате радиационных или техногенных катастроф.

Как следует пункта 3 статьи 29 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», гарантируется назначение пенсии по случаю потери кормильца - участника ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС из числа военнослужащих и приравненных к ним по пенсионному обеспечению лиц, призванных на сборы военнообязанных, лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, государственной безопасности, гражданской обороны, а также умершего инвалида вследствие военной травмы в связи с чернобыльской катастрофой - как вследствие военной травмы (ранения, контузии, увечья или заболевания, связанного с пребыванием на фронте), супругу (жене, мужу) независимо от нахождения на иждивении и независимо от времени, прошедшего со дня гибели (смерти) кормильца, по достижении женой 50-летнего возраста, а мужем 55-летнего возраста или до наступления инвалидности.

В соответствии с частью 3 статьи 29 указанного Закона, пенсия семьям по случаю потери кормильца назначается независимо от других видов пенсий, пособий и доходов.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-2566/2024, Климовский районный суд Брянской области.

4. *Привлечение работника к материальной ответственности не только обусловлено восстановлением имущественных прав работодателя, но и предполагает реализацию функции охраны заработной платы работника от чрезмерных и незаконных удержаний, в связи с чем размера взыскиваемого ущерба, подлежит снижению с учетом семейного и материального положения ответчика.*

Администрация Суземского района обратилась в суд с иском к М. о взыскании денежных средств по договору о целевом обучении.

Решением Суземского районного суда Брянской области от 6 февраля 2024 г., исковые требования удовлетворены частично. С Мачулиной А.В. в пользу администрации Суземского района Брянской области взыскана задолженность по договору о целевом обучении от 12 августа 2015г. № 9 в сумме 557348 рублей. С Мачулиной А.В. в бюджет Суземского района Брянской области взыскана государственная пошлина в размере 8773,48 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда решение районного суда изменено в части взыскания размера задолженности по договору о целевом обучении и расходов по оплате государственной пошлины с принятием в данной части нового решения, которым с М. в пользу администрации Суземского района Брянской области взыскана задолженность по договору о целевом обучении от 12 августа 2015г. в размере 300000 рублей. С М. в бюджет Суземского района Брянской области взыскана государственная пошлина в размере 6200 рублей. В остальной части решение оставлено без изменения.

В ходе рассмотрения дела было установлено, 12 августа 2015г. между администрацией Суземского района Брянской области, от имени которого выступает глава администрации Суземского района, ГБУЗ «Суземская ЦРБ», от имени которого выступает главный врач, и М. заключен договор о целевом обучении, согласно которому стороны приняли на себя обязательства реализовать подготовку специалиста по основной программе высшего профессионального образования на лечебном факультете Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

После завершения обучения М. приняла на себя обязательства отработать не менее восьми лет в ГБУЗ «Суземская ЦРБ», а также обязанность полностью возместить администрации, как плательщику денежных средств, перечисленных в счет оплаты обучения в ГОУ ВПО КГМУ Минздравсоцразвития России, с момента начала обучения до получения диплома, в том числе в случае увольнения ее по собственному желанию без уважительных причин, потраченные на ее обучение денежные средства.

Приказом от 15 августа 2015 № 1228-ст М. зачислена в число студентов на первый курс лечебного факультета по специальности высшего профессионального образования, дневной очной формы обучения с 1 сентября 2015г. на платной основе. Приказом от 5 июля 2021г. № 943-ст М. отчислена из университета с 31 августа 2021г. в связи с окончанием срока обучения. Выдан диплом с присуждением квалификации врач-лечебник по специальности «31.05.01 Лечебное дело».

Стоимость обучения в указанном медицинском учреждении составила 678956 рублей.

15 июля 2021г. между М. и Департаментом здравоохранения Брянской области заключен договор № 71-орд о целевом обучении по образовательной программе высшего образования, предметом которого является освоение образовательной программы гражданином в соответствии с характеристиками освоения образовательной программы и осуществление трудовой деятельности в соответствии с полученной квалификацией на условиях настоящего договора. Заказчик обязался предоставить гражданину меры поддержки и обеспечить его трудоустройство.

7 октября 2021г. М. принята на работу в ГБУЗ «Суземская ЦРБ» в поликлинику на должность врача-терапевта, с ней заключен трудовой договор. Приказом ГБУЗ «Суземская ЦРБ» от 1 марта 2022г. № 24-л/с М. переведена на другую работу - в поликлинику врачом-терапевтом участковым, а в соответствии с приказом от 31 августа 2022г. трудовой договор расторгнут на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника).

12 декабря 2022г. М. вновь принята в ГБУЗ «Суземская ЦРБ» в поликлинику на должность врача-участкового, с ней заключен трудовой договор. 23 июня 2023г. данный трудовой договор расторгнут на основании пункта 3 част 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника).

В настоящее время М. работает в ГАУЗ «Брянская городская больница №1» врачом-неврологом и по совместительству на должности невролога в ООО «Центральная клиника».

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, исходил из того, что истцом были выполнены все обязательства, предусмотренные договором от 12 августа 2015г., однако, ответчик в свою очередь, получив образовательные услуги, свое обязательство о последующем трудоустройстве и осуществлении трудовой деятельности в ГБУЗ «Суземская ЦРБ» не менее восьми лет не исполнила, на основании чего пришел к выводу о взыскании с М. в пользу администрации Суземского района Брянской области денежных средств, потраченных на обучение с учетом отработанных ею дней в ГБУЗ «Суземская ЦРБ».

Изменяя решение суда первой инстанции в части размера взысканных сумм, судебная коллегия, проанализировав и оценив представленные доказательства в их совокупности, приняв во внимание положения статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации, а также представленные сведения о семейном и материальном положении, нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка, наличие кредитных обязательств, пришла к выводу о необходимости снижения размера ущерба, подлежащего взысканию с ответчика, до 300000 рублей, поскольку привлечение работника к материальной ответственности не только обусловлено восстановлением имущественных прав работодателя, но и предполагает реализацию функции охраны заработной платы работника от чрезмерных и незаконных удержаний, в связи с чем размера взыскиваемого ущерба, подлежит снижению с учетом семейного и материального положения ответчика.

Данная позиция согласуется с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», разъясняющего, что если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что работник обязан возместить причиненный ущерб, суд в соответствии с частью первой статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации может с учетом степени и формы вины, материального положения работника, а также других конкретных обстоятельств снизить размер сумм, подлежащих взысканию, но не вправе полностью освободить работника от такой обязанности (абзац первый данного пункта). Оценивая материальное положение работника, следует принимать во внимание его имущественное положение (размер заработка, иных основных и дополнительных доходов), его семейное положение (количество членов семьи, наличие иждивенцев, удержания по исполнительным документам) и т.п. (абзац пятый названного пункта).

Пунктом 1 Параграфа I Рекомендации N 85 Международной организации труда «Об охране заработной платы» (принята в г. Женеве 1 июля 1949 г. на 32-й сессии Генеральной конференции МОТ) установлено, что государства должны принимать все необходимые меры в целях ограничения удержаний из заработной платы до такого предела, который считается необходимым для обеспечения содержания трудящегося и его семьи. Сумма таких удержаний должна быть умеренной и не должна превышать действительной стоимости потерь или ущерба (подпункт 2 пункта 2 Рекомендации № 85 Международной организации труда «Об охране заработной платы»).

Суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в целях вынесения законного и обоснованного решения при разрешении вопроса о размере ущерба, подлежащего взысканию в данном случае с гражданина, прошедшего обучение за счет администрации Суземского района Брянской области, не вправе действовать произвольно, а должен учитывать все обстоятельства, касающиеся имущественного и семейного положения такого гражданина, а также соблюдать общие принципы юридической, следовательно, и материальной ответственности, такие как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина.

Такая позиция приведена также в пункте 6 Обзора практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 декабря 2018 г.).

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-1545/2024, Суземский районный суд Брянской области.

***Споры, вытекающие из гражданско-правовых отношений.***

*1. Для приобретения права собственности в силу приобретательной давности не является обязательным, чтобы собственник, в отличие от положений статьи 236 ГК РФ, совершил активные действия, свидетельствующие об отказе от собственности, или объявил об этом. Достаточным является то, что титульный собственник в течение длительного времени устранился от владения вещью, не проявляет к ней интереса, не исполняет обязанностей по ее содержанию, вследствие чего вещь является фактически брошенной собственником.*

Л. обратилась с иском в суд, указывая, что она является наследницей по завещанию после смерти П. В состав наследственного имущества входит квартира. Обратившись к нотариусу с соответствующим заявлением, Л. юридически приняла наследство, тогда как другие наследники по завещанию наследство не принимали. Однако при обращении к нотариусу истцу стало известно о том, что П. не значится собственницей вышеуказанной квартиры. Согласно представленным сведениям жилое помещение принадлежит на праве общей долевой собственности умершим А. (1/3 доли) и И.(2/3 доли).

Л. просила суд признать за ней право собственности на указанную квартиру, поскольку наследодатель П. приобрела право собственности на спорную квартиру в силу приобретательной давности, поскольку владела ею на основании удостоверенного нотариусом договора купли-продажи от 16 декабря 1999 года, проживала в квартире с момента заключения сделки до самой смерти, добросовестно несла бремя содержания имущества и имела по указанному адресу регистрацию. Третьи лица прав на квартиру не заявляли.

Решением Трубчевского районного суда Брянской области в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, за Л. признано право собственности на указанную квартиру, аннулированы в ЕГРН актуальные сведения о зарегистрированных правах собственности на спорную квартиру.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, коллегия руководствуясь статьями 8, 218, 234, 1112, 1153 ГК РФ, с учетом разъяснений пунктов 15, 16, 19, 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 года №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходила из того, что наличие титульного собственника само по себе не исключает возможность приобретения права собственности другим лицом в силу приобретательной давности.

Для приобретения права собственности в силу приобретательной давности не является обязательным, чтобы собственник, в отличие от положений статьи 236 ГК РФ, совершил активные действия, свидетельствующие об отказе от собственности, или объявил об этом. Достаточным является то, что титульный собственник в течение длительного времени устранился от владения вещью, не проявляет к ней интереса, не исполняет обязанностей по ее содержанию, вследствие чего вещь является фактически брошенной собственником.

Осведомленность давностного владельца о наличии титульного собственника сама по себе не означает недобросовестности давностного владения.

Таким образом, закон допускает признание права собственности в силу приобретательной давности не только на бесхозяйное имущество, но также и на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу.

Как установлено судом, П. с момента покупки квартиры в 1999 году, вселилась в нее и проживала до своей смерти в 2022 году, неся расходы на ее содержание, на оплату коммунальных услуг, открыто пользовалась, зарегистрировалась в квартире, совершала все необходимые действия по ее сохранению.

Материалами дела подтверждалось давностное (более 23-х лет), непрерывное и открытое владение имуществом П. Данные обстоятельства подтвердили свидетели, проживающие длительное время по соседству с П. Не оспаривались эти юридически значимые обстоятельства и ответчиком.

Осведомленность истца  о наличии иных собственников квартиры, не имела правового значения для дела, поскольку, давностное владение признается добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности. Наличие титульного собственника не исключало возможность приобретения прав собственности в силу приобретательной давности.

При этом у П. имелось основание владения и пользования квартирой – возмездный договор купли-продажи, который не оспаривался заинтересованными лицами в суде. Получая квартиру во владение на основании данного договора в 1999 году, П. не знала и не могла знать о том, что завещание и свидетельство о праве на наследство являются недействительными, это было установлено только в 2000 году судебным актом.

В то же время из имеющегося в деле судебного решения за 2000 год усматривалось, что П. не являлась участником указанного процесса, о принятом решение не знала, соответственно, не могла и не должна была знать об отсутствии у нее основания возникновения права собственности на квартиру ввиду недействительности завещания и свидетельства о праве на наследство, на основании которых действовала продавец квартиры Д.

На протяжении длительного времени никто не предъявлял претензии П. по вопросу владения квартирой, не ограничивал ее в правах пользования, не устанавливал условия пользования, не выселял и не требовал компенсации за пользование. Таким образом, владение П. имуществом являлось добросовестным.

Отсутствие надлежащего оформления сделки и прав на имущество в ЕГРН само по себе не означало недобросовестности давностного владельца. Напротив, нормой статьи 234 ГК РФ предусмотрена возможность легализации прав на имущество и возвращение его в гражданский оборот в тех случаях, когда переход права собственности от собственника, который фактически отказался от вещи или утратил к ней интерес, по каким-либо причинам не состоялся, но при условии длительного, открытого, непрерывного и добросовестного владения.

Соответственно то, что сделка купли-продажи квартиры не была зарегистрирована в установленном законом порядке, не может служить основанием для отказа в удовлетворения иска о признании права собственности в силу приобретательной давности, т.е. иска и не основанного на сделке.

Коллегия отметила что, никто из потенциальных собственников – наследников С., принявших наследство путем подачи заявления нотариусу в установленные сроки А., И. не осуществлял владение квартирой с момента такого принятия. Также после завершения судебного спора в 2000 году о признании завещания недействительным и получения у нотариуса свидетельств о праве на наследство по закону А. в 2000 году, И. в 2005 году, они на протяжении более 18-ти лет не интересовались данным имуществом, обязанностей собственника этого имущества не исполняли, по назначению его не использовали, требований об освобождении квартиры П. не предъявляли, расходы по его содержанию не несли и налоговые обязанности не исполняли.

Интерес у ответчика И. к данному имуществу возник только после того, как суд своим определением привлек ее к участию в деле.

Поскольку П. более 15-ти лет, добросовестно, открыто и непрерывно владела как своим собственным недвижимым имуществом – спорной квартирой, данные обстоятельства свидетельствовали о наличии оснований для возникновения у нее права собственности на указанный объект недвижимости.

Л. приняла наследство после смерти своей бабушки П., своевременно обратившись к нотариусу с заявлением о принятии наследства по завещанию, иные наследники за принятием наследства не обращались, следовательно, у нее возникло право собственности на спорную квартиру в порядке наследования.

Срок давностного владения наследодателя подлежал учету и по иску наследника.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-1344 /2024, Трубчевский районный суд Брянской области.

***Споры об исполнении кредитных обязательств, договоров займа.***

*1. Требования о возврате неиспользованной части страховой платы не являются требованиями, связанными с нарушением сроков оказания услуги, а являются требованиями о возвращении платы за услугу, которая не оказана вследствие прекращения договора по инициативе потребителя.*

Р. обратилась в суд с иском к АО «Россельхозбанк» о взыскании денежных средств за присоединение к программе страхования по соглашению о кредитовании № на сумму 1 000 000 рублей, № № на сумму 450 000 рублей со сроком погашения 29 апреля 2026 года, ссылаясь на досрочное погашение кредитных обязательств. Просила взыскать с ответчика стоимость услуг за присоединение к программе страхования № 5 по соглашению о кредитовании № № от 29 апреля 2021 года в размере 101 443 рублей 40 копеек, стоимость услуг за присоединение к программе страхования № 5 по соглашению о кредитовании № от 29 апреля 2021 года в размере 45 649 рублей 51 копейки, неустойку в размере 101 443 рублей 40 копеек за отказ в добровольном порядке исполнить требование о возврате денежных средств за присоединение к программе страхования № 5 по соглашению о кредитовании № от 29 апреля 2021 года, неустойку в размере 45 649 рублей 51 копейки за отказ в добровольном порядке исполнить требование о возврате денежных средств за присоединение к программе страхования № 5 по соглашению о кредитовании № от 29 апреля 2021 года, штраф в размере 73 546 рублей 45 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Решением Советского районного суда г. Брянска исковые требования Р. удовлетворены. С банка взысканы денежные средства в размере 101 443 рублей 40 копеек за присоединение к программе страхования № 5 по соглашению о кредитовании № от 29 апреля 2021 года, в размере 45 649 рублей 51 копейки за присоединение к программе страхования № 5 по соглашению о кредитовании № от 29 апреля 2021 года, неустойка в размере 101 443 рублей 40 копеек за отказ в добровольном порядке исполнить требование о возврате денежных средств за присоединение к программе страхования № 5 по соглашению о кредитовании № от 29 апреля 2021 года, неустойка в размере 45 649 рублей 51 копейки за отказ в добровольном порядке исполнить требование о возврате денежных средств за присоединение к программе страхования № 5 по соглашению о кредитовании № от  29 апреля 2021 года, штраф в размере 73 546 рублей 45 копеек, компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российский Федерации, произведена замена ненадлежащего ответчика – дополнительный офис Брянского регионального филиала АО «Россельхозбанк» № на надлежащего - АО «Россельхозбанк».

Решение районного суда г. Брянска отменено и принято по делу новое решение, исковые требования Р. к  банку о взыскании денежных средств за присоединение к программе страхования, неустойки, штрафа удовлетворены частично.

С АО «Россельхозбанк» в пользу Р. взысканы денежные средства в размере 101 443 рублей 40 копеек, оплаченные за присоединение к программе страхования № 5 по соглашению о кредитовании № от 29 апреля 2021 года, и в размере 45 649 рублей 51 копейки, оплаченные за присоединение к программе страхования № 5 по соглашению о кредитованию № от 29 апреля 2021 года, компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 73 546 рублей      45 копеек. В удовлетворении остальной части требований Р. отказано.

Коллегией установлено, что между  банком и Р. 29 апреля 2021 года заключены соглашения о кредитовании со сроком погашения 29 апреля 2026 года на сумму 1 000 000 рублей, № на сумму 450 000 рублей.

В соответствии с пунктом 9 кредитных договоров Р. согласилась на страхование по договору коллективного страхования, заключенного между АО «Россельхозбанк» и ЗАО СК «РСХБ-Страхование».

29 апреля 2021 года Р. написаны заявления на присоединение к программе страхования № по каждому кредитному договору.

Согласно пункту 4 указанных заявлений за сбор, обработку и техническую передачу информации страховщику, связанную с распространением на Р. условий договора страхования истец обязана единовременно уплатить банку плату за присоединение в соответствии с утвержденными тарифами в размере 144 946 рублей 87 копеек и 65 226 рублей 09 копеек, соответственно, за весь срок страхования. Плата за присоединение включает сумму страховой премии, уплачиваемой страховщику в размере 0,0 рублей, и вознаграждение банка за оказание услуги за присоединение застрахованного лица к договору страхования в размере 144 946 рублей 87 копеек и 65 226 рублей 09 копеек, соответственно.

Согласно пункту 6 заявлений о присоединения к программе страхования № 5 (программа коллективного страхования заемщиков/созаемщиков в рамках кредитных продуктов, разработанных для пенсионеров, от несчастных случаев и болезней) действие договора страхования в отношении Р. может быть прекращено досрочно в случае полного досрочного исполнения обязательств по кредитным договорам № от 29 апреля 2021 года. В таком случае банк на основании заявления Р. об исключении из списка застрахованных лиц обязан осуществить возврат денежных средств в сумме, равной размеру страховой премии, уплачиваемой страховщику по договору страхования в отношении застрахованного лица, за вычетом части денежных средств, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. Возврат денежных средств осуществляется при отсутствии событий, имеющих признаки страхового случая, в срок, не превышающий 7 рабочих дней со дня получения банком указанного заявления.

Истцом досрочно исполнены кредитные обязательства по кредитным договорам, в связи с чем возвращена страховая премия за присоединение к программе коллективного страхования по договорам и разъяснено, что полученное банком вознаграждение за присоединение к программе страхования не подлежит возврату.

В ходе рассмотрения дела установлено, что договор коллективного страхования заключен между АО «Россельхозбанк» и АО СК «РСХБ-Страхование» на основании Правил комплексного страхования от несчастных случаев и болезней. Конкретные условия страхования содержатся в программе коллективного страхования (приложение к заявлению о присоединении к программе страхования № 5).

Застрахованным лицом по программе страхования № 5 являются заемщики кредита, заключившие с банком кредитный договор. Банк является страхователем, а также выгодоприобретателем по страхованию от несчастных случаев и болезней, заемщик является выгодоприобретателем по программе медицинского страхования «дежурный врач» (пункт 5 заявления).

Объектами страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы выгодоприобретателя, связанные, в том числе, с причинением вреда здоровью застрахованного лица, а также его смертью в результате несчастного случая или болезни.

Следовательно, вследствие присоединения заемщика к программе коллективного страхования с внесением им соответствующей платы застрахованным является имущественный интерес заемщика, а страхователем по данному договору - сам заемщик.

При заключении кредитного соглашения Р. дала согласие на оказание ей за отдельную плату дополнительной услуги по присоединению к программе страхования № 5.

Разрешая спор, руководствуясь положениями статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), коллегия исходила из согласованных сторонами условий, согласно которым плата за присоединение к программа страхования оплачена Р. за весь срок страхования, принимая во внимание, что истец погасила задолженность по кредитному договору досрочно, пришла к выводу о праве истца требовать от банка возврата части платы за подключение заемщика к программе страхования пропорционально истекшему сроку действия договора страхования, и взыскала с ответчика в пользу истца денежные средства оплаченные за присоединение к программе страхования № 5 по соглашение о кредитовании № в размере 101 443 рублей 40 копеек и по соглашению о кредитовании № в размере 45 649 рублей 51 копейки, а также компенсацию морального вреда, штраф.

При этом, рассматривая требования о взыскании предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей неустойки коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения, поскольку данная неустойка представляет собой гражданско-правовую ответственность исполнителя услуги перед потребителем за нарушение установленных сроков оказания услуги, либо ее некачественное оказание, в то время как требования истца о возврате неиспользованной части страховой платы не являются требованиями, связанными с нарушением сроков оказания услуги, а являются требованиями о возвращении платы за услугу, которая не оказана вследствие прекращения договора по инициативе потребителя.

Плата за услуги банка по подключению к программе страхования внесена за весь период оказания этой услуги, следовательно, потребитель вправе был отказаться от нее в связи с досрочным погашением кредита и прекращением отношений с банком как с кредитором.

Доказательств фактического размера расходов, понесенных при оказании услуги потребителю, банком не представлено, следовательно в данной части иск обоснован.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Неустойка по правилам пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей может быть взыскана только в перечисленных случаях, к которым возврат денежных средств в связи с добровольным отказом потребителя от услуги не относится.

Истцом добровольно было принято решение об отказе от договора страхования. Нарушение прав потребителя в связи с несвоевременной выплатой исполнителем денежных средств при отказе потребителя от договора подлежит восстановлению путем взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако в настоящем деле такие требования Р. не заявлялись.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-761 /2024, Советский районный суд г. Брянска.

*2. Кредитор имеет право взыскать долг с обоих супругов, завершение процедуры реализации имущества гражданина-должника и освобождение его от дальнейшего исполнения требований кредиторов в деле о банкротстве не исключает возможности взыскания долга (доли долга) с его супруга (бывшего супруга) по общим обязательствам супругов, коллегия указала на обоснованность заявленных исковых требований.*

ООО «Коллекторское бюро «АНТАРЕС» обратилось в суд с иском к Ф. о взыскании признанной общим обязательством супругов задолженности по кредитному договору в размере 180 455 руб. 87 коп.

Решением Карачевского районного суда Брянской области в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции пришел к выводу о том, что признание обязательства должника общим обязательством супругов не является подтверждением требования кредитора по денежному обязательству супруга должника, а лишь дает возможность кредитору обратить взыскание на общее имущество супругов.

Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда с решением районного суда не согласилась.

Решение отменено, исковые требования удовлетворены частично. С Ф. в пользу ООО «Коллекторское бюро «АНТАРЕС» взыскана задолженность в размере 90 227 руб. 93 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 906 руб. 84 коп.

Как следует из материалов дела, по договору кредитной карты № от 29 октября 2019 года АО «Тинькофф Банк» предоставило О. кредит с лимитом в размере 300 000 руб. до востребования.

27 января 2022 года в соответствии с договором уступки права требования (цессии) №/ТКС от 27 января 2022 года и дополнительным соглашениям № от 28 января 2022 года к ООО «Коллекторское бюро «АНТАРЕС» от АО «Тинькофф Банк» в полном объеме перешло право требования возврата задолженности с должника в сумме 182 860 руб.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 24 февраля 2022 года О. признана несостоятельным должником (банкротом), введена процедура реализации имущества должника, утвержден финансовый управляющий.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 20 апреля 2022 года по делу № № удовлетворены требования ООО «Коллекторское бюро «АНТАРЕС» о включении в третью очередь реестра требований кредиторов О. требования ООО «Коллекторское бюро «АНТАРЕС» в общем размере 180 455 руб. 87 коп.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 30 сентября 2022 года признано обязательство должника О. перед ООО «Коллекторское бюро «АНТАРЕС» общим обязательством супругов О. и Ф. в сумме 180 455 руб. 87 коп.

Указанное определение обжаловано не было и вступило в законную силу.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 16 декабря 2022 года завершена процедура реализации имущества должника О., которая была освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Судебная коллегия, руководствуясь положениями статьей 1, 323, 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 39, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснений, приведенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» соглашаясь с выводами суда первой инстанции, что признание обязательств супругов общими не является основанием для возникновения солидарной обязанности по погашению общей задолженности, а последствием такого признания является возникновение у кредитора права на обращение взыскания на общее имущество супругов, дополнительно указала, что в деле о банкротстве гражданина-должника подлежит реализации имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности, но не разрешается вопрос о взыскании с супруга (бывшего супруга) гражданина-должника самого долга (доли долга).

Придя к выводу, что кредитор имеет право взыскать долг с обоих супругов, а завершение процедуры реализации имущества гражданина-должника и освобождение его от дальнейшего исполнения требований кредиторов в деле о банкротстве не исключает возможности взыскания долга (доли долга) с его супруга (бывшего супруга) по общим обязательствам супругов, коллегия указала на обоснованность заявленных исковых требований.

При установленных обстоятельствах того, что имущество должника реализовано не было, на уведомления финансового управляющего о принятии имущества на баланс ответы не поступили, долг, размер которого определен вступившим в законную силу судебным актом (180 455 руб. 87 коп.), перед истцом до настоящего времени не погашен, О. освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, суд апелляционной инстанции с учетом равенства долей супругов, отменил решение суда и принял новое, взыскал с Ф. в пользу истца задолженность в размере 90 227 руб. 93 коп. (1/2 доля от 180 455 руб. 87 коп.).

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-1457/2024, Карачевский районный суд Брянской области.

***Вопросы применения норм процессуального права***

*1. Судья возвращает исковое заявление в случае, если: исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.*

И. обратился в суд с иском к администрации Красногорского района Брянской области о признании права собственности на объекты недвижимости расположенные по адресу: Брянская область, Красногорский район, пгт. Красная Гора, улица Куйбышева, дом 125 и улица Советская, дом 51, исключении из ЕГРН записи о принятии на учет в качестве бесхозяйных вышеназванных объектов недвижимости.

Определением судьи районного суда исковое заявление возвращено И., поскольку подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Судом апелляционной инстанции определение судьи районного суда отменено, материал направлен в суд для рассмотрения со стадии принятия искового заявления.

В соответствии с пунктом 4 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если: исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Как усматривается из искового заявления, истцом по делу является И.

Исковое заявление к администрации Красногорского района Брянской области о признании права собственности на объекты недвижимости расположенные по адресу: Брянская область, Красногорский район, пгт. Красная Гора, улица Куйбышева, дом 125 и улица Советская, дом 51, исключении из ЕГРН записи о принятии на учет в качестве бесхозяйных вышеназванных объектов недвижимости, подписано истцом И.

Ссылка судьи районного суда на то, что И. не мог обращаться в суд с заявленными требованиями, поскольку ОАО «Красногорское АТП», которому ранее принадлежали вышеперечисленные объекты недвижимости, исключено из государственного реестра, в связи с прекращением деятельности, не может быть принята во внимание, поскольку исходя из содержания заявления, доводов частной жалобы истца следует, что обращение в суд было им реализовано в собственном интересе, в целях защиты своих прав.

Учитывая изложенное, определение судьи о возвращении заявления отменено, а материал - направлению в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-2434/2024, Красногорский районный суд Брянской области.

*2. Не представление истцом на стадии подачи иска доказательств, подтверждающих заявленные требования, не предусмотрено законом в качестве оснований для оставления искового заявления без движения. Вопрос, связанный с представлением доказательств, подлежит разрешению при подготовке дела к судебному разбирательству, а также в судебном заседании. Вопросы, касающиеся предмета и основания заявленных требований, также подлежат выяснению в стадии подготовки дела к судебному разбирательству в соответствии с правилами главы 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.*

Л. обратился в суд с иском к Е. о взыскании суммы долга и компенсации морального вреда.

Определением судьи районного суда Брянской области исковое заявление Л. оставлено без движения в связи с тем, что истцом не приложен к исковому заявлению оригинал расписки и отсутствует расчет процентов на дату обращения в суд, предоставлен срок для устранения недостатков до 24 мая 2024 года.

Впоследствии определением судьи районного суда исковое заявление Л. возвращено истцу, в связи с невыполнением указаний судьи.

Судом апелляционной инстанции определение судьи районного суда отменено, материал направлен в суд для рассмотрения со стадии принятия искового заявления.

Требования, предъявляемые к форме и содержанию искового заявления и приложений к нему, перечислены в статьях 131,132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 4 статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

Согласно части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных статьями 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения. В определении суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Оставляя без движения исковое заявление Л. судья указал, что к иску не приложен оригинал расписки и не представлен расчет процентов на день обращения в суд с иском.

Впоследствии, принимая определение о возврате искового заявления, в соответствии с пунктом 7 части 1 статью 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья указал, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Вместе с тем, судьей не учтено, что не представление истцом на стадии подачи иска доказательств, подтверждающих заявленные требования, не предусмотрено законом в качестве оснований для оставления искового заявления без движения. Вопрос, связанный с представлением доказательств, подлежит разрешению при подготовке дела к судебному разбирательству, а также в судебном заседании. Вопросы, касающиеся предмета и основания заявленных требований, также подлежат выяснению в стадии подготовки дела к судебному разбирательству в соответствии с правилами главы 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются: уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле; примирение сторон.

Согласно части 2 статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья устанавливает срок, в течение которого ответчик вправе представить доказательства в обоснование своих возражений. Судья разъясняет, что непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Оставление искового заявления по основанию непредставления доказательств и последующее его возвращение противоречит принципу диспозитивности, поскольку представление доказательств является субъективным правом истца, и все неблагоприятные последствия такого непредставления могут заключаться исключительно в отказе судом в удовлетворении требований. Доказательства могут представляться стороной на стадии досудебной подготовки по делу, а также в ходе судебного разбирательства.

Пунктом 5 части 2 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что в исковом заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, однако указанной нормой, как и статьей 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на истца не возложена обязанность при подаче иска представить доказательства в обоснование своих требований.

Из указанных выше положений гражданского процессуального закона следует, что статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает приложение к исковому заявлению документов, которые имеются в наличии истца, и на которые он прямо ссылается в исковом заявлении.

Приведенные выше положения закона не были учтены судьей на стадии принятия искового заявления к производству.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-2444/2024, Трубчевский районный суд Брянской области.
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