



СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК 52

Новосергиевского районного суда

Состоялись семинары-совещания с судьями области



15 мая 2026 года на базе Оренбургского областного суда состоялись семинарские занятия с судьями области. В нем приняли участие председатель Оренбургского областного суда В.М. Ушаков и начальник управления Судебного департамента в Оренбургской области С.Н. Ляшенко.

Открыла мероприятие заместитель председателя Орен-

бургского областного суда Е.В. Колесникова. Она поприветствовала коллег и пожелала им успешной, плодотворной работы.

Начальник Управления С.Н. Ляшенко довел до сведения всех присутствующих информацию о проведенном Управлением анализе о нарушениях, допущенных судьями районных, городских судов и миро-

выми судьями Оренбургской области, при оформлении и направлении для исполнения постановлений об оплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета. Председатель Оренбургского областного суда В.М. Ушаков в своем выступлении обратил внимание судей о недопустимости подобных нарушений.

Суд рассмотрел апелляционную жалобу на решение мирового судьи

стр. 2

Рассмотрено гражданское дело по иску к ОАО «Российские железные дороги», СПАО «Ингосстрах» о взыскании компенсации морального вреда.

стр. 4

Рассмотрено гражданское дело по иску о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

стр. 5

Рассмотрено гражданское дело по иску к муниципальному общеобразовательному бюджетному учреждению об отмене приказа о расторжении трудового договора, взыскании компенсации за вынужденный прогул, компенсации морального вреда.

стр. 6





С докладами о проблемных вопросах применения уголовного и уголовно-процессуального права, а также об анализе практики апелляционного и кассационного рассмотрения дел и материалов выступили судьи областного

суда С.Б. Баранов и Т.В. Калугина.

Об актуальных вопросах, возникающих при рассмотрении судами Оренбургской области семейных, жилищных и наследственных споров выступила с докладом судья областного суда Полшкова Н.В.

Судья-докладчик Оренбургского областного суда Чувашева Р.Т. в своем выступлении затронула отдельные вопросы, касающиеся ошибок, допускаемых судьями при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Владелец банковской карты обязан проявлять должную осмотрительность

Новосергиевский районный суд рассмотрел апелляционную жалобу Ростова на решение мирового судьи по делу по иску Назаровой к нему о взыскании неосновательного обогащения.

Обжалуя судебный акт, заявитель указал, что не согласен с решением мирового судьи о взыскании с него 50000 рублей в пользу истца. Он являлся держателем банковской карты, на которую Назарова перевела денежные средства в размере 50000 рублей, при этом он с истцом лично не знаком. Банковскую карту, на которую поступили деньги, он утерял за месяц до событий. Ростов не смог, по его словам, осуществить вход в мобильное приложе-

ние банка, карта была заблокирована. В банк обращался посредством телефонной связи. Письменное заявление по поводу блокировки карты не направлял. Однако, он денежные средства не снимал, ими не распоряжался, мошеннических действий не совершал.

При рассмотрении дела Назарова ссылалась на то, что денежные средства перевела, предполагая, что приобретает криптовалюту, желая получить доход, но была обманута мошенниками. По этому факту возбуждено уголовное дело. Органами предварительного расследования установлено, что банковская карта принадлежит Ростову, которого она не знает. Таким

образом, он без каких-либо оснований обогатился за ее счет на 50000 рублей.

Суд апелляционной инстанции, отметил, что на ответчике, как держателе банковской карты, лежит обязанность по обеспечению сохранности банковских данных для исключения неправомерного использования посторонними лицами, принадлежащих ему учетных записей.

Материалами дела подтверждается, что денежные средства в размере 50000 рублей зачислены со счета Назаровой на счет Ростова без каких-либо оснований, между ними отсутствуют обязательственные отношения. Сведений о блокировке счета

ответчика не имеется.

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы, Новосергиевский районный суд указал, что Ростов самостоятельно несет риск негативных последствий, обусловленных использованием карты. Решение мирового судьи оставлено без изменения.

Фамилии изменены.



Водитель семь раз привлекался за тонировку автомобиля

Наказание в виде административного ареста на трое суток назначено Петрову за неповиновение законному требованию сотрудника ИДПС ГИБДД ОМВД РФ по Новосергиевскому району.

Как следует из материалов дела, в сентябре 2025 года сотрудниками полиции в отношении Петрова было вынесено постановление о назначении административного штрафа в размере 500 рублей за управление транспортным средством при наличии условий, при которых эксплуатация транспортных средств запрещена. На эксплуатируемом автомобиле на передних боковых стеклах и лобовом стекле нанесена тонировочная пленка, светопропускаемость которой

составила менее 70%, что является нарушением законодательства и повышает риск аварийности на дороге. Петрову инспектором ДПС выдано требование об устранении обстоятельств, послуживших совершению административного правонарушения.

Петров должен был удалить тонировочную пленку, однако, не сделал этого, таким образом, не исполнил письменное требование сотрудника полиции. В апреле 2026 Петров был вновь остановлен сотрудниками ДПС и привлечен к административной ответственности за неповиновение и неисполнение законных требований сотрудника полиции.

В судебном заседании установлено, что Петров с 2025 года по 2026 год семь раз привлекался к административной ответственности за управление автомобилем, на котором установлена тонировочная пленка, светопропускание которой не соответствует требованиям технического регламента о безопасности транспортных средств, что свидетельствует о его халатном и безответственном отношении к безопасности дорожного движения.

Суд, изучив все обстоятельства, назначил Петрову наказание в виде административного ареста сроком на трое суток.

Постановление суда не вступило в законную силу.

Фамилия изменена.

В пользу внучки взыскали с ОАО «РЖД» моральный вред за гибель бабушки на железнодорожных путях

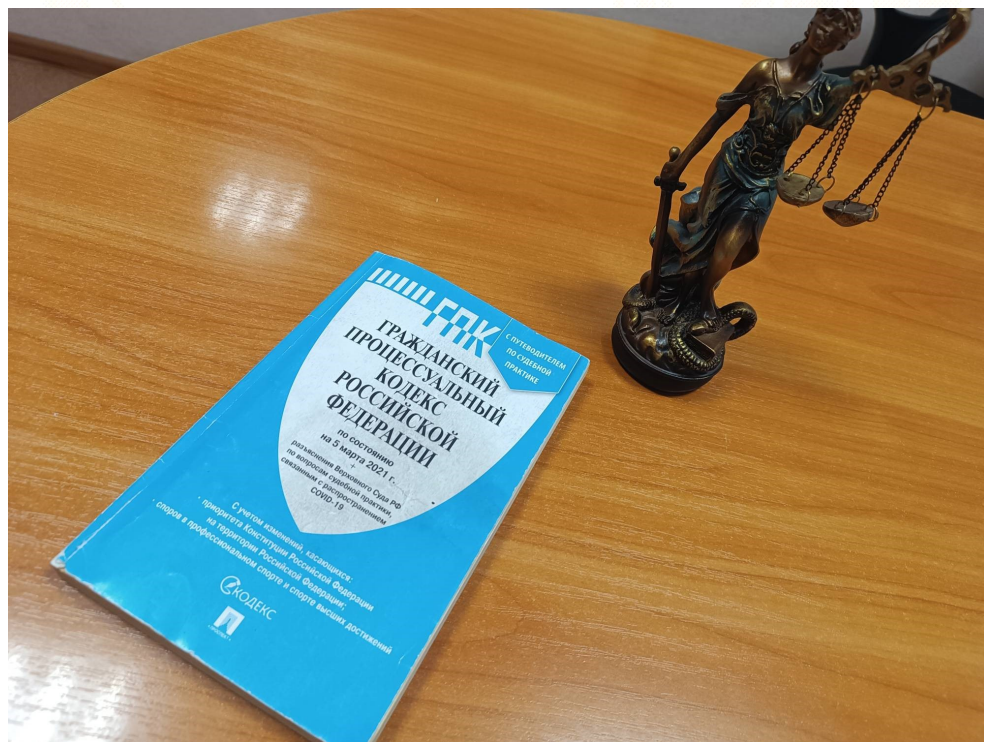
Новосергиевским районным судом рассмотрено гражданское дело по иску к ОАО «Российские железные дороги», СПАО «Ингосстрах» о взыскании компенсации морального вреда.

В исковом заявлении указано, что в результате трагического происшествия погибла Павлова, которая являлась бабушкой Петровой. В нарушение правил дорожного движения, она переходила железнодорожные пути в

неположенном месте и не убедилась в своей безопасности, машинист поезда не смог предотвратить столкновение. В результате чего, Павлова получила смертельные травмы. Вину в действиях машиниста следствие не установило, в возбуждении уголовного дела было отказано. Смерть бабушки стала сильнейшим психологическим ударом для ее несовершеннолетней внучки Петровой, вследствие чего ей причинены нравственные

страдания, выразившиеся в невосполнимой потере близкого человека, воспитывавшей ее с малолетнего возраста, которая фактически заменила ей мать. Между страховой компанией СПАО «Ингосстрах» и ОАО «РЖД» заключен договор на оказание услуг по добровольному страхованию гражданской ответственности ОАО «РЖД», поскольку поезд является источником повышенной опасности, в связи с этим истец просил суд взыскать с ответчиков в пользу Петровой компенсацию морального вреда, причиненного смертью ее бабушки Павловой, в размере 250 000 руб.

Суд, изучив материалы дела, исковое заявление удовлетворил частично, взыскав с ОАО «РЖД» денежную компенсацию морального вреда в размере 150 000 руб. В части требований к СПАО «Ингосстрах» отказано, поскольку по данному страховому случаю по



факту гибели Петровой, страховая компания выплатила 100 000 рублей в пределах лимита своей ответственности. Фамилии изменены.

Водитель, наехавший на женщину, возместит ей ущерб и моральный вред

В Новосергиевском районном суде рассмотрено гражданское дело по иску Трубниковой к Степаненко о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

Из искового заявления следует, что истец в августе 2025 года, находясь на берегу пруда вблизи одного из сел района, стала участницей дорожно-транспортного происшествия. Степаненко, управляя автомобилем отечественной марки, наехал на истца. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы женщина получила телесные повреждения, повлекшие вред здоровью средней степени тяжести. В связи с чем Трубникова перенесла физические и нравственные страдания, а также понесла расходы на приобретение лекарств и медицинского обследования.

Постановлением Новосергиевского районного суда

Степаненко был признан виновным в совершении административного правонарушения, назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Трубникова просила взыскать с ответчика в счет возмещения материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, денежную сумму

в размере 12 676,90 рублей, в счет компенсации морального вреда 200 000 рублей.

Суд, исследовав материалы дела, предоставленные доказательства, которыми подтверждена сумма ущерба и понесенный моральный вред требования истца Трубниковой удовлетворил в полном объеме.

Решение не вступило в законную силу.

Фамилии изменены.





Все по закону суд установил, что нарушений при увольнении сотрудника работодатель не допустил

В Новосергиевском районном суде рассмотрено гражданское дело по иску Петровой к муниципальному общеобразовательному бюджетному учреждению «Сузановская средняя общеобразовательная школа» об отмене приказа о расторжении трудового договора, взыскании компенсации за вынужденный прогул, компенсации морального вреда.

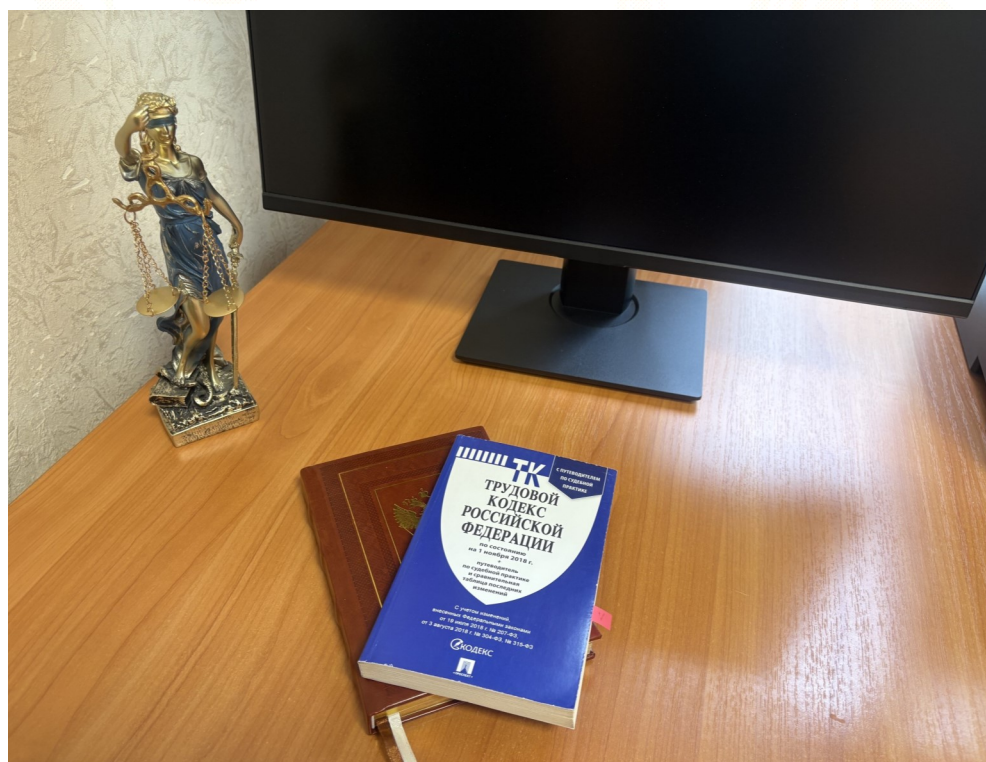
В обосновании исковых требований истец Петрова указывала, что с 2024 состояла в трудовых отношениях с ответчиком, осуществляла

педагогическую деятельность. В 2026 году приказом директора школы ее уволили. Основанием увольнения послужило представление надзорного органа. Петрову не ознакомили должным образом с приказом об увольнении, не выдали выписки, документы. Также работодатель не предложил ей выполнять иную трудовую деятельность в организации с учетом квалификации истца, состояния здоровья и установленного в отношении нее ограничения на занятие педагогической деятельностью.

По мнению Петровой действия ответчика, нарушили ее конституционные права, нанесли моральный вред, связанный с невозможностью трудиться. Просила суд признать незаконным и отменить приказ о ее увольнении, взыскать с ответчика компенсацию за вынужденный прогул, возместить ей моральный вред в размере 100 000 рублей.

Суд, рассмотрев материалы дела, представленные доказательства, в удовлетворении исковых требований Петровой отказал, поскольку основанием для ее увольнения послужил вступивший в законную силу приговор суда, по которому она признана виновной в совершении тяжкого преступления, судимость не погашена и не снята. Эти обстоятельства являются препятствием для осуществления трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних. Нарушений трудовых прав Петровой со стороны ответчика судом не установлено.

Фамилия изменена.



Дошли до третьего колена чтобы доказать право на наследство

Новосергиевским районным судом рассмотрено гражданское дело по заявлению Ермаковой об установлении факта родственных отношений, факта принятия наследства, факта принадлежности правоустанавливающего документа, признании права собственности по праву наследования.

Ермакова в заявлении указала, что после смерти своей матери Ивановой в 2010 году, являясь единственной наследницей, фактически приняла оставшееся наследство, домашние вещи, предметы быта, земельный участок. Мать заявительницы получила наследство после смерти мужа Иванова — отца Ермаковой. Он в свою очередь получил наследство от своей тети Петровой. К нотариусу в установленные законом шестимесячный срок за оформлением свидетельства на право собственности на имущество наследники не обращались. Также ситуацию осложняет тот факт, что в документах на земельный участок, который унаследовал Иванов от своей тети, указа-

но неверное отчество Петровой. В настоящее время у Ермаковой возникла необходимость в документальном оформлении права на наследство. Однако, нотариус в выдаче свидетельства отказал, поскольку в представленных Ермаковой документах, невозможно восстановить и установить родственную связь со всеми наследодателями. Заявитель просит суд установить факты родственных отношений и принятия наследства, признать право собственности по праву наследования.

В судебном заседании были допрошены свидетели — односельчане и соседи, которые хорошо знали семью истца, проживали рядом. Они подтвердили слова Ермаковой, пояснив, что ее отец ухаживал за своей тетей Петровой до ее смерти, у которой не было своих детей. Дом Петровой является старым и непригодным для жизни, однако Ермакова не бросает его, сажает на участке цветы.

Суд, изучив все представленные доказательства, заявление Ермаковой удовлетворил.

Фамилии изменены.





Подвели итоги конкурса «Мы этой памяти верны!»

8.05.2026 года в Новосергиевском районном суде Оренбургской области прошла церемония награждения участников конкурса творческих работ «Мы этой памяти верны!», приуроченного к празднованию 81-ой годовщины Победы в Великой Отечественной войне. Кон-

курс организован молодежным советом Новосергиевского районного суда Оренбургской области и судебных участков №1 и №2 Новосергиевского района Оренбургской области среди учащихся 9-11 классов образовательных учреждений Новосергиевского района Оренбург-

ской области, студентов филиала Оренбургского аграрного колледжа с.Покровка Новосергиевского района.

Участников поблагодарили за активное участие, отметив важность Дня Победы для каждого жителя нашей страны. Итогом мероприятия стала совместная фотография.



Выпуск подготовлен пресс-службой Новосергиевского районного суда, под руководством председателя суда Н.В. Каменцовой. ТИРАЖ – 50 экземпляров. Распространяется бесплатно.

461200, п. Новосергиевка, пр. Калинина, д. 114

Тел.: 8(35339) 2-20-72 7 Факс: 8(35339) 2-20-72

E-mail: novosergievsky.orb@sudrf.ru

Сайт: <http://novosergievsky.orb.sudrf.ru/>