

## ОБОБЩЕНИЕ

### практики прекращения уголовных дел по различным основаниям, предусмотренных УПК РФ, судьями Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан за 2025 год

В соответствии с планом работы Нефтекамского городского суда РБ проведено изучение практики прекращения судьями Нефтекамского городского суда РБ уголовных дел по различным основаниям, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом РФ за 2025 год.

Основаниями прекращения уголовного дела являются:

- отсутствие события преступления (п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- отсутствие в деянии состава преступления (п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- истечение сроков давности уголовного преследования (п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- смерть обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- примирение сторон (ст.25, ч.2 ст.20 УПК РФ);
- акт об амнистии (п.3 ч.1 ст.27 УПК РФ);
- деятельное раскаяние (ст.28 УПК РФ);
- прекращение уголовного дела с примирением принудительных мер воспитательного воздействия (ч.1 ст.431 УПК РФ).

За анализируемый период работы (2025 год) судьями Нефтекамского городского суда РБ по различным основаниям, предусмотренным уголовным законом, было прекращено 26 уголовных дел, из них:

- в связи с примирением сторон – 17 уголовных дел;
- с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – 2 уголовных дел;
- в связи с деятельным раскаянием – 3 уголовных дела;
- в связи со смертью – 4 уголовных дела.

Из них 4 постановления в апелляционном порядке были обжалованы в Верховный Суд Республики Башкортостан участвующим в деле государственным обвинителем, где в последующем апелляционные производства были прекращены, в связи с отзывом апелляционного представления.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", исходя из положений ст.76 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при наличии указанных в ней условий: примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда.

Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, постановлением Нефтекамского городского суда РБ от 11 сентября 2025 года уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Л.А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, было прекращено в связи с примирением с потерпевшим. В ходе судебного заседания потерпевший указал на заглаживание причиненного ему вреда, возврат похищенного самоката, подсудимый перед ним извинился, кроме того, законный представитель Л.А.А. возместила ему причиненный моральный вред в сумме 5 000 рублей, отсутствие претензий к подсудимому и желание прекратить уголовное дело в связи с примирением.

Также судом во внимание было принято, что Л.А.А. ранее не судим, обвинялся в совершении преступления средней тяжести, причиненный материальный ущерб загладил в полном объеме, примирился с потерпевшим, на профилактическом учете в ОУУП и ПДН ОМВД России по г.Нефтекамску не состоит.

Однако нередко случаи, когда суд отказывает в удовлетворении ходатайства подсудимого и потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон, в связи с тем, что в случае прекращения уголовного дела могут быть нарушены права и законные интересы граждан, а также общественные интересы.

Кроме того, следует отметить, что принятие решения о прекращении уголовного дела является правом суда, а не обязанностью.

Так, приговор Нефтекамского городского суда РБ от 21 апреля 2025 г. П.Г.А. была осуждена за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, к штрафу в размере 10 000 рублей.

В подготовительной части судебного заседания потерпевшей С.А.О. и подсудимой П.Г.А. были заявлены ходатайства о прекращении уголовного дела за примирением сторон, однако в удовлетворении указанных ходатайств было отказано в связи с тем, что похищенный сотовый телефон был изъят у подсудимой сотрудниками полиции, после чего следователем возвращен потерпевшей С.А.О. Иного возмещения материального ущерба либо заглаживания вреда со стороны П.Г.А., в т.ч. путем компенсации морального вреда, в пользу потерпевшей не было.

Вместе с тем само по себе принесение извинений по преступлениям, связанным с причинением имущественного ущерба, не может свидетельствовать о том, что действиями виновного пострадавшему заглажен причиненный преступлением вред. Так, в данном конкретном случае в результате совершенной кражи потерпевшая С.А.О. вынуждена была понести материальные расходы, связанные с приобретением нового телефона, что, по ее мнению, доставило ей дополнительные неудобства. В связи с этим условия для освобождения П.Г.А. от уголовной ответственности в силу требований ст.76 УК РФ отсутствовали.

В соответствии со ст.25.1 УПК РФ, суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных ст.76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Так, Нефтекамский городской суд РБ 26 мая 2025 года прекратил уголовное дело в отношении Г.А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ, с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20 000 рублей, которые подлежат уплате в течение 1 месяца со дня вступления постановления в законную силу.

При принятии вышеуказанного решения судом во внимание было принято то, что Г.А.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимый ранее не судим, до возбуждения уголовного дела дал объяснение, в котором добровольно сообщил сотрудникам полиции об обстоятельствах незаконного приобретения наркотических средств, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, на учете в НДО и ПНДО не состоит, к административной ответственности за нарушение общественного порядка не привлекался, трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, проживает с родителями и сестрой, проходил военную службу и выполнял специальные задачи в Нагорном Карабахе, за что был награжден медалью «За участие в миротворческой миссии в Нагорном Карабахе». Кроме того, Г.А.В. оказал благотворительную помощь на сумму 10 000 рублей Общественной организации социальных проблем РБ решения проблем семьи и человека «Дари добро».

Также Нефтекамским городским судом РБ 20 января 2025 года было рассмотрено уголовное дело в отношении В.П.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.171-1 УК РФ, который был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.3 ст.171-1 УК РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 75 000 рублей.

В ходе судебного заседания защитником В.П.В. было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, с которым суд не согласился, поскольку преступные действия В.П.В. были направлены на приобретение в целях сбыта продовольственного товара – речного рака живого - без маркировки и нанесения информации, подлежащего обязательной маркировке и нанесению информации в соответствии с законодательством РФ, общим весом 201 кг и стоимостью 476 872 рубля 50 коп., что отнесено к крупному размеру. Также суд указал, что оказание подсудимым материальной помощи общественной организации по работе с детьми в размере 25 000 рублей не может свидетельствовать о заглаживании вреда и устранении преступных последствий, связанных с возможностью реализации продовольственного товара гражданам общим весом 201 кг и стоимостью 476 872 рубля 50 коп., не прошедшего ветеринарную проверку для исключения паразитарных, инфекционных и иных заболеваний данных водных биологических ресурсов и, как следствие, на его безопасность для потребителя.

В связи с чем суд отметил, что в силу ст.76-2 УК РФ условий для освобождения В.П.В. от уголовной ответственности по указанному основанию, не имеется.

Согласно п. 4 ч.1 ст.24 УПК РФ смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Согласно положениям п.4 ч.1 ст.24 и п.1 ст.254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации смерть подсудимого влечет прекращение производства по уголовному делу, за исключением случаев, когда продолжение производства необходимо в целях реабилитации умершего. Отсюда следует, что смерть подозреваемого, обвиняемого, подсудимого не является безусловным основанием прекращения уголовного дела, что закон не исключает возможности продолжения производства как предварительного расследования, так и судебного разбирательства после смерти лица, предположительно совершившего преступление, и что такое производство обусловлено целью реабилитации этого лица. На необходимость продолжения производства по

уголовному делу в целях реабилитации умершего четко указал Конституционный Суд РФ. Следствием Постановления № 16-П от 14 июля 2011 г. "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко" явился проект Федерального закона N 180771-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности)". Однако соответствующий закон до настоящего времени не принят.

Постановлением Нефтекамского городского суда РБ от 04 июля 2025 года уголовное дело в отношении С.Б.Д., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228 УК РФ, прекращено в связи с его смертью на основании п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ.

До начала судебного заседания матерью подсудимого – С.Ф.К. – было представлено заявление, в котором она ходатайствовала о прекращении уголовного дела в отношении сына С.Б.Д. в связи с его смертью. Последствия прекращения ей разъяснены и понятны, просила рассмотреть данный вопрос без её участия. Также к материалам уголовного дела была приобщена запись акта о смерти от 10.06.2025 года, выданная Отделом ЗАГС г.Нефтекамск Государственного Комитета РБ по делам юстиции.

Деятельное раскаяние - активное поведение виновного после совершения впервые преступления, свидетельствующее о том, что лицо перестало быть общественно опасным и может быть исправлено без привлечения к уголовной ответственности.

В связи с деятельным раскаянием суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 75 УК РФ (ч. 1 ст. 28 УПК РФ).

Постановлением Нефтекамского городского суда РБ от 09 апреля 2025 года уголовное дело в отношении П.Г.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291 УК РФ, было прекращено в связи с деятельным раскаянием. Как видно из материалов уголовного дела, П.Г.А. добровольно сообщила о совершенном ею преступлении и подала явку с повинной, подсудимая по подозрению в преступлении не задерживалась, какой-либо информацией об обстоятельствах содеянного на момент дачи показаний П.Г.А. в качестве свидетеля и ее явки с повинной 05.02.2025 года органы предварительного следствия не располагали. При этом суд отметил, что вызовы подсудимой для беседы к сотрудникам МВД РБ, а в последующем для допроса к следователю сами по себе о событии преступления и криминальном характере действий подсудимой на тот момент не свидетельствовали и в силу требований ч.2 ст.140 УПК РФ достаточным основанием для возбуждения уголовного дела в отношении П.Г.А. не являлись. Кроме того, П.Г.А. в ходе предварительного следствия были совершены активные действия, направленные на оказание содействия правоохранительным органам в раскрытии, расследовании данного преступления и изобличении причастного к совершенному преступлению лица – посредника в даче взятки А.

Так, подсудимая, дав признательные показания, подробно сообщила о характере преступных действий посредника А., а также приняла участие в проверке показаний на месте, что в совокупности позволило органам предварительного следствия установить как предмет взятки, так и лиц, причастных к совершению преступления.

Следовательно, совершенные действия П.Г.А. свидетельствовали о ее деятельном раскаянии и отвечали критериям примечания к статье 291 УК РФ и ч.2 ст.28 УПК РФ, на основании которых подсудимая подлежала освобождению от уголовной ответственности.

При этом суд также принял во внимание, что П.Г.А. ранее не судима, к административной ответственности не привлекалась, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, трудоустроена, по месту работы характеризуется с положительной стороны.

Таким образом, при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности всесторонне исследовались характер и степень общественной опасности содеянного, учитывались конкретные обстоятельства каждого уголовного дела, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Помощник судьи:

Э.А. Тимергалиева

Согласовано:

Председатель Нефтекамского городского суда РБ:

В.Б. Хуснутдинов