

ОБОБЩЕНИЕ

судебной практики по уголовным делам, рассмотренным Нефтекамским городским судом Республики Башкортостан в качестве апелляционной инстанции мировых судей за период 11 месяцев 2025 года.

В соответствии с планом работы Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан изучена практика рассмотрения судьями Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан уголовных дел, поступивших от мировых судей судебных участков по г. Нефтекамску, в качестве апелляционной инстанции за период 11 месяцев 2025 года.

Задачей и целью данного обобщения является выявление и анализ ошибок, допущенных мировыми судьями судебных участков по г. Нефтекамску Республики Башкортостан при постановлении приговора, исключение и недопущение аналогичных нарушений в дальнейшем, повышении качества работы мировых судей по отправлению правосудия.

Институт пересмотра судебного решения в уголовном судопроизводстве является одной из важнейших гарантий прав личности.

Согласно ч.3 ст.50 Конституции Российской Федерации, каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом.

В соответствии с требованиями действующего уголовно-процессуального законодательства решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке.

Согласно ст.389.1 УПК РФ, право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

Круг лиц, обладающих правом апелляционного обжалования судебного решения, порядок принесения апелляционной жалобы, представления и рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции регламентирован главой 45.1 УПК РФ.

За период 11 месяцев 2025 года в Нефтекамский городской суд Республики Башкортостан на апелляционное рассмотрение поступило 24 уголовных дел и материалов, из них судебное решение оставлено без изменения по 5 уголовным делам; изменено по 12 уголовным делам; отменено полностью по 2 уголовным делам; отменено в части по 1 уголовному делу. Кроме того по 2 уголовным делам апелляционное производство прекращено в связи с отзывом жалобы, представления; 2 уголовных дела сняты с апелляционного рассмотрения

Из вышеуказанных уголовных дел сторонами обжаловано: 19 приговоров, 1 постановление об освобождении от уголовной ответственности с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; 1 постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим; 1 постановление об освобождении от уголовной ответственности в связи с применением принудительной меры медицинского характера; 1 постановление об отказе в принятии заявления в порядке частного обвинения; 1 постановление о возврате ходатайства о снятии судимости.

Суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано. Если при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц. При этом не может быть допущено ухудшение их положения.

Несправедливым признается приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы санкции соответствующей статьи УК, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Анализ изученной практики показал, что большинство уголовных дел рассматриваются мировыми судьями судебных участков по г.Нефтекамску Республики Башкортостан в соответствии с действующим законодательством. Вместе с тем имели место случаи отмены и изменения судебных решений.

Анализ практики показал, что в подавляющем большинстве случаев причинами изменения приговоров остаются нарушения уголовного закона, допущенных при назначении наказания, такие как нарушение правил ч.5 ст. 69 УК РФ, неправильное применение положений ст. 70 УК РФ.

Так, приговором мирового судьи судебного участка № 6 по г.Нефтекамску Республики Башкортостан от 21.11.2024 Баширов К.Д. осужден по ч.1 ст.112 УК РФ к 1 году ограничения свободы. Неотбытое дополнительное наказание по приговору суда от 22.03.2023 в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, постановлено исполнять самостоятельно. Государственный обвинитель, участвовавший по делу, не согласившись с данным приговором, принес апелляционное представление, указав на допущенное нарушение: в резолютивной части приговора Баширову не назначено окончательное наказание по правилам ч.4 ст.69 и ст.70 УК РФ, а именно не решен вопрос о присоединении неотбытой части дополнительного наказания по предыдущему приговору от 22.03.2023. Апелляционная инстанция с доводами государственного обвинителя согласилась. Приговором Дюртюлинского районного суда от 22.03.2023 Баширов осужден по ч.1 ст.264.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года. Как следует из справки начальника Дюртюлинского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по РБ от 31.01.2023, не отбытый Башировым срок дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, составляет 2 месяца 5 дней. В связи с этим приговор Апелляционным постановлением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 21.11.2024 изменен, а окончательное наказание Баширову назначено с соблюдением правил ст.70 УК РФ путем полного присоединения к вновь назначенному наказанию не отбытой части дополнительного наказания по приговору Дюртюлинского районного суда РБ от 22.03.2023, окончательное наказание Баширову К.Д. назначено в виде 10 месяцев ограничения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 месяца 5 дней.

Иная ситуация наблюдается при назначении наказания по приговору мирового судьи судебного участка №3 по г.Нефтекамску Республики Башкортостан от 31.01.2025 в отношении Попова А.С., который признан виновным в совершении преступления, предусмотренного по ч.1 ст.158 УК РФ, назначено наказание в виде 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, зачтено время содержания под стражей по правилам п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ с 31.01.2025 до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. Апелляционным постановлением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 04.04.2025 приговор суда изменен. Приговором Нефтекамского городского суда от 28.01.2025 Попов осужден по ч.2 ст.314.1 УК РФ, на основании ст.70, п.«в» ч.1 ст.71 (приговор от 14.05.2024) УК РФ к 10 месяцам лишения в исправительной колонии общего режима. Однако мировым судьей при вынесении приговора допущено существенное нарушение правил ч.5 ст.69 УК РФ, т.к. на момент вынесения настоящего приговора в отношении Попова уже был вынесен приговор суда от 28.01.2025, в связи с чем окончательное наказание осужденному подлежало назначению по совокупности указанных приговоров. В связи с этим приговор подлежит изменению, а окончательное наказание Попову следует назначить с соблюдением правил ч.5 ст.69 УК РФ, с зачетом в срок отбывания наказания времени содержания под стражей, в том числе и по предыдущему приговору.

Кроме того, анализ апелляционной практики за 11 месяцев 2025 год показал, что имелись случаи изменения судебных решений по причине нарушения уголовного закона, допущенные при назначении наказания осужденным, в частности нарушение правил ст.62 УК РФ, неправильное применение положений ст.72 УК РФ и прочие.

Так, приговором мирового судьи судебного участка №5 по г.Нефтекамску Республики Башкортостан от 31.07.2025 Фархутдинов Р.М. осужден по ч.1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 70

УК РФ (приговор от 15.05.2024) к 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Соглашаясь с доводами апелляционного представления государственного обвинителя и апелляционной жалобы осужденного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что приговор подлежит изменению по основаниям п.4 ст.389.15 УПК РФ в связи с несправедливостью приговора. Судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств признаны: полное признание вины и раскаяние в содеянном, возмещение ущерба в полном объеме, согласие на рассмотрение уголовного в особом порядке, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка. Вместе с тем в ходе судебного заседания суду апелляционной инстанции осужденным Фархутдиновым Р.М. представлены справки о наличии у него тяжелых заболеваний. Указанные обстоятельства суду первой инстанции были известны, несмотря на это судом оценка этим обстоятельствам не была дана. Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции считает необходимым признать смягчающим обстоятельством наличие у Фархутдинова Р.М. тяжелых заболеваний. Также суд находит обоснованным доводы апелляционного представления о необходимости применения при назначении наказания положений ч.1 ст.62 УК РФ. Кроме того, судом установлено, что приговором Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 15.05.2024 Фархутдинов Р.М. осужден по ч.1 ст. 158, п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. Постановлением Янаульского районного суда РБ от 21.11.2024 Фархутдинову Р.М. условное осуждение отменено, он был объявлен в розыск. Задержан 2.06.2025, и до вынесения приговора по настоящему делу -31.07.2025 содержался под стражей. Таким образом, до вынесения приговора им отбыта часть наказания по приговору от 15.05.2024. Вместе с тем ходе рассмотрения настоящего уголовного дела судом первой инстанции 19.09.2024 производство по уголовному делу было приостановлено, Фархутдинов Р.М. объявлен в розыск, мера пресечения в отношении него изменена с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу. При вынесении же приговора судом ошибочно принято повторное решение об изменении меры пресечения на заключение под стражу. Исходя из изложенного суд считает необходимым зачесть в срок наказания, назначенного приговором, срок содержания Фархутдинова Р.М. под стражей со 2.06.2025 до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора месяца лишения свободы.

Другим примером неправильного применения положений ст.72 УК РФ является приговор мирового судьи судебного участка № 3 по г.Нефтекамску Республики Башкортостан от 24.06.2025 в отношении Лекомцева В.С., осужденного по ч.1 ст.158 УК РФ, на основании ч.5 ст.69, п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ (приговор от 28.05.2025) к 1 году лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в срок отбывания наказания с 25.05.2025 до дня вступления приговора в законную силу, а также срок наказания, отбытый по приговору от 28.05.2025. Апелляционным постановлением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 01.10.2025 приговор суда изменен. Мотивируя свое решение, суд апелляционной инстанции указал, что в приговоре суда указано об исчисления срока содержания под стражей, подлежащего зачету в срок отбывания наказания, с 25.05.2025. Между тем согласно справке начальника ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по Республики Башкортостан от 30.09.2025 Лекомцев был задержан и заключен под стражу 22.05.2025 в 17.55 часов. В связи с чем судом апелляционной инстанции в срок лишения свободы осужденному зачтено время его содержания под стражей с 22.05.2025 вместо 25.05.2025, как об этом ошибочно указано в обжалуемом приговоре суда.

Также причинами изменения приговоров были случаи неправильного применения положений ст. 68 УК РФ при назначении наказания.

Так приговором мирового судьи судебного участка № 6 по г.Нефтекамску Республики Башкортостан от 28.10.2024 Бухтояров К.С. осужден по ч.1 ст.118 УК РФ, на основании ч.4, 5 ст.69, ст.71 УК РФ (приговор от 11.06.2024) к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года; зачтено время содержания под стражей с 28.10.2024 до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также срок наказания, отбытый по приговору суда от 11.06.2024. Не согласившись с обжалуемым приговором, суд апелляционной инстанции Апелляционным постановлением Нефтекамского городского суда Республики

Башкортостан от 03.03.2025 приговор изменил по следующим основаниям. При постановлении приговора в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел полное признание вины Бухтояровым в ходе предварительного следствия и частичное признание вины в судебном заседании, явку с повинной, наличие малолетнего ребенка. В качестве отягчающего наказание обстоятельства было признано наличие рецидива преступлений. Суд в апелляционном постановлении указал, что преступление, предусмотренное ч.1 ст.118 УК РФ, за которое осужден Бухтояров, является преступлением, совершенным по неосторожности. Следовательно, действия осужденного по настоящему уголовному делу не образуют рецидив преступлений, исходя из чего, судом первой инстанции необоснованно в качестве отягчающего наказание обстоятельства было признано наличие рецидива преступлений, что подлежит исключению из приговора суда, в связи с чем правила ст.68 УК РФ в данном случае применению не подлежат в силу закона. Санкция ч.1 ст.118 УК РФ предусматривает альтернативные, наиболее мягкие основные виды наказания: штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы и арест. С учетом этого Бухтоярову могло быть назначено любое из перечисленных видов наказания, и ссылка на ст.64 УК РФ при этом не требовалась. Кроме того, как следует из расписки потерпевшего Шумскова, им в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, было получено 10 000 рублей. Однако мировым судьей данное обстоятельство как смягчающее при постановлении приговора осталось неучтенным. Судом первой инстанции при назначении Бухтоярову наиболее строгого из числа предусмотренных санкцией ч.1 ст.118 УК РФ видов наказания – ограничения свободы - положения ч.1 ст.62 УК РФ не были применены, а само наказание было назначено в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, что превышает допустимый предел в виде двух третей от размера наиболее строгого вида наказания. На основании вышеизложенного судом апелляционной инстанции приговор мирового судьи судебного участка № 6 по г.Нефтекамску Республики Башкортостан от 28.10.2024 в отношении Бухтоярова К.С. изменен. Исключено указание об учете рецидива преступлений в качестве отягчающего наказание обстоятельства и фраза «оснований для применения в отношении подсудимого положений ст.64, ч.3 ст.68, ст.73 УК РФ, а также назначения наказания в виде принудительных работ суд не находит». Признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства – добровольное возмещение потерпевшему причиненного преступлением материального ущерба. Учтены при назначении наказания требования ч.1 ст.62 УК РФ о его размере при наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ. Бухтоярову К.С. назначено наказание по ч.1 ст.118 УК РФ, в соответствии с ч.4 и 5 ст.69, п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ (приговор от 11.06.2024) в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года.

Проведенный анализ также показал, что в практике мировых судей судебных участков по г.Нефтекамску Республики Башкортостан при рассмотрении уголовных дел имело место нарушение норм уголовно-процессуального закона.

Так, приговором мирового судьи судебного участка №5 по г. Нефтекамску Республики Башкортостан от 03.05.2023 Вострецов А.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.30- ч.1 ст. 158 УК РФ, и на основании ч.5 ст.69 УК РФ подвергнут наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 2 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии. 07.07.2025 Вострецов А.В. обратился к мировому судье с ходатайством о снятии судимости по указанному приговору, в обоснование указав, что постановлением суда кассационной инстанции от 20.02.2024 вышеуказанный приговор изменен, из него исключено указание о назначении наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, считается осужденным по названному приговору мирового судьи к лишению свободы на срок 9 месяцев. 07.07.2025 мировым судьей было вынесено постановление о возврате ходатайства о снятии судимости. Апелляционная инстанция, не согласившись с выводами суда первой инстанции, постановление отменила, материал передала на новое судебное разбирательство мировому судье со стадии принятия ходатайства, мотивировав тем, что материалы уголовного дела содержат сведения об отбытии наказания по приговору мирового судьи от 03.05.2023 и месте жительства Вострецова А.В., в то время как в описательно-мотивировочной части обжалуемого постановления суда указано, что Вострецова А.В. следует считать осужденным по названному приговору мирового судьи к лишению свободы на срок 9 месяцев, но, несмотря на фактическое отбытие осужденным

наказания по указанному приговору мирового судьи, из мест лишения свободы освобождению он не подлежит в связи с отбыванием наказания по другому приговору суда.

Другим примером нарушения норм уголовно-процессуального закона является постановление мирового судьи судебного участка № 1 по г.Нефтекамск Республики Башкортостан исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 6 по г.Нефтекамск Республики Башкортостан от 31.07.2025, согласно которому уголовное дело в отношении Галиханова В.Х. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ прекращено в связи с примирением с потерпевшим, с освобождением его от уголовной ответственности. Не согласившись с указанным постановлением, потерпевший подал апелляционную жалобу, государственным обвинителем подано апелляционное представление, в котором просят отменить его, в связи с неправильным применением уголовного закона, поскольку решение по гражданскому иску не принято, прекращение уголовного дела является незаконным. Апелляционным постановлением Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 22.09.2025 решение мирового судьи отменено с направлением уголовного дела в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства. В обоснование своих доводов суд апелляционной инстанции указал, что потерпевший в ходе судебного заседания заявил исковое заявление о компенсации морального вреда, который не разрешен судом в приговоре, что суд апелляционной инстанции признает существенным нарушением процессуальных прав потерпевшего, гарантированных п.1 ч.1 ст.6, статьями 42 и 44 УПК РФ, поскольку нарушенное право потерпевшего на здоровье, которое, по мнению Ирдуганова В.И., подлежало восстановлению, в том числе и путем возмещения компенсации морального вреда, судом по существу не было разрешено. Таким образом, по настоящему уголовному делу соблюдено лишь одно условие, а именно состоялось примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим, но при этом заглаживания причиненного потерпевшему вреда в полном объеме, поскольку моральный вред ему не возмещен. Изложенное выше свидетельствует об отсутствии у суда первой инстанции законных и достаточных оснований для освобождения Галиханова В.Х. от уголовной ответственности, и прекращения уголовного дела.

Анализируя причины отмен и изменений судебных решений мировых судей, следует отметить, что, в основном, такими причинами являются нарушения требований уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе судебного разбирательства уголовных дел, а также неправильное применение норм уголовного закона и несоблюдение требований Общей части УК РФ при назначении наказания.

Таким образом, обобщение практики показало наиболее характерные ошибки, допускаемые мировыми судьями судебных участков по г.Нефтекамску Республики Башкортостан при рассмотрении уголовных дел, свидетельствующие о необходимости повышения профессионального уровня и ответственности при отправлении правосудия, постоянного изучения действующего законодательства в целях обеспечения в полной мере защиты прав и законных интересов граждан.

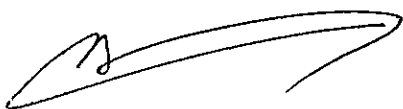
Помощник судьи

Согласованно

Председатель суда



А.Р. Шакирова



В.Б. Хуснутдинов