

ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ НЕФТЕКАМСКИМ ГОРОДСКИМ СУДОМ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ПО ЖАЛОБАМ НА ПОСТАНОВЛЕНИЯ МИРОВЫХ СУДЕЙ СУДЕБНЫХ УЧАСТКОВ ПО Г. НЕФТЕКАМСКУ ЗА 11 МЕСЯЦЕВ 2025 ГОДА

В соответствии с планом работы Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан, проведено обобщение практики рассмотрения судом дел об административных правонарушениях по жалобам на постановления мировых судей. Настоящее обобщение проведено путем изучения некоторых дел названной категории, находившихся в производстве суда в 2025 году за 11 месяцев.

Целью данного обобщения является изучение складывающейся судебной практики и проверка выполнения мировыми судьями, а также судьями Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан требований действующего законодательства при рассмотрении дел указанной категории, выявление и устранение наиболее распространенных ошибок, допускаемых при рассмотрении дел, формирование единой судебной практики и повышение качества отправления правосудия.

Согласно статистическим данным, по рассмотрению административных дел по жалобам на постановления мировых судей по делам об административных правонарушениях за анализируемый период характеризуется следующим образом:

- за 11 месяцев 2025 года всего рассмотрено 47 дел (следует отметить, что здесь прослеживается небольшое увеличение количества поступивших дел по сравнению с предыдущим годом: в 2024 году – 40 дел).

Право обжаловать постановление по делу об административном правонарушении обеспечивается государством, предоставившим возможность восстановить нарушенные права и охраняемые законом интересы граждан и юридических лиц, оно является примером реализации ими своего права на судебную защиту прав и свобод, гарантированного ст.46 Конституции Российской Федерации.

При рассмотрении дел по жалобам на постановления мировых судей по делам об административных правонарушениях, не вступившие в законную силу, судьям следует руководствоваться положениями Конституции Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Кодексом Республики Башкортостан об административных правонарушениях, нормами международного права и международных договоров Российской Федерации, являющихся частью правовой системы Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», от 24 октября 2006 года №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», от 27 декабря 2007 года №52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» и иными нормативно-правовыми актами.

Согласно положениям чч.1 и 3 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении, не вступившее в законную силу, может быть подана как непосредственно мировому судье, так и в районный (городской) суд по месту рассмотрения самого дела.

Как видно из содержания чч.1 и 2 ст.30.2 КоАП РФ, при поступлении жалоб на постановления мировых судей по делам об административных правонарушениях, мировые судьи обязаны в течение трех суток со дня поступления жалоб направить жалобы со всеми материалами дела в соответствующий вышестоящий суд, а по делам, по которым лицам назначено административное наказание в виде административного ареста, вышеотмеченные действия должны совершаться в день получения жалоб. Если исходить из сложившейся судебной практики, то в абсолютном большинстве случаев мировыми судьями жалобы заявителей на постановления мировых судей по делам об административных правонарушениях со всеми материалами дела направляются в Нефтекамский городской суд со строгим соблюдением требований чч.1 и 2 ст.30.2 КоАП РФ. Однако в то же время в практике встречаются и случаи, когда установленные законом сроки нарушаются мировыми судьями, то есть надлежаще оформленные дела направляются в вышестоящие суды с просрочкой на 1 – 2 дня, что свидетельствует о ненадлежащей организации контроля за работой канцелярий данных судебных участков мировых судей.

Подобные нарушения требований действующего КоАП РФ являются недопустимыми, поскольку такое отношение к строго обозначенным требованиям закона приводит к необоснованному нарушению прав и интересов физических и юридических лиц и неоправданно затягивает процесс рассмотрения жалоб по существу.

Так например, в судебный участок №1 поступила жалоба Баязитова РИ на постановление мирового судьи от 02.10.2025, вх. зарегистрирован от 23.10.2025, материалы дела с жалобой направлены в суд апелляционной инстанции 27.10.2025 (с учетом выходных дней 25.26 октября) и в этот же день зарегистрирован в журнале входящей корреспонденции Нефтекамского городского суда и принято судьей к своему производству.

В судебный участок №6 поступила жалоба от представителя ООО «Попутный ветер» на постановление мирового судьи судебного участка № 7 по г. Нефтекамску временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №6 от 17 октября 2025 года, вх. зарегистрирован от 31.10.2025. Материалы дела с жалобой поступили в суд апелляционной инстанции 10.11.2025 (с учетом выходных нерабочих дней с 1 по 4 ноября) и в этот же день зарегистрирован в журнале входящей корреспонденции Нефтекамского городского суда и принято судьей к своему производству. То есть, материалы дела направлены позже 3-х дневного срока.

В судебный участок №6 поступила жалоба Чернобривец МА на постановление мирового судьи судебного участка № 7 по г. Нефтекамску временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №6 от 30 сентября 2025 года, вх. зарегистрирован от 10.11.2025 и на следующий день материалы дела с жалобой направлены в суд апелляционной инстанции. 13.11.2025 материал зарегистрирован в журнале входящей корреспонденции Нефтекамского городского суда и принят судьей к своему производству.

Незаконное и необоснованное привлечение к административной ответственности грубо нарушает конституционные права и интересы лица, в отношении которого ведется производство по делу. Чтобы избежать подобных случаев судебной ошибки законодатель предоставил перечисленным в законе лицам возможность обжалования судебного акта нижестоящей инстанции, и в законе прописаны кратчайшие сроки для представления жалобы и материалов дела в вышестоящую судебную инстанцию.

В соответствии с положениями ч.1.1 ст.30.5 КоАП РФ, по общему правилу, жалоба на постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению в двухмесячный срок со дня ее поступления со всеми материалами в районный (городской) суд, правомочный рассматривать жалобу.

Кроме этого, в зависимости от вида назначенного административного наказания законодателем установлен сокращенный срок рассмотрения жалоб, то есть в силу ч.3 ст.30.5 КоАП РФ жалоба на постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении, которым назначено наказание в виде административного ареста, подлежит рассмотрению в течение суток с момента подачи жалобы, если лицо, привлеченное к административной ответственности, отбывает административный арест. Подобный сокращенный срок рассмотрения жалобы установлен ввиду того, что административный арест является исключительным видом административного наказания, которое связано с ограничением личных прав и подлежит немедленному исполнению.

Все участники по делу своевременно должны быть извещены о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи, вынесенное по делу об административном правонарушении. Своевременность извещения лица о времени и месте рассмотрения дела является одним из гарантов создания и обеспечения лицу условий для непосредственного участия при рассмотрении жалобы судьей соответствующего районного (городского) суда.

Как показывает изучение рассмотренных судом дел, в большинстве случаев судьи стараются извещать о времени и месте рассмотрения дела лицо, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшего по делу (при его наличии), представителя административного органа (лица, составившего протокол об административном правонарушении). При этом суды используют любые доступные средства связи, позволяющие контролировать получение информации лицом, которому оно направлено. В качестве таковых можно назвать судебные повестки с обратным уведомлением о вручении адресату, телефонограммы с обязательной фиксацией номера телефона и данных получателя, извещения, направленные по каналам электронного документооборота, СМС-сообщения. Если же на момент рассмотрения жалобы судья не располагает достоверными данными о надлежащем извещении основных участников, то дело должно быть отложено рассмотрением.

Процедура рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении завершается вынесением судьей вышестоящей инстанции решения по делу.

В соответствии с положениями ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;

Подобное решение принимается в тех случаях, когда обстоятельства дела установлены мировым судьей, вынесшим постановление, правильно и полно, в соответствии с административно-процессуальным законодательством, а мотивы жалобы являются необоснованными, незаконными, несущественными и не относящимися к делу.

2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;

Обычно такое решение судьи принимают в тех случаях, когда мировым судьей, рассмотревшим дело об административном правонарушении, при вынесении обжалуемого постановления не были учтены какие-либо обстоятельства, смягчающие административную ответственность данного лица, либо обстоятельства, иным образом уменьшающие его виновность в содеянном или общественную опасность совершенного им правонарушения, либо когда мировым судьей неправильно было применено действие закона во времени.

3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст.ст.2.9 и 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

Такое решение судьями принимается в тех случаях, когда при рассмотрении жалобы было установлено, что мировым судьей существенно нарушены процессуальные требования КоАП РФ, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные ч.1 ст.29.10 настоящего Кодекса.

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся определение о передаче жалобы на рассмотрение по подведомственности, если выяснено, что ее рассмотрение не относится к компетенции данных судьи, должностного лица.

Если проанализировать статистические данные, то результаты рассмотрения Нефтекамским городским судом жалоб на постановления мировых судей по делам

об административных правонарушениях в 2025 году за 11 месяцев можно отразить в виде следующей таблицы:

Отменено с прекр.производ.	Отменено с направ. на новое рассмтр.	Отменено с истеч. Срока давности	Изменено	Оставлено без изменения
2	1	0	1	43

Как следует из содержания и смысла ст.30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении выносится судебный акт в виде решения.

За исследуемый период было вынесено 2 решения о прекращении производства по делу: так например, судьей Рахимовой СК удовлетворен протест и.о. прокурора г. Нефтекамск Республики Башкортостан Ханова А.Р. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 по г. Нефтекамск, временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 5 по г. Нефтекамску от 26 августа 2024 года. Было установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка № 3 по г. Нефтекамску, временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 5 по г. Нефтекамску от 26.08.2024, вступившим в законную силу 06.09.2024, Табат Л.А. признана виновной в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 821 руб. 02 коп., за то, что Табат Л.А. совершила мелкие хищения товаров в магазинах города. Прокурор ссылается на то, что в настоящее время в отношении Табат Л.А. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ по событиям преступления имевшего место 01 августа 2024 года, в 12 часов 00 минут, в магазине «Магнит», расположенном по адресу: РБ, г. Нефтекамск, пр. Комсомольский, д. 48, по факту кражи сыров на общую сумму 2765,34 руб. В связи с чем, просила постановление отменить, производство по делу прекратить на части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно пункту 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) постановления о назначении административного наказания и постановления о возбуждении уголовного дела начатое производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Также, судьей Рахимовой С.К. удовлетворена жалоба Журавлева А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 по г. Нефтекамск Республики Башкортостан, временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 по г. Нефтекамск Республики Башкортостан от 08 июля 2025 года, которым Журавлев АА признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.17.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 руб. В обоснование своей жалобы Журавлев указал, что он, распоряжение судебного пристава – исполнителя выполнил, прошел осмотр через металло детектор и предъявил для осмотра находящуюся при нем ручную кладь. Факт того, что на вопрос судебного пристава, имеются ли при нем запрещенные к проносу в здание суда предметы, в том числе колюще-режущие, на что он ответил отрицательно, не образует состав административного правонарушения. Обнаруженный предмет «брелок-кусачки» находится в свободном обороте в

Российской Федерации, в отношении данного предмета не установлено каких либо запретов или ограничений, он продается в свободном доступе и не требует специального разрешения на ношение. Как следует из пояснения сторон данных в ходе рассмотрения дела, на требование судебного пристава – исполнителя выложить все имеющиеся при себе вещи и предметы, Журавлев А.А. выполнил, выложив имеющиеся при нем предметы и вещи для осмотра. При осмотре вещей, судебным приставом – исполнителем в ручной кладе (ключнице) был обнаружен брелок, в составе которого имелся складной ножик. Журавлеву было разъяснено, что данный предмет является запрещенным к вносу в здание суда и судебный пристав – исполнитель выставил требование оставить данный предмет на посту и не проносить его в служебные помещения судебных участков. Данное требование также было выполнено Журавлевым, обнаруженный при нем запрещенный к вносу в помещения участком мировых судей предмет был оставлен на посту. Затем выходя из здания мировых судей, данный предмет был ему возвращен.

Из имеющегося в материалах дела рапорта младшего судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов Островского В.В. также следует, что 13 мая 2025 года в 10:56 мин. в здании судебных участков мировых судей по г.Нефтекамску РБ, расположенном по адресу: РБ, г.Нефтекамск, ул. Победы, дом 10Б Журавлеву А.А. судебным приставом – исполнителем Исламовым А.З. было выставлено требование предъявить все предметы при себе для осмотра на наличие запрещённых к вносу, Журавлев А.А. выложил предметы для осмотра.

То обстоятельство, что Журавлев А.А. устно ответил об отсутствии запрещенных предметов и одновременно предоставив имеющиеся при нем вещи и предметы для визуального осмотра, само по себе не позволяет прийти к выводу о неисполнении Журавлевым А.А. законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила. Бесспорные доказательства, которые могли бы однозначно свидетельствовать об обратном, в материалах дела отсутствуют. При изложенных обстоятельствах судья пришел к выводу о том, что в действиях Журавлева А.А. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По одному делу постановление мирового судьи отменено с направлением на новое рассмотрение по следующим основаниям: судьей Рахимовой СК рассмотрена жалоба защитника Садертдинова РР - Закирова Т.Р. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 по г. Нефтекамск Республики Башкортостан по делу об административном правонарушении от 14 апреля 2025 года, предусмотренного ст.12.8 ч.1 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев. Защитник доводом жалобы указывает, что изложенное событие в протоколе об административном правонарушении не соответствует фактическим обстоятельствам дела, порядок привлечения к административной ответственности соблюден не был. В материалах дела имеется существенное нарушение норм процессуального закона. Дело в отношении Садертдинова Р.Р. было рассмотрено неполно и не всесторонне, не было объективного и своевременного выяснения обстоятельств данного дела, разрешение его в соответствии с законом. Судом апелляционной инстанции установлено, что сведений об извещении лица, привлеченного к административной ответственности и ходатайства о рассмотрении дела без его участия, материалы

настоящего дела не содержат. Само по себе извещение привлекаемого лица путем СМС-извещения, который не давал согласие на такой способ уведомления, не свидетельствует о выполнении мировым судьей требований статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При таких обстоятельствах, в связи с допущенными существенными нарушениями процессуальных норм, постановление по делу подлежит отмене, а дело – возвращению мировому судье судебного участка № 3 по г. Нефтекамск на новое рассмотрение.

Действующим административным законодательством установлены конкретные сроки вручения или высылки определенному кругу участников по делу как постановления по делу об административном правонарушении, так и решения по жалобе на такое постановление.

По делам по жалобам на постановления мировых судей, вынесенных по делам об административных правонарушениях, данный вопрос регулируется положениями чч.2, 2.1 и 3 ст.30.8 КоАП РФ.

Копия решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении вручается или высылается строго определенному кругу лиц в срок до трех суток после его вынесения.

А по делам, по которым в отношении лица назначено наказание в виде административного ареста или административного выдворения, решение по жалобе на постановление об административном аресте либо административном выдворении доводится до сведения органа, должностного лица, исполняющих постановление, а также лица, в отношении которого вынесено решение, и потерпевшего в день вынесения решения.

В основном все судьи стараются строго придерживаться требований, установленных ст.30.8 КоАП РФ. Однако, при объективном подходе к данному вопросу, можно с уверенностью сказать, что далеко не все судьи соблюдают требования вышеотмеченной нормы КоАП РФ. по многим административным делам соответствующим процессуальным лицам решения по результатам рассмотрения жалоб на постановления мировых судей вручаются или направляются с нарушением установленных сроков, или вообще в делах отсутствуют какие-либо документальные данные о совершении подобных процессуальных действий.

В ходе проведения обобщения были выявлены и такие дела, когда в деле имеется сопроводительное письмо о направлении копии решения участникам по делу, но в нем отсутствует дата отправки, ввиду чего невозможно проверить сроки отправки решения, при этом такие сведения отсутствовали и в справочном листе.

Помощник судьи

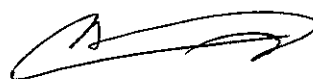


Г. Ф. Исламова

СОГЛАСОВАНО:

Председатель Нефтекамского

городского суда



В.Б. Хуснутдинов

