

ОБОБЩЕНИЕ

практики применения законодательства, регулирующего использование систем видеоконференц-связи при производстве по уголовным делам и материалам, за период 2023 – 2024 годов

В соответствии с планом работы Нефтекамского городского суда РБ проведено изучение практики применения законодательства, регулирующего использование систем видеоконференц-связи при производстве по уголовным делам и материалам, за период 2023-2024 годов.

Право стороны на личное участие в судебном заседании является одной из базовых процессуальных гарантий. Между тем реализация этого права на практике зачастую оказывается затруднительной в силу различных объективных обстоятельств (удаленность места жительства лица, участвующего в деле, убытие его в длительную командировку, содержание под стражей, неподвижность, невозможность отключения от медицинской аппаратуры без вреда для здоровья, наличие инфекционных заразных заболеваний и т.д.) С аналогичными трудностями нередко сопряжено и получение иных средств доказывания (объяснения третьих лиц и показаний свидетелей), что в сочетании с развитием технологий и совершенствованием материально-технического оснащения судов предопределило внедрение в практику судебного процесса видеоконференц-связи.

Так, в Нефтекамском городском суде РБ за указанный период с использованием видеоконференц-связи было рассмотрено:

- в 2023 году – 28 уголовных дел и 4 материала;
- в 2024 году – 20 уголовных дел и 5 материалов.

В соответствии с ч.1 ст.241.1 УПК РФ при наличии технической возможности суд вправе по ходатайству подсудимого принять решение о его участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи. Суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе принимает решение об участии в судебном заседании подсудимого путем использования систем видео-конференц-связи также в случае, если имеются обстоятельства, исключающие возможность его участия в судебном заседании непосредственно.

В случае участия в судебном заседании подсудимого путем использования систем видеоконференц-связи участие защитника является обязательным. Кроме того, защитнику обеспечивается возможность беспрепятственного конфиденциального общения с подсудимым, содержащимся под стражей и участвующим в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

Также судом учитывается мнение потерпевших, при их наличии, а также удаленность подсудимого от суда, а также причины, по которым подсудимый или иная сторона судебного процесса ходатайствуют о рассмотрении уголовного дела без их непосредственного участия.

Так, осужденным Вострецовым А.В. было подано ходатайство о рассмотрении его апелляционной жалобы на приговор мирового судьи судебного участка № 5 по г.Нефтекамску от 03 мая 2023 года, которым он был осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158, ч.5 ст.69 (приговор Бирского межрайонного суда РБ от 20 декабря 2022 года) к 3 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, посредством видеоконференц-связи. В удовлетворении данного ходатайства Вострецова было отказано, так как каких-либо уважительных причин и оснований, по которым он не мог быть этапирован в Нефтекамский городской суд, в ходатайстве не содержалось. В связи с этим апелляционная жалоба Вострецова на вышеуказанный приговор была рассмотрена с его личным участием, осужденный был этапирован в суд.

В качестве обстоятельств, исключающих возможность участия подсудимого в судебном заседании, судами в соответствии с ч.1 ст.241.1 УПК РФ, признавались: состояние здоровья; отбывание ранее назначенного наказания в исправительной колонии в другом регионе; а также заболевания подсудимого, ставящие под угрозу состояние здоровья участников процесса путем заражения (туберкулез в открытой форме), истечение сроков содержания под стражей осужденного, содержащегося в следственном изоляторе другого региона.

Так, в производстве Нефтекамского городского суда находилось уголовное дело в отношении Кима В.П., осужденного приговором от 11 ноября 2024 года по ч.4 ст.159 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В ходе судебного производства в связи с тяжелым состоянием здоровья подсудимого, судебные заседания по данному уголовному делу по ходатайству Кима В.П. неоднократно проводились в режиме видеоконференц-связи с ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по РБ г.Дюртюли без этапирования его в Нефтекамский городской суд.

Кроме того, в производстве суда находилось представление начальника УИИ Нефтекамска о замене исправительных работ лишением свободы в отношении Гильмуллина А.И., который на момент рассмотрения представления находился в ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Краснодарскому краю в г.Новороссийске, а срок содержания под стражей был установлен на 30 суток, в связи с арестом в рамках розыскных мероприятий.

С согласия сторон данное представление было рассмотрено посредством видеоконференц-связи с ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Краснодарскому краю, в ходе которого осужденному Гильмуллину постановлением Нефтекамского городского суда исправительные работы были заменены лишением свободы сроком на 2 месяца с отбыванием в колонии-поселении.

В производстве Нефтекамского городского суда находилось уголовное дело в отношении Ситдикова Д.Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ.

Согласно справке от 18.11.2024 года, выданной ГБУЗ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», Ситдикову Д.Р. был установлен диагноз: «Диссеминированный туберкулез легких, фаза инфильтрации МБТ+МЛУ, 1 группа диспансерного учета» (открытая форма туберкулеза).

Согласно п. 2 ст. 241.1 УПК РФ, в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства при наличии технической возможности суд вправе при рассмотрении уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях по ходатайству любой из сторон принять решение об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, путем использования систем видеоконференцсвязи.

В связи с чем рассмотрение указанного уголовного дела было назначено посредством видеоконференц-связи с ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по РБ г.Дюртюли без непосредственного участия подсудимого в зале судебного заседания. Приговором суда от 25 декабря 2024 года Ситдиков Д.Р. осужден по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В Нефтекамском городском суде рассматривались уголовные дела, где потерпевшие и свидетели по делу допрашивались путем видеоконференц-связи, в связи с проживанием в других городах РБ либо регионах РФ. Данные решения принимались как по инициативе суда, так и по ходатайству сторон и свидетелей.

Так, в судебном заседании по уголовному делу в отношении Гарипова Д.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ, потерпевшая Гиззатуллина А.А. была допрошена посредством видеоконференц-связи, так как постоянно проживала в г.Казани и не могла приехать в г.Нефтекамск в связи с уходом за грудным ребенком.

При разрешении ходатайства о допросе потерпевшей посредством видеоконференц-связи стороны были согласны с данной позицией.

Также судом было рассмотрено уголовное дело в отношении Вострецова И.В. по п. «г» ч.3 ст.158, ч.3 ст.30, ст.158-1, ст.158-1 (4 преступления) УК РФ. Допрос подсудимого на одном из судебных заседаний проходил по ходатайству подсудимого посредством видеоконференц-связи в связи с тем, что на тот момент подсудимый отбывал наказание в виде принудительных работ в ФКУ ИК-3 УФСИН России по РБ г.Уфы.

Следует отметить, что в случае участия подсудимого, содержащего под стражей, в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, его защитнику всегда обеспечивается возможность беспрепятственного конфиденциального общения с подсудимым. Для обеспечения этого права защитнику дается время перед началом судебного заседания для согласования позиции с подсудимым, при этом стороны (государственный обвинитель, потерпевшие, при их наличии, судья и секретарь судебного заседания, свидетели и т.д.) в зал судебного заседания, оснащенного системой видеоконференц-связи, не входят. В последующем, при необходимости обсудить заявленные сторонами в ходе судебного процесса ходатайства и согласовать позиции, в судебном заседании объявляется перерыв, в ходе которого стороны, кроме защитника, и суд выходят из зала судебного заседания.

Случаев отмен судами апелляционной или кассационной инстанции решений Нефтекамского городского суда по причине нарушения норм, регулирующих основания и порядок использования систем видеоконференц-связи, в практике суда не имеется.

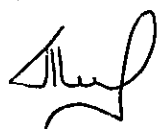
Необходимо подчеркнуть, что при рассмотрении уголовных дел посредством видеоконференц-связи возникают определенные проблемы, в том числе и сама организация участия лица в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи, так как в частности, в судах, как правило, системой видеоконференц-связи оснащается лишь один зал судебного заседания, который зачастую бывает занят другими судебными процессами в соответствии с графиком суда и заявками на ВКС. Кроме того, в учреждениях также нередко заняты дни, когда необходимо организовать проведение видеоконференц-связи.

Рассмотрению уголовного дела также препятствует качество связи, когда неоднократно приходится прерывать судебное заседание и повторно возобновлять трансляции в связи с потерей звука, изображения, а в последующем повторяться по озвученным позициям, так как качество связи не позволяло сторонам или суду довести свою позицию, а суду, кроме того, правильно воспринять информацию и дать надлежащую оценку всем доводам.

Отказ судов в проведении видеоконференц-связи бывает вызван невозможностью проведения судебного заседания в данном помещении в пределах рабочего времени с учетом территориальной удаленности участников процесса и разных часовых поясов, а также большим количеством рассматриваемых дел как в зале ВКС Нефтекамского городского суда, так и суда, обеспечивающего сеанс проведения ВКС.

В связи с чем, безусловно, в судах необходимо увеличить количество залов судебного заседания, оснащенных системами видеоконференц-связи и повысить качество используемой в этих целях техники.

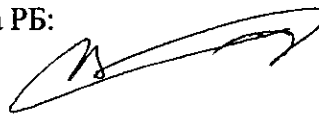
Помощник судьи:



Э.А. Тимергалиева

Согласовано:

Председатель Нефтекамского городского суда РБ:



В.Б. Хуснутдинов