

Мариинский городской суд Кемеровской области
судья Байгунаков А.Р.

*Размещен
на сайте суда
13.07.2026*

Защитник по делу об АПН № 5-133/2026:

Уржумова Анастасия Владимировна, г.р.
адрес регистрации: г. Мариинск,
Кузбасс

в интересах:

Кибалко Владимир Алексеевич,
адрес регистрации: ул. г. Мариинск
место нахождения: ФКУ СИЗО-3
ул. Пальчикова, 16, г. Мариинск, Кузбасс

Дело № 1-28/2026 (1-245/2025)

Исх. «17» июля 2026

ХОДАТАЙСТВО

Осужденному по ч.1 ст.111 УК РФ Кибалко Владимиру Алексеевичу мера пресечения изменена на заключение под стражу в ФКУ Следственный изолятор № 3 ГУФСИН по Кемеровской области (далее - ФКУ СИЗО-3).

01 июня 2026 года в ходе судебного заседания с помощью видеоконференцсвязи в Мариинском городском суде Кемеровской области мировым судьей Ротовским К.А. в качестве защитника Кибалко Владимира Алексеевича к участию в деле об административном правонарушении № 5-133/2026 допущена Уржумова Анастасия Владимировна.

В последующем Мариинским городским судом Кемеровской области удовлетворено поданное защитником заявление о предоставлении свидания с Кибалко В.А.

Однако с 02.06.2026 до настоящего времени возможность свидания защитника с доверителем не предоставлена, ответом от ФКУ СИЗО-3 следует многократный отказ с пометкой «Отказано в приеме заявления к рассмотрению по причине отсутствия свободных помещений для свидания».

Организационные обстоятельства, не зависящие от Защитника, не могут служить основанием для ограничения уже возникших процессуальных прав Защитника и Доверителя, а возложение на Защитника либо его Доверителя негативных последствий подобных обстоятельств противоречит положениям ст. 25.5 КРФобАП.

Вследствие неоднократного отказа ФКУ СИЗО-3 в приеме заявлений Защитника к рассмотрению по причине отсутствия свободных помещений для свидания Защитник оказался лишен возможности реализовать предусмотренные законом средства защиты Доверителя.

Одновременно Доверитель фактически был лишен возможности воспользоваться помощью избранного им Защитника до судебного заседания 08.06.2026 по делу № 5-133/2026, в котором дело рассматривалось мировым судьей по существу и с нарушением прав Доверителя и Защитника было принято итоговое процессуальное решение в виде постановления, в последующем в городской суд была подана жалоба, рассмотрение назначено на 23.07.2026.

Мариинский городской суд Кемеровской области	
Вх. № 108/66	14:55
« 19 » 07	2026 г.

При этом Защитник в настоящее время вновь лишен возможности согласования с Доверителем позиции по дальнейшей защите и для подачи дополнительных возражений, ходатайств, устранения противоречий между материалами дела об АПН № 5-133/2026, копиями документов, выданных Кибалко В.А., показаниями ИДПС ОГИБДД ОМВД «Мариинский», а Доверитель лишен возможности надлежащего права на защиту.

В соответствии со ст. 48 Конституции РФ каждому задержанному, заключённому под стражу, обвиняемому в совершении преступления имеет право пользоваться помощью защитника с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Подобные действия, по мнению компетентных граждан и Защитника, нельзя списывать на банальную бюрократическую придирку, напрямую подрывая Конституционную гарантию — «Право каждого на защиту».

Недопуск защитника к реализации профессиональных полномочий по защите прав, свобод и интересов лица, привлекаемого государством к уголовной и административной ответственности, фактически обесценивает гарантию на получение помощи, в которой он действительно нуждается.

17.07.2026 защитнику отказали в записи на прием к начальнику ФКУ СИЗО-3.

В связи с чем возникает парадоксальная ситуация: защитник, призванный быть проводником таких конституционных прав, как право на защиту и право каждого на квалифицированную помощь, оказывается беспомощным перед необоснованным изменением меры пресечения и последующих нелегитимных отказов ФКУ СИЗО-3.

Если полномочия защитника могут быть произвольно «обнулены» судебным решением и одним лишь организационным решением ФКУ СИЗО-3, то любой гражданин, доверившийся защитнику, в критический момент остаётся незащищенным один на один перед предъявляемыми ему обвинениями.

Более того, при изменении Доверителю городским судом меры пресечения на заключение под стражу, не была проверена действительная работоспособность или неработоспособность технического средства контроля обеспечено функцией экстренного вызова (SOS) как на момент задержания Доверителя сотрудниками ГИБДД, так и в судебном заседании.

При этом Доверитель как в уголовном деле, так и в деле об административном правонарушении последовательно пояснял, что не нарушал закон, правосудию не препятствует, ранее был настроен на справедливое рассмотрение судом всех обстоятельств и доводов.

В результате городским судом не учтены смягчающие обстоятельства, ошибочно оценены возможные риски. Тем более у Доверителя установлено заболевание, которое может препятствовать содержанию под стражей.

В связи с вышеизложенным, **ПРОШУ СУД** рассмотреть вопрос об изменении Кибалко Владимиру Алексеевичу, .2001 г.р. меры пресечения с содержания под стражей в ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН по Кемеровской области на домашний арест.

С уважением,

защитник Уржумова А.В.

Срочно 19.1.50 17.07.2026