

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ; ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР; ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ; АДВОКАТУРА

УДК 342.56

Т.А. САВИНА,
мировой судья

г. Бугульма

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

В статье рассматривается вопрос о взаимодействии представителей судебной власти с журналистами. Показывается, что при надлежащем освещении в средствах массовой информации деятельности судов по осуществлению правосудия повышается престиж правосудия, доверие населения к судебной власти.

Судебная власть есть особый вид государственной деятельности, ее основная функция – осуществление правосудия. Судебная власть призвана обеспечивать справедливое и законное разрешение судебных дел с целью защиты человека и гражданина, населения, иных субъектов правоотношений, нуждающихся в судебной охране их интересов. "Без прочной судебной власти ни один человек не сможет чувствовать себя в безопасности, ни один человек не сможет быть уверенным в том, что его права будут защищены, ни один человек не сможет реализовать потенциал своей личности, если он не уверен в том, что его действия, согласованные с законом, не смогут быть причиной для наказания" [1].

Авторитет суда как важнейшей составляющей правового государства следует всемерно укреплять и поддерживать. Без взаимодействия судебной власти с "четвертой властью" – средствами массовой информации – поставленная цель вряд ли может быть дос-

тигнута. Необходимость такого сотрудничества выражена в Постановлении Совета судей РФ от 11.04.2002 № 76, в котором указано, что "главными задачами ... следует считать распространение идей правосудия, повышения авторитета судебной власти и престижа профессии судьи, создание благоприятного общественного мнения о деятельности судебной системы", подчеркнуто, что необходимо взаимодействовать со СМИ "в целях объективного отражения хода судебной реформы, деятельности суда", следует "обеспечить доступ СМИ к освещению судебных процессов по рассмотрению дел, имеющих резонансное значение в обществе" [2].

"В России существует проблема открытости правосудия как для участников судебного процесса, так и для общества в целом, – признал, будучи Президентом России, В.В. Путин. – Излишняя закрытость вредна, информационный вакуум порождает ложные стереотипы в отношении работы судов" [3].

В своей речи на инаугурации 7 мая 2008 г., вступая в должность президента Российской Федерации, Д.А. Медведев в числе других тезисов высказал: "Особое значение придаю фундаментальной роли права, на котором основывается наше государство. Мы обязаны добиться истинного уважения к закону, преодолеть правовой нигилизм, который серьезно мешает современному развитию" [4].

Решение обозначенной проблемы включено в Федеральную целевую программу "Развитие судебной системы России на 2007–2011 гг.", первостепенными задачами которой является обеспечение открытости и прозрачности правосудия; повышение доверия к правосудию.

Программа предполагает комплексное решение проблем обеспечения доступности, открытости и прозрачности правосудия, повышения доверия общества к правосудию... Как сказано в этой программе, существующая закрытость судебной системы не является отражением целенаправленной политики судов. Напротив, суды стремятся стать прозрачными для общества. Проблема состоит в том, что обеспечение открытости правосудия требует значительных финансовых затрат, в частности, для создания систем по размещению необходимой информации (прежде всего текстов судебных решений) в сети Интернет, обеспечения свободного доступа в залы судебных заседаний.

Среди конечных ожидаемых результатов реализации Программы – создание 2200 веб-сайтов судов общей юрисдикции и 13 веб-сайтов арбитражных судов, что позволит размещать в сети Интернет сведения, касающиеся судебной деятельности: порядок работы судов, сведения о назначенных к слушанию делах и вынесенных судебных актах, а также данные судебной статистики, обзоры и обобщения судов по различным категориям дел, информация об органах судейского сообщества (советов судей и квалификационных коллегий), об их составе и режиме работы, о кандидатах в судьи и процессе их рассмотрения [5].

Совершенно очевидно, что в случае успешной реализации данной части Программы про-

блема информационного доступа к правосудию будет практически решена.

Для выполнения поставленных Федеральной целевой программой задач наряду с другими мерами необходимы активизация связи судебной власти со СМИ и создание ею собственных ресурсов – пресс-служб, подразделений по связям с общественностью, специализированных печатных изданий.

Именно СМИ способны помочь достижению большей прозрачности судебной системы, поскольку обладают самыми мощными рычагами влияния на массовое сознание; они могут и должны предельно объективно информировать население о положении судебной власти и возможностях конкретной реализации права на судебную защиту. Кроме того, как справедливо утверждает А.Ф. Закомлистов, публичный дискурс правосудия и средств массовой информации начинает совпадать, поскольку последние осуществляют мониторинг социальной справедливости в обществе, включая в него и справедливость при судебном разбирательстве дел [6].

Долгое время судебная власть в России не имела в своей структуре органов или подразделений, занимающихся формированием ее имиджа, доведением до общественности ее целей и задач, правовым просвещением и образованием населения. Результатом стало незнание и непонимание в обществе проблем и реального положения вещей в судах, повсеместный правовой нигилизм.

В настоящее время состояние дел по освещению судебной тематики в СМИ значительно улучшилось. Отчасти этому способствовали как позитивные сдвиги в самой судебной системе, так и PR-акции пресс-служб (пресс-секретарей) судебных органов. Советами судей как Российской Федерации, так и ее субъектов ежегодно учреждаются Всероссийские конкурсы на лучший материал в средствах массовой информации о деятельности судов, мировых судей, органов судейского сообщества. Появилось множество периодических специализированных изданий. Помимо уголовных хроник и детективных фильмов на телевидении созда-

ны передачи, предназначенные не только для развлечения, но и для популяризации элементарных правовых знаний для самых широких слоев населения, такие как "Час суда", "Федеральный судья", уделяющие внимание вопросам и порядку отправления правосудия. В информационных передачах регулярно освещаются судебные процессы, имеющие общественную значимость, так называемые "громкие дела".

Небольшой пример из свежей прессы: краткая статья "Правдолюб" в "Российской газете", рассказывающая о простом жителе города Новокузнецка, который многие свои проблемы решает через суд. Большинство его требований удовлетворяются. В судах города одновременно рассматривается 15 его исков, касающихся нарушений закона о защите прав потребителей, споров по оплате коммунальных услуг, правомерности применения оружия в целях самообороны и т.д. [5]. О чем говорит данный газетный материал? О том, что, несмотря на бытующее мнение о недоверии граждан к суду, налицо позитивное отношение населения к судам; количество исков, в частности, в судах общей юрисдикции, у мировых судей, растет, и это свидетельствует о том, что граждане доверяют суду, рассчитывают на объективное разрешение споров и конфликтов, защиту своих прав и законных интересов.

Встречаются, к сожалению, случаи поверхностного, априори неприязненного отношения СМИ к судебной власти. Пример: ноябрь 2004 г., на одном из ведущих телеканалов – вечерний репортаж об открытии VI Всероссийского съезда судей. Тележурналист, стоя непосредственно на фоне гардероба Кремлевского Дворца съездов, где проходил форум, иронизирует: "Если вы думаете, что мы находимся на выставке меховых изделий, вы ошибаетесь, это – Всероссийский съезд судей". Да и кроме вопроса о размере заработной платы судей, автор репортажа на съезде проблем почти "не заметил".

В этой связи заслуживают внимания рекомендации Г.В. Лазутиной, касающиеся профессиональной этики журналиста в этой области. С ее точки зрения, сообщество журналистов в

отношении государственной власти должно руководствоваться рядом норм: "Проявлять уважение к власти как к важному социальному институту, ... оказывать информационную поддержку властным структурам в выполнении ими функций, ... отстаивать право журналистики на независимость от власти как важнейшее условие для ответственного контроля общества за деятельностью властных структур, в том числе за поведением государственных органов всех уровней, отстаивать право общественности на доступ к информации о деятельности властных структур, способствуя их открытости и доступности для конструктивной общественной критики; ... заботиться о точности и доказательности критики властных структур в публикациях, не отождествляя власть как социальный институт и ее конкретных представителей, проявляя необходимую корректность" [7].

Проблемы объективной подачи образа правосудия в средствах массовой информации поднимаются и обсуждаются в юридических кругах. Так, например, в Московском клубе юристов была проведена полезная дискуссия по вопросам формирования адекватного образа правосудия в СМИ, которую вел В. Познер. В ходе встречи были приведены некоторые данные исследования фонда "Общественное мнение", которые показали, что большинство наших сограждан судам не доверяют. На вопрос о том, как они в целом оценивают деятельность судов, были получены следующие ответы: 46% – отрицательно, 26% – положительно. Образ судьи вдвое чаще оценивался отрицательно – "коррупционер, взяточник, необъективен, предвзят". В то же время 10% опрошенных выразили мнение, что судья объективен и действует по закону, "судьи – честные, порядочные, юридически грамотные люди". На серию вопросов о том, как представляют наши сограждане облик судьи, ответившие представляют судью мужчиной – высоким, серьезным, с молотком в руке; здесь налицо влияние телевидения, которое формирует подобное представление. Около 40% респондентов не смогли или не захотели ответить на данный воп-

рос, а это означает, что подобное мнение в обществе просто не сформировано.

Судебная реформа, по мнению обывателя, в нашей стране уже закончилась, нормативные документы приняты, судебные институты созданы, а доверия к судебной системе не появилось. Против ожидаемого мнения, что суд должен быть независимым, респонденты сделали вывод о том, что его деятельность должна быть контролируема.

По теме дискуссии ее участники выразили следующие мнения.

Председатель Московского областного суда С.В. Марасанова отметила, что "озвученные социологические исследования дают основания полагать, что опрошенные граждане никогда не были в суде, а образ правосудия у них формировался исходя из общественного мнения, которое создано СМИ, по 2-3 тематическим телепередачам, не несущим никакой смысловой нагрузки и носящим скорее развлекательный характер. Если цель таких передач – повышение правосознания граждан, то их существование оправданно. К сожалению, подобные передачи лишь искажают представление о деятельности судьи. Граждане не видят той кропотливой, рутинной работы служителей Фемиды, которую неинтересно отображать в кино и телепередачах. На страницах печатных изданий часто появляются истории, воссозданные по рассказам одной из сторон дела; таким образом, рождаются сказки. А нужен правдивый образ судьи. Не идеальный, но правдивый".

Вице-президент Федеральной адвокатской палаты Н.А. Гагарин, заявил, что "по-своему передачи о суде – это подрывной продукт, ибо они показывают, каким должен быть суд, и каким он на самом деле не является. Примирение, к сожалению, не в почете в сегодняшнем обществе. Кто-то должен выиграть, а кто-то должен проиграть. Хотя в правовом конфликте самое важное, чтобы восторжествовало правовое поведение".

Л.Н. Майкова, председатель Федерального арбитражного суда Московского округа, сказала следующее: "Мы все понимаем, что недостаток информации восполняется населением самосто-

ятельно и не всегда правдиво. Откуда люди черпают сведения о суде? Как правило, из средств массовой информации и от своих знакомых. Другими словами, не хватает объективности, так как вся эта информация идет с субъективной оценкой того лица, которое ее преподносит. И чем она острее, тем, с точки зрения журналиста, более востребована обществом. Поэтому открытость судов – это очень важный аргумент во взаимодействии со СМИ. Сотрудничество СМИ и судов необходимо строить на партнерских отношениях, в его основе должно быть реальное положение вещей в судебной системе" [8].

Еще одна проблема, возникающая при взаимодействии судебной власти и средств массовой информации – отсутствие достаточно четкого законодательного урегулирования отношений между судами и СМИ. Это дает сторонам возможность для толкования прав и обязанностей по отношению друг к другу неоднозначно и противоречиво.

Например, согласно ст. 47 Закона РФ "О средствах массовой информации" "журналист имеет право искать, запрашивать, получать и распространять информацию" [9]. В соответствии с ч. 1 и ч. 5 ст. 241 УПК РФ разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Проведение фотографирования, видеозаписи и (или) киносъемки допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании [10]. Согласно ч. 7 ст. 10 ГПК РФ лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда [11].

Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей. Судьи независимы и

подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны. Судья не обязан давать какие-либо объяснения по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также предоставлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом, – гласит Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" [12].

Порядок доступа журналистов к информации, содержащейся в решениях судов, не урегулирован нормативно в полном объеме. Ситуация разрешается по усмотрению судьи. С одной стороны, закон не содержит каких-либо прямых запретов на общение судьи с журналистами, в том числе и по делам, находящимся в его производстве. С другой – судья вправе отказаться от такого общения, что зачастую воспринимается журналистами негативно и расценивается как произвол.

Таким образом, данный вопрос взаимоотношений судей с журналистами СМИ требует дальнейшего более четкого законодательного урегулирования.

Список литературы

1. Полудняков В.И. Суду нужна поддержка СМИ. – Издательский дом "Кириш", 2002. – С. 5.
2. Постановление Совета судей РФ от 11.04.2002 № 76 "О Всероссийском конкурсе на лучший материал в средствах массовой информации о деятельности судов, мировых судей, органов судейского сообщества в 2002 году". Текст документа официально опубликован не был // Система ГАРАНТ. Платформа F1.
3. Российская газета. – 2007. – 7 декабря. – № 177.
4. Российская газета. – 2008. – 8-14 мая. – № 98.
5. Концепция Федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России" на 2007-2011 гг. – М., 2006.
6. Закомлистов А.Ф. Судебная этика. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 201.
7. Лазутина Г.В. Профессиональная этика журналиста. – М., 2000. – С. 176.
8. Богомолова Е. Суд – реальный и телевизионный // эж-ЮРИСТ. – 2006. – № 5.
9. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации" (ред. от 24.07.2007) // Российская газета. – 1992. – 8 февраля. – № 32.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Омега-Л, 2007.
11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Омега-Л, 2007.
12. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

В редакцию материал поступил 05.06.08.