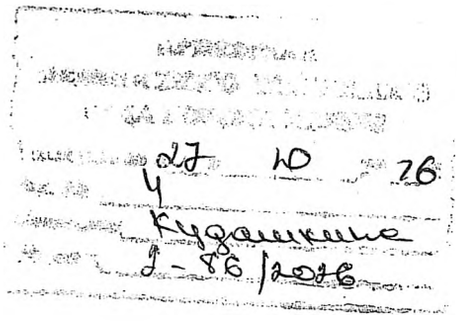
на сайт
внеприсутственное
обращение

В Ленинский районный суд г. Пензы
Адрес: 440000, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Володарского, д. 36;

22.10.26

Председателю Ленинского районного суда г. Пензы: Шубиной Светлане Алексеевне

Заявитель: Лысенкова Анна Васильевна,



Гражданское дело № 2-86/2026

Заявление
о действиях судьи Ленинского районного суда г. Пензы Егоровой И.Б.

В производстве Ленинского районного суда г. Пензы находится гражданское дело № 2-86/2026 по иску Лысенковой Анны Васильевны к Банникову Алексею Михайловичу о признании недействительными дополнительного соглашения (третейской оговорки) и пункта договора займа. Данное дело рассматривается судьей Егоровой Ириной Борисовной.

Есть основания полагать, что при рассмотрении дела судья Егорова И.Б. допустила существенные нарушения норм процессуального права, повлекшие грубое нарушение прав участника процесса, ее действия (бездействие) вызывают обоснованные сомнения в объективности и беспристрастности, что выразилось в следующем.

Определением от 22.05.2026 по делу № 2-86/2026 судья Егорова И.Б. назначила амбулаторную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу, в отношении Истца Лысенковой Анны Васильевны, в ГБУЗ «Областная психиатрическая больница имени К.Р. Евграфова» в г. Пензе, приостановив производство по делу. На данное Определение в том, числе подавалась частная жалоба, ходатайство о замене экспертного учреждения.

Таким образом, инициатива назначения экспертизы исходила от суда. Истец не просил о ее назначении, а лишь ходатайствовал об определении экспертного учреждения по месту прописки и фактического проживания в г. Санкт-Петербурге, где состоит на учёте в поликлинике (медицинская карта имеется в материалах дела).

Истец Лысенкова А В:
женщина, чья жизнь и здоровье находятся в прямой зависимости от постоянного ухода и медицинского наблюдения. Она с трудом передвигается и не может самостоятельно обслуживать себя. Вся ее жизнь сейчас ограничена квартирой, где за ней ухаживает дочь, которая перевезла её к себе именно потому, что одна она уже не справляется. Возраст и состояние здоровья истца объективно исключают поездку в другой город.

Определением от 12.10.2026 года в замене экспертного учреждения было отказано, судья указала, что изменение экспертного учреждения нормами ГПК РФ не предусмотрено, а возраст истца не является безусловным основанием.

После отказа стороны истца **от внесения денежных средств на депозит суда** в связи с тем, что сторона истца не ходатайствовала о назначении экспертизы, судья специально **повторно назначила экспертизу в том же учреждении** в г. Пензе. Эти действия не были вызваны объективной необходимостью и привели к необоснованному затягиванию процесса.

Кроме этого имеется явное нарушение **принципа гласности судебного разбирательства**. Стороной истца устно в рамках судебного заседания было подано ходатайство о допуске представителей СМИ. Представитель федерального СМИ канала «РенТВ» явился в Ленинский районный суд г. Пензы, однако судья отказалась его допускать для освещения судебного разбирательства, несмотря на ходатайство стороны истца.

В силу ч. 1 ст. 10 ГПК РФ разбирательство гражданских дел является открытым. Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 4 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35, не допускается чинение препятствий и отказ журналистам в доступе в зал судебного заседания по мотиву профессиональной принадлежности, по причине отсутствия аккредитации или по иным основаниям, не предусмотренным законом. Отказ в допуске журналистов является грубым нарушением принципа гласности судопроизводства и свидетельствует о пренебрежении судьей требованиями процессуального закона.

Совокупность указанных обстоятельств: отказ в замене учреждения при наличии объективных причин, повторное назначение экспертизы в прежнем месте, отказ в допуске журналистов, а также отказ учесть доводы истца о состоянии здоровья – дает основания полагать, что судья Егорова И.Б. лично, прямо или косвенно заинтересована в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в её объективности и беспристрастности (п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ).

Кодекс судейской этики (ст. 9) устанавливает, что объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. **Поведение судьи, создающее впечатление предвзятости, подрывает доверие к судебной власти и образует самостоятельный дисциплинарный проступок.**

Настоящая жалоба не является обжалованием судебного акта и не содержит просьбы об его отмене или изменении. Она содержит сведения о конкретных виновных действиях (бездействии) судьи, образующих состав дисциплинарного проступка: волокиту, грубое нарушение процессуальных прав участника процесса и принципа гласности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 9 Кодекса судейской этики,

прошу:

1. Принять к сведению факты, указанные в настоящем заявлении.

« 21 » октября 2026 года Лысенкова / А.В. Лысенкова