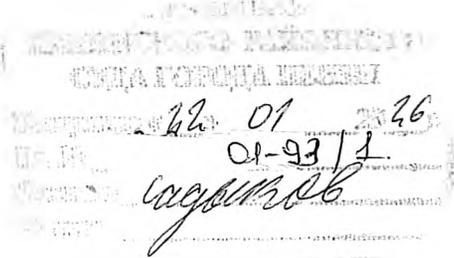


*Кузнецов и адвокат Александр Александрович*  
22.01.26

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ЛЕНИНСКОГО РАЙОННОГО  
СУДА Г.ПЕНЗЫ  
С.А.ШУБИНОЙ  
440000, г.Пенза, ул.Володарского, 36

Истец: Похлебаев Лев Владимирович



## ЖАЛОБА

В производстве суда находится гражданское дело № 2-3392/2025 по иску Беляковой Г.В. по спору о землепользовании (судья Егорова И.Б.).

В то же время, в производстве суда находится гражданское дело по ранее поданному мной иску о том же предмете и основаниям № М-3058/2025 (судья Турчак А.А.), где помимо данного требования также заявлены требования о разделе жилого дома.

Между тем, методика судебной экспертизы запрещает делить землю без дома.

В связи с тем, что предмет доказывания, состав участников по гражданским делам, суть гражданско-правового спора касается одних и тех же фактических обстоятельств дела, вынесение противоречащих друг другу решений по такого рода делам недопустимо, я подал ходатайство судье Турчаку А.А. и Егоровой И.Б. объединить дела в одно производство.

Соединение исковых требований в одно производство допустимо в случаях, когда наличие спорящих лиц, характер спора, предмет и основание исковых требований, доказательства, необходимые для разрешения спора, дают безусловную возможность быстрого и правильного разрешения спора.

Исковые требования могут быть соединены как по инициативе истца (ч. 1 ст. 151 ГПК РФ), так и по инициативе суда (ч. 4 ст. 151 ГПК РФ).

Согласно положений п. 4 ст. 151 ГПК РФ, судья, установив, что в производстве данного суда имеется несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику, с учетом мнения сторон вправе соединить эти дела в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения, если признает, что такое соединение будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

Соединение исковых требований в одно производство допустимо в тех случаях, когда по характеру требований, их взаимосвязи, наличию общих доказательств будет выявлена возможность более быстрого и правильного разрешения спора.

Решение об объединении дел принимает судья, первым по времени принявший к производству один из исков.

Устно судья Егорова И.Б. озвучила, что поскольку первым по времени в ноябре 2025 в суд поступил мой иск, то объединение дел возможно у судьи Турчака А.А., тем более, что предмет моего иска шире (определение порядка пользования не только землей, но и домом).

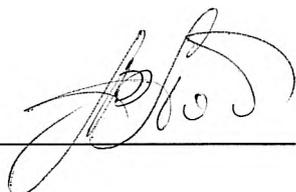
Однако, судья Турчак А.А. озвучил либо вариант оставления моего иска без рассмотрения, либо приостановления производства по делу, тогда как следует либо объединить оба дела в производство судьи Турчака А.А., либо приостановить дело у Егоровой И.Б. (позже поступивший иск с более «узким» предметом).

Прошу Вас рассмотреть жалобу по существу, попросить (по возможности) судей поговорить друг с другом и решить вопрос о начале производства по моему иску (и объединением его с иском Беляковой, либо приостановлением производства по иску Беляковой).

В противном случае, все 4 незаконных определения (об отказе в объединении дел судьей и приостановлении производства по моему иску судьей Турчаком, а также об отказе в приостановлении производства по делу и назначении экспертизы судьей Егоровой) не только будут обжалованы в апелляционный суд, но и в отношении всех судей и Вас лично будет подана жалоба в ККС Пензенской области, Совет судей Пензенской области и новому руководству ВС РФ.

Я с уважением отношусь ко всем судьям Ленинского районного суда г.Пензы, однако, определять порядок пользования землей без определения порядка пользования домом (существующий порядок меня не устраивает) нельзя, и просто у меня не останется иного выбора.

С уважением,



Похлебаев Л.В.

22.01.2026 года