

Председателю Пензенского областного  
суда  
Трифонову Виктору Николаевичу  
440000, Пензенская обл., г. Пенза,  
ул. М. Горького, д. 40

От Азизова Акмалжона Алиакбаровича

### Жалоба

24 июля 2025 года судья Турчак А.А. Ленинского районного суда города Пензы написал короткий ответ на мои многочисленные заявления о возобновлении производства по гражданскому делу №2-71/2025, указав, что ходатайства будут рассмотрены судом после возвращения дела из экспертного учреждения, а пока дело в работе у эксперта ЭКЦ «МАДИ».

Данный ответ судьи незаконен и противоречит здравому смыслу.

13 декабря 2024 года судья Турчак А.А. вынес определение о назначении судебной автотехнической экспертизы в ЭКЦ «МАДИ». Однако, несмотря на то что 21 апреля 2025 года суд перечислил 105 000 рублей экспертной организации, а 5-го мая 2025 года АО «ЧЕРИ АВТОМОБИЛИ РУС» перевело еще оставшиеся 554 000 рублей напрямую на счет «МАДИ», экспертиза до сих пор не проведена. На момент 24 июля 2025 года деньги находятся на счету экспертной организации, но никаких действий по проведению экспертизы не предпринято, а судья не принимает мер для ускорения процесса и контроля процессуальных сроков.

Я неоднократно (пять раз письменно) обращался в суд с заявлениями о возобновлении производства по делу в связи с нарушением сроков проведения экспертизы, а также направлял обращение на имя председателя суда с просьбой принять меры для ускорения рассмотрения дела. Тем не менее, никакой реакции со стороны судьи Турчак А.А. не последовало, производство по делу фактически приостановлено без законных оснований.

Действия (вернее, бездействие) судьи Турчак А.А. нарушают принцип разумности сроков судопроизводства (ч. 1 ст. 6.1 ГПК РФ), а также положения ч. 2 ст. 216 ГПК РФ, согласно которым суд обязан возобновить производство по делу после устранения причин его приостановления.

Эксперты не реагируют, говорят начальства нет, мы ничего сделать не можем, это ответ ЭКЦ "Мади" секретарю судьи Турчак, эксперты игнорируют все возможные сроки и требования.

Судья грубо нарушает требования статьи 79 ГПК РФ, не установив сроки проведения судебной экспертизы, что привело к необоснованному затягиванию процесса. Отсутствие четких временных рамок создает условия для злоупотребления правом и искусственной волокиты.

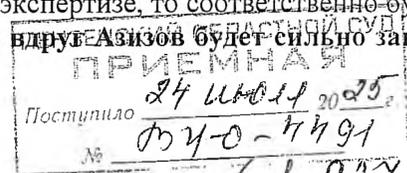
В нарушение статьи 6.1 ГПК РФ о разумных сроках судопроизводства дело находится в производстве свыше семи месяцев без объективных причин. Судья не предпринимает мер для устранения задержки, игнорируя принципы эффективного правосудия.

Особую озабоченность вызывает формальный характер судебных определений, допускающих неограниченное продление экспертизы. Подобные действия свидетельствуют о недобросовестном осуществлении правосудия и требуют немедленного реагирования.

Также необоснованное затягивание процесса и прямого игнорирования данного факта судьей, наводит на мысли, что суд заинтересован в исходе дела и намеренно игнорирует данные нарушения, имеются подозрение на предвзятом отношении судьи к стороне истца:

Аудио протокол судебного заседания 11 сент., Азизов А.А.

Стенограмма: 32 минуты 00 секунд – 33 минуты 04 секунды. – «Господин Азизов. сможет представить транспорт на осмотр, опять же обращаю внимание на следующий момент, что в зависимости от того, кто будет уклоняться и препятствовать экспертизе, то соответственно будет доказан факт наличия либо отсутствия, то есть если господин друг Азизов будет сильно занят,



ну уедет там, не помню откуда он родом честно говоря, но не из Российской Федерации, ну едет к себе на историческую родину там погостить с градусником или отдохнуть куда-нибудь и по каким-то причинам не сможет предоставить транспорт на осмотр, то ему таким образом будет доказано, что заявленных недостатков в данном транспорте нет».

Данные замечания выходят за пределы предмета судебного разбирательства, содержат необоснованные предположения о возможных действиях неприязненные отношения лично истцу. неприязнь и не относятся к установлению обстоятельств дела.

Формальная отписка (Приложение 1), заявление и жалоба им не прочитана или не понята.

Суть состояла в том, чтобы отозвать из-за длительности срока производства экспертизы. Суд сам виноват в том, что не определил сроки. Согласно 79 статье ГПК РФ, суд определяет сроки.

**Сроки производства экспертизы нет. Со стороны экспертов запросов материалов дела нет, ходатайств о продлении сроков экспертизы с момента назначения судебной экспертизы нет.**

Суд злоупотребляет своими правами.

И не выдерживает нормы ГПК РФ. Речь идёт о волоките дела по вине суда.

Судья Турчак А.А., в каждом судебном заседании, утверждает «Не везет, господину Азизову с пятью машинами», как понимать данное высказывание не понятно, поскольку у Азизова А.А. всего один автомобиль, который и рассматривается в рамках незаконно затягивающегося гражданского дела.

**"Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.07.2025)**

#### **Статья 79. Назначение экспертизы**

Если в установленный судом срок на счет, указанный в части первой статьи 96 настоящего Кодекса, не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы. В случае, если дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств, суд вправе назначить экспертизу по своей инициативе.

#### **Статья 154. Сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел**

1. Гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

#### **Статья 107. Исчисление процессуальных сроков**

1. Процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом. В случаях, если сроки не установлены федеральным законом, они назначаются судом. Судом сроки должны устанавливаться с учетом принципа разумности.

#### **Статья 6.1. Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления**

1. Судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

#### **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 N 7 (ред. от 27.12.2007) "О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации"**

1. Всем судам общей юрисдикции принять необходимые меры к устранению отмеченных недостатков, к неукоснительному соблюдению процессуальных сроков и повышению качества рассмотрения уголовных и гражданских дел, исключению фактов волокиты при судебном рассмотрении дела.

2. Обратит внимание судей на необходимость повышения их личной ответственности за своевременное и качественное рассмотрение каждого судебного дела.

5. Обратит внимание судов на недопустимость отказов заинтересованным лицам в правосудии по гражданским делам (незаконные отказы в принятии заявлений либо прекращение производства по делам по мотивам их неподведомственности судам общей юрисдикции), влекущих нарушение ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, а также на недопустимость незаконного возвращения и

оставления заявлений без движения, без рассмотрения либо неосновательного приостановления производства по делам, что приводит к нарушению прав заинтересованных лиц и волоките.

**"Кодекс судейской этики" (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 01.12.2022)**

**Ст. 10 Принцип равенства**

6. Судья должен исполнять свои профессиональные обязанности без какого-либо предпочтения и без действительной либо видимой предвзятости, дискриминации, обеспечивая необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечивая справедливое рассмотрение дела в разумный срок.

**Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) "О статусе судей в Российской Федерации"**

**Статья 12.1. Дисциплинарная ответственность судей**

5. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

**Истец планирует отпуск, но боится в него уходить, так как сроки проведения экспертизы не известны.**

На основании изложенного,

**ПРОШУ**

1. Провести проверку действий судьи Турчак А.А., привлечь к дисциплинарной и уголовной ответственности;
2. Отстранить (отвод) судью Турчак А.А. от дальнейшего рассмотрения гражданского дела № 2-71/2025 (2-3583/2024) ~ М-3483/2024 в связи с нарушением разумных сроков судопроизводства;
3. Передать гражданское дело № 2-71/2025 (2-3583/2024) ~ М-3483/2024 на рассмотрение другому судье Ленинского районного суда г. Пензы для объективного и своевременного разрешения спора
4. Обязать судью возобновить производство по делу, в связи с затягиванием сроков проведения экспертизы, назначенной 13.12.2024 г.

Приложение:

1. Ответ судьи Ленинского районного суда г. Пензы Турчака А.А. от 24.07.2025 г.

Азизов А.А./



24.07.2025г.