

Ульяновский областной суд
Управление Судебного департамента в Ульяновской области



СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

№ 1 (89) 2025

В НОМЕРЕ:

**80-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ
ПОСВЯЩАЕТСЯ**

НИКТО НЕ ЗАБЫТ. НИЧТО НЕ ЗАБЫТО



СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

I. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

В коллегии по гражданским делам	2
В коллегии по административным делам	8
Судебная практика Шестого кассационного суда общей юрисдикции	13
В коллегии по уголовным делам	17

II. ОБЗОР СОБЫТИЙ

80-летию Победы в Великой Отечественной войне посвящается	57
Из жизни судейского сообщества	67

Редакционный совет:

*Председатель: С.В. Курина, заместитель начальника управления – начальник отдела государственной службы, кадрового обеспечения и противодействия коррупции
Управления Судебного департамента в Ульяновской области.*

Члены:

С.К. Полуэктова, заместитель председателя Ульяновского областного суда;

И.В. Киргизов, заместитель председателя Ульяновского областного суда;

Н.А. Пулькина, председатель судебного состава по административным делам Ульяновского областного суда;

Е.А. Губин, судья Ульяновского областного суда;

*В.П. Борисова, начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов
Управления Судебного департамента в Ульяновской области;*

*С.В. Черныш, ведущий консультант отдела государственной службы и кадрового
обеспечения Ульяновского областного суда;*

Э.В. Панфилова, пресс-секретарь Ульяновского областного суда;

Е.С. Сапунова, пресс-секретарь Управления Судебного департамента в Ульяновской области.

В СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Изменено решение суда в части взыскания неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения

Г.Р.Х. обратился в суд с иском к АО «МАКС» о взыскании страхового возмещения, убытков, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа.

В обоснование иска указано, что 13.02.2024 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Hyundai Solaris, принадлежащего Г.Р.Х. и под его управлением, и автомобиля ГАЗ Gazelle Next, принадлежащего С.Е.А., под управлением Ш.А.Н., в результате чего автомобиль истца получил повреждения.

Риск гражданской ответственности истца застрахован по договору ОСАГО в АО «МАКС», риск гражданской ответственности Ш.А.Н. – в СПАО «Ингосстрах».

ДТП оформлено без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

14.02.2024 истец обратился в АО «МАКС» с заявлением о наступлении страхового случая, предоставив необходимые документы для урегулирования страхового случая, а также транспортное средство для осмотра.

По инициативе АО «МАКС» подготовлено экспертное заключение, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца с учетом износа составляет 54 200 руб., без учета износа – 71 200 руб.

01.03.2024 представитель истца передал в АО «МАКС» заявление с требованием организовать восстановительный ремонт на СТОА.

АО «МАКС» направило письмо с направлением на ремонт на СТОА

ИП И.Р.Л., которое получено истцом 12.03.2024.

Однако по указанному адресу СТОА ИП И.Р.Л. отсутствовало. Представитель истца выяснил, что СТОА ИП И.Р.Л. находится по иному адресу, куда и было представлено транспортное средство для осмотра. Однако представитель СТОА принимать его для ремонта отказался, сообщив, что стоимость восстановительного ремонта с ним не согласована.

Фактически АО «МАКС» не было надлежащим образом исполнено обязательство по организации восстановительного ремонта его транспортного средства, ввиду чего у истца образовались убытки, выразившиеся в разнице между страховым возмещением в соответствии с Единой методикой, утвержденной ЦБ РФ, без учета износа транспортного средства истца и стоимостью восстановительного ремонта в размере 105 302 руб. в соответствии с экспертным заключением ИП З.Д.А., подготовленным в соответствии с Методическими рекомендациями Министерства Юстиции РФ для судебных экспертов.

15.04.2024 представителем истца было передано заявление в АО «МАКС» с требованием осуществить выплату страхового возмещения на расчетный счет истца, эквивалентную стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа, неустойки в размере 1% в день за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения по день фактического исполнения обязательства, а также компенсировать убытки, выразившиеся в разнице между страховым возмещением в соответствии с Единой

методикой, утвержденной ЦБ РФ, без учета износа и стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства в размере 105 302 руб., рассчитанной в соответствии с Методическими рекомендациями Министерства юстиции РФ для судебных экспертов, проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, возместить стоимость услуг эксперта, нотариуса.

Поскольку АО «МАКС» требования, указанные в заявлении, не удовлетворило, истец обратился к финансовому уполномоченному с аналогичными требованиями.

05.07.2024 финансовый уполномоченный отказал в удовлетворении требований истца. С данным решением истец не согласен.

Уточнив исковые требования, просил суд взыскать с ответчика в свою пользу 71 200 руб. в счет стоимости восстановительного ремонта автомобиля в соответствии с Единой методикой, утвержденной ЦБ РФ; 34 102 руб. в счет убытков (105 302 руб. размер причиненного ущерба без учета износа в соответствии с рекомендациями Министерства юстиции РФ – 71 200 руб. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа в соответствии с Единой методикой, утвержденной ЦБ РФ); компенсацию морального вреда – 30 000 руб.; неустойку – 129 586 руб. в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), рассчитанную за период с 07.03.2024 по 04.09.2024 от суммы невыплаченного страхового возмещения 71 200 руб., и начиная с 05.09.2024 по день фактического исполнения обязательства; штраф в

соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО; расходы по оплате юридических услуг; расходы по оплате услуг нотариуса; почтовые расходы по направлению искового заявления.

Решением суда исковые требования Г.Р.Х. удовлетворены частично.

Суд взыскал с АО «МАКС» в пользу Г.Р.Х. стоимость восстановительного ремонта автомобиля в сумме 105 302 руб., неустойку за период с 07.03.2024 по 04.09.2024 в сумме 129 584 руб., штраф в сумме 35 600 руб., компенсацию морального вреда 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя 28 000 руб., почтовые расходы в размере 432 руб., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 2200 руб.

Кроме того, суд взыскал с АО «МАКС» в пользу Г.Р.Х. неустойку за нарушение сроков выплаты страхового возмещения за период с 05.09.2024 по день фактического исполнения обязательства в размере одного процента от суммы 71 200 руб. за каждый день просрочки, но не более 400 000 руб.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда о том, что АО «МАКС», выдав направление на ремонт на СТОА, лишь формально организовало проведение восстановительного ремонта, которое заведомо не гарантировало потребителю качество работ и достижение целей восстановления нарушенного права. Данное обстоятельство, наряду с неопределенностью в размере стоимости работ, которые будут оплачены страховой компанией, и возможной доплатой за ремонт автомобиля, явились обоснованным мотивом для отказа истца от проведения ремонта и требования страхового возмещения в денежной форме без учета износа автомобиля.

Суд апелляционной инстанции признал правильными выводы суда о том, что страховщик ненадлежащим образом исполнил свои обязанности по организации восстановительного ремонта, в силу чего у суда имелись основания для взыскания в пользу истца стоимости восстановительного ремонта, рассчитанной в соответствии с единой методикой без учета износа транспортного средства в размере 71 200 руб., и убытков в размере 34 102 руб., а всего 105 302 руб.

Никаких оснований для вывода, что со стороны Г.Р.Х. имело место злоупотребление правом и он уклонялся от передачи автомобиля на станцию технического обслуживания, не имеется. Поданное истцом страховщику заявление от 14.02.2024 не содержало банковских реквизитов, не свидетельствовало о наличии оснований для изменения формы страхового возмещения на денежную, о чем свидетельствует и выдача ответчиком 20.02.2024 направления на ремонт на СТОА. При этом истцом были приняты реальные меры к реализации своего права на возмещение ущерба в натуральной форме. Однако восстановительный ремонт не был надлежащим образом организован страховщиком.

Вместе с тем судебная коллегия признала обоснованными доводы жалобы о неправильном определении суммы неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения за период с 05.09.2024 по день фактического исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 статьи, 30 календарных дней, за исключением

нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как следует из разъяснений, изложенных в пунктах 76-77 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31, неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера

страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Независимо от способа оформления дорожно-транспортного происшествия предельный размер неустойки и финансовой санкции не может превышать размер страховой суммы, установленный статьей 7 Закона об ОСАГО для соответствующего вида причиненного вреда (пункт 1 статьи 330 ГК РФ, статья 7, абзац второй пункта 21 статьи 12, пункт 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, 400 000 руб. (подпункт «б» статьи 7 Закона об ОСАГО).

Следовательно, общая сумма неустойки, взысканной судом, должна быть ограничена общим размером 400 000 руб.

Суд правильно исходил из того, что неустойка и штраф не могут быть начислены на размер убытков, причиненных ненадлежащим исполнением страховщиком обязанности по страховому возмещению.

Судом взыскана неустойка за период с 07.03.2024 по 04.09.2024 в сумме 129 584 руб., начисленная на сумму невыплаченного страхового возмещения в размере 71 200 руб.

Однако, учитывая установленный законом предел ответственности страховщика, взысканную неустойку за период с 05.09.2024 по день фактического исполнения обязательства следовало ограничить суммой 270 416 руб. (400 000 руб. – 129 584 руб.). Судом ошибочно указана общая сумма неустойки, взысканной на будущее время, в размере 400 000 руб.

В силу изложенного решение суда было изменено, постановлено взыскать с АО «МАКС» в пользу Г.Р.Х. неустойку за нарушение сроков выплаты страхового возмещения за период с 05.09.2024 по день фактического исполнения обязательства в размере одного процента от суммы невыплаченного страхового возмещения 71 200 руб. за каждый день просрочки, но не более 270 416 руб.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Нарушение судом норм процессуального и материального права повлекло отмену решения

П.Н.В. обратилась в суд с иском к Н.О.П. о признании ее утратившей право пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учета.

Требования были мотивированы тем, что она с 17.02.1976 является нанимателем квартиры, в которой также зарегистрирована ответчица Н.О.П., являвшаяся ранее супругой ее сына. Н.О.П. в спорной квартире не проживает с 2008 г. Данных о месте нахождения ответчицы не имеется. Ответчица коммунальные услуги не оплачивает, бремя содержание квартиры не несет.

Просила суд признать ответчицу Н.О.П. утратившей право пользования квартирой и снять ее с регистрационного учета.

Решением суда иск удовлетворен.

Судебной коллегией при рассмотрении дела в апелляционном порядке было установлено, что дело рассмотрено в отсутствие ответчицы Н.О.П., при этом материалы дела не содержали сведений о ее надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела.

В связи с этим суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

При рассмотрении дела было установлено, что истица П.Н.В. является нанимателем спорного жилого помещения.

В указанном жилом помещении проживал и был зарегистрирован сын П.Н.В. – П.А.Г., который умер 14.07.2020.

П.А.Г. состоял в зарегистрированном браке с ответчицей, которая зарегистрирована в спорном жилом помещении с 30.12.1997.

Решением районного суда от 28.09.2020 в удовлетворении требований П.Н.В. к Н.О.П. о признании утратившей право пользования этой же квартирой было отказано.

Исковые требования Н.О.П. к П.Н.В. о вселении в квартиру, возложении обязанности не чинить препятствия в пользование квартирой и передать комплект ключей были удовлетворены.

Таким образом, право пользования Н.О.П. спорной квартирой установлено вступившим в законную силу решением суда.

Из материалов дела также следует, что ответчица Н.О.П. зарегистриро-

вана по месту пребывания на срок с 13.10.2022 по 13.10.2027 в Республике Чувашия, в жилом помещении, принадлежащем ее матери.

Н.О.П. с 20.07.2021 является опекуном несовершеннолетней внучки П.Я.Н., 17.08.2013 года рождения.

Решением районного суда г. Чебоксары от 30.11.2023 родители несовершеннолетней П.Я.Н. лишены родительских прав. Из данного судебного акта следует, что несовершеннолетняя П.Я.Н. обучается в средней школе г. Чебоксары, проживает по месту временной регистрации вместе с Н.О.П., которая осуществляет все обязанности по воспитанию, содержанию и обучению ребенка.

Указанные обстоятельства, по мнению судебной коллегии, свидетельствуют о том, что непроживание Н.О.П. в спорном жилом помещении после вынесения указанного решения носит вынужденный характер, поскольку Н.О.П. осуществляет обязанности опекуна своей внучки, которая проживает и обучается в г. Чебоксары.

Также в суде апелляционной инстанции установлено и не оспаривалось сторонами, что ответчик Н.О.П. после вынесения указанного решения приезжала в спорное жилое помещение вместе со своей внучкой. У Н.О.П. в спорном жилом помещении имеется комната, в которой находятся ее личные вещи. Также Н.О.П. оплачивает свою часть коммунальных услуг за квартиру.

Таким образом, несмотря на то что Н.О.П. фактически проживала в г. Чебоксары, она продолжала нести права и обязанности нанимателя по договору социального найма спорного жилого помещения, от своих прав по договору социального найма в отношении данной квартиры не отказывалась.

Жилых помещений на праве собственности за Н.О.П. не зарегистрировано.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о том, что предусмотренных статьей 83 Жилищного кодекса Российской Федерации оснований для признания Н.О.П. утратившей право пользования спорной квартирой не имеется.

С учетом перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции решение районного суда было отменено, по делу принято решение, которым в удовлетворении исковых требований П.Н.В. о признании Н.О.П. утратившей право пользования жилым помещением отказано.

Возвращение искового заявления признано незаконным

Г.А.И. обратилась в 3. районный суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ульяновской области, в котором, ссылаясь на положения Закона РФ от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», Правил компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, лицам, являющимся получателями страховых пенсий и (или) пенсий по государственному пенсионному обеспечению, и членам их семей, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1351, просила признать решение ответчика об отказе в выплате ей компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, незаконным и взыскать с ответчика данные расходы.

Определением судьи районного суда исковое заявление возвращено.

Разрешая вопрос о принятии к производству искового заявления Г.А.И. к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ульяновской области, местом нахождения которого является: г. Ульяновск, ул. Корюкина, д. 6, суд руководствовался общими правилами подсудности, установленными статьей 28 ГПК РФ, и пришел к выводу о том, что данный спор не подсуден 3. районному суду, поскольку ответчик находится на территории, которая отнесена к подсудности Л. районного суда.

Судья суда апелляционной инстанции, отменяя определение о возвращении иска, указал на то, что при его вынесении судом первой инстанции не учтены положения статьи 29 ГПК РФ, предусматривающей для ряда категорий споров подсудность по выбору истца.

Так, согласно части 6.3 статьи 29 ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 12.06.2024 № 135-ФЗ) иски о восстановлении трудовых и пенсионных прав, а также иски, связанные с социальными выплатами и льготами, могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

Учитывая, что место жительства Г.А.И., указанное в исковом заявлении, территориально относится к подсудности 3. районного суда, а категория данного спора подпадает под действие части 6.3 статьи 29 ГПК РФ, у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для возвращения данного искового заявления, поданного в суд по месту жительства истца.

Определение суда первой инстанции было отменено, а исковое заявление направлено в суд первой инстанции на стадию его принятия и рассмотрения по существу.

В СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

Нарушение судом норм процессуального права повлекло отмену решения и направление дела на новое рассмотрение

И.А.В. обратился в суд с административным иском к УФНС России по Ульяновской области о признании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового нарушения, решения по апелляционной жалобе недействительными.

К участию в деле в качестве административных ответчиков судом привлечены заместитель руководителя УФНС России по Ульяновской области П.Т.Н., МИ ФНС по Приволжскому федеральному округу.

Решением суда в удовлетворении административного иска отказано. Апелляционная жалоба подана административным истцом.

При апелляционном рассмотрении дела установлено следующее.

В силу статьи 132 КАС РФ подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому административному делу и проводится в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения административного дела.

О подготовке административного дела к судебному разбирательству судья выносит определение и указывает в нем действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий (статья 133 КАС РФ).

При подготовке административного дела к судебному разбирательству суд, в соответствии с пунктом 2 части 3 ста-

тьи 135 КАС РФ, разрешает вопрос о вступлении в административное дело других административных истцов, административных ответчиков и заинтересованных лиц, а также вопрос о замене ненадлежащего административного ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 96 КАС РФ, если иное не предусмотрено Кодексом, лица, участвующие в деле, извещаются судом или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, посредством факсимильной связи или с использованием иных средств связи и доставки, позволяющих суду убедиться в получении адресатом судебного извещения или вызова.

В силу пункта 1 части 2 статьи 150 КАС РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении о времени и месте судебного заседания, разбирательство дела откладывается.

В случае привлечения к участию в административном деле другого надлежащего административного ответчика после начала судебного разбирательства, подготовка к судебному разбирательству и судебное разбирательство начинаются сначала (часть 3 статьи 43 КАС РФ).

Из материалов дела следовало, что судом первой инстанции 09.08.2024 после привлечения к участию в деле нового ответчика (изменения процессуального статуса) – Межрайонной ФНС по Приволжскому федеральному

округу, в нарушение вышеприведенных требований закона, судебное разбирательство не было начато с начала, а продолжено 14 и 16 августа 2024 года после перерывов. Таким образом, объявление перерыва в судебном заседании при привлечении нового соответчика указывает на существенное нарушение судом норм процессуального права.

Кроме того, на момент проведения судебного заседания в материалах дела отсутствовали и сведения о надлежащем извещении Межрайонной ФНС по Приволжскому федеральному округу. Указанное обстоятельство свидетельствует об очевидно недостаточном сроке для обеспечения надлежащей подготовки ее к участию в деле в качестве административного ответчика.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права в силу пункта 2 части 1 статьи 310 КАС РФ явились безусловным основанием к отмене решения суда с направлением административного дела в соответствии пунктом 3 статьи 309 КАС РФ на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Нарушение судом норм процессуального права повлекло отмену решения и направление дела на новое рассмотрение

Ю.В.Н. обратился в суд с административным иском к Управлению Федеральной налоговой службы по Ульяновской области о признании незаконным требования об уплате задолженности по налогам, возложении обязанности произвести перерасчет уплаченных денежных средств в счет погашения обязательных платежей и санкций.

Решением суда административный иск удовлетворен частично. С реше-

нием не согласилось Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области.

Судебная коллегия, рассматривая дело в апелляционном порядке, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с требованиями статьи 177 КАС РФ решение суда принимается немедленно после разбирательства административного дела.

По сложным административным делам может быть объявлена резолютивная часть решения суда. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем десять дней со дня окончания судебного разбирательства по административному делу, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом. Объявленная резолютивная часть решения суда должна быть подписана судьей.

Как следует из материалов дела, оно было разрешено по существу в судебном заседании, состоявшемся 19.07.2024.

По итогам рассмотрения дела судом объявлена резолютивная часть решения.

Резолютивная часть, которая была объявлена в судебном заседании, должна быть подписана судьей и приобщена к административному делу.

Вместе с тем имеющаяся в материалах дела резолютивная часть решения суда от 19.07.2024 не соответствует объявленной в судебном заседании.

Не соответствует ей и резолютивная часть мотивированного решения.

Таким образом, объявленная в судебном заседании судьей резолютивная часть решения в деле отсутствует.

Аудиопротоколом судебного заседания подтверждено несоответствие резолютивной части решения суда, оглашенной судом в судебном заседании, содержанию резолютивной части, имеющейся в материалах дела.

Таким образом, в материалах дела не имеется решения, постановленного судом по результатам рассмотрения административного дела непосредственно по окончании судебного разбирательства.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 310 КАС РФ решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене в случае, если решение суда не подписано судьей, рассматривавшим административное дело.

Допущенное судом первой инстанции нарушение процессуального права явилось безусловным основанием к отмене решения суда с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Незаконное прекращение производства по делу повлекло отмену определения с направлением дела на новое рассмотрение

С.И.С. обратился в суд с административным иском заявлением к судебному приставу-исполнителю ОСП, УФССП России по Ульяновской области о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

В обоснование требований административный истец указал, что на исполнении в ОСП находилось исполнительное производство, возбужденное 16.01.2024, о взыскании с него в пользу ООО «ХХХ» денежных средств на ос-

новании решения мирового судьи, вступившего в законную силу 14.05.2019.

С возбуждением исполнительного производства не согласен, поскольку на момент его возбуждения срок предъявления исполнительного документа для принудительного взыскания истёк.

Кроме того, исполнительное производство было возбуждено на основании дубликата исполнительного листа от 02.05.2023, однако к моменту предъявления его к исполнению решение суда было фактически исполнено.

Административный истец просил признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя ОСП о возбуждении исполнительного производства.

Определением районного суда производство по административному делу прекращено на основании части 2 статьи 194 КАС РФ в связи с отменой оспариваемого постановления.

Судья суда апелляционной инстанции, рассматривая дело в апелляционном порядке, пришел к следующему.

Согласно части 2 статьи 194 КАС РФ суд вправе прекратить производство по административному делу в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт, решение отменены или пересмотрены и перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

В силу позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.09.2018 № 2486-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Варенова Вячеслава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 194 и частью 2 статьи 225 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», применительно к судебному разбирательству по ад-

министративным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, механизм выполнения данной задачи предусматривает обязанность суда по выяснению, среди прочего, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление (п. 1 ч. 9 ст. 226 КАС РФ).

По смыслу указанных норм КАС РФ, прекращение производства по административному делу возможно в случае, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права и законные интересы административного истца. Данные законоположения не предполагают автоматического прекращения судопроизводства, поскольку возлагают на суд обязанность устанавливать названные юридически значимые обстоятельства по делу.

Как усматривалось из материалов дела, постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП 16.01.2024 было возбуждено исполнительное производство в отношении должника С.И.С. о взыскании в пользу взыскателя ООО «XXX» выплаченного страхового возмещения в порядке суброгации в размере 45 667, 29 руб.

Данное исполнительное производство возбуждено на основании заявления взыскателя, представившего дубликат исполнительного листа.

Согласно справке о движении денежных средств по депозитному счету по исполнительному производству по состоянию на 17.07.2024 с С.И.С. в рамках данного исполнительного производства было удержано 49 614 руб., из которых 45 667,29 руб. перечислено

взыскателю, 3196,71 руб. перечислено как исполнительский сбор, 750 руб. возвращено должнику.

При этом денежные средства удержаны с должника и перечислены взыскателю после обращения С.И.С. в суд с настоящим административным иском.

В период рассмотрения административного дела 18.07.2024 начальником ОСП вынесено постановление об отмене оспариваемого постановления о возбуждении исполнительного производства.

18.07.2024 судебным приставом-исполнителем ОСП вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства.

В качестве основания отказа в возбуждении исполнительного производства указан п. 3 ч. 1 ст. 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве» – пропуск срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

При отмене оспариваемого постановления о возбуждении исполнительного производства и принятии постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства административным ответчиком не были возвращены административному истцу денежные средства, удержанные по исполнительному производству.

Названные обстоятельства свидетельствовали о том, что у суда отсутствовали основания для прекращения производства по делу в порядке ч. 2 ст. 194 КАС РФ, поскольку отмена оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя не привела к восстановлению прав и законных интересов административного истца.

Вывод суда первой инстанции о том, что в связи с отменой оспариваемого постановления перестали затрагиваться права и законные интересы административного истца, признан несостоятельным.

Таким образом, административный иск С.И.С. должен был быть предметом рассмотрения и разрешения по существу, и по результатам его рассмотрения в соответствии со ст. 227 КАС РФ судом должно быть принято соответствующее решение.

Определение суда первой инстанции было отменено с направлением административного дела в суд для рассмотрения по существу.

Существенное нарушение норм процессуального закона повлекло отмену решения и направление дела на новое рассмотрение

Постановлением заместителя главного государственного инспектора Ульяновской области по пожарному надзору УНД и ПР ГУ МЧС России по Ульяновской области ФКУ «КП-8 УФСИН по Ульяновской области» назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 руб. по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ.

Решением судьи районного суда постановление оставлено без изменения.

Вместе с тем при вынесении решения судьей районного суда не было учтено следующее.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного

законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Частью 2 ст. 28.4 КоАП РФ установлено, что о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 25.11 КоАП РФ прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

Из материалов дела следовало, что постановление о возбуждении дела по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ в отношении ФКУ «КП-8 УФСИН России по Ульяновской области» вынесено заместителем Ульяновского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях области, однако в материалах дела не имелось доказательств извещения прокурора о судебном заседании, назначенном в районном суде. В протоколе судебного заседания прокурор не указан в качестве лица, участвующего в деле, какие-либо сведения о его извещении о судебном заседании также отсутствовали.

Указанные нарушения норм КоАП РФ являются существенными.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Решение судьи районного суда было отменено, а дело возвращено на новое рассмотрение в районный суд.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ШЕСТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ

Постановлением мирового судьи от 10.07.2024 администрация МО признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Решением судьи районного суда от 27.07.2024 постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение судьи районного суда, исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шести-десяти дней со дня вступления постановления о наложении административ-

ного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 указанной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 указанного Кодекса.

Из материалов дела следует, что постановлением судьи районного суда от 01.12.2023 администрация МО признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 17.15 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей. Данное постановление вступило в законную силу 08.02.2024. Отсрочка (рассрочка) исполнения этого постановления о назначении административного наказания не предоставлялась. В шестидесятидневный срок (со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу), установленный частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф уплачен не был.

В связи с этим обжалуемым постановлением мирового судьи администрация МО привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, с назначением вышеуказанного административного наказания.

Отменяя постановление мирового судьи, судья районного суда установил, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ча-

стью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, составляет 90 календарных дней и истекает 08.07.2024. Соответственно, администрация МО привлечена к административной ответственности за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Однако Федеральным законом от 04.08.2023 № 425-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ» с 15.08.2023 срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, увеличен с 90 календарных дней до 1 года.

Таким образом, на дату вынесения постановления мирового судьи – 10.07.2024 и на дату рассмотрения жалобы защитника администрации МО – 27.08.2024 судьей районного суда срок, установленный КоАП РФ в 1 год, не истёк, и поэтому решение судьи районного суда о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности принято незаконно.

Решение судьи районного суда было отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в районный суд.

Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в отношении П.В.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении позволило суду кассационной инстанции прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, основанием для составления должностным лицом в отношении П.В.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, послужили изложенные в нем сведения о том, что 13.06.2024 в 18 часов 30 минут около д. 107 на пр. Н. в г. Ульяновске водитель П.В.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения.

Прекращая в отношении П.В.В. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием состава административного правонарушения, мировой судья указал, что составленный в отношении П.В.В. протокол об административном правонарушении не подписан должностным лицом, его составившим, в связи с чем данный протокол является недопустимым доказательством.

С такими выводами мирового судьи согласился судья районного суда.

Состоявшиеся по делу постановление мирового судьи и решение су-

ды районного суда признаны незаконными.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Такие предусмотренные КоАП РФ требования мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении и судьей районного суда при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи выполнены не были.

Пункт 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ устанавливает, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья, орган, должностное лицо, к компетенции которых отнесено рассмотрение дела о соответствующем административном правонарушении, выявив факты составления протокола об административном правонарушении и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, кото-

рая не может быть восполнена при рассмотрении дела, в случае необходимости выносит определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, составившим протокол.

Как усматривается из материалов дела, мировой судья при рассмотрении дела об административном правонарушении, выявив, что составленный в отношении П.В.В. протокол об административном правонарушении не подписан должностным лицом, его составившим, полагая, что указанное обстоятельство не может быть восполнено при рассмотрении дела, признал его недопустимым доказательством и прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Вместе с тем выявление в процессе рассмотрения дела по существу недостатка в виде отсутствия в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица не может служить безусловным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении за отсутствием состава административного правонарушения на стадии его рассмотрения (пункт 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

Отсутствие подписи вовсе не означает, что обстоятельства выявленного административного правонарушения фактически не имели места или изложены (описаны) в протоколе не в соответствии с требованиями, предусмотренными частью 2 статьи 28.2 КоАП РФ.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное

лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В этой связи у судьи, выявившего при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица, имелись основания для вызова в судебное заседание такого должностного лица в целях подтверждения составления им соответствующего протокола и дальнейшего рассмотрения дела.

Судебные акты были отменены, дело направлено мировому судье на новое рассмотрение.

Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

Постановлением мирового судьи от 23.04.2024, оставленным без изменения решением судьи районного суда, М.В.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев.

07.05.2024 М.В.Л. обратился в районный суд с жалобой на постановление мирового судьи и заявил ходатайство о восстановлении срока подачи жалобы, по которому в нарушение требований статей 30.3 и 30.4 КоАП РФ судьей

районного суда не принято какое-либо процессуальное решение.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение судьи районного суда, исходил из следующего.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска этого срока по ходатайству лица, подающего жалобу, он может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Согласно статье 24.4 КоАП РФ, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 30.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо в числе прочего выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу; разрешают заявленные ходатайства.

Также ходатайства, заявленные с жалобой или в жалобе, могут быть разрешены при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении по существу (пункт 6 части 2 статьи 30.6 КоАП РФ).

В просительной части жалобы М.В.Л. было заявлено ходатайство о восстановлении срока на обжалование постановления мирового судьи.

Таким образом, факт пропуска срока на обжалование признавался и самим автором жалобы.

Как видно из материалов дела, судья районного суда, не приняв никакого решения по ходатайству о восстановлении срока на обжалование, рассмотрел поданную жалобу по существу.

При этом материалы дела об административном правонарушении не содержат в какой-либо форме суждение судьи районного суда и о том, что жалоба на постановление мирового судьи

подана М.В.Л. с соблюдением процессуального срока обжалования.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что при рассмотрении жалобы М.В.Л. на постановление мирового судьи и вынесении решения судьей районного суда были грубо нарушены положения процессуального законодательства, влекущие за собой признание данного решения незаконным с возвращением дела в районный суд на стадию подготовки к рассмотрению жалобы на постановление мирового судьи.

*Судебная коллегия по гражданским делам
Ульяновского областного суда*

В КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Обзор судебной практики по уголовным делам Ульяновского областного суда за 3 и 4 кварталы 2024 года

I. Квалификация преступлений

Действия, связанные с применением насилия в отношении представителя власти в связи с выполнением им должностных обязанностей, касающихся исполнения судебного акта, подлежат квалификации не по статье 318 УК РФ, а, при наличии к тому оснований, по статье 296 УК РФ

Приговором от 29.07.2024 Аксентьева О.А. осуждена по части 1 статьи 318 УК РФ за применение не опасного для жизни и здоровья насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Согласно установленным приговором фактическим обстоятельствам осуждённая с целью воспрепятствования законной деятельности являющихся должностными лицами органа принудительного исполнения судебных приставов, прибывших для осуществления исполнительных действий к месту дислокации организации, где находился должник, схватила рукой судебного пристава М. за руку и со значительной силой выкрутила руку потерпевшей, после чего толкнула рукой в грудь М., причинив тем самым ей физическую боль.

Однако, давая правовую оценку содеянному и квалифицируя вышеуказанные действия Аксентьевой О.А. как совершённые против порядка управления, суд оставил без внимания закреплённые в части 3 статьи 17 УК РФ предписания, в соответствии с которыми при конкуренции общей и специальной нормы квалификация производится по специальной норме.

По делу установлено, что потерпевшая М. в составе группы принудительного исполнения пыталась совершить исполнительные действия в рамках исполнительного производства по исполнению вступившего в законную силу судебного решения о взыскании денежных средств, а Аксентьева О.А. своими действиями этому воспрепятствовала путём применения насилия.

Однако какой-либо оценки мотивационной связи инкриминируемых Аксентьевой О.А. действий с основанной на законе деятельностью потерпевшей М. по исполнению судебных актов, являющейся составной частью деятельности по осуществлению правосудия, ни органом предварительного расследования, ни судом дано не было.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в пункте 19 постановления от 01.06.2023 № 14 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 УК Российской Федерации», в случаях, когда действия, состоящие в применении насилия, угрозе убийством или причинении вреда здоровью в отношении представителя власти, осуществлены в связи с выполнением им должностных обязанностей, касающихся исполнения решения суда или иного судебного акта, содеянное признаётся преступлением, предусмотренным статьёй 296 УК РФ.

Указанные обстоятельства препятствовали рассмотрению дела по существу на основе имеющегося обвинительного заключения, поскольку устранение судом первой инстанции соответствующих нарушений ввиду установления обстоятельств, свидетельствующих о совершении Аксентьевой О.А. более тяжкого преступления,

в безусловном порядке влекло принятие решения в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, что судом первой инстанции учтено не было.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, установив предусмотренные пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ основания для квалификации действий Аксентьевой О.А. как более тяжкого преступления, а также принимая во внимание поставленный в апелляционном представлении вопрос о чрезмерной мягкости назначенного осуждённой наказания, основываясь на предусмотренной пунктом 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» правовой позиции, возвратил уголовное дело прокурору в связи с выявленными нарушениями, препятствующими вынесению итогового решения на основании предъявленного Аксентьевой О.А. обвинения.

*Апелляционное постановление
№ 22-1760/2024*

При решении вопроса о квалификации действий виновного по статье 159² УК РФ и отграничении от иных видов мошенничества правовое значение имеет социальная направленность явившихся предметом хищения денежных средств, предназначенных в качестве выплат гражданам, нуждающимся в социальной поддержке.

Незаконное получение виновным денежных средств в виде грантов, субсидий и иных выплат на развитие

предпринимательской деятельности образует состав предусмотренного статьёй 159 УК РФ преступления, поскольку данные меры поддержки не относятся к числу социальных выплат

Приговором от 19.08.2024 Килеева Э.Х. осуждена по части 3 статьи 159² УК РФ за мошенничество при получении выплат в крупном размере.

Судебная коллегия по результатам апелляционного рассмотрения уголовного дела изменила приговор по мотивам неправильного применения уголовного закона, выразившегося в оставлении судом первой инстанции без внимания разъяснений Пленума Верховного Суда РФ о разграничении уголовной ответственности за мошенничество в зависимости от особенностей предмета хищения.

Согласно установленным приговором фактическим обстоятельствам осуждённая, действуя из корыстных побуждений, в целях получения обманным путём денежной выплаты для осуществления предпринимательской деятельности предоставила в уполномоченный на принятие таких решений орган заведомо ложные и недостоверные сведения, на основе которых ей из бюджета были перечислены денежные средства в крупном размере для развития предпринимательской деятельности, которыми она распорядилась по своему усмотрению.

Указанные действия были квалифицированы судом по статье 159² УК РФ как мошенничество при получении выплат.

Между тем, в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в пункте 15 постановления от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», действия ви-

новного подлежат квалификации по статье 159² УК РФ в случае такого хищения обманным путём денежных средств, которое связано с незаконным получением социальных выплат, а именно установленных в нормативно-правовом порядке выплат гражданам, нуждающимся в социальной поддержке (пособие по безработице, компенсации на питание, на оздоровление, субсидии для приобретения или строительства жилого помещения, на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, средства материнского (семейного) капитала, а также предоставление лекарственных средств, технических средств реабилитации, специального транспорта, путёвок, продуктов питания).

В этой связи предоставляемые гражданам гранты и субсидии на поддержку малого и среднего предпринимательства не относятся к социальным выплатам, а потому мошенничество при получении указанных выплат квалифицируется по статье 159 УК РФ.

Принимая во внимание целевое предназначение денежных средств, обманным завладением которыми были продиктованы действия Килеевой Э.Х., представляющих собой выплаты на развитие предпринимательской деятельности, они не носили социально ориентированный характер, а потому не могли выступать в качестве предмета предусмотренного статьёй 159² УК РФ преступления.

С учётом изложенного судебная коллегия изменила приговор, переквалифицировав действия осуждённой на часть 3 статьи 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём обмана, в крупном размере.

*Апелляционное определение
№ 22-1894/2024*

II. Назначение наказания

При назначении ограничения свободы в качестве основного наказания с последующим применением положений части 5 статьи 69 УК РФ путём сложения с наказанием по другому приговору суд обязан установить перечень ограничений и возложить обязанность из числа предусмотренных статьёй 53 УК РФ в том числе и за совершённое по настоящему приговору преступление

Приговором от 15.05.2024 К. осуждён по части 1 статьи 134 УК РФ к 2 годам ограничения свободы, на основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения с назначенным по предыдущему приговору от 14 мая того же года наказанием назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

По итогам апелляционного рассмотрения приговор был отменён в связи с неправильным применением уголовного закона при назначении виновному наказания.

Пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» ориентирует суды в случае назначения лицу в качестве основного вида наказания ограничения свободы на обязательность установления в приговоре ограничений и возложения обязанности из числа предусмотренных частью 1 статьи 53 УК РФ.

Между тем, признавая К. виновным в совершении предусмотренного статьёй 134 УК РФ преступления и назначая ему наказание в виде ограничения свободы, суд первой инстанции не установил ему составляющие сущность дан-

ного наказания ограничения и не возложил обязанность, тем самым фактически не назначил ему наказание за данное преступление.

Закреплённые же в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» правовые позиции, предоставляющие суду право указания соответствующих ограничений и обязанности лишь после назначения наказания по совокупности преступлений, распространяют своё действие лишь на ситуации, когда предусмотренное статьёй 53 УК РФ наказание назначается в качестве его основного вида не за одно, а за несколько преступлений по настоящему приговору и окончательное наказание является таким же (то есть ограничением свободы) либо же если данное наказание является дополнительным вне зависимости от того, назначено ли оно за одно или несколько преступлений по настоящему приговору.

При назначении же наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены различные виды наказаний, в том числе и ограничение свободы в качестве основного его вида, а по совокупности преступлений назначается иной, чем ограничение свободы, и более строгий вид наказания (например, лишение свободы), соответствующие ограничения и обязанности должны быть указаны наряду со сроком ограничения свободы за конкретное преступление, входящее в их совокупность.

Однако в любом случае при назначении наказания по совокупности приговоров на основании статьи 70 УК РФ или же по совокупности преступлений в соответствии с частью 5 статьи 69

УК РФ соответствующие ограничения и обязанность надлежит определить и отразить сначала в рамках назначения наказания за преступления, виновность в совершении которых установлена последним приговором, и затем при наличии к тому оснований вновь указать их при назначении окончательного наказания после сложения с наказанием по другому приговору или же по итогам присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

Таким образом, при назначении ограничения свободы в виде основного наказания по статье 134 УК РФ, несмотря на последующее применение положений части 5 статьи 69 УК РФ, также требовалось установление не только срока этого вида наказания, но и самого перечня ограничений и обязанности из числа предусмотренных статьёй 53 УК РФ.

В рассматриваемом же случае наказание К. за совершённое им преступление, предусмотренное статьёй 134 УК РФ, ввиду отсутствия в нём указания на составляющие его существо ограничения и обязанность, фактически назначено не было, а их установление только при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ противоречит требованиям закона, поскольку оно могло быть назначено по совокупности преступлений лишь при условии надлежащего его назначения за конкретное преступление по настоящему приговору.

С учётом изложенного суд апелляционной инстанции, соглашаясь с приведёнными государственным обвинителем в апелляционном представлении доводами о несоблюдении при постановлении приговора регламентированных статьёй 53 УК РФ правил

и отступлении от корреспондирующих им руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, отменил приговор и передал уголовное дело на новое судебное разбирательство.

*Апелляционное постановление
№ 22-1248/2024*

При назначении наказания в виде ограничения свободы возложение на осуждённого предусмотренной частью 1 статьи 53 УК РФ обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными этого наказания, для регистрации является обязательным, отсутствие которой препятствует надлежащему исполнению данного наказания

Приговором от 26.07.2024 Валитов С.В., будучи судимым, осуждён по части 1 статьи 118 УК РФ к 1 году ограничения свободы с установлением предусмотренных статьёй 53 УК РФ ограничений, по пунктам «а, в, г» части 2 статьи 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании части 3 статьи 69 УК РФ и статьи 70 УК РФ назначено наказание в виде 3 лет 2 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 10 месяцев 26 дней.

Судебная коллегия выявила допущенные при постановлении приговора нарушения правил назначения наказания, регламентированных Общей частью УК РФ.

В силу статьи 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осуждённому определённых ограничений и возложении обязанно-

сти, перечень которых приведён в части 1 данной статьи, которые он должен соблюдать в течение установленного приговором срока.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в пункте 17 постановления от 22.12.2015 № 58 «О судебной практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в случае назначения виновному в качестве наказания ограничения свободы в приговоре в обязательном порядке должны быть установлены перечисленные в части 1 статьи 53 УК РФ ограничения на изменение места жительства или пребывания, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными этого наказания, в случаях, предусмотренных законодательством РФ, а также возложена обязанность являться в вышеуказанный специализированный государственный орган для регистрации.

Аналогичная позиция выражена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утверждённом Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020.

Императивный характер установления данных ограничений и возложения соответствующей обязанности обусловлен тем, что именно они и составляют сущность данного вида наказания, соблюдение которых является свидетельством его отбывания в установленном законом порядке. Иные же ограничения (запреты) устанавливаются судом исходя из целей уголовного наказания, но, во всяком случае, – из числа предусмотренных в статье 53 УК РФ.

Между тем суд первой инстанции, назначая Валитову С.В. по части 1 статьи 118 УК РФ наказание в виде ограничения свободы с установлением обязательных ограничений, тем не менее, вопреки требованиям уголовного закона и разъяснениям высшего судебного органа, не возложил на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган для регистрации.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что наказание в виде ограничения свободы Валитову С.В. по части 1 статьи 118 УК РФ фактически назначено не было.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание выявленные судебной коллегией иные неустранимые при апелляционном рассмотрении нарушения, выразившиеся в несоответствии выводов суда установленным им же фактическим обстоятельствам дела, повлекших противоречивость правовой оценки действий виновного, приговор в отношении Валитова С.В. был отменён с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство.

*Апелляционное определение
№ 22-1703/2024*

Вывод суда о том, что совокупность смягчающих наказание обстоятельств не носит исключительно характера, сам по себе не может служить правовым препятствием к решению вопроса о замене при постановлении приговора назначаемого виновному наказания в виде лишения свободы принудительными работами

Приговором от 26.06.2024 Кислов М.В. признан виновным в совершении двух предусмотренных частью 1 статьи

264¹ УК РФ преступлений, за которые по правилам статьи 69 УК РФ ему был назначен 1 год лишения свободы в качестве основного наказания.

Суд апелляционной инстанции признал связанные с решением вопроса о назначении осуждённому наказания выводы суда не в полной мере соответствующими требованиям Общей части УК РФ и правовым позициям Пленума Верховного Суда РФ, посвящённым вопросам уголовного наказания.

Так, пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» регламентирует необходимость при назначении виновному наказания в виде лишения свободы приведения судом в приговоре мотивов, по которым ему не может быть назначена иная мера наказания, в случае, если санкция статьи уголовного закона предусматривает также и другие виды наказания.

Суд первой инстанции, назначив Кислову М.В. за каждое из совершённых им преступлений лишение свободы, одновременно с этим не усмотрел оснований к его замене в порядке части 2 статьи 53¹ УК РФ по каждому из эпизодов ввиду того, что совокупность смягчающих наказание обстоятельств не является исключительной.

Между тем, по смыслу закона, признание тех или иных смягчающих обстоятельств либо же в целом их совокупности в качестве исключительных является юридически значимым лишь для решения вопроса о применении статьи 64 УК РФ, то есть о назначении лицу либо наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено этой статьёй, а также в случае неприменения допол-

нительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного.

Принудительные же работы выступают в качестве альтернативы лишению свободы в случае, если санкция соответствующей статьи Особенной части УК РФ предусматривает такой вид наказания, в связи с чем их назначение в порядке части 2 статьи 53¹ УК РФ не связано с применением статьи 64 УК РФ и, как следствие, с необходимостью признания тех или иных смягчающих обстоятельств или же их совокупности в качестве исключительных.

Посвящённые правовому институту принудительных работ положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» также не содержат тезисов об исключительном характере смягчающих наказание обстоятельств в числе условий к правовой возможности назначения виновному при постановлении приговора принудительных работ.

Соответственно, по вышеуказанному уголовному делу суд обосновал решение по связанному с определением вида назначаемого Кислову М.В. наказания не предусмотренными статьёй 53¹ УК РФ обстоятельствами.

Устраняя допущенное нарушение, суд апелляционной инстанции, приняв во внимание совокупность юридически значимых обстоятельств дела, подлежащих учёту при решении вопроса о виде и размере назначаемого виновному наказания, в установленном частью 2 статьи 53¹ УК РФ порядке заменил назначенное осуждённому за каждое из предусмотренных частью 1 статьи 264¹ УК РФ преступлений основное наказание в виде лишения свободы на принудительные работы, назначив

аналогичный вид наказания и по совокупности преступлений, освободив его в этой связи из-под стражи.

*Апелляционное постановление
№ 22-1687/2024*

При присоединении к назначаемому за преступление по новому приговору наказанию по правилам статьи 70 УК РФ иного вида наказания по предыдущему приговору при определении вида окончательного наказания подлежит учёту наиболее строгий из входящих в совокупность приговоров видов наказания

Приговором от 12.07.2024 Хабибуллина Д.С., судимая приговором от 10.01.2024 по статье 115 УК РФ к 1 году лишения свободы с применением статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком в 1 год, осуждена по пункту «г» части 2 статьи 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, которое на основании части 2 статьи 53¹ УК РФ заменено на принудительные работы на тот же срок с удержанием 10% из заработной платы в доход государства ежемесячно; в соответствии с частью 4 статьи 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 10.01.2024 и на основании статьи 70 УК РФ путём частичного присоединения наказания по совокупности приговоров назначено наказание в виде 2 лет принудительных работ с аналогичным размером ежемесячных удержаний.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с приведёнными в апелляционном представлении государственным обвинителем аргументами о неправильном применении уголовного закона при постановлении приговора в отношении осуждённой, указал на допущенное судом первой инстанции

отступление от установленных статьёй 71 УК РФ требований, регламентирующих вопросы сложения наказаний по совокупности приговоров, в результате чего назначенное по предыдущему приговору наказание в виде лишения свободы по итогам отмены условного осуждения и его присоединения к наказанию за вновь совершённое деяние было фактически изменено на принудительные работы, являющиеся менее строгим видом наказания.

Так, по смыслу закона при сложении нескольких видов наказания по совокупности преступлений или приговоров окончательным будет то, которое является наиболее строгим из них, срок которого подлежит определению в соответствии с установленными статьёй 71 УК РФ правилами.

На это же ориентируют и закреплённые в части 2 статьи 69 УК РФ правила, согласно которым суд вправе при наличии перечисленных в данной норме условий при определении окончательного наказания после назначения за каждое из входящих в совокупность наказаний применить принцип поглощения наказаний, при этом поглощению подлежит менее строгое наказание более строгим.

Помимо этого, в силу части 4 статьи 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершённое преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

По данному уголовному делу суд первой инстанции назначил Хабибуллиной Д.С. за новое преступление принудительные работы, после чего, отменив условное осуждение по предыдущему приговору и присоединив к назначенному наказанию неотбытое наказание в виде лишения свободы, тем не менее

в качестве окончательной меры наказания определил вновь принудительные работы, то есть менее строгий вид наказания, чем тот, который был назначен предыдущим приговором и присоединён к последнему, что противоречит общим правилам назначения наказания.

В этой связи суд апелляционной инстанции, приняв во внимание характер и степень общественной опасности как преступления по предыдущему приговору, так и вновь совершённого, в совокупности с данными о личности виновной и её поведении во время испытательного срока, признал возможным сохранить условное осуждение Хабибуллиной Д.С. по предыдущему приговору, установив его самостоятельное исполнение, исключив тем самым из приговора ссылку на положения части 4 статьи 74 УК РФ и статьи 70 УК РФ, и, соответственно, смягчил наказание до назначенного за преступление по настоящему приговору срока наказания.

*Апелляционное постановление
№ 22-1648/2024*

Срок лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью в случаях, если данное наказание не предусмотрено санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ и назначается в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ в качестве дополнительного, не может превышать трёх лет вне зависимости от того, назначается ли оно за отдельное преступление или же является окончательным по результатам его сложения за несколько деяний

Приговором от 25.03.2024 Шубин В.Г. признан виновным в совершении ряда

преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 210 УК РФ, частью 4 статьи 159⁵ УК РФ и частью 1 статьи 285 УК РФ, за совершение которых ему с применением частей 3 и 4 статьи 69 УК РФ назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы со штрафом в размере 1 500 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев и с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий, на срок 4 года.

Судебная коллегия изменила приговор ввиду неправильного применения судом первой инстанции уголовного закона по следующим основаниям.

Особенности назначения наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью регламентируются статьёй 47 УК РФ. В силу части 2 указанной статьи данное наказание устанавливается на срок от 6 месяцев до 3 лет в случае его назначения в качестве дополнительного вида наказания. Назначение же этого наказания в качестве дополнительного на больший срок может иметь место лишь при осуждении за строго определённый уголовным законом перечень преступлений, санкции которых предусматривают данный вид дополнительного наказания на срок до 20 лет.

По настоящему приговору Шубину В.Г. за каждое из преступлений назначено наказание в виде лишения свободы, при этом за совершение предусмотренных частью 3 статьи 210 УК РФ и частью 1 статьи 285 УК РФ (7 эпизодов) преступлений ему также назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на

государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий, на срок от 1 до 2 лет.

Несмотря на то, что санкции данных деяний не предусматривают вышеуказанный вид наказания в качестве дополнительного, суд первой инстанции в целях исправления виновного и предупреждения совершения им новых преступлений правомерно назначил ему, руководствуясь положениями части 3 статьи 47 УК РФ, в качестве дополнительного наказания лишение права занимать определённые должности.

Между тем, принимая решение о размере этого наказания по итогам его сложения в порядке статьи 69 УК РФ, суд не учёл установленные частью 2 статьи 47 УК РФ правила об установлении его пределов, которые в рассматриваемом случае не должны превышать 3 лет, в то время как Шубину В.Г. по совокупности преступлений было назначено вышеуказанное дополнительное наказание на срок 4 года.

Учитывая изложенное, судебная коллегия изменила приговор в отношении Шубина В.Г. путём смягчения назначенного ему по совокупности преступлений дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий, на срок до 3 лет.

*Апелляционное определение
№ 22-1376/2024*

Сообщение лицом юридически значимой для доказывания информации о совершённом преступлении уже по-

сле задержания данного лица по подозрению в совершении этого же уголовно наказуемого деяния не может расцениваться как явка с повинной в качестве смягчающего наказание обстоятельства в связи с отсутствием добровольного характера такого сообщения о преступлении

Приговором от 26.04.2024 Мартиросян Е.В. осуждена за 14 эпизодов преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 228¹ УК РФ.

Государственный обвинитель в апелляционном представлении не согласился с выводами суда о признании осуждённой в качестве смягчающего обстоятельства явки с повинной, аргументируя свои доводы тем, что она указала на местонахождение наркотических средств уже после задержания, в связи с чем добровольный характер сообщения о преступлении отсутствует.

Судебная коллегия согласилась с поставленным в апелляционном представлении вопросом, указав в обоснование принятого решения следующее.

Согласно установленным по делу фактическим обстоятельствам Мартиросян Е.В. в составе организованной группы осуществляла деятельность, направленную на незаконный сбыт наркотических средств, оптовые партии которых изымала из специально оборудованных тайников и в дальнейшем помещала в качестве «закладок» в различных местах в целях дальнейшей реализации розничным потребителям. Деятельность осуждённой и её соучастников попала в поле зрения правоохранительных органов, в связи с чем в отношении неё проводились оперативно-розыскные мероприятия «наблюдение», в рамках которых зафиксированы сведения об осуществ-

влении ею манипуляций с телефоном, которым она фотографировала различные скрытые участки местности. В связи с полученной оперативной информацией о её причастности к незаконным операциям с наркотиками деятельность осуждённой была пресечена после её задержания и изъятия у неё в ходе личного досмотра и обследования арендуемой ею квартиры части наркотических средств, которые она не успела разместить в качестве «закладок».

В числе смягчающих наказание обстоятельств суд учёл, не конкретизируя при этом, за какое именно из 14-ти совершённых Мартиросян Е.В. преступлений, явку с повинной, выразившуюся в сообщении ею о нахождении наркотических средств по месту её жительства, о чём сотрудникам правоохранительных органов известно не было.

Между тем при обосновании данного вывода суд оставил без внимания правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ, содержащиеся в постановлении от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с которыми под явкой с повинной для целей признания её смягчающим наказание обстоятельством понимается добровольное сообщение лица о совершённом им или с его участием преступлении, однако не может признаваться в качестве таковой ввиду отсутствия критерия добровольности такого сообщения заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Оценивая установленные самим же судом первой инстанции фактические обстоятельства во взаимосвязи с исследованными по делу доказательствами, судебная коллегия отметила,

что Мартиросян Е.В. была задержана сотрудниками полиции именно по подозрению в совершении незаконного оборота наркотиков, которые и были изъяты в ходе её личного досмотра, а также непосредственно сразу же после этого из арендуемой ею квартиры при проведении процессуальных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств в рамках проверки уже имеющейся оперативной информации об их нахождении в жилище задержанной.

Учитывая, что сообщение осуждённой уже в процессе обследования её жилища о нахождении в нём наркотических средств имело место уже после её задержания, предоставленная ею информация не может расцениваться как добровольное сообщение о совершении преступления.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия исключила из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании явки с повинной в качестве смягчающего наказание Мартиросян Е.В. обстоятельства.

*Апелляционное определение
№ 22-1427/2024*

Совершение неосторожного преступления в период непогашенной судимости за умышленное уголовно наказуемое деяние, отнесённое к категории средней тяжести, тяжких или особо тяжких, за которое лицу назначалось реальное наказание, не образует в действиях виновного рецидива преступлений

Приговором от 28.05.2024 Знатнов М.В., судимый по части 4 статьи 111 УК РФ, осуждён по части 1 статьи 109 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы.

В качестве отягчающего наказание обстоятельства суд признал рецидив преступлений, основываясь на факте совершения осуждённым преступления по настоящему делу в период непогашенной судимости за особо тяжкое умышленное преступление.

Вместе с тем суд не учёл, что в силу части 1 статьи 18 УК РФ рецидив в действиях виновного может иметь место лишь в результате наличия двух обязательных условий, а именно не только не снятой и не погашенной в установленном законом порядке на момент совершения нового преступления судимости за умышленное уголовно наказуемое деяние (при отсутствии обстоятельств, перечисленных в части 4 статьи 18 УК РФ), но и факта совершения в период действия этой судимости именно умышленного преступления.

Совершение же виновным неосторожного преступного деяния в период непогашенной судимости за умышленное преступление вне зависимости от степени его тяжести не образует рецидива преступлений, поскольку не предусмотрено в качестве такового уголовным законом, а потому не может быть учтено и в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ.

С учётом изложенного судебная коллегия, соглашаясь с приведёнными в апелляционном представлении доводами, исключила из приговора ссылку на признание Знатнову М.В. рецидива преступлений в качестве отягчающего обстоятельства, смягчив назначенное виновному наказание.

*Апелляционное определение
№ 22-1291/2024*

Принадлежащее виновному и используемое им при осуществлении незаконного оборота наркотических средств имущество, при помощи которого обеспечивается выполнение объективной стороны уголовно наказуемого деяния, подлежит конфискации в связи с его признанием средством совершения преступления

Приговором от 10.06.2024 Бахитова Л.З. признана виновной в совершении предусмотренного частью 1 статьи 228 УК РФ преступления, то есть незаконного приобретения и хранения без цели сбыта наркотических средств в значительном размере. Судом также постановлено возвратить осуждённой и оставить в её распоряжении принадлежащий ей мобильный телефон.

Государственный обвинитель в апелляционном представлении указал, что в нарушение положений пункта «г» части 1 статьи 104¹ УК РФ судом не решён вопрос о конфискации мобильного телефона, с помощью которого Бахитова Л.З. совершила преступление.

Суд апелляционной инстанции согласился с приведёнными в апелляционном представлении аргументами о необходимости правильного применения уголовного и уголовно-процессуального законов при обосновании выводов о том, как необходимо поступить с вещественными доказательствами.

По делу установлено, что Бахитова Л.З., используя принадлежащий ей мобильный телефон, посредством установленного в нём интернет-приложения «Telegram» заказала у неустановленного лица наркотическое средство и после осуществления оплаты получила информацию о координатах местонахождения наркотика, помещённого в виде «закладки» в тайник, забрав

его оттуда в дальнейшем. Изъятый в тот же день у осуждённой мобильный телефон был признан вещественным доказательством по делу с учётом обнаруженной в нём доказательственной информации об обстоятельствах приобретения осуждённой наркотического средства.

Таким образом, использование Бахитовой Л.З. вышеуказанного телефона было непосредственным образом связано с осуществлением ею незаконного оборота наркотических средств, поскольку при помощи указанного технического средства осуждённой были совершены действия, направленные на выполнение объективной стороны незаконного приобретения наркотического средства, в связи с чем данный мобильный телефон являлся средством совершения преступления.

Несмотря на установление вышеприведённых фактических обстоятельств, суд первой инстанции, в нарушение пункта «г» части 1 статьи 104¹ УК РФ, регламентирующего принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства принадлежащего обвиняемому имущества, использованного в качестве средства совершения преступления, во взаимосвязи с пунктом 1 части 3 статьи 81 УПК РФ и пунктами 10¹ и 12 части 1 статьи 299 УПК РФ, регулируемыми процессуальный порядок принятия решения о конфискации имущества как меры уголовно-правового характера, не обсудил вопрос о наличии либо же отсутствии оснований к конфискации данного вещественного доказательства, немотивированно постановив вернуть его осуждённой.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции отменил приговор в части разрешения вопроса о признан-

ном вещественным доказательством мобильном телефоне с передачей уголовного дела в этой части на новое судебное разбирательство в предусмотренном главой 47 УПК РФ порядке.

*Апелляционное постановление
№ 22-1374/2024*

Нахождение имущества в залоге не препятствует его конфискации при наличии предусмотренных главой 15¹ УК РФ оснований

Приговором от 04.07.2024 Щепочкин Н.А. осуждён по двум эпизодам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 264³ УК РФ. В соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 104¹ УК РФ постановлено конфисковать в собственность государства принадлежащий осуждённому автомобиль.

В апелляционной жалобе Щепочкин Н.А. в числе доводов о несогласии с приговором указал на необоснованность принятого судом решения о конфискации автомобиля, аргументируя это тем, что транспортное средство приобретено на кредитные денежные средства и находится в залоге у банка.

По результатам апелляционного рассмотрения суд апелляционной инстанции признал решение суда о применении к осуждённому меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества законным, обоснованным и в должной мере мотивированным по следующим основаниям.

По делу установлено, что Щепочкин Н.А. дважды управлял автомобилем, будучи при этом лишённым права управления транспортными средствами и подвергнутым административному наказанию за предусмотренное частью 4 статьи 12⁷ КоАП РФ деяние.

В силу закреплённых в пункте 3³ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» разъяснений конфискация транспортного средства на основании пункта «д» части 1 статьи 104¹ УК РФ подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15¹ УК РФ.

Согласно же пункту 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» наличие обременения (например, в виде залога) не относится к числу причин, исключающих правовую возможность конфискации данного имущества.

Учитывая, что преступления осуждённый совершил, управляя принадлежащим ему на праве собственности транспортным средством, суд принял основанное на положениях пункта «д» части 1 статьи 104¹ УК РФ решение о конфискации данного имущества, использованного виновным в уголовно наказуемых целях.

То обстоятельство, что автомобиль находится в залоге у банка, не свидетельствует о невозможности его конфискации, поскольку положения закона о конфискации носят императивный характер, в связи с чем факт приобретения автомобиля за счёт кредитных денежных средств не препятствует применению данной меры уголовно-правового характера, являющейся при этом эффективным средством противодействия повторному совершению аналогичного преступления в будущем.

Помимо этого, нахождение автомобиля в залоге у банка не свидетельству-

ет о том, что банк является собственником автомобиля, и, соответственно, не препятствует его конфискации. Кроме того, сама по себе конфискация по приговору залогового имущества не прекращает прав кредитора собственника изымаемого имущества на удовлетворение своих требований иными, предусмотренными законом, способами.

*Апелляционное постановление
№ 22-1545/2024*

Положения пункта «к» части 1 статьи 61 УК РФ о признании смягчающим обстоятельством добровольного возмещения имущественного ущерба и морального вреда, причинённых в результате преступления, применяются лишь в случае их возмещения в полном объёме. Частичное возмещение причинённого преступлением вреда может быть признано судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства на основании части 2 статьи 61 УК РФ

Приговором от 30.08.2023 С. осуждён по пункту «б» части 2 статьи 131 УК РФ и пункту «б» части 2 статьи 132 УК РФ с применением части 3 статьи 69 УК РФ к 5 годам 3 месяцам лишения свободы.

Судебная коллегия приговор изменила по мотивам неправильного применения уголовного закона, регламентирующего правила назначения наказания и учёта юридически значимых обстоятельств, влияющих на определение размера или срока наказания в целях соблюдения принципа справедливости.

В апелляционном представлении государственного обвинителя и в апелляционной жалобе потерпевшей поставлен вопрос о несправедливости приговора ввиду чрезмерной мягкости

назначенного виновному наказания; потерпевшая также выразила несогласие с решением суда о частичном удовлетворении заявленного ею гражданского иска о компенсации причинённого преступлением морального вреда.

Судебная коллегия согласилась с приведёнными стороной обвинения аргументами по следующим основаниям.

При решении связанных с назначением С. наказания вопросов суд первой инстанции в числе смягчающих обстоятельств признал добровольное частичное возмещение морального вреда потерпевшей, которое расценил как предусмотренное пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ обстоятельство, в связи с чем за каждое из преступлений назначил наказание с учётом положений части 1 статьи 62 УК РФ.

Между тем по смыслу пункта «к» части 1 статьи 61 УК РФ во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 62 УК РФ применение льготных правил назначения наказания может иметь место лишь в случае, если имущественный ущерб и моральный вред возмещены потерпевшему в полном объёме. Частичное же возмещение имущественного ущерба и морального вреда может быть признано судом обстоятельством, смягчающим наказание, но лишь в соответствии с положениями части 2 статьи 61 УК РФ.

Потерпевшей был заявлен гражданский иск о компенсации причинённого в результате преступлений морального вреда в размере 2 000 000 рублей, а также предъявлены исковые требования о возмещении материального ущерба.

По делу установлено, что осуждённым были выплачены потерпевшей денежные средства в сумме 5 000 рублей, что явно недостаточно и несоразмерно характеру наступивших в результате содеянного С. общественно опасных последствий.

Помимо этого, суд первой инстанции также фактически признал причинённый потерпевшей моральный вред не в полной мере возмещённым, учитывая принятое в приговоре решение о взыскании с осуждённого 995 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

В этой связи выводы суда первой инстанции о признании С. предусмотренного пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающего обстоятельства не только не основаны на уголовном законе, но и противоречат принятому им решению о возложении на осуждённого обязанности компенсировать причинённый потерпевшей вред.

В свою очередь, применение предусмотренных частью 1 статьи 62 УК РФ правил в связи с ошибочным признанием данного смягчающего обстоятельства повлекло назначение С. несправедливого наказания вследствие его чрезмерной мягкости, которое не отвечало установленным статьёй 43 УК РФ целям наказания, а именно восстановлению социальной справедливости, исправлению осуждённого и предупреждению совершения им новых преступлений.

С учётом изложенного судебная коллегия исключила из приговора указание о признании в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства добровольного частичного возмещения морального вреда, причинённого в результате преступления, и о применении при назначении наказания положений части 1 статьи 62 УК РФ, усилив назначенное ему наказание как за каждое из преступлений, так и по их совокупности до 7 лет лишения свободы.

*Апелляционное определение
№ 22-1872/2024*

При решении вопроса о возможности признания виновному явки с повинной в качестве смягчающего обстоятельства подлежит выяснению вопрос о наличии у правоохранительного органа обоснованных подозрений в его причастности к совершению преступления в предшествующий сообщению виновным о содеянном период времени и не была ли явка с повинной дана уже после его задержания по подозрению в совершении этого преступления.

Факт совершения виновным преступления в отношении проживающего совместно с ним несовершеннолетнего с учётом конкретных фактических обстоятельств содеянного и с соблюдением установленных частью 2 статьи 63 УК РФ правил подлежит оценке на предмет возможности его признания в качестве предусмотренного пунктом «п» части 1 статьи 63 УК РФ отягчающего обстоятельства

Приговором от 12.08.2024 Астанаев Т.А. осуждён по пунктам «а, г» части 2 статьи 117 УК РФ и части 1 статьи 119 УК РФ с применением части 3 статьи 69 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы.

В апелляционном представлении стороной обвинения выражено несогласие с приговором по мотивам чрезмерной мягкости назначенного осуждённому наказания, обусловленного в том числе оставлением судом первой инстанции без внимания необходимости учёта Астанаеву Т.А. в качестве отягчающего обстоятельства по каждому из уголовно наказуемых деяний их совершения в отношении несовершеннолетнего лицом, проживающим совместно с несовершеннолетним.

Судебная коллегия по результатам апелляционного рассмотрения изме-

нила приговор по мотивам неправильного применения уголовного закона, поскольку приведённые в судебном решении выводы не в полной мере соответствуют разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, посвящённым толкованию норм Общей части УК РФ.

Приговором Астанаев Т.А. признан виновным в истязании четырёх несовершеннолетних потерпевших, а также в осуществлении угрозы убийством в отношении одной из них.

Исходя из установленных по делу фактических обстоятельств содеянного и в силу самого характера данных преступлений, они были совершены в условиях очевидности для потерпевших, а также последующей осведомлённости иных лиц о причастности осуждённого к данным противоправным действиям.

Одним из доказательств причастности Астанаева Т.А. к истязанию потерпевших суд привёл протокол явки с повинной осуждённого.

В качестве одного из смягчающих обстоятельств за предусмотренное статьёй 117 УК РФ преступление суд признал явку с повинной, ничем не аргументировав при этом данное решение.

Между тем, как следует из материалов уголовного дела, на момент составления Астанаевым Т.А. явки с повинной уголовное дело по фактам совершения противоправных действий в отношении несовершеннолетних потерпевших уже было возбуждено, проведены осмотры места происшествия, изъяты орудия преступления, то есть правоохранительным органам уже были известны юридически значимые обстоятельства, давшие веские основания подозревать его в совершении данных действий, учитывая, что одна из потерпевших

ещё за неделю до составления осуждённым явки с повинной обратилась в правоохранительный орган с заявлением о его противоправных действиях.

Кроме того, в явке с повинной Астанаев Т.А. изложил сведения, которые в дальнейшем в рамках производства по уголовному делу были признаны недостоверными ввиду их опровержения иными доказательствами.

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, однако не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Как было установлено в судебном заседании, причастность Астанаева Т.А. к истязанию потерпевших была установлена ещё до составления им явки с повинной в результате комплекса проведённых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а сообщённые им в данном процессуальном документе сведения существенным образом противоречили совокупности признанных достоверными доказательств и никоим образом не способствовали установлению фактических обстоятельств содеянного осуждённым.

При таких обстоятельствах изложение Астанаевым Т.А. собственной версии событий в именуемой явкой с повинной процессуальном документе не могло с безусловностью быть расценено в качестве предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающего обстоятельства по смыслу,

придаваемому Пленумом Верховного Суда РФ явке с повинной, подлежащей учёту при разрешении связанных с назначением наказания вопросов.

Приведение в приговоре протокола явки с повинной в качестве одного из доказательств виновности осуждённого также само по себе не предопределяет необходимость признания явки с повинной в качестве смягчающего обстоятельства ввиду различной правовой природы процессуального института доказательств как источников сведений, на основе которых устанавливаются связанные с разрешением вопросов о причастности и виновности лица юридически значимые обстоятельства по делу, и предусмотренного уголовным законом перечня смягчающих обстоятельств, влияющих на вид и размер назначаемого виновному наказания.

Кроме того, по делу установлено, что Астанаев Т.А. истязал проживавших вместе с ним несовершеннолетних потерпевших, а также угрожал убийством одной из них.

В этой связи выводы суда об отсутствии по делу отягчающих наказание обстоятельств являлись немотивированными, поскольку в соответствии с пунктом «п» части 1 статьи 63 УК РФ совершение преступления в отношении несовершеннолетнего лицом, проживающим совместно с ним, прямо предусмотрено в качестве отягчающего наказание обстоятельства и, соответственно, подлежит учёту при решении вопроса о виде и размере назначаемого виновному наказания наряду с иными юридически значимыми обстоятельствами из числа регламентированных статьёй 60 УК РФ.

Учитывая, что совершение преступления в отношении проживающего со-

вместно с виновным несовершеннолетнего лица не входит в объективную сторону предусмотренного пунктом «г» части 2 статьи 117 УК РФ уголовного наказания деяния, предусматривающего ответственность за истязание несовершеннолетнего вне зависимости от его места жительства по отношению к виновному, а конструкция статьи 119 УК РФ в целом не разграничивает ответственность в зависимости от возраста потерпевшего, установленных частью 2 статьи 63 УК РФ правовых препятствий к возможности признания данного отягчающего обстоятельства к обоим преступлениям у суда не имелось.

Принимая во внимание вышеизложенное, судебная коллегия изменила приговор путём исключения из числа смягчающих обстоятельств по эпизоду истязания явки с повинной, признания отягчающим обстоятельством по обоим эпизодам содеянного Астанаевым Т.А. их совершения в отношении проживающего совместно с ним несовершеннолетнего, а также усиления в этой связи наказания как за каждое из преступлений, так и за их совокупность.

*Апелляционное определение
№ 22-1878/2024*

Освобождение лица от уголовной ответственности по предусмотренным главой 11 УК РФ основаниям является одним из средств реализации принципов справедливости и гуманизма, в связи с чем инициирование таким лицом вопроса о назначении меры уголовно-правового характера подлежит тщательной проверке и оценке судом в целях установления достаточности принятых обвиняемым мер по возмещению ущерба или заглажи-

ванию иным образом причинённого преступлением вреда и вынесения по их итогам справедливого решения

Приговором от 15.07.2024 Гайль Л.Е. осуждена по части 2 статьи 159² УК РФ к штрафу в размере 15 000 рублей.

В апелляционной жалобе осуждённая выразила несогласие с приговором по мотивам необоснованного отклонения судом заявленного ею ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Ссылаясь на возмещение причинённого потерпевшей стороне материального ущерба и принесение ей извинений, а также отсутствие с её стороны каких-либо претензий, полагает наличие предусмотренных уголовным законом оснований к освобождению от уголовной ответственности на основании статьи 76² УК РФ.

Суд апелляционной инстанции отменил приговор, указав в обоснование принятого решения на оставление судом первой инстанции без внимания ряда юридически значимых обстоятельств, влияющих на принятие законного и справедливого судебного решения.

Согласно материалам дела Гайль Л.Е. была осуждена за мошенничество в сфере выплат, а именно за хищение денежных средств на сумму 153 562 рубля путём предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений с целью получения ежемесячной денежной выплаты семьям, имеющим детей в возрасте от 3 до 7 лет.

Отказывая в удовлетворении ходатайства Гайль Л.Е. о прекращении уголовного дела в соответствии со статьёй 25¹ УПК РФ, суд первой инстанции обосновал данное решение непринятием ею мер, направленных на загла-

живание причинённого преступлением вреда.

Между тем данный вывод суда противоречит имеющимся в материалах дела фактическим данным, свидетельствующим об обратном.

В частности, помимо того, что Гайль Л.Е. обвинялась в совершении преступления средней тяжести, причинённый ею материальный ущерб был в полном объёме возмещён, причём ещё на первоначальной стадии предварительного расследования; каких-либо иных последствий, которые наступили в результате указанного преступления, помимо непосредственно хищения денежных средств, предъявленное ей обвинение не содержит.

Данные о личности Гайль Л.Е. также не дают достаточных оснований полагать о её асоциальной направленности, учитывая, что она впервые привлекалась к уголовной ответственности, занята общественно полезной деятельностью, к административной ответственности не привлекалась, имеет на иждивении малолетнего ребёнка.

Конституционный Суд РФ в определении от 26.10.2017 № 2257-О нацеливает суды при решении вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности на принятие справедливого и мотивированного решения с учётом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причинённого преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Вышеуказанные сведения наряду с её процессуальным поведением в рамках производства по уголовному делу, выразившимся в последовательном признании вины, активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, указывают на деятельный характер принятых обвиняемой мер, направленных на скорейшее устранение наступивших преступных последствий и минимизацию общественной опасности содеянного ею.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, фактически установив, что выполнены все условия, при которых возможно освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, немотивированно отказал в удовлетворении ходатайства Гайль Л.Е. Между тем обстоятельства, связанные с добровольным возмещением ущерба, наличием вышеуказанной совокупности смягчающих обстоятельств, существенно снизили степень общественной опасности совершённого деяния, учитывая также, что и представитель потерпевшего подтвердил полное возмещение обвиняемой ущерба.

В этой связи суд апелляционной инстанции признал, что решение суда первой инстанции об отклонении ходатайства о прекращении дела с назначением судебного штрафа принято по основаниям, которые не предусмотрены законом в качестве таковых.

Пунктом 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» установлено, что в случае если суд первой инстанции при наличии предусмотренного статьёй 25¹ УПК РФ основания не прекратил уголов-

ное дело, то в соответствии со статьёй 389²¹ УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело.

Учитывая, что предусмотренный статьёй 25¹ УПК РФ вопрос был инициирован стороной защиты на стадии рассмотрения уголовного дела по существу и необоснованно отклонён судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции отменил постановленный в отношении Гайль Л.Е. приговор и прекратил уголовное дело в отношении неё в соответствии с положениями статьи 25¹ УПК РФ и статьи 76² УК РФ с освобождением от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

*Апелляционное постановление
№ 22-1784/2024*

Назначение приговором наказания в виде принудительных работ как альтернативы лишению свободы за совершение тяжкого преступления допускается только в отношении лиц, впервые совершивших преступление

Приговором от 01.10.2024 Силин В.С., будучи судимым, осуждён по пункту «г» части 2 статьи 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, которое в соответствии с частью 2 статьи 53¹ УК РФ заменено принудительными работами на срок 1 год 6 месяцев с удержанием 10% заработной платы в доход государства ежемесячно.

Судебная коллегия выявила допущенные при постановлении приговора нарушения правил назначения наказания, регламентированных Общей частью УК РФ.

В силу части 1 статьи 53¹ УК РФ и корреспондирующим ей разъяснениям,

приведённым в пункте 22¹ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершение тяжкого преступления впервые.

При этом по смыслу закона установленное данной нормой условие предполагает возможность назначения указанного вида наказания лишь тем лицам, которые в целом совершили впервые преступление, которое в рассматриваемом случае являлось тяжким.

В этой связи совершение лицом впервые тяжкого преступления при наличии на этот момент судимостей за преступления небольшой или средней тяжести, а равно за особо тяжкое уголовно наказуемое деяние не даёт правовых оснований к назначению ему предусмотренного статьёй 53¹ УК РФ наказания.

На момент совершения Силиным В.С. тяжкого преступления по настоящему приговору он имел две неснятые и непогашенные судимости за преступления небольшой тяжести, а потому не являлся лицом, впервые совершившим преступление (в данном случае тяжкое).

Тем самым, несмотря на наличие в санкции части 2 статьи 161 УК РФ в качестве одного из наказаний принудительных работ, данный вид наказания не мог быть назначен Силину В.С.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия в условиях предусмотренного статьёй 389²⁴ УПК РФ процессуального повода с учётом поставленного в апелляционном представлении вопроса о чрезмерной мягкости назначенного Силину В.С. наказания

изменила приговор путём исключения из него ссылки на замену осуждённого наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

*Апелляционное определение
№ 22-2101/2024*

III. Процессуальные вопросы

Право апелляционного обжалования приговора и иного судебного решения принадлежит лишь тем лицам, чьи права и законные интересы затрагивает данное судебное решение

Постановлением судьи от 17.06.2024 отказано в удовлетворении ходатайства Кудряшова С.А. о восстановлении срока апелляционного обжалования приговора от 15.09.2023 в отношении Бабушкиной Ю.А.

В апелляционной жалобе Кудряшов С.А. настаивал на уважительном характере причин, по которым он не мог своевременно подать апелляционную жалобу на приговор, и просил удовлетворить его ходатайство о восстановлении срока обжалования.

Суд апелляционной инстанции отменил решение судьи ввиду несоблюдения уголовно-процессуальных норм, регулирующих процедуру апелляционного судопроизводства, по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 389¹ УПК РФ наделяет правом апелляционного обжалования судебного решения, помимо осуждённого, оправданного, их защитников и законных представителей, государственного обвинителя и вышестоящего прокурора, потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и представителей, также иных лиц, но лишь в той части, в которой обжалуе-

мое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

В этой связи в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине ходатайствовать о его восстановлении в порядке части 1 статьи 389⁵ УПК РФ также могут лишь лица, имеющие право подать апелляционные жалобы.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу приговором от 15.09.2023 Бабушкина Ю.А. осуждена по части 3 статьи 291 УК РФ за дачу взятки за совершение заведомо незаконных действий.

04.06.2024 в суд поступила апелляционная жалоба Кудряшова С.А. на вышеуказанный приговор с ходатайством о восстановлении срока его апелляционного обжалования. Автор жалобы указал, что данный приговор наряду с другими материалами уголовного дела в отношении Бабушкиной Ю.А. был приобщён органом следствия к материалам уголовного дела в отношении него самого, в рамках которого ему предъявлено обвинение в совершении предусмотренных частью 5 статьи 290 УК РФ и частью 2 статьи 292 УК РФ преступлений, при этом Бабушкина Ю.А. фигурирует в данном обвинении по двум преступлениям как взяткодатель и лицо, документы на чьё имя выступили в качестве предмета служебного подлога. В этой связи, по мнению Кудряшова С.А., поскольку приговор в отношении Бабушкиной Ю.А. имеет преюдициальное значение, то он затрагивает его законные права, в том числе право на защиту.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, судья указал, что Кудряшов С.А. по уголовному делу в отношении Бабушкиной Ю.А. не имел какого-либо процессуального статуса, а состоявшийся в отношении неё при-

говор непосредственно не затрагивает его права и законные интересы, в связи с чем он не подпадает под категорию лиц, обладающих правом апелляционного обжалования этого приговора.

Следуя содержанию постановленного в отношении Бабушкиной Ю.А. приговора, которым установлена её виновность в даче взятки неустановленным должностным лицам через посредника за совершение заведомо незаконных действий и бездействие, в нём отсутствует указание на то, что взяткополучателем по данному преступлению являлся Кудряшов С.А., в связи с чем указанный приговор никоим образом не предопределяет причастность Кудряшова С.А. ко взяточничеству и служебным подлогам, а равно его виновность в этом в каком-либо качестве в рамках уголовного дела в отношении него самого, не устанавливает для заявителя какие-либо обязанности или ограничения и не затрагивает каким-либо иным образом его права и законные интересы.

Однако судья, констатировав, что Кудряшов С.А. не относится к числу лиц, перечень которых приведён в части 1 статьи 389¹ УПК РФ, чьи права и законные интересы непосредственно затрагивает вышеуказанный приговор, в связи с чем не обладает и правом его апелляционного обжалования, одновременно с этим принял решение об отказе Кудряшову С.А. в восстановлении срока обжалования приговора, то есть по существу поставленного в ходатайстве вопроса.

Между тем, если жалоба принесена лицом, не наделённым таким правом, она подлежит возвращению судьёй на основании части 3 статьи 389⁸ УПК РФ.

Тем самым, правильно признав, что Кудряшов С.А. не входит в число лиц,

правомочных обжаловать приговор, постановленный в отношении иного лица, судья принял процессуально ошибочное решение, рассмотрев по существу поставленный в ходатайстве вопрос.

Учитывая, что ходатайство автора апелляционной жалобы о восстановлении пропущенного срока обжалования не подлежало принятию к рассмотрению, суд апелляционной инстанции отменил постановление судьи и принял новое решение о возвращении апелляционной жалобы заявителю.

*Апелляционное постановление
№ 22-1461/2024*

При определении времени занятости адвоката в целях выплаты ему вознаграждения за осуществление защиты по назначению подлежат учёту дни, в которые он был фактически занят осуществлением полномочий адвоката по соответствующему уголовному делу вне зависимости от продолжительности работы по нему в течение дня

Постановлением суда от 16.02.2024 заявление адвоката Мясникова В.И. о выплате вознаграждения за осуществление защиты осуждённого Стенькина А.А. в рамках рассмотрения по существу уголовного дела в отношении последнего удовлетворено частично путём выплаты вознаграждения за 7 дней, а в части поставленного аналогичного вопроса за остальные 5 дней судебного разбирательства отказано.

Выражая несогласие с судебным решением, адвокат в апелляционной жалобе указал на необоснованность отказа в выплате вознаграждения за 5 дней участия в судебных заседаниях, поскольку их отложение 22 и 31 января, 2, 9 и 14 февраля 2024 года было

обусловлено неявкой подсудимого, однако, несмотря на это, он осуществлял полномочия адвоката и в эти дни являлся в судебные заседания, в то время как оплата должна производиться вне зависимости от продолжительности его работы в течение дня.

По результатам апелляционного рассмотрения судебная коллегия признала необоснованными выводы суда в части отказа в выплате вознаграждения адвокату по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, подлежит учёту время, затраченное им на осуществление полномочий защитника, которое исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня.

Аналогичные правила закреплены в пункте 23 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ, утверждённого постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240.

Отсутствие оснований к выплате вознаграждения адвокату за участие в судебном разбирательстве в качестве защитника осуждённого на протяжении 5 дней (22 и 31 января, 2, 9 и 14 февраля 2024 года) суд мотивировал тем, что

в указанные дни судебное заседание не состоялось ввиду неявки Стенькина А.А.

Между тем суд первой инстанции не принял во внимание, что защитник Мясников В.И. принимал фактическое участие в судебных заседаниях в вышеуказанные дни, в которые его подзащитный не являлся, в которых высказывал свою позицию по возникающим в процессе юридически значимым вопросам, что подтверждается протоколом судебного заседания.

В силу пункта 25 вышеуказанного Положения возмещение процессуальных издержек производится также в случаях, если процессуальные действия, для осуществления которых подотчётное лицо вызывалось, не произведены по независящим от этого лица обстоятельствам.

Адвокат Стенькина А.А. являлся в судебные заседания по уголовному делу 22 и 31 января 2024 года, 2, 9 и 14 февраля 2024 года с учётом принятых председательствующим процессуальных решений об отложении процесса на вышеуказанные даты. Отложение судебного разбирательства в эти дни было обусловлено неявкой подсудимого, участие которого в силу части 1 статьи 247 УПК РФ являлось обязательным. Данных о согласовании подсудимым своего отсутствия в судебных заседаниях с защитником либо же о заблаговременной осведомлённости последнего о неявке подзащитного в процесс в материалах дела не имеется, в связи с чем отложение судебного разбирательства имело место по независящим от защитника обстоятельствам.

При таких обстоятельствах правовых оснований к отказу в удовлетворении заявления адвоката о выплате вознаграждения за участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитника

не имелось, в связи с чем судебная коллегия изменила постановление суда первой инстанции путём увеличения подлежащих ему выплате в качестве вознаграждения денежных средств за участие в судебном разбирательстве в обозначенные дни.

*Апелляционное постановление
№ 22-1159/2024*

При решении вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке одним из обязательных условий к проведению судебного разбирательства в регламентированной главой 40 УПК РФ форме является факт осознания обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства о постановлении итогового решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке, который подлежит проверке в том числе с учётом психического состояния обвиняемого

Приговором от 22.10.2024 Назаров Ю.Г. признан виновным в совершении ряда преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158 УК РФ и статьёй 158¹ УК РФ, с назначением наказания по правилам части 2 статьи 69 УК РФ к 1 году ограничения свободы.

Судебное разбирательство по настоящему уголовному делу проведено с применением предусмотренного главой 40 УПК РФ особого порядка принятия судебного решения.

По результатам апелляционного рассмотрения вышеуказанный приговор был отменён по мотивам существенно нарушения уголовно-процессуального закона, выразившегося в оставлении судом первой инстанции без внимания юридически значимых обстоятельств, проверка и оценка которых влияет на

решение вопроса о правовой и фактической возможности рассмотрения уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает ряд требований, соблюдение которых предоставляет суду основания к проведению судебного разбирательства в особом порядке принятия судебного решения, в то время как их отсутствие в силу части 3 статьи 314 УПК РФ влечёт рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

К числу таковых требований в качестве обязательных условий к возможности проведения судебного процесса в данной форме судопроизводства частью 2 статьи 314 УПК РФ отнесено осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства о постановлении итогового решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке, что подлежит удостоверению судом путём проверки и оценки имеющихся в материалах уголовного дела юридически значимых сведений в их совокупности.

Согласно имеющемуся в материалах настоящего уголовного дела заключению судебно-психиатрической экспертизы № 46 Назаров Ю.Г., хотя и способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в момент совершения инкриминируемого преступления, так и в настоящее время, а также не нуждается в применении принудительных мер медицинского характера, однако одновременно с этим у него обнаружены признаки органического расстройства личности смешанного генеза, при этом данное расстройство не только не является временным, но и, напротив, носит стойкий и хронический характер; обвиняемый обнару-

живает признаки синдрома зависимости от ряда психоактивных веществ, в связи с чем нуждается в соответствии со статьёй 72¹ УК РФ в применении мер медицинского характера и медико-социальной реабилитации у психиатра и нарколога.

Предусмотренный главой 40 УПК РФ особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением представляет собой упрощённую процедуру, при которой процессуальная экономия достигается путём отказа от судебного разбирательства и установления фактических обстоятельств, а приговор основывается на материалах предварительного расследования.

В то же время, согласно выраженной Конституционным Судом РФ в определении от 07.12.2006 № 605-О правовой позиции, когда речь идёт о правонарушителе с ограниченными личными возможностями защиты в суде в силу психического расстройства, только полное исследование всех обстоятельств совершённого деяния и всесторонний учёт особенностей личности обвиняемого могут обеспечить принятие справедливого решения. Именно исходя из этого, уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможность применения такой упрощённой процедуры принятия судебного решения в отношении данной категории лиц, а, напротив, требует установления судом уровня их психического развития и иных личностных особенностей в целях решения предусмотренных законом задач уголовного судопроизводства. Ограничение же в отношении таких лиц без их адекватного на то согласия предусмотренных Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законом применительно к общему порядку уголовного

судопроизводства гарантий прав и интересов не может признаваться законным и допустимым.

Между тем суд первой инстанции в должной мере не учёл вышеприведённое конституционно-правовое толкование высшего судебного органа, поскольку имеющиеся в материалах дела сведения ставят под сомнение как вывод суда о том, что Назаров Ю.Г. с учётом выявленных экспертным путём особенностей его психического здоровья мог объективно и в полной мере осознавать характер и последствия заявленного им ходатайства о проведении судебного разбирательства в особом порядке, так и, как следствие, в целом процессуальную возможность рассмотрения уголовного дела в регламентированной главой 40 УПК РФ процедуре.

Тем самым необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке условия судом не соблюдены, что свидетельствует о нарушении процедуры рассмотрения дела в особом порядке, поскольку не было принято решение о прекращении рассмотрения дела в данной форме судопроизводства и назначении судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Назарова Ю.Г. в общем порядке.

Учитывая, что выявленные судом апелляционной инстанции нарушения носили неустранимый характер ввиду несоблюдения в целом судопроизводства по уголовному делу и процессуальной недействительности судебного разбирательства по нему, приговор в отношении Назарова Ю.Г. был отменён с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство.

*Апелляционное постановление
№ 22-2294/2024*

Закреплённые статьёй 259 УПК РФ правила фиксации хода и результатов судебного заседания в протоколе определяют необходимость отражения в нём подробного содержания показаний, а также основного содержания выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого в целях обеспечения возможности проверки законности процедуры судебного разбирательства и постановленного по его итогам судебного решения

Приговором от 23.09.2024 Ю. осуждён по части 1 статьи 131 УК РФ к реальному лишению свободы.

В рамках апелляционного обжалования приговора осуждённый оспаривал выводы суда о его виновности, привёл собственную версию связанных с инкриминируемыми ему действиями событий, а также ссылался на допущенные нарушения закона в ходе осуществления уголовного преследования.

Судебная коллегия отменила приговор в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, которое ввиду его существенного характера повлияло на процедуру судопроизводства по данному уголовному делу и, как следствие, на вынесение по его итогам законного и обоснованного судебного решения.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ с целью достоверного отображения судебного процесса устанавливает правила фиксации хода и результатов судебного заседания в протоколе, его оценки судом апелляционной инстанции, а также использования данным судом для проверки законности и обоснованности приговора.

Часть 3 статьи 259 УПК РФ предусматривает ряд требований, предъявляемых к содержанию протокола судебного

заседания, в котором указываются, кроме прочего, действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания; заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц; подробное содержание показаний; обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол; основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого.

В силу выраженной Конституционным Судом РФ в ряде его решений правовой позиции данные общие требования к ведению протокола судебного заседания определяют его значение как процессуального документа, который призван достоверно и последовательно отражать ход судебного разбирательства, способствовать постановлению приговора в соответствии с доказательствами, исследованными в судебном заседании, и обеспечивать возможность проверки вышестоящими судебными инстанциями соблюдения судом требований закона при разрешении уголовных дел.

Соответственно, протокол судебного заседания, выступая в качестве источника исследованных в рамках судебного разбирательства доказательств, является основным и в силу этого важнейшим документом, отражающим ход судебного разбирательства, на основе которого суд апелляционной инстанции имеет правовую и фактическую возможность проверить процессуальные действия суда при рассмотрении дела, оценить имевшие место в рамках судебного процесса юридически значимые обстоятельства и данные участниками судопроизводства показания, заявления и выступления, а также сопоставить их с содержанием постановленного по его итогам приговора.

Вместе с тем протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении Ю. вышеприведённым требованиям закона не соответствует.

Так, из его содержания следует, что осужденный огласил подготовленные им в письменном виде показания и попросил приобщить их к материалам дела.

Однако содержание данных показаний в протоколе судебного заседания в нарушение пункта 10 части 3 статьи 259 УПК РФ приведено не было.

Аналогичным образом не нашли своего должного отражения в протоколе содержание речи Ю. в прениях сторон и его выступление с последним словом. Указанные важные для исхода дела процессуальные действия были обозначены в протоколе лишь в аспекте того, что Ю. «...огласил письменные пояснения в прениях» и «...огласил пояснения в последнем слове», попросив их приобщить к материалам дела.

Предусмотренное частью 7 статьи 292 УПК РФ право сторон представить суду в письменном виде свои формулировки по юридически значимым вопросам, круг которых перечислен в статье 299 УПК РФ, само по себе не устраняет обязанности ведущего протокол судебного заседания лица и удостоверяющего его правильность и полноту председательствующего по фиксации содержания выступлений участников процесса в прениях, равно как и подсудимого с последним словом.

Учитывая, что в условиях устности судебного разбирательства протокол судебного заседания является единственным документом, в котором в установленном законом порядке уполномоченным лицом полно и объективно в силу возложенной на него обязанности отражается ход рассмотрения уго-

ловного дела, письменные тексты показаний участников судопроизводства и выступлений с речью в прениях и с последним словом, представляемые сторонами и приобщённые к материалам уголовного дела, данными качествами не обладают, поскольку они не являются составной частью протокола судебного заседания либо приложением к нему.

Приобщённые к материалам дела рукописные тексты показаний Ю. и его выступлений в прениях сторон и в последнем слове имели многочисленные зачёркивания.

При этом судебная коллегия в условиях отсутствия аудиозаписи процесса с учётом рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании была лишена возможности проверить соответствие приобщённых к делу этих рукописных текстов действительному ходу судебного разбирательства в части содержания озвученной самим Ю. в судебном процессе информации в целях определения подхода суда к рассмотрению приводимых осуждённым аргументов на предмет их всесторонней оценки.

При изложенных данных суд апелляционной инстанции был ограничен в полномочии проверить точность, полноту и правильность протокола судебного заседания суда первой инстанции с учётом доводов участников уголовного судопроизводства, материалов дела и исследованных доказательств, в должной мере оценить такой протокол, как одно из доказательств, выявить имеющиеся в нём неточности и ошибки и определить их влияние на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Установленные по результатам апелляционного рассмотрения данного уго-

ловного дела процессуальные нарушения в силу их неустранимости в своей совокупности свидетельствовали о процессуальной недействительности судопроизводства при его рассмотрении по существу, в связи с чем постановленный в отношении Ю. приговор был отменён с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

*Апелляционное определение
№ 22-2052/2024*

В соответствии с частью 4 статьи 132 УПК РФ, если обвиняемый заявил об отказе от защитника по мотивам, не связанным с материальным положением, но отказ не был удовлетворён и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, то процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату, возмещаются за счёт средств федерального бюджета

Постановлением суда от 18.09.2024 с осуждённого Ермакова И.Н. в доход федерального бюджета взысканы процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату за участие в судебном разбирательстве, в сумме 6 584 рублей.

В апелляционной жалобе Ермаков И.Н. просил освободить его от взыскания данных процессуальных издержек, поскольку он отказался от защитника в лице адвоката, при этом данный отказ не был связан с его материальным положением, однако судом его отказ от защитника не был удовлетворён и защитник продолжил участие в судебном разбирательстве по назначению суда.

Судебная коллегия не согласилась с выводами суда по вопросу о взыскании

с осуждённого процессуальных издержек, исходя из регламентированного уголовно-процессуальным законом порядка принятия такого решения.

Согласно обжалуемому постановлению суд указал на отсутствие оснований к освобождению осуждённого от взыскания в доход федерального бюджета процессуальных издержек, связанных с выплаченным адвокату вознаграждением.

Между тем в соответствии с частью 4 статьи 132 УПК РФ в случае продолжения участия защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, несмотря на заявленный обвиняемым отказ от него, который не был удовлетворён, расходы на оплату труда данного процессуального участника возмещаются за счёт средств федерального бюджета.

Корреспондируя данной правовой норме, Пленум Верховного Суда РФ в пункте 7 постановления от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» также разъяснил, что с осуждённого не подлежат взысканию в качестве процессуальных издержек денежные средства, выплаченные защитнику в случаях, если осуждённый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворён и защитник участвовал в уголовном деле по назначению.

Из протокола судебного заседания следует, что в подготовительной его части Ермаков И.Н. заявил суду об отказе от защитника, пояснив, что этот отказ не связан с его материальным положением, не вызван имущественной несостоятельностью, а обусловлен лишь тем, что он намерен защищать себя самостоятельно. Заявленный Ермаковым И.Н. отказ от защитника был оформлен также и в письменном виде,

соответствующее заявление осуждённого было приобщено судом к материалам уголовного дела.

Однако при этом заявленный Ермаковым И.Н. отказ от защитника не был удовлетворён судом и защитник далее продолжил участвовать в рассмотрении уголовного дела по существу.

По смыслу закона заявление подсудимого об отказе от услуг конкретного адвоката не может расцениваться как отказ от помощи защитника в порядке, предусмотренном статьёй 52 УПК РФ. В этой связи просьба о замене одного адвоката на другого не означает отказа от помощи защиты как таковой применительно к положениям части 4 статьи 132 УПК РФ, и данное волеизъявление подсудимого само по себе не является основанием для освобождения осуждённого от взыскания с него процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокату.

Между тем в рассматриваемом случае Ермаков И.Н. отказывался от услуг не конкретного защитника, а в целом от защиты, намереваясь самостоятельно осуществлять свою защиту.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии правовых оснований к взысканию с осуждённого процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения его защитнику, в связи с чем приняла решение об изменении постановления суда и освобождении Ермакова И.Н. от их взыскания с него.

*Апелляционное определение
№ 22-2193/2024*

В случае отложения судебного разбирательства по причинам, независящим от осуждённого, и если в указанный день дело не рассматривалось по

существу, процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату вознаграждения за участие в качестве защитника осуждённого по назначению суда в указанный день взысканию с осуждённого не подлежат

Постановлением суда от 23.10.2024 принято решение о взыскании с осуждённого Тулякова А.О. в доход федерального бюджета процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения его защитнику за оказание юридической помощи, в размере 3 460 рублей.

По результатам апелляционного рассмотрения суд апелляционной инстанции признал необоснованными выводы суда о взыскании процессуальных издержек в размере выплаченного адвокату вознаграждения по следующим основаниям.

Как следует из представленных материалов, принимая решение о выплате адвокату вознаграждения за оказание юридической помощи Тулякову А.О. в рамках рассмотрения по существу уголовного дела по обвинению последнего, суд исходил из его занятости в течение двух дней, в связи с чем постановил выплатить ему вознаграждение в размере 3 460 рублей из расчёта 1 730 рублей за один день занятости, а также взыскал процессуальные издержки с Тулякова А.О. в вышеуказанном размере.

Между тем 16.10.2024 осуждённый не участвовал в судебном заседании, поскольку не были приняты меры по его доставке в суд из исправительного учреждения, в связи с чем судебное разбирательство было отложено по независящим от Тулякова А.О. причинам.

В этой связи юридическая помощь осуждённому в этот день фактически не оказывалась, а потому взыскание с него в доход федерального бюджета

процессуальных издержек в виде выплаченных адвокату денежных средств в размере 1 730 рублей, вследствие занятости в судопроизводстве по настоящему уголовному делу 16.10.2024, не может быть признано обоснованным.

С учётом изложенного суд апелляционной инстанции принял решение об освобождении Тулякова А.О. от взыскания процессуальных издержек, связанных с выплатой адвокату вознаграждения в связи с его занятостью в один из дней судебного процесса, соразмерно снизив их размер до 1 730 рублей.

*Апелляционное постановление
№ 22-2279/2024*

IV. Вопросы досудебного производства

Продление срока нахождения лица, обвиняемого в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, под домашним арестом может иметь место лишь в случае особой сложности уголовного дела с приведением в судебном решении мотивированных выводов суда, подтверждающих наличие указанного юридически значимого обстоятельства

Постановлением суда от 30.09.2024 удовлетворено ходатайство следственного органа о продлении применения меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении Ч.Е.Ю., обвиняемой в совершении ряда преступлений, предусмотренных частями 2 и 5 статьи 290 УК РФ, на срок 1 месяц, а всего до 7 месяцев.

Суд апелляционной инстанции отменил данное решение, поскольку при его вынесении было допущено существенное нарушение уголовно-про-

цессуального закона, нормы которого предусматривают особые требования при решении вопроса о продлении срока как содержания под стражей, так и нахождения под домашним арестом.

Так, в силу части 2 статьи 107 УПК РФ, в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде домашнего ареста этот срок может быть продлен по решению суда в установленном статьёй 109 УПК РФ порядке, регламентирующем процедуру продления срока содержания лица под стражей.

В свою очередь, положения части 2 статьи 109 УПК РФ предусматривают возможность продления срока содержания под стражей в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только при особой сложности уголовного дела.

Указанные императивные требования в полной мере распространяются и на случаи рассмотрения ходатайств о продлении срока нахождения обвиняемых под домашним арестом.

Между тем, согласно материалу о продлении применения меры пресечения в отношении Ч.Е.Ю., суд в рамках рассмотрения ходатайства следователя не выяснил вопрос о том, представляет ли данное уголовное дело особую сложность, и не привёл мотивированных выводов в данном аспекте в постановлении, несмотря на принятое им решение о продлении срока нахождения обвиняемой под домашним арестом на срок, превышающий 6 месяцев.

Суд апелляционной инстанции с учётом предоставленных ему положений статьи 389²³ УПК РФ полномочий, отменяя постановление районного суда, вынес новое решение, в соответствии

с которым мотивированно согласился с приведёнными в ходатайстве следственного органа доводами о необходимости сохранения ранее избранной в отношении Ч.Е.Ю. меры пресечения в виде домашнего ареста в связи с её соразмерностью данным о личности обвиняемой и сложившейся по делу судебно-следственной ситуации, а также ввиду отсутствия оснований к её отмене либо же изменению на иную, более мягкую, с учётом необходимости дальнейшего производства по уголовному делу, представляющему особую сложность при его расследовании, обусловленном проведением значительного числа следственных и иных процессуальных действий, экспертных исследований в целях установления юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств из числа предусмотренных статьёй 73 УПК РФ в рамках предъявленного Ч.Е.Ю. обвинения в совершении ряда эпизодов взяточничества.

*Апелляционное постановление
№ 22К-1951/2024*

Нахождение лица под домашним арестом предусматривает его изоляцию от общества в жилом помещении, в котором он проживает, и не предполагает правовую возможность выхода за его пределы в том числе на определённые промежутки времени, за исключением прямо предусмотренных законом случаев

Постановлением суда от 02.11.2024 удовлетворено ходатайство органа дознания об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении В.Е.А., подозреваемой в совершении ряда предусмотренных статьёй 158 УК РФ преступлений.

Суд апелляционной инстанции по результатам апелляционного рассмотрения материала изменил постановление по следующим основаниям.

Принимая решение об избрании В.Е.А. меры пресечения в виде домашнего ареста, суд учёл юридически значимые обстоятельства из числа предусмотренных статьями 97 и 99 УПК РФ, свидетельствующие об оправданности ограничения конституционных прав подозреваемой в целях обеспечения баланса публичных интересов и необходимости осуществления производства по уголовному делу в разумный срок.

При этом суд возложил на подозреваемую запрет находиться вне жилища.

Между тем при принятии решения об установлении сопряжённых с нахождением подозреваемой под домашним арестом запретов из числа предусмотренных статьёй 105¹ УПК РФ суд не учёл, что в силу части 1 статьи 107 УПК РФ домашний арест заключается в нахождении подозреваемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля.

К числу таковых запретов в соответствии с частью 7 статьи 107 УПК РФ отнесены лишь те, которые предусмотрены пунктами 3-5 части 6 статьи 105¹ УПК РФ (запреты общаться с определёнными лицами; отправлять и получать почтово-телеграфные отправления; использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»).

Пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения

в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определённых действий» также акцентирует внимание на том, что суд не вправе подвергать подозреваемого или обвиняемого запретам, не предусмотренным частью 7 статьи 107 УПК РФ.

Учитывая изложенное, решение суда о возложении на В.Е.А. запрета находиться вне жилища не основано на законе, в связи с чем было исключено судом апелляционной инстанции из постановления об избрании В.Е.А. меры пресечения.

*Апелляционное постановление
№ 22К-2158/2024*

V. Вопросы, возникающие на стадии исполнения приговора

В случае повторной замены принудительных работ, назначенных в порядке замены неотбытой части первоначального наказания в виде лишения свободы более мягким его видом, на лишение свободы ввиду нарушения осуждённым предусмотренных законом требований к отбыванию нового наказания установленная законом часть срока наказания, отбытие которой предоставляет право на инициирование вопроса об условно-досрочном освобождении осуждённого от наказания, подлежит исчислению с момента последнего решения о замене неотбытой части наказания лишением свободы

Постановлением суда от 05.08.2024 удовлетворено ходатайство осуждённого Родионова А.В. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде лишения свободы.

Суд апелляционной инстанции по итогам рассмотрения апелляционного

представления прокурора отменил вышеуказанное решение суда по мотивам неправильного применения уголовного закона в его конституционно-правовом истолковании высшим судебным органом конституционного контроля в РФ.

Согласно материалам дела Родионов А.В. осуждён приговором от 11.10.2013 по части 2 статьи 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы в качестве основного наказания, которое постановлением суда от 24.02.2022 в порядке статьи 80 УК РФ было заменено на принудительные работы на срок 4 года 3 месяца 1 день.

Однако постановлением суда от 08.04.2022 в связи с уклонением осуждённого от отбывания принудительных работ их неотбытая часть вновь была заменена на лишение свободы на срок 4 года 1 месяц 23 дня.

Принимая решение об удовлетворении ходатайства Родионова А.В. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде принудительных работ на срок 1 год 11 месяцев 11 дней, суд, помимо сведений о поведении осуждённого в период отбывания наказания, также признал отбытие им предусмотренной законом части наказания, предоставляющей право на применение положений статьи 79 УК РФ.

Между тем в силу пункта «в» части 3 статьи 79 УК РФ применительно к совершившим особо тяжкое преступление лицам условно-досрочное освобождение от назначенного наказания может быть применено только после фактического отбытия осуждённым не менее двух третей срока наказания.

Закреплённые в части 3² статьи 79 УК РФ законоположения действительно регламентируют исчисление срока наказания, после фактического отбы-

тия которого может быть применено условно-досрочное освобождение, с момента начала срока отбывания наказания, назначенного приговором.

Однако приведённые в данной норме правила применяются в отношении осуждённых, неотбытая часть наказания которых была заменена его более мягким видом.

В то же время Родионов А.В. ходатайствовал об условно-досрочном освобождении от наказания, являющегося более строгим в сопоставлении с предыдущим наказанием, в связи с уклонением от отбывания которого оно было заменено.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 28.02.2023 № 227-О, необходимый для возникновения права на условно-досрочное освобождение срок наказания в отношении осуждённых, которым более строгое наказание (лишение свободы) назначено в связи с их уклонением от отбывания принудительных работ либо признанием осуждённого злостным нарушителем порядка и условий отбывания такого наказания, подлежит определению по общему правилу, то есть с момента последнего решения о замене неотбытой части наказания лишением свободы.

Таким образом, исходя из даты принятого судом решения о назначении Родионову А.В. для дальнейшего отбывания наказания лишения свободы в порядке замены в связи с уклонением от отбывания принудительных работ, назначенных в соответствии со статьёй 80 УК РФ, в сопоставлении с назначенным ему сроком лишения свободы, необходимый для решения вопроса о рассмотрении по существу ходатайства осуждённого об условно-досрочном

освобождении срок, предусмотренный пунктом «в» части 3 статьи 79 УК РФ, не наступил как на дату подачи им в суд соответствующего ходатайства, так и на период судебного разбирательства.

В этой связи у суда первой инстанции не имелось правовых оснований к рассмотрению по существу поставленного Родионовым А.В. вопроса об освобождении от наказания в регламентированном статьёй 79 УК РФ порядке, в связи с чем с учётом содержащихся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» разъяснений в принятии такого ходатайства суду надлежало отказать.

При изложенных данных суд апелляционной инстанции отменил постановление районного суда и прекратил производство по ходатайству осуждённого ввиду его подачи ранее фактического отбытия осуждённым предусмотренной частью 3 статьи 79 УК РФ части срока наказания.

*Апелляционное постановление
№ 22-1385/2024*

В случае отмены условно-досрочного освобождения осуждённого ходатайство о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в порядке статьи 80 УК РФ подлежит рассмотрению по существу только при его подаче по истечении одного года со дня вынесения решения об отмене условно-досрочного освобождения. При несоблюдении инициатором вопроса о смягчении вида наказания указанного срока судье над-

лежит отказать в принятии такого ходатайства и вернуть его заявителю

Постановлением суда от 13.06.2024 отказано в удовлетворении ходатайства осуждённого Клюкина М.В. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

В апелляционной жалобе осуждённый в обоснование несогласия с судебным решением указал на наличие поощрений и положительные характеристики, свидетельствующие о том, что своим поведением он доказал исправление, в связи с чем назначенный ему приговором вид наказания может быть смягчён.

По результатам апелляционного представления суд апелляционной инстанции отменил вышеуказанное постановление и прекратил производство по ходатайству по следующим основаниям.

Как следует из представленных материалов, Клюкин М.В. осуждён приговором от 18.08.2020 по пункту «з» части 2 статьи 111 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, от отбывания которого в дальнейшем был освобождён условно-досрочно на основании постановления суда от 12.12.2022 на неотбытый срок 2 года 1 месяц 9 дней.

Однако постановлением суда от 25.08.2023 принято решение об отмене на основании пункта «а» части 7 статьи 79 УК РФ условно-досрочного освобождения Клюкина М.В. с направлением его для отбывания оставшейся неотбытой части наказания в виде лишения свободы в исправительную колонию общего режима на срок 2 года 28 дней.

Приняв к рассмотрению по существу ходатайство осуждённого о смягчении вида наказания в порядке статьи 80 УК

РФ, суд не учёл требования уголовно-исполнительного закона и корреспондирующие им разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, регулирующие материальные основания для принятия к производству ходатайств о замене неотбытой части наказания его более мягким видом и процессуальный порядок принятия по ним решений.

Так, в силу части 12 статьи 175 УИК РФ условно-досрочно освобождённые могут обращаться с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания не ранее чем по истечении одного года со дня вынесения решения об отмене условно-досрочного освобождения.

Пункт же 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» регламентирует, что в случае поступления в суд соответствующего ходатайства ранее истечения вышеуказанного годичного срока, предусмотренного частью 12 статьи 175 УИК РФ, судье надлежит вынести постановление об отказе в принятии ходатайства и о возвращении его заявителю.

Принимая во внимание, что условно-досрочное освобождение Клюкина М.В. было отменено постановлением суда от 25.08.2023, осуждённый был вправе обратиться с ходатайством о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания не ранее 25.08.2024, в то время как по настоящему материалу данное ходатайство было адресовано осуждённым в суд, а также рассмотрено последним по существу ранее вышеуказанного срока.

При изложенных данных, учитывая, что рассмотрение по существу поставленного осуждённым в ходатайстве вопроса носило беспредметный к обсуждению характер, суд апелляционной инстанции отменил постановление суда первой инстанции и вынес новое судебное решение о прекращении производства по ходатайству осуждённого о смягчении вида наказания.

*Апелляционное постановление
№ 22-1519/2024*

Рассмотрение судом на стадии исполнения приговора вопросов, не затрагивающих его существо, по общему правилу возможно только в случае, если разрешение таких вопросов не влечёт ухудшения положения осуждённого

Постановлением суда от 30.07.2024 принято решение о внесении уточнения в приговор от 17.12.2020 в отношении Хаванова Е.С. путём указания о зачёте в срок назначенного данным приговором наказания времени содержания осуждённого под стражей в период с 08.02.2020 до дня вступления приговора в законную силу.

Принимая данное решение по результатам рассмотрения по существу представления начальника исправительного учреждения и соглашаясь с приведёнными им доводами, суд первой инстанции пришёл к выводу о действительном наличии в постановленном в отношении Хаванова Е.С. и вступившем в законную силу приговоре сомнений и неясностей, выразившихся в указании в нём при решении вопроса о зачёте в срок назначенного осуждённому наказания времени его содержания под стражей до дня вступления приговора в законную силу, на-

чина с 07.02.2020, в то время как в имеющейся в личном деле Хаванова Е.С. копии протокола задержания он был задержан в предусмотренном статьёй 91 УПК РФ порядке 8 февраля того же года, то есть позднее дня, с которого приговором исчислен период нахождения осуждённого под стражей.

В апелляционной жалобе осуждённый Хаванов Е.С. выразил несогласие с постановлением суда, ссылаясь на то, что преступление он совершил 07.02.2020, его фактическое задержание также имело место в этот же день, после чего был проведён обыск в его жилище.

Суд апелляционной инстанции отменил судебное решение ввиду допущенного по итогам его вынесения существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

По общему правилу, закреплённому в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», суд вправе в предусмотренном статьёй 399 УПК РФ порядке разрешить не затрагивающие существо приговора вопросы (в том числе о зачёте времени содержания под стражей в срок отбывания наказания, если судом была допущена неточность при его исчислении), но только в случае, если разрешение таких вопросов не влечёт ухудшения положения осуждённого.

Исключением из данного правила о недопустимости поворота к худшему являются случаи, когда необходимость рассмотрения по существу подобного вопроса обусловлена решением суда вышестоящей инстанции об отмене приговора или иного судебного акта по доводам представления

прокурора или жалобы потерпевшего в части, касающейся разрешения данного вопроса, и о передаче материалов дела на новое судебное разбирательство в порядке главы 47 УПК РФ, регламентирующей производство по рассмотрению и разрешению связанных с исполнением приговора и иных судебных актов вопросов.

Между тем по настоящему материалу производство по устранению имеющихся, по мнению начальника исправительного учреждения, в приговоре в отношении Хаванова Е.С. сомнений и неясностей было инициировано уже в рамках исполнения данного приговора самим автором представления, при этом поставленный в нём вопрос в целом был направлен на ухудшение положения осуждённого, поскольку связан с сокращением периода его нахождения под стражей, что напрямую влияло на срок подлежащего отбытию им наказания ввиду необходимости включения в него данного периода.

Учитывая, что допущенное судом первой инстанции при рассмотрении представления нарушение является существенным и повлияло на исход дела, суд апелляционной инстанции принял решение об отмене судебного постановления.

*Апелляционное постановление
№ 22-1656/2024*

В случае постановления приговора мировым судьёй разрешение возникшего в рамках его исполнения вопроса о замене назначенного таким приговором наказания в случае злостного уклонения от его отбывания отнесено по общему правилу к подсудности мирового судьи, постановившего

приговор либо же осуществляющего правосудие по месту отбывания осуждённым наказания

Постановлением городского суда от 30.10.2024 удовлетворено представление начальника УФИЦ при ФКУ Т УФСИН России по Ульяновской области о замене в отношении осуждённой Емелиной О.Н. неотбытой части наказания в виде принудительных работ на лишение свободы.

Принимая решение об отмене данного решения, суд апелляционной инстанции указал на допущенное судом первой инстанции существенное нарушение уголовно-процессуального закона, регламентирующего правила подсудности при рассмотрении связанных с исполнением приговора вопросов, круг которых предусмотрен статьёй 397 УПК РФ.

Конституция РФ признаёт и гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод как основное неотчуждаемое право человека и закрепляет в числе основополагающих гарантий данного права и в качестве его непременной составляющей право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» вышестоящий суд не вправе принять к своему производству в качестве суда первой инстанции дело, подсудное нижестоящему суду.

По общему правилу, закреплённому в части 1 статьи 396 УПК РФ, предусмотренный пунктом 2¹ статьи 397 УПК РФ вопрос, связанный с заменой принудительных работ лишением свободы,

разрешается судом, постановившим приговор.

При этом в случае постановления такого приговора мировым судьёй, как следует из положений частей 1 и 2 статьи 396 УПК РФ и корреспондирующих данным нормам разъяснений, содержащихся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», полномочиями по разрешению данного вопроса обладает по общему правилу постановивший этот приговор мировой судья либо же иной мировой судья, юрисдикция которого распространяется на место, где данный приговор приводится в исполнение, в то время как правовая возможность рассмотрения вышеуказанного вопроса вышестоящим судом предусмотрена лишь при отсутствии в месте исполнения наказания суда того же уровня, то есть мирового судьи.

Как следует из материалов дела, приговор в отношении Емелиной О.Н., которым ей было назначено наказание в виде принудительных работ, постановлен и. о. мирового судьи судебного участка № 5 Димитровградского судебного района Ульяновской области, его исполнение осуществлялось по месту осуществления правосудия мировыми судьями этого же судебного района Ульяновской области.

Таким образом, предусмотренные частью 2 статьи 396 УПК РФ основания, которые бы давали правовую возможность вышестоящему (городскому) суду решать вопрос о замене назначенного Емелиной О.Н. приговором мирового судьи наказания его более строгим видом, отсутствовали.

Учитывая вышеизложенное, вопрос о замене осуждённой Емелиной О.Н.

наказания в порядке части 6 статьи 53¹ УК РФ не подлежал рассмотрению федеральным судом общей юрисдикции, в связи с чем вынесенное Димитровградским городским судом Ульяновской области постановление было отменено с направлением материала на новое судебное разбирательство в соответствии с установленной законом подсудностью.

Постановление № 22-2303/2024

Осуждённый вправе обращаться в суд с ходатайством о замене лишения свободы, назначенного ему в связи с уклонением от отбывания ограничения свободы, ранее заменённого в порядке статьи 80 УК РФ, на более мягкий вид наказания только по истечении не менее одного года со дня вынесения решения о замене более мягкого вида наказания лишением свободы

Постановлением суда от 16.10.2024 отказано в удовлетворении рассмотренного по существу ходатайства осуждённого Бахарева С.В. о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания по мотивам неустойчивой линии поведения осуждённого в период отбытия наказания в исправительном учреждении, отсутствия достаточных данных об утрате им общественной опасности и, как следствие, необходимости дальнейшего отбывания осуждённым лишения свободы.

Суд апелляционной инстанции отменил данное постановление по мотивам оставления без внимания норм уголовно-исполнительного закона, регламентирующих порядок обращения с ходатайством о замене неотбытой

части наказания более мягким видом наказания.

Согласно материалам дела Бахарев С.В. осуждён приговором от 10.09.2020 по части 2 статьи 228 УК РФ с применением части 5 статьи 74 УК РФ и статьи 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, которое постановлением суда от 30.09.2022 в порядке статьи 80 УК РФ было заменено на ограничение свободы на срок 3 года 10 месяцев 2 дня.

В связи с уклонением осуждённого от отбывания данного наказания постановлением суда от 18.01.2024 оно было вновь заменено на лишение свободы на срок 1 год 2 месяца 29 дней.

Однако уже в сентябре того же года Бахарев С.В. обратился в суд с ходатайством о смягчении в соответствии со статьёй 80 УК РФ назначенного ему вида наказания, которое было рассмотрено по существу со ссылкой на отбытие им предусмотренной законом части срока наказания, предоставляющей право на применение положений статьи 80 УК РФ.

Между тем в силу закреплённых в части 12 статьи 175 УИК РФ правил осуждённые к ограничению свободы в порядке замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания могут вновь обращаться с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания не ранее чем по истечении одного года со дня принятия судом решения о замене более мягкого вида наказания лишением свободы.

Принимая во внимание, что назначенное Бахареву С.В. в порядке статьи 80 УК РФ наказание в виде ограничения свободы было вновь заменено на лишение свободы в январе 2024 года, вопрос о повторном смягчении вида наказания в силу части 12 статьи 175

УИК РФ мог быть инициирован им перед судом не ранее чем через год, при этом для целей конкретизации указанного временного периода также подлежали применению правила, регламентированные пунктом 4¹ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», касающиеся исчисления сроков, дающих право на замену вида наказания на основании статьи 80 УК РФ.

Таким образом, исходя из даты принятого судом решения о назначении Бахареву С.В. для дальнейшего отбывания наказания лишения свободы в порядке замены в связи с уклонением от отбывания ограничения свободы, назначенных в соответствии со статьёй 80 УК РФ, необходимый для решения вопроса о рассмотрении по существу ходатайства осуждённого о смягчении вида наказания срок, предусмотренный частью 12 статьи 175 УИК РФ, не наступил как на дату подачи им в суд соответствующего ходатайства, так и на период судебного разбирательства.

В этой связи у суда первой инстанции не имелось правовых оснований к рассмотрению по существу поставленного Бахаревым С.В. вопроса о замене наказания в регламентированном статьёй 80 УК РФ порядке, в связи с чем с учётом содержащихся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» разъяснений в принятии такого ходатайства суду надлежало отказать.

При изложенных данных суд апелляционной инстанции отменил постановление городского суда и прекратил производство по ходатайству осуждённого ввиду его подачи ранее срока, по истечении которого оно могло быть рассмотрено по существу.

*Апелляционное постановление
№ 22-2210/2024*

Правовая возможность рассмотрения судом вопроса о замене принудительных работ, назначенных путём замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы, ещё более мягким видом наказания возникает только после фактического отбытия осуждённым установленных частью 2 статьи 80 УК РФ сроков принудительных работ, исчисляемых не с момента начала срока отбывания наказания, назначенного по приговору суда, а со дня начала отбывания принудительных работ, избранных осуждённому в соответствии со статьёй 80 УК РФ

Постановлением суда от 24.09.2024 удовлетворено ходатайство осуждённого Мишанина Н.А. о замене неотбытой части наказания в виде принудительных работ более мягким видом наказания – ограничением свободы.

В апелляционном представлении прокурор в обоснование несогласия с данным решением указал на преждевременность рассмотрения судом ходатайства осуждённого, поскольку он не отбыл установленный законом срок, по истечении которого возможно рассмотрение вопроса о смягчении вида наказания, подлежащий исчислению со дня начала отбывания принудительных работ, избранных в соответствии со статьёй 80 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции по итогам рассмотрения апелляционного представления прокурора отменил вышеуказанное решение суда по мотивам неправильного применения уголовного закона и отступления от руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Как следует из материалов дела, Мишанин Н.А. осуждён приговором от 16.08.2021 по части 3 статьи 30, пункту «г» части 4 статьи 228¹ УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, которое постановлением суда от 30.11.2023 в порядке статьи 80 УК РФ было заменено на принудительные работы на срок 2 года 7 месяцев 7 дней.

Принимая решение об удовлетворении ходатайства Мишанина Н.А. о замене принудительных работ более мягким видом наказания – ограничением свободы на срок 3 года 6 месяцев 24 дня, суд, помимо сведений о поведении осуждённого в период отбывания наказания, также признал отбытие им предусмотренной законом части наказания, предоставляющей право на применение положений статьи 80 УК РФ.

Между тем в силу абзаца четвёртого части 2 статьи 80 УК РФ применительно к совершившим особо тяжкое преступление лицам замена неотбытой части наказания его более мягким видом может быть применена только после фактического отбытия осуждённым не менее двух третей срока наказания.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4¹ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены

неотбытой части наказания более мягким видом наказания», с момента вступления в законную силу постановления суда о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отбывание назначенного по приговору наказания в виде лишения свободы прекращается, а исполнению подлежит избранный в порядке замены более мягкий вид наказания, в связи с чем при решении вопроса о замене принудительных работ, назначенных лицу в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы, ещё более мягким видом наказания установленные в части 2 статьи 80 УК РФ сроки исчисляются со дня начала отбывания принудительных работ, избранных осуждённому в соответствии со статьёй 80 УК РФ.

Учёт отбытого лицом срока не только в виде принудительных работ, но и в дополнение к нему назначенного приговором лишения свободы имеет юридическое значение лишь при решении вопроса об условно-досрочном освобождении лица от дальнейшего отбывания принудительных работ, избранных судом в порядке статьи 80 УК РФ, что прямо предусмотрено частью 3² статьи 79 УК РФ, а также регламентировано в пункте 4¹ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8, в соответствии с которым возникающие в процессе исполнения избранного в порядке замены более мягкого вида наказания вопросы (в том числе предусмотренные статьями 79 и 80 УК РФ) подлежат самостоятельному разрешению в рамках установленной главой 47 УПК РФ процедуры.

Таким образом, исходя из даты принятого судом решения о назначе-

нии Мишанину Н.А. в соответствии со статьёй 80 УК РФ для дальнейшего отбывания наказания принудительных работ, в сопоставлении со сроком данного вида наказания и категорией совершённого им преступления, необходимый для решения вопроса о рассмотрении по существу ходатайства осуждённого о замене принудительных работ ещё более мягким видом наказания срок, предусмотренный абзацем четвёртым части 2 статьи 80 УК РФ, не наступил как на дату подачи им в суд соответствующего ходатайства, так и на период судебного разбирательства.

В этой связи у суда первой инстанции не имелось правовых оснований к рассмотрению по существу поставленного Мишаниным Н.А. вопроса о замене наказания в регламентированном статьёй 80 УК РФ порядке, в связи с чем с учётом содержащихся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 разъяснений в принятии такого ходатайства суду надлежало отказать.

При изложенных данных, учитывая, что рассмотрение по существу поставленного осуждённым в ходатайстве вопроса носило беспредметный к обсуждению характер, суд апелляционной инстанции отменил постановление городского суда и прекратил производство по ходатайству осуждённого ввиду его подачи ранее фактического отбытия осуждённым предусмотренной частью 2 статьи 80 УК РФ части срока наказания.

*Апелляционное постановление
№ 22-2058/2024*

*Судебная коллегия по уголовным делам
Ульяновского областного суда*

80-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ ПОСВЯЩАЕТСЯ...

**СОСТОЯЛОСЬ ВРУЧЕНИЕ
ЮБИЛЕЙНОЙ МЕДАЛИ «80 ЛЕТ
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ВОЙНЕ» ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
ЛЕНИНСКОГО РАЙОННОГО СУДА
Г. УЛЬЯНОВСКА В ОТСТАВКЕ
НИКОЛАЮ ЕФИМОВИЧУ
ГРЕЧНОМУ**

Указом Президента Российской Федерации от 2 сентября 2024 года Гречный Николай Ефимович, председатель Ленинского районного суда г. Ульяновска в почетной отставке, удостоен юбилейной медали в честь 80-летия Великой Отечественной войны – знака признания его вклада в общее дело. Торжественное вручение награды состоялось 12 марта 2025 года.



Биография Николая Ефимовича – это летопись стойкости и преданности Родине. Он родился 15 февраля 1931 года в селе Ольгино Полтавского района Омской области. Война рано ворвалась в его жизнь: отец пал на полях сражений, в 1939 году ушла из жизни и мать. Сиротское детство, голод и лишения – вот что такое война его глазами. Четверо осиротевших детей нашли приют у старшей сестры и бабушки (матери отца).

В 1943 году, в разгар войны, одиннадцатилетним подростком, Николай Ефимович начал свой трудовой путь в колхозе «Наш ответ» в родном Ольгино. До сентября 1947 года трудился на разных должностях, не отказываясь ни от какой работы.

Медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.», полученная им в том же 1947 году, была не

просто наградой, но символом его ранней зрелости, вклада в общую Победу. «Тогда мы все работали для фронта, для победы, и никто не роптал, все понимали – война...» – вспоминал он годы спустя.

Ветхая землянка, ставшая непригодной для жилья, вынудила его семью искать новое пристанище. Вместе с сестрами и братом Николай Ефимович переехал в город Первоуральск Свердловской области, где им выделили комнату. Там он освоил профессию токаря.

В апреле 1951 года Николай Ефимович был призван в ряды Советской армии. Служба в морской авиации близ Владивостока закалила характер и укрепила дух юноши. Демобилизовавшись в сентябре 1955 года, он вернулся в Первоуральск, где продолжил работать токарем и одновременно поступил в школу рабочей молодежи, чтобы закончить 8 класс.

В 1958 году, получив аттестат, он поступил в Свердловский юридический институт на факультет «Правоведение». Чтобы оплачивать учебу, в свободное время работал кочегаром. В 1962 году, окончив институт, он с головой окунулся в юриспруденцию. Будучи студентом последнего курса, начал карьеру народного судьи, а через три года возглавил Невьянский городской народный суд Свердловской области. В сентябре 1967 года Николай Ефимович перешел на партийную работу, заняв должность заведующего отделом пропаганды и агитации Невьянского Горкома КПСС.

В 1970 году судьба привела Николая Ефимовича в Ульяновск, где он был избран народным судьей Ленинского районного народного суда. 25 апреля 1972 года он был назначен председателем суда и оставался им вплоть до ухода в отставку (6 мая 1994 года).

Под руководством Гречного Николая Ефимовича к середине 1972 года была

налажена эффективная работа суда по борьбе с преступностью. Регулярные совместные заседания с партийными органами, прокуратурой, милицией и общественными организациями позволяли комплексно подходить к решению проблем. В суде велась систематическая аналитическая работа, обобщалась судебная практика по различным категориям дел, что способствовало повышению качества рассмотрения дел и стабильности судебных решений. Народные судьи активно участвовали в общественной жизни района, выступая с лекциями и докладами на правовые темы перед трудовыми коллективами.

В октябре 1972 года Ленинскому районному суду было выделено отдельное двухэтажное деревянное здание на пересечении улиц Карла Маркса и Робеспьера. На первом этаже располагались залы судебных заседаний и конвойное помещение, а на втором – кабинеты судей и работников аппарата суда.

Благодаря активной позиции председателя суда Гречного Николая Ефимовича, в 1985 году, в связи с аварийным состоянием старого здания, суду было предоставлено здание 1930 года постройки по адресу: улица Карла Маркса, дом 32, где суд располагается и по сей день.

Николай Ефимович Гречный внес значительный личный вклад в развитие судебной системы Ульяновской области, передав будущим поколениям служителей Фемиды главное – высокий образец служения правосудию и преданности избранному делу.

*Материал подготовлен
консультантом Ленинского районного суда
г. Ульяновска Суслиной А.Х.
и пресс-секретарем Управления Судебного
департамента в Ульяновской области
Сапуновой Е.С.*

ПРАЗДНИК СО СЛЕЗАМИ НА ГЛАЗАХ – СУДЕБНАЯ СИСТЕМА УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОТМЕТИЛА 80-ЛЕТИЕ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ ПРАЗДНИЧНЫМ КОНЦЕРТОМ

6 мая 2025 года в Губернаторском дворце собрались сотрудники и ветераны судебной системы Ульяновской области, их родственники, дети, внуки. Специально для них в этот день творческими коллективами судов был подготовлен концерт, посвященный главному государственному празднику нашей страны – Дню Победы.

В числе приглашенных гостей – Анатолий Васильевич Жеребцов, председатель Ульяновского областного суда в отставке, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный гражданин Ульяновской области.

Перед началом торжества гости смогли по достоинству оценить развернувшуюся в фойе выставку творческих работ детей сотрудников судебной системы Ульяновской области. На стендах были представлены композиции, посвященные Великой Отечественной войне. Каждая работа – настоящее произведение искусства со своим особенным настроением!

Открыл концерт председатель Ульяновского областного суда Александр Иванович Максимов, который поздравил всех с праздником Великой Победы и отметил, что:

– Указом Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина 2025 год объявлен в стране Годом Защитника Отечества и 80-летия Победы.

Этот год – дань уважения к ратному подвигу тех, кто сражался за Родину в разные исторические эпохи, а также нынешним героям – участникам специальной военной операции.

9 мая – в День Великой Победы – мы вновь обращаемся к исторической памяти и чтим героизм, стойкость и самоотверженность всех людей, кто боролся за мир и свободу в нашем доме.

80 лет назад, в самые трудные времена, наши предки проявили невероятное мужество, защищая Родину от врага. Их подвиги навсегда останутся в наших сердцах и памяти.

Мы чтим героев и никогда не забудем имена тех, кто отстаивал наше будущее, кто ценой своей жизни спас наш мир от угрозы фашизма.

В честь праздника Победы судьейским сообществом Ульяновской области была создана Книга памяти «Наш бессмертный полк», в которой представлены уникальные биографические материалы, архивные документы, фотографии наших дедов, отцов, прадедов, бабушек и матерей, прошедших эту войну.

В ней собраны имена людей – судей и работников судебной системы Ульяновской области – ветеранов Великой Отечественной войны. Они были живыми свидетелями этого трагического времени и оставили нам свой голос. Голос, который важно слышать!

Концертная программа состояла из трогательных номеров, подготовленных судьями, работниками аппаратов судов Ульяновской области, а также их детьми. Песни и стихи военных лет, лирические баллады, театральные постановки и импровизации уносили зрителей в те далекие 40-е годы, когда было трудно и страшно, но наш народ сумел выстоять ради мира на земле!

Гости торжества почтили минутой молчания память миллионов погибших в Великой Отечественной войне.

Зрители не сдерживали эмоций, встречая и провожая каждый номер бурными аплодисментами, ведь на сцене в этот

день выступали не профессиональные артисты, а их талантливые коллеги.

Завершился концерт исполнением всеми любимой песни «День Победы», которую спели как артисты, так и все присутствующие в зале гости.



Встреча коллег перед концертом. Слева направо: председатель судебного состава Ульяновского областного суда Сенько С.В., судья Ульяновского областного суда в отставке Королев В.П., председатель Ульяновского областного суда в отставке Жеребцов А.В., судья Ульяновского областного суда в отставке Ямицков В.В., судья Ульяновского областного суда Маслоков П.А.



Выступает хор Ульяновского областного суда



Выставка детских творческих работ



Общее фото участников концерта

*Материал подготовлен
пресс-секретарем Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.*

ДЕНЬ ПОБЕДЫ, КАК ОН БЫЛ ОТ НАС ДАЛЕК!

В мае 2025 года вся Россия отмечала 80-летие Великой Победы. Юбилейная дата, ставшая символом несгибаемой воли, мужества и самоотверженности советского народа, нашла глубокий отклик в сердцах жителей Ульяновской области. Не остались в стороне и служители Фемиды, для которых память о войне – не просто дань традиции, а священный долг, связывающий поколения. В судах региона развернулась масштабная программа, призванная напомнить о подвиге предков, укрепить связь времен и воспитать у подрастающего поколения уважение к истории.

Возложение цветов и дань памяти

Торжественное возложение цветов к памятникам и мемориалам стало неотъемлемой частью празднования Дня Победы.

9 мая 2025 года начальник Управления Судебного департамента в Ульяновской области Александр Михайлович Кондратьев принял участие в церемонии на площади 30-летия Победы. Эта акция – символ вечной памяти и благодарности тем, кто отдал свои жизни за свободу Родины.



*А.М. Кондратьев на возложении гирлянды
и венков к Вечному огню*



*Судьи Николаевского районного суда, мировые
судьи Николаевского судебного района*

Аналогичные мероприятия прошли в районных и городских судах Ульяновской области. В Барышском городском суде коллектив во главе с исполняющей полномочия председателя суда Людмилой Ивановной Зотовой почтил память погибших у памятника Неизвестному солдату. В



*Общее фото коллектива
Барышского городского суда*

Николаевском районном суде судьи и сотрудники возложили цветы к Мемориалу Славы. Засвияжский районный суд также отдал дань памяти героям, возложив цветы к Вечному огню у мемориала 30-летия Великой Победы. Карсунский районный суд провел церемонию возложения венка к обелиску «Скорбящая мать», а также возложил цветы на могилы участников Великой Отечественной войны.

Эти простые, но такие важные ритуалы объединили представителей судебной системы разных поколений, напомнив о непреходящей ценности мира и свободы, за которые боролись наши деды и прадеды.

Торжественные мероприятия и тематические выставки

В Управлении Судебного департамента состоялось торжественное

мероприятие, открытое начальником Управления Кондратьевым А.М., который напомнил об исключительной значимости Дня Победы в истории страны. Сотрудники Управления прочитали стихотворение Эдуарда Асадова «Помните», а затем был показан памятный видеоролик «Наш Бессмертный полк».

Засвияжский районный суд открыл тематический стенд «1418 шагов к Победе», отражающий важнейшие события военного периода, а также выставку книг о войне.

Димитровградский городской суд также не остался в стороне, организовав выставку, которая включала в себя Стену памяти с фотографиями родных судей и сотрудников аппарата, принимавших участие в Великой Отечественной войне, детские творческие работы, а также тематическую литературу.



Тематический стенд «1418 шагов к Победе» в Засвияжском районном суде

Праздничная атмосфера царила в зданиях судов. Барышский городской суд организовал торжественное совещание и концерт. Открыла его помощник председателя суда Исаева Г.С., поприветствовав коллектив и гостей мероприятия. Также выступила исполняющая полномочия председателя суда Зотова Л.И., подчеркнув важность и значимость предстоящего события для каждого жителя нашей страны. Людмила Ивановна в своём выступлении отметила необходимость чтить подвиг советского народа и передавать память о нем от поколения к поколению. В концертной части прозвучали стихи, посвященные героям войны, а также военные песни в исполнении детей.



Выставка в Ульяновском гарнизонном военном суде

В Ульяновском гарнизонном военном суде также открылась выставка, на которой были представлены книги о войне, наградные листы, фотографии участников боевых действий, их ордена и медали.

В Николаевском районном суде открылась выставка, посвященная ветеранам Великой Отечественной войны.

Экспозиция включала фотографии, буклеты и книгу о судьях, участвовавших в боевых действиях. Работы детей сотрудников суда добавили выставке эмоциональную глубину.



Один из кадров фильма «Фотография». Слева направо: Цветкова Е.Ф., Тащи А.В., Павлов Н.Е., Донцова М.А., Чугунов П.В., Шаталова Д.В.

В Заволжском районном суде была создана «Стена Победителей» с фотографиями воинов и тружеников тыла, а также проведен конкурс рисунков «Война, Мир, Победа глазами детей». Коллектив суда снял короткометражный фильм «Фотография», посвященный тяжелым судьбам людей в годы войны.

Радищевский районный суд, в свою очередь, не только провел ряд мероприятий, но и продолжил гражданско-патриотическую акцию «Там, где живет память...», публикуя истории о тружениках тыла.



Курсант 6 роты ФГКОУ «Ульяновское гвардейское суворовское военное училище Министерства обороны Российской Федерации» читает стихотворение Н. Рубцова «Это было утром на рассвете»

Ленинский районный суд провел торжественное совещание с участием ветерана Великой Отечественной войны Николая Ефимовича Гречного и курсантов Ульяновского гвардейского суворовского военного училища. В их исполнении прозвучали песни и стихи, посвященные подвигам солдат.

Каждая из этих выставок и торжественных мероприятий стала важным звеном в цепи народной памяти об этой войне.

Патриотическое воспитание и преемственность поколений

Суды Ульяновской области активно включились в работу по патриотическому воспитанию молодежи.



Заместитель председателя Чердаклинского районного суда Славинская Н.В. с учениками

Чердаклинский районный суд организовал экскурсию для школьников, в ходе которой учащиеся ознакомились с выставкой, посвященной 80-летию Победы, и узнали о работе суда.

Радищевский районный суд организовал экскурсии для школьников, рассказав им о работе суда в военные годы.



Заместитель председателя по уголовным делам Хуртина А.В. с кадетами

Кадеты школы № 15 имени Героя Советского Союза Д.Я. Старостина посетили Ленинский районный суд. Экскурсия была приурочена к юбилею Победы в Великой Отечественной войне и проводилась в рамках патриотического воспитания. Заместитель председателя по уголовным делам Хуртина А.В. рассказала кадетам об истории суда в годы Великой Отечественной войны и в послевоенное время.

Участие в акциях и мероприятиях



Коллектив Засвияжского районного суда

Суды Ульяновской области приняли активное участие в общероссийских патриотических акциях.

Коллектив Засвияжского районного суда участвовал в акции «Окна Победы», украсив окна зданий суда праздничной символикой.

Сотрудники Николаевского районного суда приняли участие в акции «Георгиевская ленточка» и онлайн-шествии «Бессмертный полк».

Засвияжский и Радищевский районные суды также присоединились к акции «Бессмертный полк», собрав вместе людей разных возрастов и профессий.

Каждое мероприятие, проведенное судами Ульяновской области, – это вклад в общее дело сохранения памяти о Великой Отечественной войне. От возложения цветов до организации выставок и концертов – каждый шаг был направлен на то, чтобы напомнить о

подвиге советского народа и укрепить связь между поколениями.

Судебная система Ульяновской области, как и вся страна, помнит и чтит героев Великой Отечественной войны. Празднование 80-летия Великой Победы стало масштабным событием, которое не оставило равнодушным никого. Суды области внесли свой вклад в общее дело, организовав ряд мероприятий, направленных на сохранение исторической памяти, патриотическое воспитание молодежи и укрепление связи поколений. Эти мероприятия – дань уважения героям войны и напоминание о том, что мы в долгу перед теми, кто подарил нам мирное небо над головой. Память о героях Великой Отечественной войны будет жить вечно, передаваясь из поколения в поколение.

СУДЬИ УЛЬЯНОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА В РЕЖИМЕ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦИИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ЕЖЕГОДНОМ СОВЕЩАНИИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ, ВОЕННЫХ И АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 февраля 2025 года состоялось совещание судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов Российской Федерации, посвященное подведению итогов работы российской судебной системы в 2024 году и приоритетным задачам на текущий год.

Открыл совещание Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Глава государства в своём выступлении подчеркнул, что эффективность судебной власти, доверие к ней со стороны людей зависит от глубоких знаний, компетентности, высокого профессионализма всех, кто занят в судопроизводстве, и прежде всего самих судей.

Президент также отметил возрастающую нагрузку на судей. Так, за прошлый год во всех видах судопроизводства было рассмотрено более 42 миллионов дел, и практически везде было обеспечено качественное и в разумные сроки разрешение судебных споров.



Судьи Ульяновского областного суда на совещании

Справедливость судебных решений, по мнению Президента Российской Федерации, важна не только для участников процессов и самих судей, но и для государства, поскольку она порождает устойчивость.

В своём докладе Председатель Верховного Суда Российской Федерации Подносова И.Л. отметила, что Верховный Суд РФ активно участвует в правотворческой деятельности по самому широкому кругу вопросов. Так, в 2024 году, реализуя право законодательной инициативы, Верховный Суд РФ внёс в Государственную Думу РФ пять законопроектов, направленных на совершенствование правосудия.

Помимо этого, за отчётный период по вопросам правоприменения Пленум Верховного Суда принял 11 постановлений, а Президиум утвердил 12 обзоров судебной практики.

Стабильность и единообразие судебной практики обеспечиваются в условиях большого количества принимаемых каждый год нормативных правовых актов.



Слева направо: председатель Арбитражного суда Ульяновской области Топоров А.В., председатель Ульяновского областного суда Максимов А.И., начальник Управления Судебного департамента в Ульяновской области Кондратьев А.М. на ежегодном совещании судов

В рамках совещания с докладами также выступили заместители Председателя Верховного Суда Российской Федерации, которые проинформировали участников совещания об актуальных вопросах гражданского судопроизводства и практике привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

21 февраля совещание продолжилось выступлениями заместителей Предсе-

дателя Верховного Суда Российской Федерации с докладами по вопросам осуществления правосудия по административным делам, применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также итогам работы арбитражных и военных судов.

*Материал подготовлен
пресс-секретарем Ульяновского областного суда
Панфиловой Э.В.*

В УЛЬЯНОВСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ КОНКУРСА СРЕДИ ЖУРНАЛИСТОВ ПЕЧАТНЫХ И ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ «ВАША ЧЕСТЬ!»

В Ульяновском областном суде прошла торжественная церемония награждения лауреатов конкурса «ВАША ЧЕСТЬ!» на лучшее освещение в региональных СМИ деятельности судов и органов судейского сообщества Ульяновской области среди журналистов печатных и электронных средств массовой информации.

Конкурс организован Советом судей Ульяновской области и региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей».

В 2024 году в состав конкурсной комиссии вошли:

Маслюков П.А. – председатель Совета судей Ульяновской области, судья Ульяновского областного суда;

Максимов М.Н. – председатель регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», председатель судебного состава Ульяновского областного суда;

Мещанинова И.П. – председатель комиссии по взаимодействию со сред-

ствами массовой информации, государственными органами и общественными организациями Совета судей Ульяновской области, судья Ульяновского областного суда;

Панфилова Э.В. – пресс-секретарь Ульяновского областного суда.

В приветственном слове члены конкурсной комиссии отметили, что взаимодействие судов Ульяновской области со СМИ с каждым годом выходит на более качественный уровень. Так, в судебные заседания приходят журналисты, обладающие базовыми юридическими знаниями и владеющие информацией о ходе судебных заседаний. Безусловно, СМИ интересны не только громкие, резонансные дела, но и специфика судебной работы, сама профессия. Журналисты с интересом приходят на интервью с судьями, записывают передачи на правовые темы. Таким образом, конкурс «ВАША ЧЕСТЬ!» позволяет при непосредственном участии журналистов освещать судебную деятельность с разных сторон.

В этом году почётными грамотами и ценными призами за активное участие в конкурсе «ВАША ЧЕСТЬ!», высокий уровень материалов о судебной системе Ульяновской области, а также плодотворное сотрудничество с судами Ульяновской области награждены 11 журналистов:

Абитова Сабира Эдибовна – главный редактор газеты «Кумяк Кюч» (Старокулаткинский район);

Арановская Ирина Михайловна – главный редактор газеты «Народная газета»;

Глазова Любовь Алексеевна – главный редактор газеты «Местное время. Независимая газета» (г. Димитровград);

Гордеев Владимир Иванович – директор – главный редактор газеты «Сурская правда»;

Истомин Эдуард Владимирович – специальный корреспондент ВГТРК «Волга» – телеканала «Россия-1», «Россия-24»;

Козлов Федор Геннадиевич – главный редактор газеты «Барышские вести»;

Нестерова Наталия Владимировна – заведующая отделом по основным направлениям деятельности газеты «Волжские зори» (Сенгилеевский район);

Озерова Светлана Евгеньевна – заведующая отделом по основным направлениям деятельности газеты «Приволжская правда» (Чердаклинский район);

Потапова Марина Александровна – главный редактор газеты «Родина Ильича» (Ульяновский район);

Слюняев Евгений Валерьевич – корреспондент ВГТРК «Волга» – «Радио России»;

Старостин Евгений Валериевич – директор – главный редактор газеты «Ленинец» (Майнский район).

Благодарственными письмами награждены представители районных и городских СМИ:

Кватов Евгений Александрович – редактор электронного периодического издания «Ульяновск онлайн» (www.73online.ru);

Корчагин Андрей Александрович – специальный корреспондент информационного портала «Ulpravda.ru»;

Мустаева Елена Николаевна – главный редактор областной чувашской газеты «Канаш»;

Никишина Наталья Алексеевна – корреспондент газеты «Старомайские известия».

В завершение встречи представители СМИ подчеркнули, что на сегодняшний день конкурс «ВАША



Лауреаты конкурса «ВАША ЧЕСТЬ!» на торжественной церемонии награждения в Ульяновском областном суде

ЧЕСТЬ!» высоко ценится в журналистском сообществе, а также отметили открытость судебной системы Ульяновской области по отношению к средствам массовой информации региона.

Взаимодействие судов Ульяновской области со СМИ, результатом

которого стал настоящий конкурс, является эффективным инструментом в обеспечении гласности российского правосудия.

*Материал подготовлен
пресс-секретарем Ульяновского областного суда
Панфиловой Э.В.*

СОСТОЯЛСЯ ТРЕНИНГ-СЕМИНАР ДЛЯ ПРЕСС-СЕКРЕТАРЕЙ, ПОСВЯЩЕННЫЙ ФОРМИРОВАНИЮ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ИМИДЖА СУДОВ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

18 апреля 2025 года в Ульяновском областном суде состоялся тренинг-семинар для пресс-секретарей судов Ульяновской области. Мероприятие организовано Советом судей Ульяновской области и региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей».

С приветственными словами совещание открыли председатель Совета судей Ульяновской области Маслюков П.А., председатель комиссии по взаимодействию со СМИ, государственными органами и общественными организациями Совета судей Ульяновской области Мещанинов И.П., сделав акцент на важности работы пресс-служб судов. Спикеры отметили, что в том числе пресс-секретари судов своими публикациями в СМИ, социальных сетях и на официальных сайтах формируют общественное мнение, информируя граждан о деятельности судов.

В ходе семинара были затронуты основные моменты работы пресс-секретарей: взаимодействие пресс-служб со СМИ, открытость и прозрачность судебной системы, информационное

наполнение сайтов судов и сообществ социальной сети «ВКонтакте».

С докладами на тему «Подготовка к конкурсу на лучшее освещение в региональных СМИ деятельности судов и органов судейского сообщества Ульяновской области «ВАША ЧЕСТЬ!» и конкурсу «Лучший пресс-секретарь» среди работников аппаратов судов Ульяновской области, ответственных за взаимодействие со СМИ и общественностью», выступила пресс-секретарь Ульяновского областного суда Панфилова Э.В.

Пресс-секретарь Управления Судебного департамента в Ульяновской области Сапунова Е.С. подвела итоги работы судов за первый квартал 2025 года. Как свидетельствуют представленная судами информация и проводимый Управлением мониторинг публикаций в СМИ, за 1 квартал 2025 года наиболее широко представлены в средствах массовой информации: Димитровградский, Барышский городские, Сенгилеевский, Ульяновский, Ленинский, Чердаклинский, Железнодорожный районные суды Ульяновской области и г. Ульяновска.

Общее число материалов судебной тематики, опубликованных в газетах, на радио и телевидении, составляет 558. Из них опубликовано на страницах печатных изданий – 78, вышло в передачах радио и телевидения – 10, размещено на сайтах информационных агентств и интернет-СМИ – 521, опубликовано в центральных и областных СМИ – 478, в районных СМИ – 53. При участии судей опубликовано 15 материалов. С участием представителей СМИ проведено 44 судебных заседания. С общественностью проведено 49 встреч, общее число слушателей – 1233 человека.

Член Российского исторического общества Берч Л.А. подвела итоги военно-патриотической акции «Наш Бессмертный полк. Рядовые Великой Победы». Оргкомитету акции работни-

ками судебной системы Ульяновской области представлено 108 документальных слайд-подборок о ветеранах войны, тружениках тыла и детях военного времени. Данные материалы лягут в основу Книги памяти, выпуск которой запланирован в 2025 году.



*Работа семинара пресс-секретарей.
Слева направо: Панфилова Э.В., Мецанинова И.П.,
Маслюков П.А., Сапунова Е.С.*



В завершение встречи общее фото на память

*Материал подготовлен
пресс-секретарем Ульяновского областного суда
Панфиловой Э.В.*

КОМАНДА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗАНЯЛА ПЕРВОЕ МЕСТО В МЕЖВЕДОМСТВЕННОМ ТУРНИРЕ ПО МИНИ-ФУТБОЛУ



Участники межведомственного турнира по футболу

В преддверии Дня юриста в физкультурно-оздоровительном комплексе Ульяновского государственного университета состоялся межведомственный турнир по мини-футболу, организованный Советом судей Ульяновской области и региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей».

В соревнованиях приняли участие команды судебной системы Ульяновской области, следственного управления Следственного комитета РФ по Ульяновской области, Управления Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области, прокуратуры Ульяновской области.

Судебную систему Ульяновской области на футбольном турнире представляли:

Бугин Д.А. – капитан команды, судья Ульяновского областного суда;

Богомоллов С.В. – судья Ульяновского областного суда;

Гобузов Д.С. – судья Ульяновского областного суда;

Топоров А.В. – председатель Арбитражного суда Ульяновской области;

Павлов Н.Е. – судья Заволжского районного суда г. Ульяновска;



Команда судебной системы Ульяновской области.

Слева направо:

Гобузов Д.С., Бугин Д.А., Топоров А.В.,

Павлов Н.Е., Дементьев А.А.,

Никишкин С.С., Богомоллов С.В.

Никишкин С.С. – управляющий делами Арбитражного суда Ульяновской области;

Дементьев А.А. – секретарь судебного заседания Арбитражного суда Ульяновской области.



Матч в разгаре

Турнир проходил по круговой системе. Все участники соревнований показали высокий уровень физической подготовки, слаженность, боевой дух и уважение к сопернику. Кроме того, команды продемонстрировали волю к победе!

По результатам проведенных матчей неоспоримым лидером стала команда судебной системы Ульяновской области, одержавшая убедительную победу над соперниками и занявшая первое место по результатам соревнований! Второе место досталось команде следственного управления Следственного комитета РФ по Ульяновской области, третье место завоевала команда прокуратуры Ульяновской области.

Лучшим вратарем турнира признан игрок команды судебной системы Ульяновской области, председатель Арбитражного суда Ульяновской области Топоров А.В.

Турнир прошел в дружеской атмосфере. Победители и призеры были награждены почетными грамотами. Поздравляем наших футболистов и желаем им новых спортивных побед!

*Материал подготовлен
пресс-секретарем Ульяновского областного суда
Панфиловой Э.В.*

НА СТАДИОНЕ «ЗАРЯ» СОСТОЯЛСЯ СПОРТИВНЫЙ ПРАЗДНИК «ДЕНЬ ЗДОРОВЬЯ» ДЛЯ СУДЕЙ И РАБОТНИКОВ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

1 марта 2025 года на стадионе «Заря» прошел День здоровья для судей, работников судебной системы Ульяновской области, а также их детей. Мероприятие было посвящено 80-летию Победы в Великой Отечественной войне.

Спортивный праздник организован Советом судей Ульяновской области и региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей».

Команды состязались в следующих дисциплинах: лыжные эстафеты сре-

ди мужчин, женщин и детей, забег на коньках среди мужчин, женщин и детей, первенство по перетягиванию каната и рывкам гири, метание валенка. Спартакиада собрала десятки участников и болельщиков, на стадионе царил соревновательный дух, спортсмены с азартом боролись за призовые места.

Для самых маленьких гостей спартакиады была организована праздничная программа и катание на лошадях. Кроме того, участники спортивного праздника

могли отведать настоящую полевую кухню – гречневую кашу и сладкий чай.

По итогам спартакиады команда Ульяновского областного суда заняла 1 место в лыжной эстафете среди мужчин, 2 место – команда под названием «60+».

Женская сборная Ульяновского областного суда получила бронзовую медаль в лыжной эстафете.

Судья Маслюков Павел Алексеевич завоевал 1 место в соревнованиях по бегу на коньках среди мужчин.

Консультант Еремина Татьяна Владимировна стала первой в соревнованиях по метанию валенка, 2 место заняла секретарь судебного заседания Камзина Ирина Сергеевна.

Почетные грамоты и призовые места получили также дети судей и сотрудников аппарата Ульяновского областного суда, участвовавшие в спартакиаде.

Поздравляем наших победителей и желаем новых спортивных достижений!



Победители лыжной эстафеты среди мужчин Хвостов А.В., Бугин Д.А. и Максимов М.Н. с председателем Ульяновского областного суда Максимовым А.И.



Бронзовые призеры лыжной эстафеты среди женщин Петровичева С.А., Хвостова В.Ю., Дементьева Е.В. и Камзина И.С. с начальником Управления Судебного департамента Кондратьевым А.М.



Представители команды «60+» Жаднов Ю.М. и Маслюков П.А. с председателем Ульяновского областного суда Максимовым А.И.



Победитель соревнований по бегу на коньках среди мужчин Маслюков П.А. с заместителем председателя Ульяновского областного суда Киргизовым И.В.



Победительница в соревнованиях по метанию валенка Еремина Т.В. с председателем регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» Максимовым М.Н.



Обладательница серебряной медали в соревнованиях по метанию валенка Камзина И.С. с председателем регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» Максимовым М.Н.



*Общее фото на память.
Коллектив Ульяновского областного суда с председателем Максимовым А.И.*

*Материал подготовлен
пресс-секретарем Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.*

В УЛЬЯНОВСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ ПОДВЕДЕНА ИТОГИ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2024 ГОДУ

28 марта 2025 года состоялось ежегодное совещание судей судов общей юрисдикции Ульяновской области, на котором были подведены итоги работы за 2024 год и намечены задачи на год текущий.

Открыл совещание председатель Ульяновского областного суда Максимов А.И.



Обращаясь к судьям с приветственным словом, Максимов А.И. отметил, что приоритетами для судов региона являются качество и оперативность рассмотрения дел.

Всего в 2024 году Ульяновским областным, районными (городскими) судами и мировыми судьями области

рассмотрено 365 960 дел, материалов, представлений, жалоб и ходатайств, из них:

уголовных дел и материалов – 21 042;

гражданских, административных дел и материалов – 294 849;

дел об административных правонарушениях – 50 069.

С докладами на совещании выступили: начальник Управления Судебного департамента в Ульяновской области Кондратьев А.М., руководитель Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области Болбина Л.В., заместители председателя Ульяновского областного суда Полуэктова С.К., Киргизов И.В.

Председатель Совета судей Ульяновской области Маслюков П.А. провел торжественную церемонию награждения судей области.

Постановлением Совета судей Ульяновской области:

лучшим судом Ульяновской области по итогам работы за 2024 год признан Димитровградский городской суд Ульяновской области;



Кондратьев А.М.



Болбина Л.В.

лучшим судьей Ульяновской области по итогам работы за 2024 год признан судья Ульяновского областного суда Губин Е.А.;

лучшим судьей районного суда Ульяновской области по итогам работы за 2024 год признан председатель Димитровградского городского суда Ульяновской области Афанасьев К.Н.;

лучшим мировым судьей по итогам работы за 2024 год признана судья судебного участка № 1 Инзенского района Инзенского судебного района Ульяновской области Сидорова А.И.

По итогам работы за 2024 год за личный вклад в развитие правосудия Ульяновской области и активное участие в жизни судейского сообщества почетными грамотами Совета судей Ульяновской области награждены:

судья Ульяновского областного суда Федорова Л.Г.;

судья Ульяновского областного суда Баранов О.А.;

заместитель председателя Ульяновского районного суда Ульяновской области Сайдяшев С.В.;

мировой судья судебного участка № 2 Сенгилеевского района Сенгилеевского судебного района Ульяновской области Тяпкина А.М.

За добросовестное исполнение должностных обязанностей, личный

вклад в развитие судебной системы Ульяновской области и в связи с 25-летием мировой юстиции Российской Федерации почетными грамотами Совета судей Ульяновской области награждены:

мировой судья судебного участка № 2 Мелекесского района Мелекесского судебного района Ульяновской области Голубева О.А.;

мировой судья судебного участка № 1 Кузоватовского района Новоспасского судебного района Ульяновской области Афанасьева Т.Ю.;

мировой судья судебного участка № 1 Барышского района Барышского судебного района Ульяновской области Пайгильдина А.В.;

мировой судья судебного участка № 2 Барышского района Барышского судебного района Ульяновской области Вертьянова Т.Е.;

мировой судья судебного участка № 8 Ленинского судебного района г. Ульяновска Шилова Г.В.;

мировой судья судебного участка № 7 Заволжского судебного района г. Ульяновска Шафигина К.М.;

мировой судья судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Ульяновска Жорник Е.М.

*Материал подготовлен
пресс-секретарем Ульяновского областного суда
Панфиловой Э.В.*

РАДИЩЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ОТПРАЗДНОВАЛ 90-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ



В феврале 2025 года Радищевский районный суд Ульяновской области отпраздновал свой 90-летний юбилей.

Дата установлена совсем недавно – в начале 2024 года, во время работы над созданием виртуального музея суда, и явилась результатом большой и кропотливой работы судей и сотрудников суда, в том числе с архивными фондами ГБУСО «Центральный государственный архив Самарской области». Тогда и было установлено, что история суда начинается именно со 2 февраля 1935 года, когда Постановлением президиума Куйбышевского краевого суда в связи с организацией новых районов в крае народный суд 2-го участка Новоспасского района переименован в народный суд Радищевского района.

Также было установлено, что в должности первого народного судьи Радищевского районного суда была утверждена Казакова* (имя, отчество, инициалы – неизвестны), которая работала в нарсуде 2-го участка Новоспасского района, и на 1 мая 1936 года штат работников Радищевского народного суда состоял из судьи, судебного исполнителя, секретаря и двух сотрудников обслуживающего

персонала. Народные заседатели также были избраны в 1935 году в количестве 196 человек (об их использовании учет не велся). В период с 1939 года по 1943 год судьями народного суда назначались: Дубровин П.Ф., Боренштедт В.Л., Догаев А.Ф.



Длительное время здание народного суда находилось в деревянном одноэтажном здании на ул. Интернациональная (ранее – ул. Жданова), д. 4, с. Радищевое. Суд занимал четыре кабинета – кабинет судьи, судебного исполнителя, секретаря суда и секретаря судебного заседания, зал судебного заседания. Суд работал в трудных условиях, в военное время, отопление было печное.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19 января 1943 года была образована Ульяновская область, Радищевский район был выделен из состава Куйбышевской области и передан в состав Ульяновской области. С этого момента Радищевский районный суд начинает относиться к судебной системе нашего региона.

Сохранилась фотография коллектива Радищевского народного суда, датированная 1948 годом, на которой запечатлены: народный судья Кидяров В.В. (первый ряд крайний справа), делопроизводитель Вавильчева Н.П., секретарь

канцелярии Феденева А.В., секретарь судебного заседания Грачева (Калинина) Е.П., судебный исполнитель Грачев К.Е. (второй ряд справа налево).



Среди сотрудников народного суда тех лет были ветераны войны и труженики тыла – Грачев К.Е., Грачева Е.П., Овчинников В.И.

Примечательным является тот факт, что, согласно архивным записям, в штат народного суда вплоть до 1 января 1967 года входил конюх. Лошадь в народном суде использовалась для выездных судебных заседаний, поскольку не каждый мог добраться до суда из-за отсутствия транспортного сообщения.

В связи с упразднением 12 мая 2009 года Старокулаткинского районного суда Ульяновской области Радищевский районный суд стал объединенным судом, его юрисдикция стала распространяться не только на Радищевский, но

и на Старокулаткинский район. Второе здание суда располагается в р.п. Старая Кулатка на ул. Пионерская, д.12.

В Радищевском районном суде работает 31 человек: председатель суда, его заместитель, два федеральных судьи, 14 гражданских служащих и 13 сотрудников персонала по охране и обслуживанию здания.



90 лет не просто дата в жизни Радищевского районного суда. Это важнейший этап в многолетнем труде предшественников, многих поколений судей, работников аппарата, которые внесли неоценимый вклад в укрепление независимости и авторитета судебной власти.

Накануне праздничной даты, 31 января 2025 года, в районном суде состоялось торжественное мероприятие, в котором принял участие весь коллектив Радищевского районного суда.

В качестве приглашенных гостей присутствовали: председатель Совета судей Ульяновской области Маслюков П.А., начальник Управления Судебного департамента в Ульяновской области Кондратьев А.М., судья Ульяновского областного суда Гобузов Д.С., судья Ульяновского областного суда в почетной отставке Королев В.П., судьи Радищевского районного

суда, пребывающие в почетной отставке, Фирулева Л.И., Сафаров М.Т., Агафонов С.Н., председатель Новоспасского районного суда Талягина Ю.Е., председатель Николаевского районного суда Янина И.В., мировые судьи Радищевского судебного района Залюков И.М., Костюков А.А., секретарь Радищевского районного суда на заслуженном отдыхе Родионова В.В.



В ходе мероприятия состоялось торжественное открытие стенда, создание которого является первым шагом к созданию музея районного суда, демонстрация видеоролика, посвященного юбилею суда, его истории, прошлому и настоящему, на обозрение присутствующих были представлены детские творческие работы, подготовленные в рамках объявленного конкурса «Радищевский районный суд глазами детей».



За личный вклад в развитие судебной системы в Ульяновской области и активное участие в жизни судейского сообщества награждены помощники судей Радищевского районного суда Хамзина Г.Ш., Спиридонов С.А.



Хамзина Г.Ш., Маслюков П.А.



Спиридонов С.А., Маслюков П.А.

Завершилось торжественное мероприятие праздничным концертом, на котором с творческими номерами выступили сотрудники районного суда и их дети.

*Материал подготовлен
помощником судьи Радищевского
районного суда Ульяновской области
Спиридоновым С.А.*

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ МАРАФОН: СУДЬИ ПРОВЕЛИ СЕРИЮ ВСТРЕЧ СО СТУДЕНТАМИ И ШКОЛЬНИКАМИ

2025 год стал годом активного просвещения в сфере права. Серия встреч, организованных в различных учебных заведениях и судах Ульяновской области, стала ярким свидетельством стремления к повышению правовой грамотности населения и формированию понимания работы судебной системы.

Ознакомительные экскурсии организованы для повышения юридической грамотности учащихся и получения новых знаний в сфере права.

В рамках встречи ребята посетили музей Ульяновского областного суда, где член Российского исторического общества Лидия Александровна Берч рассказала гимназистам о формировании судебной системы региона и ее современной деятельности, а также о роли суда в обществе и принципах работы судебной системы.

С лекцией об ответственности несовершеннолетних перед законом выступила председатель судебного состава по уголовным делам Ульяновского



Ученики Гимназии № 1 на экскурсии в Ульяновском областном суде



Председатель судебного состава Ульяновского областного суда Сенько С.В. выступает с лекцией для школьников



Ученики гимназии № 21 в музее Ульяновского областного суда вместе с членом Российского исторического общества Берч Л.А.

областного суда Светлана Васильевна Сенько. Беседуя с гимназистами, она отметила, что основная обязанность любого, в том числе несовершеннолетнего, гражданина соблюдать законы и не совершать правонарушений, а также не нарушать прав и законных интересов других лиц.

В завершение лекции учащиеся поблагодарили Светлану Васильевну за интересную встречу. По словам ребят, экскурсия в Ульяновский областной суд оказалась познавательной, увлекательной и полезной.

*Материал подготовлен
пресс-секретарем Ульяновского областного суда
Панфиловой Э.В.*



29 января 2025 года студенты первого и второго курсов юридического факультета Ульяновского государственного университета посетили открытое судебное заседание в Ленинском районном суде города Ульяновска. Это мероприятие стало частью их обучения по дисциплинам «Гражданское право», «Гражданский процесс» и знакомства с практикой рассмотрения гражданских дел.



Судебное заседание проходило под председательством судьи Ильи Александровича Сизова. Рассматривалось дело о компенсации морального вреда.

Студенты внимательно наблюдали за ходом судебного процесса. Во время обсуждения студенты согласились, что такие мероприятия позволяют им взглянуть на правовую систему изнутри и предоставляют возможность получить практические знания, дополняя их теоретическую подготовку. В целом, ребята остались под большим впечатлением от увиденного и услышанного.

*Материал подготовлен
консультантом Ленинского районного суда
г. Ульяновска Суслиной А.Х.*

ВСТРЕЧА С ГИМНАЗИСТАМИ

12 февраля 2025 года судья Николай Владимирович Сайгин встретился с учениками 7 «А» класса гимназии № 21. В ходе лекции были детально разобраны понятия «правонарушение» и «преступ-

ление», объяснены возрастные границы ответственности. Особое внимание было уделено киберпреступлениям и их последствиям, что особенно актуально в современном цифровом мире.

ЦИФРОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

6 марта 2025 года судья Екатерина Владимировна Пиунова выступила перед студентами педагогического университета с лекцией «Преступления в сфере компьютерной информации».

Мероприятие включало разбор актуальных дел и особенностей судебной практики в цифровой среде, а также состоялось обсуждение актуальных угроз в цифровом пространстве.



Судья Засвияжского районного суда Пиунова Е.В. со студентами

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

12 марта 2025 года судья Николай Владимирович Сайгин вновь встретился со студентами, на этот раз обсудив тему «Экологические преступления». Лекция охватила как теоретиче-

ские основы, так и реальные примеры из судебной практики, с участниками лекции состоялся обмен мнениями о ситуации современных экологических проблем.

14 марта 2025 года судья Владимир Степанович Навасардян представил студентам УлГУ лекцию «О понятии иных принудительных мер» в уголовном праве. Мероприятие прошло в формате живого диалога с разбором практических ситуаций, включая теоретические основы применения принудительных мер и особенности их назначения.



*Судья Засвияжского районного суда
Навасардян В.С. со студентами*

КОНСТИТУЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

20 марта 2025 года судья Елена Вячеславовна Кашицына провела занятие на тему «Преступления против основ конституционного строя и безопас-

ности государства». Лекция вызвала особый интерес у студентов благодаря детальному разбору актуальных вопросов.

ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

25 марта 2025 года судья Ильдар Мунирович Залюков завершил серию встреч лекцией «О защите трудовых прав». Мероприятие было насыщено практическими примерами и разъясне-

ниями, основанными на личном опыте судей.

*Материал подготовлен
пресс-секретарем Засвияжского районного суда
г. Ульяновска Кузовенковым А.В.*

Все встречи, проведенные в интерактивной форме, продемонстрировали готовность судей делиться знаниями и опытом. Студенты и школьники получили возможность не только расширить теоретическую базу, но и получить ценные практические знания

от опытных специалистов судебной системы. Подобные образовательные мероприятия играют важную роль в профессиональной подготовке будущих юристов, помогая им получить опыт и более глубокое понимание специфики работы в сфере юриспруденции.

Подписано в печать 25.07.2025.
Заказ № 3466.1. Тираж 90.

Отпечатано в типографии ООО «Принт».
426035, г. Ижевск, ул. Тимирязева, 5.

