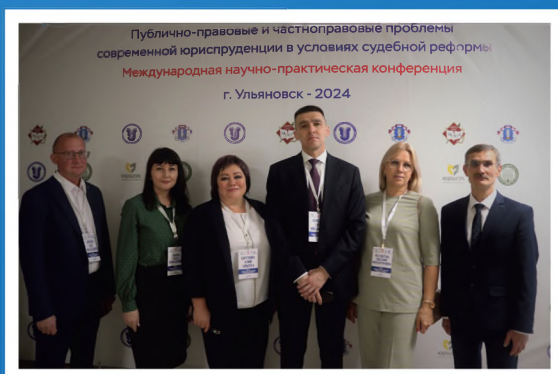




# СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

В НОМЕРЕ:



*Представители судейского сообщества приняли участие в Поволжском юридическом конгрессе, приуроченном к 50-летию юридического образования в Ульяновской области*

стр. 52

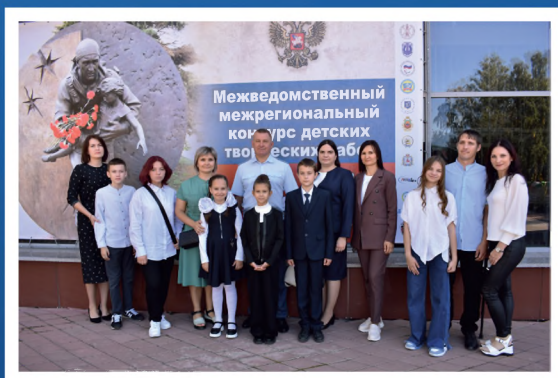
*Состоялся турнир по мини-футболу, посвященный 50-летию юридического образования в Ульяновской области*

стр. 63



*Подведены итоги VIII межрегионального межведомственного конкурса детских творческих работ на патриотическую тематику «Есть такая профессия – Родину защищать»*

стр. 69



## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

### I. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

|                                                                         |    |
|-------------------------------------------------------------------------|----|
| В коллегии по гражданским делам . . . . .                               | 2  |
| В коллегии по административным делам . . . . .                          | 15 |
| Судебная практика Шестого кассационного суда общей юрисдикции . . . . . | 22 |
| В коллегии по уголовным делам . . . . .                                 | 38 |

### II. ОБЗОР СОБЫТИЙ

|                                          |    |
|------------------------------------------|----|
| Из жизни судейского сообщества . . . . . | 52 |
|------------------------------------------|----|

### III. РАЗНОЕ

|                                             |    |
|---------------------------------------------|----|
| Почетная отставка . . . . .                 | 75 |
| Юбилеи . . . . .                            | 83 |
| Назначения судей . . . . .                  | 89 |
| Присвоены квалификационные классы . . . . . | 90 |

---

#### **Редакционный совет:**

*С.В. Курина, заместитель начальника управления – начальник отдела государственной службы, кадрового обеспечения и противодействия коррупции Управления Судебного департамента в Ульяновской области – председатель Редакционного совета;*

*С.К. Полуэктова, заместитель председателя Ульяновского областного суда;*

*И.В. Киргизов, заместитель председателя Ульяновского областного суда;*

*Н.А. Пулькина, председатель судебного состава по административным делам Ульяновского областного суда;*

*Е.А. Губин, судья Ульяновского областного суда;*

*А.Г. Новиков, начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Ульяновской области;*

*С.В. Черныш, ведущий консультант отдела государственной службы и кадрового обеспечения Ульяновского областного суда;*

*Э.В. Панфилова, пресс-секретарь Ульяновского областного суда.*

---

**Судебный вестник  
для судейского сообщества Ульяновской области  
на 2024 год**

Заказ № 3273.3.  
Изготовлено в электронном виде в типографии ООО «Принт».  
426035, г. Ижевск, ул. Тимирязева, 5.

### ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

*Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, повлекло отмену судебного акта*

ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» обратилось в суд с исковым заявлением к Н.О.Ю. о взыскании задолженности по оплате за потребленный природный газ.

В обоснование заявленных требований указано, что ответчик непрерывно пользуется сетевым природным газом для бытовых нужд с 2006 года по настоящее время. Истец полностью выполнял свои обязанности по договору, предоставил абоненту природный газ на общую сумму 44 925 руб. Однако ответчик свои обязательства исполнял ненадлежащим образом, оплату производил несвоевременно и не полностью, платежи в погашение задолженности не вносил.

Просил взыскать с ответчика задолженность за полученный газ в размере 44 925 руб., пени в сумме 7572 руб. 89 коп.

Решением районного суда в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены В.А.А., В.Г.Ф., являющиеся

новыми собственниками по договору купли-продажи от 23.06.2021.

По делу установлено, что ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» является поставщиком газа для коммунально-бытовых нужд граждан на территории Ульяновской области.

Ответчик Н.О.Ю. на основании договора купли-продажи от 15.10.2020 являлась собственником жилого дома и земельного участка, право собственности зарегистрировано в установленном законом порядке 16.10.2020.

Первичный пуск газа произведен 01.03.2006.

Договор на поставку природного газа с Н.О.Ю. не заключался, учет производимых начислений и оплаты осуществлялся по лицевому счету, открытому на имя предыдущего собственника.

03.08.2021 в связи с поступившим обращением В.А.А. проведено обследование домовладения, в ходе которого сотрудниками ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» выявлен факт несанкционированного подключения автоматического газогорелочного устройства в бане.

Из представленных в материалы дела фотографий видно, что шланг выходит из-под пола и соединен с газовой горелкой, внутри стойки проходит труба, которая уходит в землю. Данная стойка находится напротив бани. Баня является отдельно стоящим строением.

На момент составления акта о несанкционированном подключении Н.О.Ю. не являлась собственником спорного домовладения.

На основании акта от 03.08.2021 ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» произведено отключение газоснабжения жилого дома.

В связи с установлением несанкционированного подключения к газопроводу, ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» произвело расчет объемов газа по мощности газоиспользующего оборудования за 3 месяца, – период с 05.05.2021 по 02.08.2021 (90 дней), согласно которому объем похищенного газа составил 44 925 руб.

Поскольку образовавшаяся задолженность ответчиком погашена не была, ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» Н.О.Ю. начислены пени за период с 10.09.2021 по 10.09.2022 в размере 7572 руб. 89 коп.

Согласно пункту 62 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (ред. от 25.06.2021), при обнаружении осуществленного с нарушением установленного порядка подключения (далее – несанкционированное подключение) внутриквартирного оборудования потребителя к внутридомовым инженерным системам исполнитель обязан составить акт о выявлении несанкционированного подключения в порядке, установленном настоящими Правилами.

На основании акта о выявлении несанкционированного подключения исполнитель направляет потребителю уведомление о необходимости устранить несанкционированное подключение и производит доначисление платы за коммунальную услугу для потребителя, в интересах которого совершено такое подключение, за потребленные без надлежащего учета коммунальные услуги.

Доначисление размера платы в этом случае должно быть произведено исхо-

дя из объемов коммунального ресурса, рассчитанных как произведение мощности несанкционированно подключенного оборудования (для водоснабжения и водоотведения – по пропускной способности трубы) и его круглосуточной работы за период начиная с даты осуществления несанкционированного подключения, указанной в акте о выявлении несанкционированного подключения, составленном исполнителем с привлечением соответствующей ресурсоснабжающей организации, а в случае невозможности установления даты осуществления несанкционированного подключения – с даты проведения исполнителем предыдущей проверки, но не более чем за 3 месяца, предшествующие месяцу, в котором выявлено такое подключение, до даты устранения исполнителем такого несанкционированного подключения. В случае невозможности определить мощность несанкционированно подключенного оборудования доначисление размера платы осуществляется исходя из объема, определенного на основании норматива потребления соответствующих коммунальных услуг с применением к такому объему повышающего коэффициента 10.

Объем коммунальных ресурсов, потребленных в нежилом помещении при несанкционированном подключении, определяется ресурсоснабжающей организацией расчетными способами, предусмотренными законодательством Российской Федерации о водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении для случаев самовольного подключения.

Поскольку факт несанкционированного подключения газового оборудования ответчика к газораспределительным сетям и безоговорное потреб-

ление газа, выявленное 03.08.2021, подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, принимая во внимание, что дата осуществления несанкционированного подключения не была установлена, ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» правомерно, в соответствии с пунктом 62 Правил, произвело расчет доначислений за период с мая 2021 года по июль 2021 года, определив размер задолженности в сумме 44 925 руб.

С момента возникновения 16.10.2020 у ответчика права собственности на спорное домовладение, обязанность по оплате за поставленный газ перед ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» несет только она и правовых оснований для возложения данной обязанности на другое лицо не имеется.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, жилой дом и земельный участок по договору купли-продажи от 23.06.2021 приобретены в общую совместную собственность В.А.А. и В.Г.Ф., переход права собственности от ответчика к новым собственникам зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости 01.07.2021.

При этом доначисление размера платы за несанкционированное подключение к газопроводу произведено истцом, в том числе за период после прекращения права собственности Н.О.Ю. на спорное домовладение (за июль 2021 года).

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о том, что с ответчика Н.О.Ю. в пользу истца подлежит взысканию задолженность за бездоговорное потребление газа за май и июнь 2021 года в размере 29 950 руб. (44 925 руб./3 x 2).

Разрешая заявленные ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» требо-

вания о взыскании с ответчика пеней за период с 10.09.2021 по 10.09.2022 в размере 7572 руб. 89 коп., судебная коллегия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной сотой тридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается.

Из материалов дела усматривается, что до августа 2021 года оплата за потребленный природный газ осуществлялась собственником жилого помещения своевременно и в полном объеме.

Факт несанкционированного подключения к газопроводу был установлен

03.08.2021, то есть после прекращения права собственности Н.О.Ю. на спорное домовладение.

При этом доказательств, подтверждающих, что ответчику предлагалось в добровольном порядке произвести оплату задолженности, истцом в материалы дела не представлено.

Из пояснений ответчика Н.О.Ю. следует, что о доначислении размера платы за несанкционированное подключение к газопроводу ей стало известно после вынесения мировым судьей судебного приказа.

Судебной коллегией установлено, что ранее судебным приказом, выданным 11.03.2022 мировым судьей, в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» с Н.О.Ю. взыскана задолженность за потребленный природный газ в сумме 44 925 руб.

Определением мирового судьи от 23.05.2022 указанный судебный приказ отменен по заявлению ответчика от 17.05.2022.

Таким образом, о наличии задолженности за потребленный природный газ Н.О.Ю. стало известно в мае 2022 года. Доказательств обратного истцом не представлено.

Согласно статье 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, в период действия указанного моратория, то есть с 01.04.2022 по 01.10.2022, пени за несвоевременную уплату задолженности за потребленный природный газ не подлежали начислению.

Решение суда было отменено, принято по делу новое решение, которым исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Газпром

межрегионгаз Ульяновск» удовлетворены частично.

Взыскана с Н.О.Ю. в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» задолженность за потребленный природный газ в размере 29 950 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

*Необоснованное взыскание дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья, повлекло отмену решения в этой части*

И.Л.А. обратилась в суд с иском заявлением к ЗАО «С» о взыскании компенсации морального вреда, расходов на лечение.

Решением суда с ответчика в пользу истца взыскана компенсация морального вреда, а также дополнительные расходы, понесенные истцом, вызванные повреждением ее здоровья.

Как установлено судом, 12.12.2022 около 13 часов 30 минут, на тротуаре около спортивного комплекса «Олимп», расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Д., 10А, И.Л.А. поскользнулась и упала, получив травму левого голеностопного сустава, в результате чего ей был причинен средней тяжести вред здоровью.

ЗАО «С» является собственником земельного участка, расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Д., д. 10А.

Факт получения И.Л.А. закрытой тупой травмы левого голеностопного сустава в результате падения на земельном участке, принадлежащем ЗАО «С», подтвержден собранными по делу доказательствами.

Признан верным вывод суда о том, что падение истца произошло по причине наличия наледи на дорожке, расположенной на земельном участке по адресу: г. Ульяновск, ул. Д., 10А, в связи с чем лицом, виновным в причинении

вреда здоровью истцу И.Л.А., является ЗАО «С», поскольку именно ненадлежащее исполнение обязанности по содержанию территории принадлежащего ответчику земельного участка состоит в причинно-следственной связи с падением истца 12.12.2022 и наступившими последствиями в виде полученной травмы.

Судебная коллегия согласилась с решением суда в части взыскания компенсации морального вреда.

Установив наличие причинно-следственной связи между падением истца и ненадлежащим исполнением ЗАО «С» своих обязанностей по содержанию принадлежащего ему земельного участка, а также нуждаемость в приобретении медицинских изделий, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца расходы на лечение в размере 64 498 руб. 20 коп., из которых 60 000 руб. – стоимость комплекта для остеосинтеза малоберцовой кости.

В силу пункта 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел или определенно мог иметь, а также дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Согласно пункту 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина» судам следует иметь в виду, что расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда, если будет установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение. Однако если потерпевший, нуждающийся в указанных видах помощи и имеющий право на их бесплатное получение, фактически был лишен возможности получить такую помощь качественно и своевременно, суд вправе удовлетворить иски о взыскании с ответчика фактически понесенных им расходов.

В соответствии с Федеральным законом от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» структура тарифа на оплату медицинской помощи включает в себя расходы на заработную плату, начисления на оплату труда, прочие выплаты, приобретение лекарственных средств, расходных материалов, продуктов питания, мягкого инвентаря, медицинского инструментария, реактивов и химикатов, прочих материальных запасов, расходы на оплату стоимости лабораторных и инструментальных исследований, проводимых в других учреждениях (при отсутствии в медицинской организации лаборатории и диагностического оборудования), организаций питания (при отсутствии организованного питания в медицинской организации), расходы на оплату услуг связи, транспортных услуг, коммунальных услуг, работ и услуг по содержанию имущества, расходы на

арендную плату за пользование имуществом, оплату программного обеспечения и прочих услуг, социальное обеспечение работников медицинских организаций, установленное законодательством Российской Федерации, прочие расходы, расходы на приобретение основных средств (оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь) стоимостью до ста тысяч рублей за единицу (часть 7 статьи 35, в редакции на момент спорных правоотношений).

Нуждаемость в вышеуказанных лекарственных препаратах и медикаментах, перевязочных средствах и изделиях медицинского назначения подтверждена медицинской документацией истца, а также заключением судебной судебно-медицинской экспертизы от 26.12.2023, вместе с тем из данного заключения следует, что возможно было применение имеющейся в медицинской организации металлоконструкции для накостного остеосинтеза бесплатно для пациента за счет средств обязательного медицинского страхования. Согласно медицинской карте И.Л.А. была об этом проинформирована, однако приняла решение и самостоятельно приобрела комплект для остеосинтеза малоберцовой кости иностранного производства, имеется информированное добровольное согласие на операцию методом «накостный остеосинтез наружной лодыжки пластиной с блокированием» с приобретением расходных материалов за счет собственных средств И.Л.А. и заявление на установку приобретенного за счет личных средств имплантата – пластины с блокированием LCR фирмы «Hardik in».

Таким образом, учитывая, что И.Л.А. добровольно отказалась от возможности применения бесплатного медицин-

ского изделия, оснований для взыскания с ответчика расходов на приобретение ею платного комплекта для остеосинтеза в размере 60 000 руб. у суда не имелось, в связи с чем решение суда в части взыскания с ЗАО «С» в пользу И.Л.А. указанных расходов отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска в этой части.

*Неправильное определение размера задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт повлекло изменение решения суда*

Фонд модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области обратился в суд с исковым заявлением к Н.К.М. о взыскании задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома, пеней, судебных расходов.

Исковые требования мотивированы тем, что Н.К.М. на праве собственности принадлежит нежилое помещение. В связи с ненадлежащим исполнением обязанности оплаты взносов на капитальный ремонт по указанному нежилому помещению за период с 01.12.2014 по 31.12.2023 образовалась задолженность в размере 199 217 руб. 59 коп., пени в размере 71 990 руб. 46 коп., которую истец просил взыскать с ответчика в свою пользу.

Решением суда взысканы в пользу Фонда модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области с Н.К.Н. задолженность по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома по нежилому помещению в сумме 75 646 руб. 58 коп., пени в размере 3000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины. Решение в

части взыскания пеней не оспаривалось.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 39 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество указанного собственника.

В соответствии со статьей 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Частью 1 статьи 158 ЖК РФ предусмотрено, что собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В силу части 3 статьи 158 ЖК РФ обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на помещения в этом доме. При переходе права соб-

ственности на помещение в многоквартирном доме к новому собственнику переходит обязательство предыдущего собственника по оплате расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, в том числе не исполненная предыдущим собственником обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт, за исключением такой обязанности, не исполненной Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием, являющимися предыдущим собственником помещения в многоквартирном доме.

На основании части 1 статьи 169 ЖК РФ собственник помещений в многоквартирном доме обязан уплачивать ежемесячные взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 04.05.2021 собственником нежилого помещения (подвала) является Н.К.Н. Право собственности Н.К.Н. на указанный объект недвижимости возникло на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 21.04.2021, заключенного с ООО «Д», и зарегистрировано в установленном порядке 04.05.2021.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Д» прекратило свою деятельность в связи с ликвидацией юридического лица.

Фонд модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области является некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, к полномочиям которого, как регионального оператора региональ-

ной системы капитального ремонта, относится аккумулирование взносов на капитальный ремонт, уплачиваемых собственниками помещений в многоквартирных домах.

Из представленных материалов усматривается, что оплата взносов на капитальный ремонт общего имущества в доме, в котором находится принадлежащее ответчику нежилое помещение, исполнялась собственниками нежилого помещения, в том числе Н.К.Н., ненадлежащим образом.

За период с 01.12.2014 по 31.12.2023 задолженность по оплате взносов на капитальный ремонт составила 199 217 руб. 59 коп., пени за период с 13.02.2015 по 18.01.2024 – 71 990 руб. 46 коп.

Установив факт невыполнения ответчиком своих обязанностей по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с собственника нежилого помещения задолженности в пределах срока исковой давности с момента регистрации за Н.К.Н. права собственности на данный объект недвижимости, взыскал с ответчика в пользу истца задолженность по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома по нежилому помещению в размере 75 646 руб. 58 коп., пени в размере 3000 руб.

Решение суда в части взыскания пеней не обжаловалось, в связи с чем в силу части 1 статьи 327.1 ГПК РФ предметом проверки суда апелляционной инстанции не являлось.

Вывод суда первой инстанции о необходимости взыскания задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартир-

тирного дома по существу признан правильным.

Доказательств надлежащего исполнения обязанностей по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома, отсутствия задолженности либо иного размера задолженности (контррасчета) в материалах дела не имеется.

Поскольку задолженность по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома не погашена до настоящего времени, требования истца признаны обоснованными.

Вместе с тем судебная коллегия не согласилась с размером взысканной задолженности, произведенной судом с момента регистрации за Н.К.Н. права собственности на данный объект недвижимости, то есть с 04.05.2021.

Согласно части 3 статьи 158 ЖК РФ не исполненная предыдущим собственником обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт переходит к новому собственнику в силу прямого указания закона и взыскание задолженности осуществляется за счет средств нового собственника. При этом при переводе долга на нового собственника получения его согласия не требуется.

На основании пункта 1 статьи 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором (пункт 2).

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

С истечением срока исковой давности субъективное право кредитора не прекращается, но возможность его защиты в судебном порядке будет утрачена, если должник заявит о необходимости применить срок исковой давности. Такой срок может быть применен только по заявлению должников (ответчиков) в рамках предъявленного к ним иска о взыскании задолженности.

При рассмотрении данного спора стороной ответчика заявлено ходатайство о применении срока исковой давности, на которое Фондом модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области представлен расчет задолженности в пределах срока исковой давности в размере 82 242 руб. 34 коп. за период с 01.02.2021 по 31.12.2023 (18 138, 34 + 29 680,92 + 34 423,08).

Судебной коллегией расчет задолженности проверен и признан арифметически верным.

В связи с чем решение суда было изменено, в силу части 3 статьи 158 ЖК РФ с Н.К.Н. в пользу Фонда модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области взыскана задолженность по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома по нежилому помещению за период с 01.02.2021 по 31.12.2023 в размере 82 242 руб. 34 коп.

*Ненадлежащее извещение ответчика судом первой инстанции повлекло в суде апелляционной инстанции*

*переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции и отмену судебного решения*

Фонд модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области обратился в суд с исковым заявлением к Б.З.А. о взыскании задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома, пеней.

Исковые требования мотивированы тем, что Б.З.А. на праве собственности принадлежит нежилое помещение. В связи с ненадлежащим исполнением обязанности оплаты взносов на капитальный ремонт по нежилому помещению за период с 01.12.2014 по 31.12.2023 образовалась задолженность в размере 216 166 руб. 03 коп., пени в размере 78 470 руб. 53 коп., которую истец просил взыскать с ответчика в свою пользу.

Решением суда иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе Б.З.А. просила решение суда отменить, принять по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований с учетом срока исковой давности, указав также о смене места жительства и неизвещении ее судом первой инстанции о времени и месте рассмотрения дела.

Судебная коллегия, установив факт отсутствия надлежащего извещения ответчика, перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, было установлено, что в спорный период образования задолженности собственником нежилого помещения являлся Г.Н.Р., который был привлечен к участию в деле судебной коллегией в качестве третьего лица, не заявляю-

щего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 39 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

В соответствии со статьей 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Частью 1 статьи 158 ЖК РФ предусмотрено, что собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В силу части 3 статьи 158 ЖК РФ обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на помещения в этом доме. При переходе

права собственности на помещение в многоквартирном доме к новому собственнику переходит обязательство предыдущего собственника по оплате расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, в том числе не исполненная предыдущим собственником обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт, за исключением такой обязанности, не исполненной Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием, являющимися предыдущим собственником помещения в многоквартирном доме.

На основании части 1 статьи 169 ЖК РФ собственник помещений в многоквартирном доме обязан уплачивать ежемесячные взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 14.1 статьи 155 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме, несвоевременно и (или) не полностью уплатившие взносы на капитальный ремонт, обязаны уплатить в фонд капитального ремонта пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты. Уплата указанных пеней осуществляется в порядке, установленном для уплаты взносов на капитальный ремонт.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 07.11.2023 собственником нежилого помещения (подвала) является Б.З.А.

Право собственности Б.З.А. на указанный объект недвижимости возникло на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 07.11.2023, заключенного с Г.Н.Р., и зарегистрировано в установленном порядке 07.11.2023.

Фонд модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области является некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, к полномочиям которого как регионального оператора региональной системы капитального ремонта, относится аккумулирование взносов на капитальный ремонт, уплачиваемых собственниками помещений в многоквартирных домах.

Из представленных материалов усматривается, что оплата взносов на капитальный ремонт общего имущества в доме, в котором находится принадлежащее ответчику нежилое помещение, исполнялась собственниками нежилого помещения, в том числе Б.З.А., ненадлежащим образом.

За период с 01.12.2014 по 31.12.2023 задолженность по оплате взносов на капитальный ремонт составила 216 166 руб. 03 коп., пени за период с 13.01.2015 по 22.01.2024 в размере 78 470 руб. 53 коп.

Расчет задолженности произведен исходя из размера взноса, установленного постановлением Правительства Ульяновской области от 31.01.2019 № 35-П «Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ульяновской области», согласно которому минимальный размер

взноса на капитальный ремонт с одного квадратного метра на единицу общей площади помещения в многоквартирном доме принадлежащего собственнику помещения в месяц составляет:

– с 01.02.2019 по 30.06.2019 в домах выше девяти этажей – 5,49 руб./кв. м, от пяти до девяти этажей – 5,59 руб./кв. м, до пяти этажей – 5,69 руб./кв. м;

– с 01.07.2019 по 31.12.2021 в домах выше девяти этажей – 5,60 руб./кв. м, от пяти до девяти этажей – 5,70 руб./кв. м, до пяти этажей – 5,80 руб./кв. м;

– с 01.01.2022 в домах от девяти этажей и выше – 8,50 руб./кв. м, от пяти до восьми этажей – 8,60 руб./кв. м, до четырех этажей – 5,70 руб./кв. м;

– с 01.01.2023 в домах от девяти этажей и выше – 9,86 руб./кв. м, от пяти до девяти этажей – 9,98 руб./кв. м, до пяти этажей – 10,09 руб./кв. м.

Несмотря на то, что Б.З.А. является собственником нежилого помещения с ноября 2023 года, в силу положений части 3 статьи 158 ЖК РФ при переходе права собственности на нежилое помещение в многоквартирном доме от предыдущего собственника ей перешло и обязательство предыдущего собственника по оплате расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Каких-либо доказательств, опровергающих наличие задолженности по взносам на капитальный ремонт либо подтверждающих оплату взносов на капитальный ремонт за спорный период, в материалы дела не представлено.

В то же время ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Данный довод заслуживает внимания.

Согласно пункту 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности состав-

ляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

Пунктами 1, 2 статьи 199 ГК РФ предусмотрено, что требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (статья 200 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных временных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т. п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

На основании положений статьи 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги, которая в силу статьи 154 ЖК РФ включает в себя

взнос на капитальный ремонт, вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем.

С настоящим иском истец обратился в суд в феврале 2024 года, в связи с чем истцом пропущен срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности с 01.12.2014 по 31.01.2021.

Соответственно, сумма задолженности по взносам за капитальный ремонт за период с 01.02.2021 по 31.12.2023, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца, составит 89 297 руб. 34 коп.:

за период с 01.02.2021 по 31.12.2021 – 19 600 руб. 02 коп. ( $312,6 \times 5,7 = 1781$  руб. 82 коп.;  $1781$  руб. 82 коп.  $\times 11$  мес. = 19 600 руб. 02 коп.),

за период с 01.01.2022 по 31.12.2022 – 32 260 руб. 32 коп. ( $312,6 \times 8,6 = 2688$  руб. 36 коп.;  $2688$  руб. 36 коп.  $\times 12$  мес. = 32 260 руб. 32 коп.),

за период с 01.01.2023 по 31.12.2023 – 37 437 руб. ( $312,6 \times 9,98 = 3119$  руб. 75 коп.;  $3119$  руб. 75 коп.  $\times 12$  мес. = 37 437 руб.),

$19\,600$  руб. 02 коп. +  $32\,260$  руб. 32 коп. +  $37\,437$  руб. = 89 297 руб. 34 коп.

Размер пеней (с учетом периодов, за которые не начисляются пени) за период с 13.03.2021 по 22.01.2024 равен 10 574 руб. 57 коп. согласно расчету:  $469,45 + 451,96 + 435,03 + 415,85 + 400,61 + 383,12 + 365,07 + 348,70 + 331,21 + 313,72 + 296,79 + 419,70 + 2446,68(407,78 \times 6) + 397,56 + 372,02 + 343,93 + 320,09 + 293,70 + 309,22 + 281,56 + 251,92 + 222,28 + 190,67 + 162,02 + 129,42 + 100,77 + 71,13 + 39,52 + 10,87 = 10\,574,57$ .

Вместе с тем в силу части 3 статьи 171 ЖК РФ собственники нежилых помещений уплачивают взносы на капитальный ремонт на основании платежных документов (в том числе пла-

тежных документов в электронной форме, размещенных в системе), предоставляемых лицами, уполномоченными в соответствии с требованиями частей 1 и 2 настоящей статьи, которые вправе представить платежный документ, содержащий расчет размеров взноса на капитальный ремонт на предстоящий календарный год, однократно в течение первого расчетного периода такого года.

Доказательства, подтверждающие своевременное направление региональным оператором платежных документов по спорному помещению с расчетом платы за капитальный ремонт, в материалах дела отсутствуют, в связи с чем судебная коллегия не усмотрела оснований для взыскания с ответчика пеней за нарушение сроков оплаты взносов на капитальный ремонт.

С учетом того, что часть 14.1 статьи 155 ЖК РФ предусматривает возможность начисления пеней по день фактической оплаты суммы долга, в настоящее время ответчик уведомлен о необходимости оплаты взносов на капитальный ремонт, с Б.З.А. в пользу Фонда модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области надлежит взыскать пени за несвоевременную оплату взносов на капитальный ремонт в размере  $1/300$  ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты за каждый день просрочки, начисленные на задолженность по взносам на капитальный ремонт в размере 89 297 руб. 34 коп., начиная с 04.09.2024 по день фактического исполнения обязательства.

Решение суда было отменено с принятием нового решения.

## В КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

*Нарушение судом норм процессуального права повлекло отмену решения и направление дела по подсудности в арбитражный суд*

Администрация муниципального образования «\*\*\* район» обратилась в суд с административным иском с заявлением к судебным приставам-исполнителям отделения судебных приставов по \*\*\* району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области о признании незаконным бездействия, возложении обязанности принять меры, направленные на исполнение судебного акта.

Административный истец просил признать незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей ОСП по \*\*\* району УФССП по Ульяновской области о возложении на ООО «\*\*\*» обязанности устранить недостатки работ по благоустройству торгово-ярмарочной территории в историческом центре р.п. \*\*\*; обязать судебного пристава-исполнителя принять установленные Федеральным законом Российской Федерации от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» меры, направленные на исполнение судебного акта.

Решением районного суда в удовлетворении административного иска отказано.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке судебной коллегией было установлено нарушение районным судом норм процессуального права.

Так, из материалов административного дела следовало, что по настоящему делу административным истцом, являющимся юридическим лицом, оспаривается бездействие должност-

ных лиц службы судебных приставов в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Ульяновской области, в отношении должника ООО «\*\*\*» с предметом исполнения – обязать устранить недостатки работ по благоустройству торгово-ярмарочной территории в историческом центре р.п. \*\*\*.

Вместе с тем суд первой инстанции, разрешая спор по существу, не учел ни субъектный состав настоящего спора, ни тот факт, что исполнительный документ выдан Арбитражным судом Ульяновской области.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 128 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 названного Кодекса.

Частью 2.1 статьи 27 Кодекса административного судопроизводства Рос-

сийской Федерации определено, что если при рассмотрении административного дела в суде общей юрисдикции выявилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд общей юрисдикции передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

В силу части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации данное правило распространяется и на производство в суде апелляционной инстанции.

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 года № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» разъяснено, что после вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ при поступлении в суд общей юрисдикции искового заявления, административного искового заявления, подлежащего рассмотрению арбитражным судом, или при поступлении в арбитражный суд искового заявления, заявления, подлежащего рассмотрению судом общей юрисдикции, такое исковое заявление, административное исковое заявление, заявление возвращается заявителю соответственно на основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 2 ча-

сти 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Если указанное обстоятельство выяснится после принятия к производству искового заявления, административного искового заявления, заявления, в том числе поданного до вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ, дело передается по подсудности по правилам, установленным частью 2.1 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 2.1 статьи 27 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно пункту 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» решение не может быть отменено по мотиву нарушения правил подсудности, если дело рассмотрено судом, которому оно не подсудно, при условии, что иные суды, к компетенции которых может быть отнесено рассмотрение дела, возвратили административное исковое заявление или оставили его без рассмотрения со ссылкой на неподсудность данного дела.

В материалах административного дела отсутствуют данные о том, что арбитражным судом, к компетенции которого отнесено рассмотрение дела, возвращено или оставлено без рассмотрения административное исковое заявление администрации МО «\*\*\*» Ульяновской области.

С учетом изложенного судебная коллегия пришла к выводу о том, что дан-

ный спор подсуден арбитражному суду, в связи с чем решение суда было отменено с направлением дела для рассмотрения в Арбитражный суд Ульяновской области.

*Нарушение судом норм процессуального права повлекло отмену решения и направление дела согласно территории подсудности*

Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области обратилось в суд с административным иском к Р.В.Г. о взыскании обязательных платежей и санкций.

Решением 3. районного суда г. Ульяновска административный иск удовлетворен.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда подлежит безусловной отмене в случае рассмотрения административного дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Как следует из материалов дела, судебное заседание по настоящему административному делу было назначено к рассмотрению в открытом судебном заседании на 07.03.2024 в 9.00 час.

О рассмотрении дела в судебном заседании административный ответчик извещался письмом от 08.02.2024 по адресу: г. Ульяновск, ул. Шолмова, по адресу, указанному в административном исковом заявлении административным истцом. Данное почтовое отправление возвращено в суд без вручения адресату за истечением срока хранения.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, а именно адресной справки УВМ УМВД России по Ульяновской области от 14.02.2024, поступившей 15.02.2024 (до судебного заседания) по запросу суда, административный ответчик зарегистрирован с 29.01.2020 по адресу: г. Ульяновск, пер. Рылеева.

Однако сведений об извещении административного ответчика по указанному адресу материалы дела не содержат.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п.п. 63, 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о том, что суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствие административного ответчика Р.В.Г., не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Неизвещение административного ответчика о времени и месте слушания дела судом первой инстанции лишило его возможности участвовать в судебном заседании, представлять доказательства по административному исковому заявлению, доводы и возражения по доводам административного иска и таким образом, повлекло нарушение

его конституционного права на судебную защиту на основе соблюдения принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве, а также права на справедливый суд.

Согласно п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции, установив нарушение правил территориальной подсудности, может отменить судебный акт суда первой инстанции на основании ч. 4 ст. 310 Кодекса ввиду неправильного применения норм процессуального права и передать административное дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение, в том числе, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционных жалобе, представлении, частной жалобе, представлении прокурора и лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду или отсутствовала возможность заявить такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле.

При принятии судом решения 07.03.2024 в материалах дела имелись сведения о регистрации административного ответчика на территории, относящейся к юрисдикции Л. районного суда г. Ульяновска.

Административный ответчик, будучи не извещенным о месте и времени рас-

смотрения дела, в судебном заседании не присутствовал, что лишило его возможности представить возражения по иску и заявить ходатайство о передаче дела по подсудности.

Исходя из изложенного, доводы апелляционной жалобы Р.В.Г. заслуживают внимания.

Оспариваемое решение было отменено с передачей административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, к подсудности которого оно относится, в Л. районный суд г. Ульяновска.

#### *Незаконное оставление административного искового заявления без движения*

П.В.И., находящийся в местах лишения свободы, обратился в суд с административным иском заявлением к филиалу МЧ-4 ФКУЗ «Медико-санитарная часть № 73 Федеральной службы исполнения наказаний» о взыскании компенсации за ненадлежащие условия содержания в исправительном учреждении, признании бездействия учреждения незаконным.

Определением судьи районного суда административное исковое заявление П.В.И. оставлено без движения, предложено исправить следующие недостатки: указать реквизиты банковского счета административного истца, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Судья суда апелляционной инстанции, изучив доводы частной жалобы П.В.И., пришел к следующему.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправиль-

ное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены судьей суда первой инстанции при принятии оспариваемого определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

Требования к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, установлены в статье 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

Согласно ч. 3 ст. 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении судом вопроса о принятии к производству суда административного искового заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) ор-

гана, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судья оставляет такое заявление без движения на основании части 1 статьи 130 настоящего Кодекса в случае несоответствия указанного заявления требованиям, установленным статьей 220 настоящего Кодекса.

Действительно, в силу ч. 2 ст. 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление, поданное в соответствии с частью 1 указанной статьи, должно содержать сведения, предусмотренные статьей 220 настоящего Кодекса, требование о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, а также реквизиты банковского счета лица, подающего такое заявление, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

В связи с введением статьи 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации никаких изменений в статьи 220 и 222 названного Кодекса законодателем не вносилось, следовательно, административное исковое заявление может быть оставлено без движения в случае его несоответствия требованиям, установленным статьей 220, но не статьей 227.1 данного Кодекса относительно содержания в нем реквизитов банковского счета лица, подающего такое заявление.

Подготовка административного дела к судебному разбирательству осуществляется в порядке, предусмотренном главой 13 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Между тем судьей оставлено без внимания, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из целей предварительного судебного заседания является уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

Оставление административного искового заявления без движения по мотиву отсутствия реквизитов банковского счета, принадлежащего административному истцу, является формальным, несущественным недостатком и не соответствует целям и задачам административного судопроизводства.

Недостатки поданного административного искового заявления в силу статей 135 и 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации могли быть устранены на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству или в предварительном судебном заседании. Однако приведенные законоположения не были учтены судьей районного суда.

Обжалуемое определение об оставлении административного искового заявления П.В.И. было отменено с возвращением материала на стадию принятия.

*Существенное нарушение норм процессуального закона повлекло отмену решения и прекращение производства по делу*

Постановлением заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД по г. Чебоксары от 06.03.2024 Ю.Ю.П. было назначено административное наказание в виде административного штрафа

в размере 5000 рублей по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Рассмотрев жалобу на постановление по существу, судья районного суда указанное постановление изменил, действия Ю.Ю.П. переквалифицировал с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, а также исключил из описательной части постановления от 06.03.2024 указание о нарушении п.п. 1.3, 1.5, 8.1 ПДД РФ.

Вместе с тем при рассмотрении дела должностным лицом административного органа и судьей районного суда не было учтено следующее.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Частью 2 ст. 28.4 КоАП РФ установлено, что о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ.

Из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 27.02.2024 следует, что производство по делу об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Ю.Ю.П., являвшегося начальником уголовно-судебного

управления прокуратуры Чувашской Республики, по факту ДТП, имевшего место 30.01.2024, возбуждено заместителем прокурора Чувашской Республики.

Как установлено ч. 2 ст. 25.11 КоАП РФ, прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

Пунктом 3 приказа Генпрокуратуры России от 19.02.2015 № 78 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях» указано на необходимость считать обязательным участие прокурора в рассмотрении судьей, органом, должностным лицом дел об административных правонарушениях, возбужденных по инициативе прокурора.

Однако в материалах дела не имеется доказательств извещения прокурора о рассмотрении дела об административном правонарушении, назначенном на 06.03.2024 в УГИБДД МВД по г. Чебоксары.

Из содержания постановления по делу об административном правонарушении от 06.03.2024 не следует, что прокурор участвовал в рассмотрении дела об административном правонарушении, каких-либо сведений об извещении прокурора о рассмотрении дела в постановлении не имеется.

При таких обстоятельствах судья областного суда пришел к выводу о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении было допущено существенное нарушение процессуальных требований КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При рассмотрении жалобы на постановление в районном суде указанный вопрос также надлежащим образом исследован не был, в решении суда отсутствуют какие-либо мотивированные выводы, касающиеся извещения прокурора о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении в УГИБДД МВД по Чувашской Республике.

В настоящее время срок давности административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, истек, при этом положениями КоАП РФ не предусмотрена возможность осуществления производства по делу об административном правонарушении после истечения срока давности административной ответственности, в связи с чем дело не может быть направлено на новое рассмотрение.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах постановление заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД по г. Чебоксары от 06.03.2024 и решение судьи Л. районного суда г. Чебоксары от 17.04.2024 были отменены, а производство по делу – прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ШЕСТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### *Процессуальное правопреемство*

ИП Ч.А.В. обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве в отношении судебных расходов и их взыскании, просил произвести процессуальное правопреемство с В.Е.С. на ИП Ч.А.В. в отношении взыскания судебных расходов и взыскать с ООО «Х» в пользу ИП Ч.А.В. судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 14 000 руб.

Определением городского суда, оставленным без изменения апелляционным определением Ульяновского областного суда, в удовлетворении заявления ИП Ч.А.В. о взыскании судебных расходов, процессуальном правопреемстве отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции усмотрела по делу нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций.

Судами установлено и из материалов дела следует, что решением городского суда исковое заявление ДГОО-ОЗПП «Справедливость», действующей в интересах В.Е.С., В.М.А., к ООО «Х» о возмещении материального ущерба, взыскании убытков, штрафа, компенсации морального вреда удовлетворено частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда решение городского суда Ульяновской области изменено, увеличен размер взысканных сумм.

Интересы В.Е.С. по данному делу представлял Ч.А.В.

Между ИП Ч.А.В. и В.Е.С. заключен договор на предоставление юридических услуг от 3 сентября 2023 г., стоимость услуг составила 14 000 руб.

По договору цессии (уступки прав требования) от 20 ноября 2023 г. В.Е.С. (цедент) передала ИП Ч.А.В. (цессионарию) право требования на получение денежных средств в счет возмещения судебных издержек по гражданскому делу N по договору возмездного оказания услуг от 3 сентября 2023 г. Расчет между сторонами осуществляется путем зачета требований между данным договором и договором на возмездное оказание услуг от 3 сентября 2023 г.

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов и процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что судебные расходы В.Е.С. не присуждены, расходы по оплате услуг представителя по настоящему гражданскому делу она не понесла, поэтому она не вправе уступить право (требования) данных расходов заявителю, кроме того, суд указал, что с иском в интересах В.Е.С. обращалась общественная организация, в связи с чем оснований для заключения ею соглашения на оказание юридических услуг с ИП Ч.А.В. не имелось.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции не согласился с такими выводами судов первой и апелляционной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном

или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В силу абзаца 1 пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» переход права, защищаемого в суде, в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.) влечет переход права на возмещение судебных издержек, поскольку право на такое возмещение не связано неразрывно с личностью участника процесса (статьи 58, 382, 383, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации). В указанном случае суд производит замену лица, участвующего в деле, его правопреемником (статья 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно абзацу 2 пункта 9 указанного постановления уступка права на возмещение судебных издержек как такового допускается не только после их присуждения лицу, участвующему в деле, но и в период рассмотрения дела судом (статьи 382, 383, 388.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Заключение указанного соглашения до присуждения судебных издержек не влечет процессуальную замену лица, участвующего в деле и уступившего право на возмещение судебных издержек, его правопреемником, поскольку

такое право возникает и переходит к правопреемнику лишь в момент присуждения судебных издержек в пользу правопреемника (пункт 2 статьи 388.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В том случае, когда дело рассмотрено по существу в пользу цедента, но вопрос о распределении судебных издержек не рассматривался, и сторона уступает свое право требования о взыскании судебных издержек другому лицу (цессионарию), с заявлением о взыскании судебных издержек на основании статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе обратиться цессионарий, приобретший это право требования по договору уступки.

Предоставление цессионарию права на взыскание судебных издержек обусловлено защитой цессионария как добросовестного участника гражданского оборота, так как цедент в связи с уступкой права требования и получением за него денежных средств или иного предоставления утрачивает интерес к присуждению издержек.

Таким образом, в том случае, когда дело рассмотрено по существу в пользу цедента, но вопрос о распределении судебных издержек не рассматривался, и сторона уступает свое право требования о взыскании судебных издержек другому лицу (цессионарию), с заявлением о взыскании судебных издержек на основании статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе обратиться цессионарий, приобретший это право требования по договору уступки.

Как следует из материалов дела, спор по данному делу рассмотрен по существу в пользу В.Е.С., интересы которой по делу, в том числе предоставлял ИП Ч.А.В., с которым у нее был

заключен договор на оказание юридических услуг и которому впоследствии передано право требования взыскания судебных расходов. ИП Ч.А.В. заявил требования о взыскании судебных расходов одновременно с заявлением об осуществлении процессуального правопреемства в указанной части.

Между тем суд первой инстанции данным обстоятельствам с учетом вышеуказанных норм права и акта, их разъясняющего, надлежащей правовой оценки не дал.

Кроме того, указывая, что В.Е.С. судебные расходы по делу фактически не понесены, суд первой инстанции не учел, что согласно договору цессии расчет между сторонами осуществляется путем зачета требований между данным договором и договором на возмездное оказание юридических услуг.

Также вывод суда первой инстанции о том, что у В.Е.С. не имелось оснований для заключения договора об оказании юридических услуг с ИП Ч.А.В. ввиду того, что ее интересы представляла общественная организация по защите прав потребителей, не основан на каком-либо законе, который ограничивает право стороны заключать договоры и иметь представителей.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу об отмене апелляционного определения Ульяновского областного суда и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение.

#### *Отмена судебного приказа, выданного мировым судьей*

Мировым судьей вынесен судебный приказ от 17 августа 2023 г. о взыскании с Ф.Л.Г., Ф.В.А., Ф.В.В. в пользу ООО «УК Э» задолженности по оплате коммунальных услуг в сумме 12 572 руб., пеней в размере 4 028,39 руб., расхо-

дов по уплате государственной пошлины в сумме 332 руб.

Должник обратился к мировому судье с заявлением, в котором просит отменить судебный приказ, копию которого своевременно не получил.

Определением мирового судьи от 12 января 2024 года в удовлетворении заявления Ф.В.В. о восстановлении срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа и об отмене судебного приказа мирового судьи от 17 августа 2023 г. отказано.

В кассационной жалобе, поданной заявителем Ф.В.В., ставился вопрос об отмене судебного приказа.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения норм права были допущены мировым судьей.

Из материалов дела усматривается, что ООО «УК Э» наделено статусом регионального оператора по результатам конкурсного отбора и начало осуществлять деятельность по обращению с твердыми коммунальными отходами с 1 января 2019 года.

Ф.Л.Г. является собственником жилого помещения, в котором зарегистрированы Ф.В.А., Ф.В.В.

Как следует из заявления взыскателя, за период с 1 января 2020 г. по 31 мая 2023 г. задолженность должников по оплате жилищно-коммуналь-

ных услуг по вывозу ТКО составила 12 572 руб., а также пени в размере 4 028,39 руб. Общая сумма задолженности составляет 16 600,39 руб.

Мировой судья пришел к выводу о наличии задолженности, в связи с чем был выдан судебный приказ о взыскании в солидарном порядке с Ф.Л.Г., Ф.В.А., Ф.В.В. в пользу ООО «УК Э» задолженности по оплате коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами в размере 12572 руб., пеней в размере 4 028,39 руб., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 332,00 руб., в равных долях по 110,66 руб. с каждого.

В кассационной жалобе заявитель указывал, что не согласен со взысканной суммой задолженности, он не является собственником квартиры и коммунальными услугами не пользуется по причине фактического проживания в другом городе, а, следовательно, оплачивать услуги не обязан, что взыскание с него в солидарном порядке суммы задолженности причинит материальный ущерб, а также солидарное взыскание противоречит требованиям Жилищного кодекса РФ.

В силу части 1 статьи 121 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебный приказ – судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 3 постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными; бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

Удовлетворяя требования взыскателя о взыскании задолженности за период с 1 января 2020 г. по 31 мая 2023 г., в том числе пеней, и вынося судебный приказ на основании представленных документов, мировой судья посчитал требования бесспорными.

Вместе с тем, как следует из имеющихся в материалах дела документов, расчет пеней за период с 1 января 2020 г. по 31 мая 2023 г. согласно выписке о задолженности лицевого счета произведен без учета двух мораториев, действующих в период с 6 апреля 2020 г. по 31 декабря 2020 г., с 1 апреля 2022 г. по 30 сентября 2022 г.

Мировой судья не учел, что взыскание неустоек приостанавливалось действием моратория, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 02 апреля 2020 года № 424 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», поскольку проценты в данном случае начислялись за нарушение обязательства оплаты услуг по содержанию, которые сравнимы с механизмом взыскания пеней, предусмотренных ч. 14 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации; а также

не учтено постановление Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 года № 497.

Принимая во внимание, что часть спорного периода приходится на время действия вышеназванных постановлений и данные обстоятельства не учтены взыскателем, вынесение судебного приказа при таких обстоятельствах не является обоснованным.

Таким образом, требования, разрешенные в порядке приказного производства, не являются не вызывающими сомнений и признаваемыми должником, что свидетельствует о наличии спора о праве.

Судебный приказ был отменен с разъяснением ООО «УК Э» права на предъявление требований в порядке искового производства.

#### *Процессуальное правопреемство в приказном производстве*

ООО «НБК» обратилось к мировому судье с заявлением о процессуальном правопреемстве, просило произвести замену взыскателя ПАО «АК БАРС» Банк на ООО «НБК» в связи с заключением договора уступки прав (требований) от 18 июля 2023 г.

Определением мирового судьи от 27 ноября 2023 г. заявление ООО «НБК» о процессуальном правопреемстве удовлетворено.

Апелляционным определением районного суда от 6 марта 2024 г. определение мирового судьи от 27 ноября 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ж.О.С. ставит вопрос об отмене определения мирового судьи от 27 ноября 2023 г. и апелляционного определения от 6 марта 2024 г.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции пришел к следующему.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и следует из материалов дела, что судебным приказом мирового судьи от 12 октября 2015 г. с Ж.О.С. в пользу ПАО «АК БАРС» взыскана задолженность по кредитному договору от 21 апреля 2014 г. в размере 1 001 238,08 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 603,05 руб.

18 июля 2023 г. между ПАО «АК БАРС» Банк (цедент) и ООО «НБК» (цессионарий) заключен договор уступки прав (требований), согласно которому банк передал цессионарию свои требования, возникшие из соглашений о кредитовании, в том числе по вышеуказанному кредитному договору.

Исполнительное производство, возбужденное 20 февраля 2021 г. на основании судебного приказа в отношении должника Ж.О.С., окончено 29 июня 2021 г. в связи с невозможностью установления местонахождения должника и его имущества.

10 ноября 2023 г. ООО «НБК» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, просило произвести замену взыскателя ПАО «АК БАРС» Банк на ООО «НБК» в связи с

заключением договора уступки прав (требований) от 18 июля 2023 г.

Разрешая заявление о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, установив, что судебный акт не исполнен, срок предъявления исполнительного документа к исполнению на момент обращения с заявлением о процессуальном правопреемстве с момента окончания исполнительного производства не истек, пришел к выводу о замене взыскателя с ПАО «АК БАРС» Банк на ООО «НБК».

С данными выводами судов первой и апелляционной инстанций суд кассационной инстанции не согласился по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначально кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях,

которые существовали к моменту перехода права.

Согласно части 2 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Соответственно, переход права (требования) на основании договора не влияет на течение срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

В соответствии с частью 3 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня их выдачи.

На основании части 1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается:

- 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению;
- 2) частичным исполнением исполнительного документа должником.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (часть 2 статьи 22 Закона об исполнительном производстве).

Как разъяснено в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», осуществляя процессуальное правопреемство на стадии исполнения судебного акта, суд

производит процессуальное правопреемство в той части, в которой судебный акт не исполнен. Если истек срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, суд производит замену только в случае восстановления срока на предъявление исполнительного листа к исполнению (статьи 23, 52 Закона об исполнительном производстве).

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что при разрешении вопроса о процессуальном правопреемстве на стадии исполнительного производства юридически значимыми являются следующие обстоятельства: состоялась ли уступка права, имеется ли задолженность, а также не истек ли срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, с учетом его перерыва в случае предъявления исполнительного документа к исполнению.

Полагая, что срок предъявления исполнительного документа (судебного приказа) к исполнению не истек, с учетом окончания исполнительного производства 29 июня 2021 г., суды первой и апелляционной инстанции не дали оценки тому обстоятельству, что до возбуждения исполнительного производства 20 февраля 2021 г. срок предъявления судебного приказа от 12 октября 2015 г. истек, при этом сведений о том, возбуждалось ли ранее исполнительное производство и по каким основаниям было окончено, материалы дела не содержат.

С учетом изложенного, доводы кассационной жалобы о том, что судебный приказ впервые был предъявлен только 20 февраля 2021 г., то есть по истечении трехлетнего срока для предъявления исполнительного документа к исполнению, заслуживают внимания, данные обстоятельства подлежат установлению.

При таких обстоятельствах, без установления всех юридически значимых

обстоятельств и их правовой оценки, обжалуемые судебные акты нельзя признать правильными, законными и обоснованными.

Допущенные нарушения судами первой и апелляционной инстанций являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции апелляционное определение районного суда от 6 марта 2024 г. отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

#### *Заочное производство*

ООО «А» обратилось к мировому судье с иском о взыскании с У.А.А. задолженности по договору потребительского займа от 30 сентября 2018 г. в размере 14 959,10 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 598,36 руб.

Заочным решением мирового судьи исковые требования ООО «А» удовлетворены, с У.А.А. в пользу ООО «А» взыскана задолженность по договору потребительского займа от 30 сентября 2018 г. в размере 14 959,10 руб., а также взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 598,36 руб.

Наследником умершего ответчика У.А.А. – С.Е.А. подано в суд заявление об отмене заочного решения.

Определением мирового судьи от 26 мая 2023 г. в удовлетворении заявления С.Е.А. отказано.

Апелляционным определением районного суда от 22 марта 2024 г. определение мирового судьи от 26 мая 2023 г. оставлено без изменения, частная жалоба С.Е.А. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе С.Е.А. ставит вопрос об отмене апелляционного определения районного суда от 22 марта 2024 г. как незаконного.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции пришел к следующему.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При принятии обжалуемого постановления судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Как следует из материалов дела, заочным решением мирового судьи удовлетворены исковые требования ООО «А», с У.А.А. в пользу ООО «А» взыскана задолженность по договору потребительского займа от 30 сентября 2018 г. в размере 14 959,10 руб., а также взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 598,36 руб.

4 апреля 2023 г. наследником умершего ответчика У.А.А. – С.Е.А. подано в суд заявление об отмене заочного решения.

Определением мирового судьи от 26 мая 2023 г. в удовлетворении заявления С.Е.А. отказано.

8 июня 2023 г. С.Е.А. подана частная жалоба на указанное определение мирового судьи от 26 мая 2023 г., по результатам рассмотрения которой принято обжалуемое апелляционное определение от 22 марта 2024 г.

Вместе с тем порядок апелляционного обжалования судебных постановлений урегулирован положениями главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из которых в апелляционном порядке могут быть обжалованы не все судебные постановления.

В частности, не подлежат апелляционному обжалованию определение о передаче дела по подсудности вышестоящим судом (пункт 4 части 2 и абзац второй части 3 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения (часть 11 статьи 153.10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также определения суда, которые не препятствуют дальнейшему движению дела и возможность апелляционного обжалования которых прямо не предусмотрена процессуальным законом (часть 1 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

К числу последних относится также определение об отказе в отмене заочного решения, поскольку оно не препятствует дальнейшему движению дела путем обжалования в суд апелляционной инстанции самого заочного решения.

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», когда апелляционная жалоба подана на судебное постановление, не подлежащее обжалованию в порядке апелляционного производства, судья (суд первой инстанции) на основании части 4 статьи 1, пункта 2 части

1 статьи 135, статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение о возвращении апелляционных жалобы, представления.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», следует, что при подаче апелляционных жалобы, представления на судебное постановление, не подлежащее обжалованию в порядке апелляционного производства, суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1, пункта 1 части 1 статьи 134 и абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прекращает производство по апелляционным жалобе, представлению.

Неправильное применение судом апелляционной инстанции процессуального закона привело к принятию неправильного судебного постановления, что на основании части 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации явилось основанием к отмене обжалуемого судебного акта.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции отменил апелляционное определение районного суда от 22 марта 2024 г., производство по частной жалобе С.Е.А. прекратил.

*Существенное нарушение норм материального права повлекло отмену апелляционного определения*

ООО «НБК» обратилось к мировому судье с иском к Ю.Н.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, указав, что 9 июля 2012 г. между банком и Ю.Н.А. заключен кредитный договор, по условиям которого заемщику предоставлен кредит в сумме 30 000 руб. под 25% годовых, с размером неустойки 0,5% за каждый день просрочки. Кредитный договор является действующим, обязательства не прекращены, кредитный договор не расторгнут.

Банк передал свои права (требования) по просроченным кредитам физических лиц НАО «Первое клиентское бюро» на основании договора уступки прав (требований).

30 апреля 2020 г. НАО «Первое клиентское бюро» передало свои права (требования) ООО «НБК» на основании договора уступки прав (требований). Сумма задолженности по состоянию на 30 апреля 2020 г. составила 49 262 руб. 95 коп., из которых сумма основного долга составляет 30 000 руб.

Просит взыскать с Ю.Н.А. в пользу ООО «НБК» задолженность по кредитному договору от 9 июля 2012 г. по состоянию на 30 апреля 2020 г. в размере 49 262 руб. 95 коп., проценты за пользование кредитом в размере 25% годовых за период с 1 мая 2020 г. по дату полного погашения задолженности по основному долгу на остаток основного долга 30 000 руб.; неустойку за просрочку уплаты основного долга за период с 1 мая 2020 г. по дату полного погашения задолженности по основному долгу, начисленных на остаток основного долга 30 000 руб. в размере 0,5% за каждый день просрочки; неустойку за просрочку уплаты процентов

за пользование кредитом за период с 1 мая 2020 г. по дату полного погашения задолженности по процентам в размере 0,5% за каждый день просрочки с суммы задолженности по процентам за пользование кредитом; а также расходы по оплате госпошлины.

Решением мирового судьи от 17 ноября 2023 г. истцу отказано в удовлетворении исковых требований.

Апелляционным определением районного суда от 14 марта 2024 г. вышеуказанное решение отменено. Исковые требования ООО «НБК» к Ю.Н.А. о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворены частично.

Взысканы с Ю.Н.А. в пользу общества с ООО «НБК» задолженность по кредитному договору от 9 июля 2012 г. по состоянию на 30 апреля 2020 г. в размере 49 262 руб. 95 коп.; проценты за пользование кредитом в размере 25% годовых, начиная с 1 мая 2020 г. до дня возврата кредита включительно, начисляемые на остаток задолженности по кредиту (основного долга), составивший на 30 апреля 2020 г. 29 640 руб. 26 коп.; неустойка за просрочку уплаты кредита (основного долга), начиная с 1 мая 2020 г. по дату полного погашения задолженности по основному долгу исходя из ставки 0,5% за каждый день, начисляемая на остаток задолженности по кредиту, составивший на 30 апреля 2020 г. в размере 29 640 руб. 26 коп., неустойка за просрочку уплаты процентов за пользование кредитом, начиная с 1 мая 2020 г. по дату полного погашения задолженности по процентам в размере 0,5% за каждый день просрочки с суммы задолженности по процентам за пользование кредитом.

В кассационной жалобе ответчик ставит вопрос об отмене апелляционного определения, полагая, что судом

нарушены нормы материального и процессуального права. Заявитель считает, что истек срок исковой давности по требованиям, заявленным истцом.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции нашел кассационную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что 9 июля 2012 г. между банком и Ю.Н.А. заключен кредитный договор, по условиям которого кредитор предоставил Ю.Н.А. денежные средства в размере 30 000 руб. под 25% годовых.

Согласно п. 2.7 кредитного договора кредитный договор не содержит графика выдачи кредита и графика погашения полной суммы, подлежащей выплате заемщиком. Заемщик вправе пользоваться кредитом в размере, не превышающем установленный кредитный лимит, в течение срока кредитования.

В силу п. 2.8 договора за обслуживание СКС по операциям с основной картой в течение 1-го года срока действия карты 250 руб.; а обслуживание СКС по операциям с основной картой в течение 2-го и каждого последующего года 300 руб.

Согласно п. 3 договора приведен примерный график платежей по кредиту – не является частью кредитного договора и приведён для ознакомления.

На основании п. 4.2 Договора в расчет полной стоимости кредита не включаются платежи заемщика по кредитному договору, в том числе: платежи по уплате процентов по просроченным процентам и ссудной задолженности по кредиту – 0,5% за каждый день просрочки.

Из Решения о выдаче кредита следует, что Ю.Н.А., предоставлен кредит без страхования 30 000 руб., срок кредитования установлен 120 месяцев,

процентная ставка 25% годовых, способ выдачи – кредитная карта/овердрафт с выдачей именной карты.

31 августа 2017 г. банк и НАО «Первое коллекторское бюро» заключили договор уступки прав требования (цессии), согласно которому цедент передает, а цессионарий принимает права требования к должникам цедента по просроченным кредитам физических лиц в объеме и на условиях, существующих к моменту перехода прав требования.

30 апреля 2020 г. НАО «Первое коллекторское бюро» и ООО «НБК» заключили договор уступки прав (требований), согласно которому ООО «НБК» перешли права требования по кредитному договору от 09 июля 2012 г., в объеме прав требования – 49 262 руб. 95 коп.

6 декабря 2021 г. НАО «Первое коллекторское бюро» сменило свое наименование на НАО «Первое клиентское бюро».

24 апреля 2023 г. ООО «НБК» обращалось с заявлением о вынесении судебного приказа к Ю.Н.А., 25 апреля 2023 г. мировым судьей выносился судебный приказ о взыскании с Ю.Н.А. в пользу ООО «НБК» задолженности по кредитному договору от 9 июля 2012 г.

Определением мирового судьи 9 августа 2023 г. указанный судебный приказ отменен. С настоящим иском ООО «НБК» обратилось в суд 2 сентября 2023 г.

В ходе рассмотрения дела от ответчика Ю.Н.А. поступило заявление о применении срока исковой давности.

Разрешая спор, мировой судья, руководствуясь положениями статей 196, 199, 207, 809, 810, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку истцом заявлены требования за пределами срока исковой давности.

Из условий кредитного договора, согласно которым погашение задолженности по кредиту и уплата процентов за пользование кредитом осуществляется аннуитетными платежами в размере и даты, установленные в графике платежей, дата последнего платежа – 1 июля 2014 г., мировой судья пришел к выводу об исчислении срока исковой давности по данному спору с 1 июля 2014 г. (с даты установленного сторонами последнего платежа), который истек 1 июля 2017 г., то есть до направления истцом мировому судье заявления о выдаче судебного приказа.

Суд апелляционной инстанции в целях проверки доводов апелляционной жалобы и целях установления юридически значимых обстоятельств истребовал новые доказательства.

Из ответа банка на запрос районного суда следует, что расчет задолженности по состоянию на 6 июня 2017 г. Ю.Н.А. по заключенному кредитному договору от 9 июля 2012 г. составляет 49 968 руб. 69 коп., который состоит из: задолженности по основному долгу – 29 640 руб. 26 коп.; задолженности по процентам – 10 827 руб. 45 коп.; процентов за просроченный кредит – 9483 руб. 82 коп.; пеней по основному долгу – 17 руб. 16 коп.

Суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с выводом мирового судьи, указал, что ООО «НБК», обращаясь 24 апреля 2023 г. к мировому судье за выдачей судебного приказа о взыскании с Ю.Н.А. задолженности по кредитной карте, фактически потребовал досрочного возврата всей суммы кредита с причитающимися процентами, неустойками и комиссиями. Тем самым, обращение ООО «НБК» с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании всей суммы задолженности по договору кредит-

ной карты привело к изменению срока исполнения кредитного обязательства, что не было учтено мировым судьей.

Сославшись на данные обстоятельства, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом мирового судьи о том, что срок исковой давности надлежит исчислять по каждому предусмотренному договором платежу с учетом трехлетнего периода, предшествовавшего подаче иска.

Суд апелляционной инстанции принял во внимание расчет по состоянию на 6 июня 2017 г., из которого следует, что общая задолженность составляет 49 968 руб. 69 коп., которая состоит из задолженности по основному долгу – 29 640 руб. 26 коп.; задолженности по процентам – 10 827 руб. 45 коп.; процентов за просроченный кредит – 9483 руб. 82 коп.; пеней по основному долгу – 17 руб. 16 коп., и взыскал с Ю.Н.А. в пользу ООО «НБК» задолженность по кредитному договору по состоянию на 30 апреля 2020 г. в размере 49 262 руб. 95 коп., а также проценты за пользование кредитом и неустойку с 1 мая 2020 г. по дату погашения задолженности.

Судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу, что судом апелляционной инстанции при принятии обжалуемого судебного постановления допущены нарушения норм материального и процессуального права, влекущие его отмену.

Согласно п. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пп. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессу-

ального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию.

На основании пункта 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

Пунктом 2 статьи 200 ГК РФ предусмотрено, что по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или опре-

делен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательства.

Применительно к обязательствам с определенным сроком исполнения, которые по условиям обязательства исполняются по частям, течение срока исковой давности исчисляется в отношении каждой неисполненной части обязательства.

Судами установлено, что 9 июля 2012 г. между банком и Ю.Н.А. заключен кредитный договор, по условиям которого кредитор предоставил Ю.Н.А. денежные средства в размере 30 000 руб., под 25% годовых, сроком 120 месяцев.

Согласно п. 2.7 кредитного договора кредитный договор не содержит графика выдачи кредита и графика погашения полной суммы, подлежащей выплате заемщиком. Заемщик вправе пользоваться кредитом в размере, не превышающий установленный кредитный лимит, в течение срока кредитования.

Мировым судьей установлено, что с заявлением о вынесении судебного приказа банк обратился 10 апреля 2023 г. Суд апелляционной инстанции указывал дату 24 апреля 2023 г.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции, приходя к выводу о том, что срок исковой давности не истек, не установил юридически значимые обстоятельства, связанные с исполнением договора, не определил начало течения срока исковой давности.

Как следует из содержания судебного постановления суда апелляционной инстанции, выводов относительно данного обстоятельства апелляционное определение не содержит.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции пришел к выводу, что состоявшееся по делу апелляционное определение вынесено с существенными нарушениями норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем отменил его и направил дело на новое апелляционное рассмотрение.

#### *Дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ*

Постановлением мирового судьи от 7 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи районного суда от 21 сентября 2023 года, С.А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год семь месяцев.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы С.А.В., поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, позволило прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за невыполнение во-

дителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в

состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 (далее – Правила).

Исходя из положений пункта 2 Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 9 мая 2023 года в 11 часов 55 минут С.А.В. управлял транспортным средством с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием приведенных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотрен-

ном Правилами, С.А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 8 Правил при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В связи с отказом от освидетельствования должностным лицом С.А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения в 12 часов 40 минут 9 мая 2023 года не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к С.А.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) осуществлялись в присутствии двух понятых с применением видеозаписи.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, ра-

портом инспектора, показаниями в суде свидетелей, видеозаписями на компакт-диске, а также другими доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив доказательства и установив обстоятельства дела, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о наличии в деянии С.А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия С.А.В. квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы в ходе производства по настоящему делу установлен состав указанного административного правонарушения в деянии С.А.В.

Факт управления транспортным средством С.А.В. в указанном месте и в указанное время и его отказ от прохождения освидетельствования, а впоследствии и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтвержден видеозаписью, показаниями инспектора и понятых.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении в присутствии понятых с использованием видеозаписи зафиксирован отказ С.А.В. от прохождения соответствующей процедуры.

С.А.В. имел возможность изложить свои замечания и возражения относительно применяемых к нему мер обес-

печения производства по делу об административном правонарушении в соответствующих процессуальных документах, однако данным правом не воспользовался, от подписи в этих документах отказался.

Приведенные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, а также с иными доказательствами и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Все меры обеспечения производства по делу применены к С.А.В. именно как к водителю.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств, правовым основанием к отмене принятых по делу судебных актов не является.

Наличия существенных противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность выводов судебных инстанций о доказанности вины С.А.В. в совершении административного правонарушения, не усматривается.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Постановление о привлечении С.А.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности,

установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено С.А.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Между тем постановление мирового судьи от 7 июля 2023 года и решение судьи районного суда от 21 сентября 2023 года подлежат изменению путем уточнения времени совершения административного правонарушения: 9 мая 2023 года в 12 часов 40 минут, что подтверждается содержанием протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку в данном случае время совершения административного правонарушения – время невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть время, когда был заявлен отказ от прохождения данного вида исследования, а не время управления транспортным средством.

Изменения судебных актов в части уточнения времени совершения административного правонарушения положения С.А.В. не ухудшают и не свидетельствуют о недоказанности вины С.А.В. в совершении административного правонарушения.

*Судебная коллегия по гражданским делам  
Ульяновского областного суда*

### ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ УЛЬЯНОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ЗА 2 КВАРТАЛ 2024 ГОДА

#### I. Квалификация преступлений

*Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств наступает только при условии доказанности вида и размера предмета, предусмотренного статьёй 228 УК РФ преступления применительно к каждому из альтернативных признаков его объективной стороны из числа перечисленных в диспозиции части 1 статьи 228 УК РФ*

Приговором от 30 января 2024 года Софьичев Н.Н. осуждён по части 2 статьи 228, части 1 статьи 222 и части 1 статьи 223 УК РФ.

В частности, Софьичев Н.Н. признан виновным в незаконных приобретении, изготовлении и хранении наркотических средств в крупном размере.

Давая оценку правильности выводов суда о квалификации действий осуждённого в указанной части на основе установленных фактических обстоятельств, судебная коллегия отметила следующее.

Как указано судом, осуждённый приобрёл наркотическое средство каннабис (марихуана) массой 271,29 г, то есть в крупном размере, после чего изготовил из него путём обжарки с добавлением растительного масла неразделимую смесь наркотических средств каннабис (марихуана) и масло каннабиса (гашишное масло) этой же массой, содержащую наркотическое средство тетрагидрокан-

набинол в количестве 0,03 г, то есть в крупном размере.

Признавая Софьичева Н.Н. виновным в незаконном приобретении наркотического средства, суд первой инстанции не учёл, что размер каннабиса, который осуждённый приискал, достоверно не установлен, принимая во внимание также и дальнейшие действия Софьичева Н.Н., изготовившего при его помощи иное наркотическое средство, которое было изъято и подвергнуто экспертной оценке, в том числе на предмет его массы.

В то же время в силу пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» специальные знания, зафиксированные в соответствующих заключениях экспертов или специалистов, требуются для определения не только вида наркотических средств, но и их размеров, которые, по смыслу закона и исходя из содержащихся в пунктах 4 и 5 этого же постановления разъяснений, являются криминообразующими для целей статьи 228 УК РФ применительно к каждому из действий, перечисленных в части 1 данной статьи, и подлежат доказыванию для правильной правовой оценки действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств без цели их сбыта.

В этой связи, поскольку юридически значимый размер марихуаны, который приобрёл осуждённый, не был установлен, а изготовление им самим нового наркотического средства не образует в его действиях одновременно с этим признака его приобретения, судебная коллегия исключила из приговора указание на осуждение

Софьи́чева Н.Н. по части 2 статьи 228 УК РФ за незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере со смягчением наказания как за данное уголовно наказуемое деяние, так и по совокупности преступлений.

*Апелляционное определение № 22–760/2024*

*При квалификации действий виновного по статье 264 УК РФ по признаку нарушения правил дорожного движения лицом, не имеющим или лишённым права управления транспортными средствами, правовое значение имеет факт отсутствия у лица в момент совершения преступления права управления той категорией транспортных средств, к которой отнесено транспортное средство, при управлении которым им было совершено предусмотренное статьёй 264 УК РФ преступление*

Постановлением суда от 2 мая 2024 года Распаев С.Ф. освобождён от уголовной ответственности по части 1 статьи 264 УК РФ в связи с примирением сторон.

Органом предварительного следствия Распаев С.Ф. обвинялся, в частности, в нарушении правил дорожного движения при управлении другим механическим транспортным средством (мотороллером), повлёкшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Суд первой инстанции исключил из обвинения Распаева С.Ф. предусмотренный пунктом «в» части 2 статьи 264 УК РФ квалифицирующий признак совершения деяния лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, по мотивам наличия у него права управления транспортными средствами категорий «В» и «С», в связи с чем он, несмотря на управление при совершении преступления отнесённым к числу транспортных средств категории «А» мотороллером, не являлся

лицом, не имеющим права управления транспортными средствами.

В апелляционном представлении государственный обвинитель поставил вопрос об отмене постановления, указав в обоснование несогласия с ним на неправильную правовую оценку действий Распаева С.Ф.

Суд апелляционной инстанции мотивированно согласился с приведёнными стороной обвинения аргументами по следующим основаниям.

В рамках рассмотрения уголовного дела по существу суд признал доказанным нарушение Распаевым С.Ф. правил дорожного движения при управлении мотороллером «Муравей», который по своим техническим характеристикам с учётом взаимосвязанных положений Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и приказа МВД России от 23 апреля 2019 года № 267 «Об утверждении форм документов, идентифицирующих транспортное средство, и требований к ним» относился к числу транспортных средств, для управления которыми необходимо право управления категории «А».

По смыслу закона и с учётом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в пункте 13 постановления от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отсутствие у водителя права управления транспортным средством той категории, которым он управлял, даже при наличии у него права управления транспортным средством иной категории образует в его действиях состав предусмотренного статьёй 12.7 КоАП РФ правонарушения, устанавливающего ответственность за

управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством.

При изложенных данных выводы суда первой инстанции о наличии у Распаева С.Ф. права управления транспортным средством при совершении инкриминируемых ему действий носили преждевременный, не в полной мере основанный на материалах уголовного дела характер, связанный с ошибочным толкованием нормативно-правового регулирования вышеуказанного вопроса, в связи с чем вынесенное им постановление как не отвечающее регламентированной частью 4 статьи 7 УПК РФ требованиям о законности, обоснованности и мотивированности судебных актов было отменено в апелляционном порядке с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство.

*Апелляционное постановление № 22–1071/2024*

## **II. Назначение наказания**

*Фактические обстоятельства, разделяющие виновное лицо признаками субъекта преступления и с учётом содеянного позволяющие установить в его действиях состав преступления, в силу положений части 2 статьи 63 УК РФ не могут быть повторно учтены в качестве отягчающего наказание обстоятельства*

Приговором от 21 марта 2024 года Горбунов В.Н. осуждён по части 1 статьи 314<sup>1</sup> УК РФ к 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционных жалобах стороной защиты поставлен вопрос о чрезмерной суровости назначенного осуждённому наказания.

Суд апелляционной инстанции изменил приговор по мотивам неправильного при-

менения уголовного закона, выразившегося в отступлении от регламентированных Общей частью Уголовного кодекса РФ правил назначения наказания.

Так, по делу установлено, что Горбунов В.Н. судим приговорами от 18 января 2016 года и от 25 января 2019 года к реальному лишению свободы. В связи с наличием в действиях осуждённого опасного рецидива преступлений постановлением суда от 2 сентября 2021 года в отношении него был установлен административный надзор на период после отбытия наказания по приговору от 25 января 2019 года. В дальнейшем Горбунов В.Н. был осуждён приговорами от 19 апреля и 31 июля 2023 года за ряд предусмотренных частью 1 статьи 314<sup>1</sup> УК РФ преступлений. Учитывая, что данные преступления были совершены им в период административного надзора, постановлением суда от 28 ноября 2023 года ему вновь был установлен административный надзор, в период действия которого он уклонился от него, за что был осуждён настоящим приговором.

При этом в качестве отягчающего наказание обстоятельства суд признал рецидив преступлений.

Между тем, принимая данное решение, суд не учёл, что судимости по приговорам от 18 января 2016 года и от 25 января 2019 года явились основанием к установлению в отношении него административного надзора; допущенные в дальнейшем в период его действия нарушения, связанные с уклонением от него, являлись уголовно наказуемыми и за которые он был осуждён приговорами от 19 апреля и 31 июля 2023 года, а совершение данных преступлений в период административного надзора, в свою очередь, явилось основанием к установлению Горбунову В.Н. на период после отбытия наказания по последнему приговору администра-

тивного надзора, от которого он впоследствии также уклонялся, при этом указанные действия, как установлено настоящим приговором, являлись преступными и были квалифицированы по части 1 статьи 314<sup>1</sup> УК РФ.

В этой связи судимости по приговорам от 18 января 2016 года и 25 января 2019 года были непосредственным образом взаимосвязаны с фактами последующего установления в отношении Горбунова В.Н. административного надзора, то есть выступали в качестве обстоятельств, наделяющих его признаками субъекта, предусмотренного статьёй 314<sup>1</sup> УК РФ, и позволяющих с учётом содеянного им в дальнейшем установить в его действиях состав указанного преступления.

Соответственно, поскольку данные судимости характеризовали Горбунова В.Н. в качестве субъекта инкриминируемого ему преступления, то в силу установленных частью 2 статьи 63 УК РФ правил не могли быть повторно учтены в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного статьёй 63 УК РФ.

С учётом изложенного приговор был изменён путём исключения указания об учёте рецидива преступлений в качестве отягчающего обстоятельства и смягчения назначенного осуждённому наказания.

*Апелляционное постановление № 22–844/2024*

*Присоединение по правилам статьи 70 УК РФ к вновь назначаемому виновному наказанию неотбытой части наказания, от дальнейшего отбывания которого он ранее был освобождён в связи с болезнью и которое в дальнейшем им не отбывалось в порядке части 4 статьи 81 УК РФ, не предусмотрено законом*

Приговором от 22 февраля 2024 года Филинова Н.А. осуждена по части 1 статьи 157 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы,

на основании статьи 70 УК РФ путём частичного присоединения неотбытой части наказания назначено наказание в виде 5 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

По результатам апелляционного рассмотрения приговор в отношении осуждённой был изменён по мотивам неправильного применения уголовного закона, выразившегося в отступлении от регламентированных Общей частью Уголовного кодекса РФ правил назначения наказания.

По делу установлено, что Филинова Н.А. судима по приговору от 20 декабря 2022 года, которым она была осуждена за аналогичное уголовно наказуемое деяние к 10 месяцам исправительных работ, которое в дальнейшем заменено на 3 месяца 10 дней лишения свободы, от дальнейшего отбывания которого постановлением суда от 27 февраля 2024 года она освобождена на основании части 2 статьи 81 УК РФ.

Назначая наказание по совокупности приговоров в соответствии с регламентированными статьёй 70 УК РФ правилами, суд первой инстанции исходил из наличия у Филиновой Н.А. в период совершения преступления по настоящему приговору неснятой и непогашенной судимости по предыдущему приговору от 20 декабря 2022 года, назначенное по которому в порядке его исполнения наказание в виде лишения свободы было отбыто ею не полностью в связи с тяжёлой болезнью, препятствующей отбыванию данного наказания.

Между тем при решении связанных с назначением наказания вопросов суд не учёл предусмотренные пунктом 55 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» положения, в соответствии с которыми для целей статьи

70 УК РФ неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осуждённый был фактически условно-досрочно освобождён от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в предусмотренном статьями 82 и 82<sup>1</sup> УК РФ порядке.

В этой связи фактически оставшаяся часть наказания, от дальнейшего отбывания которого осуждённая была освобождена в связи с болезнью, не является неотбытым сроком наказания применительно к части 1 статьи 70 УК РФ, поскольку возобновление дальнейшего отбывания данного наказания не ставится в зависимость от поведения осуждённой после такого освобождения и осуществляется исключительно в соответствии с регламентированным частью 4 статьи 81 УК РФ порядком.

Соответственно, указанная часть неотбытого срока наказания, даже в условиях сохранения юридической силы судимости по приговору, на основании которого оно назначалось, не подлежит присоединению к вновь назначенному наказанию по совокупности приговоров.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции исключил из приговора указание на назначение Филиновой Н.А. наказания по правилам статьи 70 УК РФ, а также, принимая во внимание, что достижение установленных статьёй 43 УК РФ целей наказания возможно в условиях условного осуждения, применил к назначенному ей по приговору наказанию положения статьи 73 УК РФ с возложением на неё обязанностей, способствующих её исправлению.

*Апелляционное постановление № 22–720/2024*

*Период применения к виновному предусмотренного пунктом 1 части 6 ста-*

*тьи 105<sup>1</sup> УПК РФ запрета в рамках избранной меры пресечения в виде запрета определённых действий подлежит зачёту в срок назначенного приговором наказания с учётом как регламентированного пунктом 1<sup>1</sup> части 10 статьи 109 УПК РФ правила о пропорциональном соотношении данной меры пресечения и заключения под стражу, так и установленных частью 3<sup>1</sup> статьи 72 УК РФ дифференцирующих коэффициентов в зависимости от вида и режима назначаемого исправительного учреждения*

Приговором от 21 марта 2024 года Каптуганов Э.А. осуждён по пункту «б» части 4 статьи 264 УК РФ к 6 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Судебная коллегия изменила приговор в связи с неправильным разрешением судом первой инстанции регламентированного пунктом 9 части 1 статьи 308 УПК РФ вопроса о зачёте запрета определённых действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ, в срок назначенного наказания в виде лишения свободы, указав в обоснование следующее.

Как следует из содержания приговора, суд принял решение о зачёте Каптуганову Э.А. в срок лишения свободы в соответствии с пунктом 1<sup>1</sup> части 10 статьи 109 УПК РФ во взаимосвязи с пунктом 1 части 6 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ времени применения к нему меры пресечения в виде запрета определённых действий в период с 5 ноября 2023 года по 20 марта 2024 года включительно из расчёта два дня применения указанной меры пресечения за один день лишения свободы.

Положения статьи 72 УК РФ устанавливают необходимость зачёта в срок окон-

чательного наказания в виде лишения свободы времени содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу.

В свою очередь, в силу пункта 1<sup>1</sup> части 10 статьи 109 УПК РФ и пункта 9 части 1 статьи 308 УПК РФ в их взаимосвязи период времени, в течение которого к обвиняемому применялась мера пресечения в виде запрета определённых действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ, засчитывается в срок содержания под стражей из расчёта два дня его применения за один день содержания под стражей.

Соответственно, указанный период применения к виновному запрета определённых действий также подлежит учёту при исчислении общего срока содержания под стражей, имеющего правовое значение при решении вопроса о его зачете в срок назначенного ему наказания.

Принимая во внимание установленный пунктом «б» части 3<sup>1</sup> статьи 72 УК РФ коэффициент зачёта времени содержания виновного под стражей в срок лишения свободы в случае назначения отбывания наказания в исправительной колонии общего режима (один день за полтора дня отбывания наказания), в таком случае в целях определения подлежащего зачёту в срок назначенного Каптуганову Э.А. наказания в виде лишения свободы временного периода суду надлежало сначала засчитать период действия применённой к нему меры пресечения в виде предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ запрета определённых действий в срок содержания под стражей по правилам пункта 1<sup>1</sup> части 10 статьи 109 УПК РФ, а затем указанного периода содержания под стражей – в срок лишения свободы в соответствии с пунктом «б» части 3<sup>1</sup> статьи 72 УК РФ с учётом его отбывания

осуждённым в исправительной колонии общего режима.

В этой связи судебная коллегия внесла в приговор изменения, приняв улучшающее положение осуждённого решение, сокращающее срок подлежащего отбыванию наказания в виде лишения свободы, путём зачёта на основании пункта 1<sup>1</sup> части 10 статьи 109 УПК РФ в срок содержания Каптуганова Э.А. под стражей времени запрета определённых действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ, в период с 5 ноября 2023 года по 20 марта 2024 года включительно из расчёта два дня его применения за один день содержания под стражей, подлежащего последовательному зачёту в соответствии с пунктом «б» части 3<sup>1</sup> статьи 72 УК РФ из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

*Апелляционное определение № 22–922/2024*

### III. Процессуальные вопросы

*Высказанное судьёй мнение по вопросам относительно наличия или отсутствия события преступления, виновности лица в его совершении, достоверности и достаточности собранных доказательств, а также по иным вопросам, которые могут стать предметом дальнейшего судебного разбирательства, препятствует его участию в дальнейшем рассмотрении дела в целях устранения сомнений в законности и обоснованности решения, которое будет принято по этому делу*

Приговором от 15 февраля 2024 года Демьянович А.Е. осуждён по пункту «а» части 2 статьи 264 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной

с управлением транспортными средствами, на срок 2 года с заменой в соответствии со статьёй 53<sup>1</sup> УК РФ основного наказания принудительными работами на срок 3 года с удержанием из заработной платы 5% в доход государства с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Суд апелляционной инстанции отменил приговор по следующим основаниям.

Уголовное дело в отношении Демьяновича А.Е. по существу рассмотрено под председательством судьи Зарипова Р.Р.

В рамках производства по данному уголовному делу на стадии предварительного слушания этим же судьёй рассмотрено ходатайство законного представителя несовершеннолетней потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении Демьяновича А.Е. в связи с примирением сторон, и в его удовлетворении постановлением от 29 января 2024 года было отказано.

В обоснование принятого решения судья учёл общественную опасность и характер содеянного, обстоятельства дела и личность виновного, отсутствие оснований к освобождению подсудимого от уголовной ответственности и от наказания за совершение инкриминируемого ему преступления.

С учётом приведённых в данном постановлении выводов судья ещё до стадии рассмотрения уголовного дела по существу фактически предрешил разрешение вопросов, которые в силу статьи 299 УПК РФ подлежат рассмотрению только при вынесении итогового решения по делу, среди которых вопросы о доказанности деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, о причастности к нему подсудимого, о правовой оценке данного дея-

ния и о виновности в нём подсудимого, а также о том, подлежит ли он наказанию за преступление и имеются ли основания к освобождению от него.

Между тем в силу неоднократно выраженной Конституционным Судом РФ правовой позиции, в том числе в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П, высказанная судьёй до завершения рассмотрения уголовного дела позиция относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств определённым образом ограничивала бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора или иного итогового решения.

Установленные по настоящему уголовному делу обстоятельства препятствовали участию судьи, который в целом не вправе публично излагать свою позицию по рассматриваемым вопросам, подлежащим разрешению в совещательной комнате при вынесении итогового решения, в дальнейшем судебном разбирательстве по уголовному делу во избежание потенциального возникновения у сторон и общественности сомнений как в беспристрастности судьи, так и в законности и обоснованности вынесенного им итогового решения по этому делу.

Принимая во внимание, что вынесение решения незаконным составом суда в силу пункта 2 части 2 статьи 389<sup>17</sup> УПК РФ является безусловным основанием к его отмене, суд апелляционной инстанции отменил приговор в отношении Демьяновича А.Е. с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство.

*Апелляционное постановление № 22–780/2024*

*Выплата вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи привлечённому к уголовной ответственности лицу в рамках производства по уголовному делу, потерпевшим по которому признано не достигшее 16-летнего возраста лицо, осуществляется в повышенном размере вне зависимости от фактического участия последнего в процессуальном действии или судебном заседании*

Постановлением суда от 7 февраля 2024 года принято решение о выплате адвокату Хоревой Г.И. вознаграждения в размере 1 646 рублей за осуществление по назначению защиты интересов Обмелюхина А.В., осуждённого приговором по части 1 статьи 157 УК РФ за неуплату средств на содержание несовершеннолетнего ребёнка.

Обжалуя в апелляционном порядке постановление, адвокат в обоснование несогласия с выводами суда в части определения размера вознаграждения указал на оказание юридической помощи подзащитному в рамках производства по уголовному делу, по которому в качестве потерпевшего признано не достигшее 16-летнего возраста лицо, в связи с чем размер вознаграждения составляет 1 882 рубля.

Суд апелляционной инстанции, признав обоснованными доводы жалобы адвоката, изменил постановление суда по следующим основаниям.

Согласно материалам дела адвокат Хорева Г.И. по назначению суда осуществляла защиту интересов Обмелюхина А.В. в рамках рассмотрения по существу уголовного дела по обвинению последнего в совершении предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ преступления, по итогам которого был постановлен приговор.

Принимая решение по заявлению адвоката Хоревой Г.И. о выплате ей воз-

награждения в размере 1 882 рублей за осуществление защиты осуждённого, суд первой инстанции удовлетворил его частично, постановив выплатить ей вознаграждение в размере 1 646 рублей, исходя из объёма материалов уголовного дела, составляющего один том, и отсутствия оснований к выплате вознаграждения в повышенном размере.

Между тем при определении подлежащей выплате адвокату суммы вознаграждения суд не учёл как нормативно-правовой порядок оплаты труда в уголовном судопроизводстве с учётом дифференциации размера вознаграждения в зависимости от категории уголовного дела, его подсудности, состава участников и иных критериев, так и корреспондирующие ему разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу.

Так, адвокат Хорева Г.И. в качестве защитника по назначению представляла интересы Обмелюхина А.В. в рамках рассмотрения по существу уголовного дела по обвинению последнего в неисполнении алиментных обязательств, связанных с необходимостью уплаты средств на содержание своего несовершеннолетнего ребёнка, не достигшего при этом 16-летнего возраста, который в ходе производства по данному делу был признан потерпевшим.

В соответствии с уже действовавшей на момент рассмотрения вышеуказанного уголовного дела редакцией подпункта «в» пункта 22(1) Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ, утверждённого постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года № 1240, размер

вознаграждения адвоката, участвующего по назначению суда в уголовном деле с участием не достигшего возраста 16 лет потерпевшего, составляет 1 882 рубля за один день участия.

В силу разъяснения, содержащегося в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», если по уголовному делу потерпевшим является несовершеннолетний, не достигший возраста шестнадцати лет, установленные подпунктом «в» пункта 22 (1) вышеуказанного Положения правила определения размера вознаграждения адвоката подлежат применению вне зависимости от фактического участия несовершеннолетнего потерпевшего в судебном заседании.

При таких данных суд апелляционной инстанции изменил обжалуемое постановление путём увеличения размера вознаграждения, подлежащего выплате осуществлявшему защиту интересов осуждённого адвокату, до 1 882 рублей.

*Апелляционное постановление № 22–629/2024*

#### **IV. Вопросы досудебного производства**

*Решение о заключении обвиняемого под стражу может быть принято судом только в случае отсутствия оснований для применения к нему иной, более мягкой меры пресечения*

Постановлением суда от 30 апреля 2024 года удовлетворено ходатайство следственного органа об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Б.К.А., обвиняемого в совершении предусмотренного частью 1 статьи 111 УК РФ преступления.

Суд апелляционной инстанции по результатам апелляционного рассмотрения материала отменил обжалуемое стороной защиты постановление с принятием нового решения по следующим основаниям.

Положения статьи 97 УПК РФ в числе оснований к избранию в отношении обвиняемого меры пресечения предусматривают те, при наличии которых имеются данные полагать, что он скроется от предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В свою очередь, корреспондирующие данной правовой норме закреплённые в статье 99 УПК РФ правила устанавливают необходимость учёта при наличии вышеназванных оснований при решении вопроса об избрании меры пресечения и определении её вида также тяжести преступления, сведений о личности обвиняемого, его возрасте, состоянии здоровья, семейном положении, роде занятий и других обстоятельств.

В рамках рассмотрения ходатайства следственного органа суд, убедившись в обоснованности существующего подозрения в причастности Б.К.А. к совершению инкриминируемого ему преступления, правомерно усмотрел наличие предусмотренных законом оснований к избранию в отношении него меры пресечения.

В то же время, принимая решение о заключении Б.К.А. под стражу, суд оставил без должного внимания разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, содержащиеся в пункте 3 постановления от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике

применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определённых действий», в соответствии с которыми наличие предусмотренных статьёй 97 УПК РФ оснований само по себе не может служить безусловным свидетельством необходимости применения к лицу самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу, а суд при этом обязан в каждом случае обсудить возможность применения в отношении лица иной, более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения вне зависимости от категории преступления, в совершении которого он обвиняется.

В судебном заседании установлено, что Б.К.А. не судим, имеет постоянное место жительства, трудоустроен, проживает с супругой, при даче показаний, признав вину, не оспаривал фактические обстоятельства произошедшего, в связи с которыми он привлечён к уголовной ответственности.

Оценка вышеуказанных юридически значимых обстоятельств в их совокупности позволила суду апелляционной инстанции прийти к выводу о том, что избрание судом первой инстанции наиболее строгой меры пресечения в виде заключения под стражу в рассматриваемом случае является не в полной мере оправданным, а беспрепятственное осуществление уголовного судопроизводства и надлежащее поведение обвиняемого в период производства по уголовному делу в достаточной мере могут быть обеспечены в условиях нахождения Б.К.А. под запретом определённых действий.

С учётом изложенного, суд апелляционной инстанции, освободив Б.К.А. из-под стражи, избрал в отношении обвиняемого меру пресечения в виде за-

прета определённых действий посредством возложения на него ряда предусмотренных частью 6 статьи 105<sup>1</sup> УПК РФ ограничений, применение которой будет способствовать соблюдению баланса между публичными интересами, связанными с проведением предварительного расследования в разумный срок, и конституционными правами обвиняемого.

*Апелляционное постановление № 22К-933/2024*

*При рассмотрении жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ на решения и действия должностных лиц органов предварительного расследования, связанные с ограничением собственника в праве пользования имуществом, признанным вещественным доказательством, подлежат выяснению обстоятельства, указывающие на наличие либо же отсутствие оснований полагать о правовой и фактической возможности обеспечения задач уголовного судопроизводства без возвращения изъятого имущества собственнику*

Постановлением суда от 20 марта 2024 года отказано в удовлетворении жалобы директора ООО «Ульяновский завод модульных сооружений», поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, о признании незаконными действий следователя СО ОМВД России по Ленинскому району г. Ульяновска, выразившихся в отказе в удовлетворении ходатайства о возврате автомобилей и ключей от них.

В апелляционной жалобе заявитель в обоснование несогласия с постановлением суда указал на незаконность действий следователя, связанных с немотивированным отказом возвратить принадлежащие юридическому лицу и признанные вещественными доказательствами транспортные средства,

изъятые в ходе выемки, что создаёт риск приостановления деятельности коммерческой организации.

Суд апелляционной инстанции отменил постановление по следующим основаниям.

Как следует из представленных материалов, в рамках расследования уголовного дела, возбуждённого по признакам предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ преступления, следователем произведена выемка двух автомобилей, признанных в дальнейшем вещественными доказательствами и приобщённых в таковом качестве к материалам уголовного дела с определением места их хранения на стоянке следственного органа.

В удовлетворении ходатайства представителя юридического лица о возвращении указанных транспортных средств следователем было отказано на основании вынесенного им постановления.

Суд первой инстанции, отклоняя доводы, приведённые заявителем в поданной в порядке статьи 125 УПК РФ жалобе, о незаконности действий следователя, в обоснование принятого решения ограничился лишь фактами нахождения автомобилей у уполномоченного лица, осуществляющего расследование уголовного дела, предварительное следствие по которому ещё не завершено.

В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 15 февраля 2005 года № 59-О, проверка законности и обоснованности принятых на основе статей 81 и 82 УПК РФ действий и решений в случае их обжалования не может сводиться к установлению лишь формального их соответствия требованиям закона, определяющим полномочия должностных лиц органов предвари-

тельного расследования, а предполагает также необходимость учёта тяжести преступления, в связи с расследованием которого решается вопрос об изъятии имущества, особенностей самого имущества, в том числе его стоимости, значимости для собственника или владельца и общества, возможных негативных последствий изъятия имущества (например, его порча, уничтожение, причинение неоправданных убытков в результате невозможности использования) и иных обстоятельств. Имея в виду именно эти обстоятельства, как следователь, так впоследствии и суд, решая вопрос о признании того или иного имущества вещественным доказательством, должны определять, подлежит ли это имущество изъятию и хранению при уголовном деле либо в другом установленном дознавателем, следователем или судом месте, или же оно может быть сфотографировано, снято на видео- или киноплёнку и возвращено владельцу. Во всяком случае, изъятие имущества у собственника или владельца, в том числе в связи с приобщением его к уголовному делу в качестве вещественного доказательства или в связи с наложением на него ареста, предполагает обоснование того, что иным способом обеспечить решение стоящих перед уголовным судопроизводством задач невозможно.

Между тем в рамках рассмотрения настоящей жалобы заявителем судом не было дано надлежащей оценки выводам следственного органа в контексте правовой и фактической необходимости осуществления хранения транспортных средств именно в определённом им месте в сопоставлении с их значимостью применительно к фактическим обстоятельствам расследуемого уголовного дела, поскольку из содержания постанов-

ления следственного органа и пояснений следователя в судебном заседании при рассмотрении жалобы заявителя таких данных не усматривается, равно как и отсутствуют сведения о том, что возврат собственнику автомобилей каким-либо образом отразится на результатах расследования уголовного дела.

Ссылка же суда на то, что изъятие имущества, представляющее собой процессуальную меру обеспечительного характера, не порождает переход права собственности к государству и не нарушает конституционные права, не в полной мере соответствует фактическим обстоятельствам дела, в соответствии с которыми в течение длительного периода времени собственник вышеуказанных транспортных средств лишён возможности реализовать свои правомочия владельца данного имущества, включающие в себя в том числе возможность пользоваться им.

Учитывая, что решение следователя о хранении автомобилей на стоянке следственного органа не соответствует требованиям части 4 статьи 7 УПК РФ, не является мотивированным, а также принимая во внимание отсутствие данных, свидетельствующих о необходимости хранения вышеуказанных автомобилей в определённом следственным органом месте и без их передачи собственнику, суд апелляционной инстанции признал незаконными данное решение следователя, а также действия следователя по удержанию указанных автомобилей и обязал устранить допущенное нарушение.

*Апелляционное постановление № 22К-855/2024*

*Жалобы на решения и действия должностного лица органа предварительного следствия, связанные с процессуальной собиранием и проверки доказа-*

*тельств в рамках расследования уголовного дела, не образуют предмета судебного контроля в установленном статьёй 125 УПК РФ порядке*

Постановлением суда от 28 февраля 2024 года оставлена без удовлетворения поданная в порядке статьи 125 УПК РФ жалоба заявителя – адвоката Мухиной А.Ю. о признании незаконным постановления следователя-криминалиста СО по Ленинскому району г. Ульяновска СУ СК РФ по Ульяновской области об отказе в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с предоставленными следователем для производства судебной экспертизы материалами уголовного дела.

Суд апелляционной инстанции по результатам апелляционного рассмотрения отменил постановление суда первой инстанции и прекратил производство по жалобе по следующим основаниям.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда РФ, выраженной в пункте 3<sup>1</sup> постановления от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу, например, отказ следователя в проведении процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств.

Принимая во внимание приведённые заявителем в адресованной в суд жалобе аргументы о несогласии с процессуальным решением следователя, непосредственным образом взаимо-

связанным с вопросами производства экспертизы, то есть с процедурой сбора доказательств, поставленный в жалобе вопрос не образовывал предмет судебного контроля в регламентированном статьёй 125 УПК РФ порядке.

Учитывая, что судья, несмотря на наличие предусмотренных к этому оснований, не принял решения об отказе в принятии указанной жалобы заявителя к рассмотрению по существу, а обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии предмета обжалования, были выявлены при рассмотрении материала в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции, отменив решение суда первой инстанции, одновременно с этим принял решение о прекращении производства по данной жалобе.

*Апелляционное постановление № 22К-723/2024*

*Регламентированная частью 5 статьи 165 УПК РФ судебная проверка законности следственного действия, проведённого в случаях, не терпящих отлагательства, осуществляется судом при условии фактического предоставления лицу, конституционное право которого было ограничено следственным действием, его защитнику, представителю и законному представителю, а также иным заинтересованным лицам возможности участия в судебном разбирательстве*

Постановлением суда от 16 апреля 2024 года признано законным производство обыска в жилище М.А.В.

По итогам апелляционного рассмотрения суд апелляционной инстанции отменил постановление суда первой инстанции по мотивам существенного нарушения уголовно-процессуального

закона, допущенного в рамках судопроизводства по данному материалу.

Частью 5 статьи 165 УПК РФ предусмотрена процедура проверки в судебном порядке законности обыска в жилище, проведённого в не терпящих отлагательства случаях, по результатам рассмотрения соответствующего уведомления следователя о производстве следственного действия.

По смыслу закона, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, при этом суд создаёт необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определениях от 10 марта 2005 года № 70-О и от 16 декабря 2008 года № 1076-О-П, регламентирующая порядок производства обыска в жилище в не терпящих отлагательства случаях, а также последующую судебную проверку законности такого обыска статья 165 УПК РФ не содержит каких-либо предписаний, которые лишали бы лицо, в чьём жилище произведён обыск, возможности участия в такой проверке в случае заявления им ходатайства об этом или обжалования незаконности произведённого обыска; предоставление этому лицу возможности участвовать в судебном заседании обуславливается самим характером осуществляемого судебного контроля, предполагающего проверку соблюдения следователем требований закона не только в части, касающейся установления оснований для производства обыска, но и в части порядка его проведения; законом не предусмотрены какие-либо ограничения права подвергнутого обыску лица довести до суда свою позицию относи-

тельно законности проведённого обыска; для обеспечения данного права, предполагающего возможность участвовать в судебном заседании, заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями других участников судебного заседания, давать объяснения по рассматриваемым судом вопросам, следователь при производстве обыска обязан разъяснить заинтересованным лицам их права, в том числе право заявить ходатайство об участии в судебном заседании по проверке законности проведённого обыска, обеспечить возможность их осуществления и указать суд, в котором будет проводиться судебное заседание.

Корреспондирующие данному конституционно-правовому толкованию разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в пункте 17 постановления от 1 июня 2017 года № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» также ориентируют суды на необходимость обеспечения лицу, конституционное право которого было ограничено следственным действием, произведённым в не терпящем отлагательства случае, его защитнику, представителю и законному представителю, а также иным заинтересованным лицам при наличии их ходатайства возможности участия в проверке судом законности такого следственного действия по правилам части 5 статьи 165 УПК РФ, о которой они должны быть заблаговременно извещены.

Вместе с тем из протокола обыска следует, что он был проведён без участия М.А.В., в материале также отсутствуют сведения о том, что ему было разъяснено право ходатайствовать о своём участии в судебном заседании при проверке судом законности произведённого в его жилище следственного действия, несмотря на то, что он являлся заинтересованным лицом по данному делу; он не был надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте судебного заседания ввиду отсутствия в материале данных о его извещении по месту регистрации о предстоящем судебном процессе как следователем, так и судом.

Принимая во внимание выявленные судом апелляционной инстанции нарушения, выразившиеся в несоблюдении судом первой инстанции принципа состязательности сторон при проверке в отсутствие заинтересованного лица законности проведённого следственного действия, повлекшие ограничение процессуальных прав участника дела и лишившие последнего возможности оспаривать в судебном разбирательстве законность проведения обыска, а также предоставлять суду соответствующие доказательства, подлежащие исследованию и оценке, обжалуемое постановление было отменено с передачей материала на новое судебное разбирательство.

*Апелляционное постановление № 22К-970/2024*

*Судебная коллегия по уголовным делам  
Ульяновского областного суда*

## **ПРЕДСТАВИТЕЛИ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ПОВОЛЖСКОМ ЮРИДИЧЕСКОМ КОНГРЕССЕ, ПРИУРОЧЕННОМ К 50-ЛЕТИЮ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В НАШЕМ РЕГИОНЕ**

Основы юридического образования в г. Ульяновске были заложены двумя учебными заведениями: МГУ имени М.В. Ломоносова, который в 1988 году открыл первый в истории филиал в г. Ульяновске, и Московским государственным юридическим университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА), который был основан в 1974 году как Учебно-консультационный пункт Всесоюзного юридического заочного института. На протяжении пятидесяти лет юридический факультет успешно сочетает образовательную, научную и просветительскую деятельность. Он уделяет особое внимание фундаментальным исследованиям в области юриспруденции, стремясь быть в авангарде самых современных тенденций в образовании и науке.



3 октября в стенах Ульяновского государственного университета состоялось торжественное открытие Поволжского юридического конгресса, приуроченного к 50-летию юридического образования в

Ульяновской области. Основная цель конгресса – обсуждение и анализ актуальных вопросов, связанных с теорией и практикой применения правовых норм в различных сферах жизни граждан, общества и государства. Кроме того, мероприятие было направлено на популяризацию юриспруденции и объединение усилий научного и практического юридического сообщества. Результатом проведения конференции будет издание коллективной монографии, которая станет квинтэссенцией научной мысли – она обозначит важные проблемы судебной реформы в условиях модернизации частного и публичного права и определит пути решения.

С приветственными словами к собравшимся обратились почётные выпускники университета: Нефедов О.Н. – председатель судебного состава, судья Верховного Суда Российской Федерации, Лавренко А.В. – заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы, кадров и противодействия коррупции, Клаус А.В. – заместитель председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В работе форума приняли участие выпускники Всесоюзного юридического заочного института, юридического факультета Ульяновского филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, а также студенты и преподаватели Ульяновского государ-

ственного университета. Среди гостей были политические и общественные деятели, представители судейского и адвокатского сообществ.

В первый день конгресса участники посетили пленарное заседание, после которого работа форума продолжилась в сек-

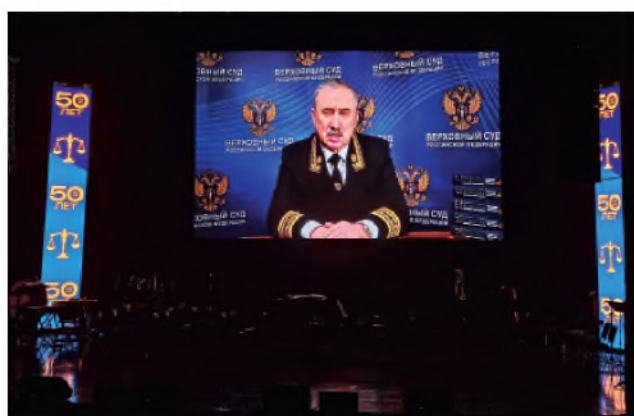


циях научно-практических конференций, где обсуждались различные темы: частно-правовые и публично-правовые проблемы современной юриспруденции в условиях судебной реформы, перспективы развития современной адвокатуры, транспорт будущего – вызовы для права.



Торжественное собрание прошло 4 октября во Дворце дружбы народов «Губернаторский». Оно стало заключительным аккордом двухдневного Поволжского юридического конгресса, приуроченного к 50-летию юридического образования в Ульяновской области. В честь этого события для гостей была подготовлена концертная программа с участием Ульяновского государственного академического симфонического оркестра «Губернаторский» и ведущих творческих коллективов Ульяновской области.

Поприветствовали участников мероприятия, а также поздравили представителей юридического сообщества со знаменательной датой: заместитель Министра науки и высшего образования Российской Федерации Пышный Д.В., Губернатор Ульяновской области Русских А.Ю., председатель судебного состава, судья Верховного Суда Российской Федерации Нефедов О.Н. (в период с 2010 по 2017 гг. Нефедов О.Н. являлся судьей Ульяновского областного суда).



Специальное видеопоздравление подготовил Серков П.П. – один из самых известных юристов нашего региона, выпускник ВЮЗИ, занимавший пост председателя Ульяновского областного суда с 1995 по 2003 год, а в настоящее время – Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации. «Юридический факультет Ульяновского государственного университета уже много лет готовит квалифицированных специалистов, которые вносят значительный вклад в развитие судебной системы, правоохранительных органов и коммерческих организаций, способствуя

укреплению законности и стабильности в нашем обществе», – отметил Пётр Павлович в своем видеопоздравлении и пожелал всем юристам, как уже состоявшимся, так и тем, кто только начинает свой профессиональный путь, успехов в работе, плодотворной деятельности и достижения всех поставленных целей.

По словам одного из основоположников римского права Марка Туллия

Цицерона, знание законов заключается не в том, чтобы помнить их слова, а в том, чтобы постигать их смысл. От всей души желаем юридическому факультету Ульяновского государственного университета новых достижений в подготовке грамотных, квалифицированных специалистов, готовых посвятить себя служению закону.



*Руководство и судьи Ульяновского областного суда с судьей Верховного Суда Российской Федерации Нефедовым О.Н.*

*Слева направо: Баранов О.А., Сычева О.А., Короткова Ю.Ю., Нефедов О.Н., Полуэктова С.К., Киргизов И.В.*



*Судьи Арбитражного суда Ульяновской области.*

*Слева направо: Слепенкова О.А., Мызров С.Н., Тимофеев В.В., Страдымова М.В.*



*Делегация Ульяновского областного суда.*

*Слева направо: Жаднов Ю.М., Сычева О.А., Буделев В.Г., Полуэктова С.К., Маслюков П.А., Бадриева Э.А., Кинчарова О.Е., Камалова Е.Я., Ямщиков В.В., Герасимова Е.Н., Сенько С.В.*



*Делегация Арбитражного суда Ульяновской области.*

*Слева направо: Мызров С.Н., Ибетулов И.Р., Рыбалко И.В., Тронькина О.Ю., Страдымова М.В., Юдин П.Г., Макаров Д.П., Тимофеев В.В., Кирюхина Л.Ю., Зобова Л.В., Ключникова М.Г.*

*Материал подготовлен  
пресс-секретарем Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.  
и пресс-секретарем Арбитражного суда Ульяновской области Конновой Э.А.*

## В УЛЬЯНОВСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ СОСТОЯЛОСЬ ТОРЖЕСТВЕННОЕ ВРУЧЕНИЕ СЛУЖЕБНЫХ УДОСТОВЕРЕНИЙ НАЗНАЧЕННЫМ СУДЬЯМ

12 августа 2024 года исполняющая обязанности председателя Ульяновского областного суда Рузавина Тамара Александровна в торжественной обстановке вручила удостоверения судьям, назначенным Указом Президента Российской Федерации № 614 от 22.07.2024 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации».

Удостоверения получили судья За-волжского районного суда г. Ульяновска Оленин Илья Григорьевич, судья

Ленинского районного суда г. Ульяновска Яковлева Наталья Александровна.

Рузавина Т.А. поздравила судей с важным событием, пожелала дорожить высоким статусом и добросовестно исполнять свои обязанности при осуществлении правосудия.

11 сентября 2024 года в Ульяновском областном суде главный федеральный инспектор по Ульяновской области Кулик Ю.П. в торжественной обстановке вручил удостоверения судьям, назначенным Указом Президента Российской Федерации № 685 от 13.08.2024 «О назначении судей федеральных



*Оленин И.Г., Рузавина Т.А.*



*Яковлева Н.А., Рузавина Т.А.*



*Кулик Ю.П., Николаец О.В.*



*Кулик Ю.П., Киреева Р.Р.*

судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации».

Удостоверения получили судья Железнодорожного районного суда г. Ульяновска Николаец Ольга Владимировна, судья Ленинского районного суда г. Ульяновска Киреева Регина Радиковна.

Главный федеральный инспектор по Ульяновской области Кулик Ю.П. поже-

лал назначенным судьям плодотворной работы на благо государства и общества.

Председатель Ульяновского областного суда Максимов А.И. призвал судей к добросовестному и преданному отношению к избранному делу и пожелал успехов в служении Фемиде.

*Материал подготовлен пресс-секретарем Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.*

## **ПРЕДСЕДАТЕЛЬ УЛЬЯНОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА МАКСИМОВ А.И. В ТОРЖЕСТВЕННОЙ ОБСТАНОВКЕ ВРУЧИЛ ВЕДОМСТВЕННЫЕ НАГРАДЫ СУДЬЯМ И РАБОТНИКАМ АППАРАТА**

Приказами Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за значительный личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации медалью «За безупречную службу» награждены:

Буделеев В.Г. – судья Ульяновского областного суда;

Васильева Е.В. – судья Ульяновского областного суда;

Герасимова Е.Н. – судья Ульяновского областного суда;

Старостин Д.С. – судья Ульяновского областного суда;

Старостина И.М. – судья Ульяновского областного суда;

Руссков И.Л. – судья Ульяновского областного суда в почетной отставке;

Терентьева Н.А. – судья Ульяновского областного суда в почетной отставке;

Берч Л.А. – сотрудник Ульяновского областного суда.



*Максимов А.И., Буделеев В.Г.*



*Максимов А.И., Васильева Е.В.*



*Максимов А.И., Герасимова Е.Н.*



*Максимов А.И., Старостин Д.С.*



*Максимов А.И., Старостина И.М.*



*Максимов А.И., Руссков И.Л.*



*Максимов А.И., Терентьева Н.А.*



*Максимов А.И., Берч Л.А.*

Знаком отличия «За усердие» I степени награждена Садыкова Э.Я. – начальник отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам.



*Максимов А.И., Садыкова Э.Я.*

Знаком отличия «За усердие» II степени награждены:

Гобузов Д.С. – судья Ульяновского областного суда;

Губин Е.А. – судья Ульяновского областного суда;

Грысков А.С. – судья Ульяновского областного суда;

Логинов Д.А. – судья Ульяновского областного суда;

Власова И.Е. – консультант отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам;

Еремина Т.В. – консультант отдела кодификации и систематизации законодательства, обобщения судебной практики;

Петровичева С.А. – заместитель начальника отдела судебной статистики и обеспечения судопроизводства по делам I инстанции;

Расторгуева Л.О. – помощник судьи;

Терентьева М.С. – начальник отдела кодификации и систематизации законодательства, обобщения судебной практики;

Филькина О.П. – помощник судьи;

Хайретдинова Р.И. – помощник судьи;

Шайхутдинова К.П. – помощник судьи.



*Максимов А.И., Гобузов Д.С.*



*Максимов А.И., Губин Е.А.*



*Максимов А.И., Грысков А.С.*



*Максимов А.И., Логинов Д.А.*



*Максимов А.И., Власова И.Е.*



*Максимов А.И., Терентьева М.С.*



*Максимов А.И., Еремина Т.В.*



*Максимов А.И., Филькина О.П.*



*Максимов А.И., Петровичева С.А.*



*Максимов А.И., Хайретдинова Р.И.*



*Максимов А.И., Расторгуева Л.О.*



*Максимов А.И., Шайхутдинова К.П.*

Юбилейной медалью «100 лет Верховному Суду России» награждены:

Бабий В.А. – начальник отдела материально-технического обеспечения;

Бурмистров В.Б. – водитель;

Валяева И.В. – начальник финансово-бухгалтерского отдела;

Давыдова О.И. – начальник отдела судебной статистики и обеспечения судопроизводства по делам 1 инстанции;

Насонова О.В. – начальник отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам;

Петровичева С.А. – заместитель начальника отдела судебной статистики и обеспечения судопроизводства по делам I инстанции;

Пойда Т.М. – помощник судьи;

Хайретдинова Р.И. – помощник судьи;

Хвостов А.В. – начальник отдела правовой информатизации;

Худякова С.И. – помощник судьи;

Царькова Е.Г. – начальник отдела государственной гражданской службы и кадрового обеспечения;

Шлейкина Т.П. – заместитель начальника отдела государственной гражданской службы и кадрового обеспечения.



*Максимов А.И., Бурмистров В.Б.*



*Максимов А.И., Валяева И.В.*



*Максимов А.И., Давыдова О.И.*



*Максимов А.И., Бабий В.А.*



*Максимов А.И., Насонова О.В.*



*Максимов А.И., Петровичева С.А.*



*Максимов А.И., Худякова С.И.*



*Максимов А.И., Пойда Т.М.*



*Максимов А.И., Царькова Е.Г.*



*Максимов А.И., Хайретдинова Р.И.*



*Максимов А.И., Шлейкина Т.П.*



*Максимов А.И., Хвостов А.В.*

*Материал подготовлен пресс-секретарем  
Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.*

## **В НИКОЛАЕВСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ НАГРАДИЛИ РАБОТНИКОВ АППАРАТА**

Почетными грамотами Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности федеральных судов, добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации награждены: помощники судей – Смирнова Татьяна Геннадьевна, Усачев Михаил Васильевич, секретарь судебного заседания Прокофьева Ирина Александровна.

07 июня 2024 года в торжественной обстановке почетные грамоты вручила председатель Николаевского районного суда Ульяновской области Янина Ирина Валерьевна с пожеланиями дальнейшего повышения профессионального уровня и вдохновения в любимом деле.

Коллектив Николаевского районного суда от всей души поздравляет коллег, гордится своими профессиональными кадрами, желает крепкого здоровья и успехов!



*Смирнова Т.Г., Прокофьева И.А.*



*Усачев М.В.*

*Материал подготовлен пресс-секретарем  
Николаевского районного суда Ульяновской области  
Аскаровой Н.Ж.*

## КОМАНДА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИНЯЛА УЧАСТИЕ В МЕЖОТРАСЛЕВОМ ФУТБОЛЬНОМ ТУРНИРЕ «КУБОК ЮРИСТА»

24 августа на стадионе «Локомотив» состоялся турнир по мини-футболу, посвященный 50-летию юридического образования в Ульяновской области.

На торжественной церемонии открытия турнира присутствовали: председатель Ульяновского областного суда Максимов А.И., начальник Управления Судебного департамента в Ульяновской области Кондратьев А.М., заместитель председателя правительства Ульяновской области Андреев В.И., министр спорта и физической культуры Ульяновской области Скобелин Н.Ю., декан юридического факультета УлГУ Морозов С.Ю., члены областного правительства и городской администрации, представители силовых ведомств.

В соревнованиях приняли участие команды судебной системы Ульяновской области, УФСИН России по Ульяновской области, Следственного управления Следственного комитета РФ по Ульяновской области, УМВД России по Ульяновской области, Управления Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области, прокуратуры Ульяновской области, Управления Росгвардии по Ульяновской области и Адвокатской палаты Ульяновской области.

Честь судебной системы Ульяновской области на футбольном турнире отстаивали:

Бугин Д.А. – капитан команды, судья Ульяновского областного суда;

Маслюков П.А. – судья Ульяновского областного суда;



*Команда судебной системы Ульяновской области с председателем Ульяновского областного суда Максимовым А.И. и начальником Управления Судебного департамента в Ульяновской области Кондратьевым А.М.*

Богомолов С.В. – судья Ульяновского областного суда;

Хайбуллов И.Р. – судья Ульяновского областного суда;

Топоров А.В. – председатель Арбитражного суда Ульяновской области;

Кузьмин А.В. – заместитель председателя Арбитражного суда Ульяновской области;

Ефремов И.Г. – судья Ленинского районного суда г. Ульяновска;

Павлов Н.Е. – судья Заволжского районного суда г. Ульяновска;

Никишкин С.С. – управляющий делами Арбитражного суда Ульяновской области.

Соревнования проходили по круговой системе, где участники прикладывали максимум усилий для победы. Команда

судебной системы Ульяновской области продемонстрировала достойную игру и высокий уровень подготовки футболистов!

По итогам соревнований капитан команды, судья Ульяновского областного суда Бугин Д.А. признан лучшим игроком турнира!

Победителем турнира стала команда Управления Росгвардии по Ульяновской области, второе место заняла команда УМВД России по Ульяновской области, третье место досталось команде прокуратуры Ульяновской области. Команда судебной системы Ульяновской области заняла почетное четвертое место. Победителям вручили кубки, памятные медали и дипломы.



*Слева направо: председатель Ульяновского областного суда Максимов А.И., лучший игрок турнира, судья Ульяновского областного суда Бугин Д.А., председатель Арбитражного суда Ульяновской области Топоров А.В., начальник Управления Судебного департамента в Ульяновской области Кондратьев А.М.*



*Материал подготовлен пресс-секретарем Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.*

## **ПОКАЗАЛИ ЯРКУЮ, ПОЛНУЮ НЕОЖИДАННОСТЕЙ ИГРУ – В УЛЬЯНОВСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ СОСТОЯЛСЯ ТУРНИР ПО ШАХМАТАМ СРЕДИ СУДЕЙ И РАБОТНИКОВ АППАРАТОВ СУДОВ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

6 сентября в Ульяновском областном суде состоялся турнир по шахматам, посвященный памяти судей-участников Великой Отечественной войны Воронова Г.М. и Лубянова П.С., среди работников судебной системы Ульяновской области и их детей. Мероприятие организовано Советом судей Ульяновской области и региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей».

Перед началом игры председатель Совета судей Ульяновской области Маслюков П.А. и председатель регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» Максимов М.Н. поприветствовали участников турнира и пожелали участникам шахматных баталий захватывающих партий и интересных ходов.

По традиции игра проходила по швейцарской системе в 7 туров с контролем времени 10 минут (плюс 5 секунд после каждого хода) на партию каждому участнику. Судейство шахматных соревнований осуществлял председатель Шахматной Федерации города Ульяновска, многократный призёр городских и областных турниров Савельев Д.А.

В интеллектуальных соревнованиях участвовали представители Заволжского, Засвияжского, Ленинского, Железнодорожного районных судов и Управления Судебного департамента в Ульяновской области.

Ульяновский областной суд представляли: судьи Бугин Д.А. и Хайбуллов И.Р., судья в почетной отставке Бескембиров К.К., помощник судьи Зуйко С.В., ведущие специалисты отдела правовой информатизации Мельников А.В. и Потапов М.А.

Шахматный турнир – это развитие памяти и внимания, смекалки и математических способностей, логики и фантазии. В этот раз игровой процесс оказался максимально напряженным. Участники старались показать все свои навыки, выкладываясь в каждой партии на 100 процентов!

По итогам соревнований 1 место занял помощник судьи Ульяновского областного суда Зуйко С.В., второе место – у судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска Хайруллина Т.Г., бронза досталась консультанту Заволжского районного суда г. Ульяновска Колобову Е.А.

В турнире по шахматам среди детей места распределились следующим образом:

победителем турнира стала Кашкарова Таисия – дочь председателя Засвияжского районного суда г. Ульяновска Кашкаровой Л.П.;

2 место занял Брижашев Дмитрий – сын ведущего специалиста финансово-бухгалтерского отдела Ульяновского областного суда Богомоловой О.В.;

бронза досталась Хайбуллову Назару – сыну судьи Ульяновского областного суда Хайбуллова И.Р.



*Савельев Д.А., Максимов М.Н.,  
Зуйко С.В., Маслюков П.А.*



*Савельев Д.А., Максимов М.Н.,  
Хайруллин Т.Г., Маслюков П.А.*



*Максимов М.Н., Колобов Е.А., Маслюков П.А.*



*Максимов М.Н., Маслюков П.А.,  
Хайбуллов Н., Кашкарова Т., Брижашев Д.*



*Материал подготовлен пресс-секретарем  
Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.*

## ОСЕННЯЯ СПАРТАКИАДА

4 октября 2024 года в преддверии профессионального праздника «День юриста» на стадионе Ульяновского государственного университета прошли осенние спортивные соревнования.

Мероприятие организовано Советом судей Ульяновской области и региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей». В соревнованиях приняли участие судьи и сотрудники аппаратов Ульяновского областного суда и районных судов.

Перед стартом спортивных мероприятий председатель регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» Максимов М.Н. и член Совета судей – председатель Ленинского районного суда г. Ульяновска Фролов В.В. поприветствовали участников, поздравили их с наступающим профессиональным праздником и пожелали успехов в состязаниях.

Спартакиада проходила в напряжённой борьбе, где участники демонстрировали свою физическую подготовку и командный дух. Одной из самых захватывающих дисциплин стало подтягивание на перекладине, где каждое выполненное упражнение добавляло накала эмоций и повышало уровень спортивного азарта.

В командных соревнованиях по подтягиванию, отжиманию на брусьях и рывку гири спортсмены слаженно работали в тройках, демонстрируя свою силу и выносливость.

Финальной точкой программы стало перетягивание каната, где команды из пяти человек мерялись не только физической силой, но и умением ее распределять.

По итогам соревнований призовые места распределились следующим образом.

В личном зачете по подтягиванию на перекладине (мужчины):

1 место – Гобузов Д.С., судья Ульяновского областного суда;

2 место – Гараев М.З., мировой судья судебного участка № 8 Заволжского судебного района г. Ульяновска;

3 место – Фролов В.В., председатель Ленинского районного суда г. Ульяновска.

В командном состязании по подтягиванию, отжиманию на брусьях и рывкам гири:

1 место – Ленинский районный суд г. Ульяновска;

2 место – Заволжский районный суд г. Ульяновска;

3 место – Засвияжский районный суд г. Ульяновска.

В командном состязании по перетягиванию каната:

1 место – Ленинский районный суд г. Ульяновска;

2 место – Ульяновский областной суд;

3 место – Засвияжский районный суд г. Ульяновска.

Победителям и призёрам соревнований были вручены кубки, медали и почётные грамоты.

Спартакиада стала настоящим праздником силы, дружбы и здорового соперничества. Поздравляем всех участников и желаем новых побед!



*Материал подготовлен пресс-секретарем  
Ленинского районного суда г. Ульяновска Борисовой В.П.*

## ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ КОНКУРСА «ЕСТЬ ТАКАЯ ПРОФЕССИЯ – РОДИНУ ЗАЩИЩАТЬ»

14 сентября 2024 года в киноконцертном комплексе «Современник» состоялась торжественная церемония награждения победителей VIII межрегионального межведомственного конкурса детских творческих работ на патриотическую тематику «Есть такая профессия – Родину защищать», проводимого Ульяновским отделением Общероссий-

ской общественной организации «Ассоциация работников правоохранительных органов и спецслужб Российской Федерации». В конкурсе участвовали дети судей и работников судебной системы, сотрудников правоохранительных, правоприменительных, контролирующих органов, спецслужб, войсковых частей и других приглашенных организаций.



*Организаторы конкурса и руководители ведомств-участников*

Перед началом мероприятия возле киноконцертного комплекса была размещена специализированная техника ведомств-участников и полевая кухня. В фойе расположились интерактивные площадки ведомств, где желающие могли посмотреть мастер-класс, и выставка конкурсных работ. Сотрудниками отдела специального назначения «Шквал» УФСИН России по Ульяновской области развернута выставка оружия и боевого специального снаряжения. Также бойцы отдела специального назначения представили зрителям показательные выступления, продемонстрировав приемы рукопашного боя.

С приветственным словом к участникам конкурса обратился заместитель Губернатора Ульяновской области Коробко Александр Михайлович, поблагодарив детей за участие и пожелав дальнейших успехов в творчестве и учебе.

Судебную систему Ульяновской области представила команда детей судей, работников аппаратов Барышского городского, Железнодорожного, Заволжского, Засвияжского, Инзенского, Карсунского, Ленинского, Майнского, Радищевского районных судов, судебного участка № 1 Засвияжского судебного района г. Ульяновска и Управле-

ния Судебного департамента в Ульяновской области.

Ребята ответственно подошли к участию в конкурсе и подготовили 20 прекрасных работ, из которых 2 награжде-

ны дипломами «За особое отличие» – Цветковой Снежаны (Заволжский районный суд г. Ульяновска) и Спиридонова Степана (Радищевский районный суд Ульяновской области).



Все участники конкурса в торжественной обстановке были награждены почётными грамотами, дипломами и подарками.

Начальник Управления Судебного департамента в Ульяновской области Кондратьев А.М. вручил благодарственное письмо организатору конкур-

са – председателю Ульяновского отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация работников правоохранительных органов и спецслужб Российской Федерации» Телегину С.Ю. и обратился к участникам с добрыми пожеланиями.



*Материал подготовлен заместителем начальника отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Ульяновской области  
Анисимовой О.И.*

## СУДЬИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ, ПРЕБЫВАЮЩИЕ В ПОЧЕТНОЙ ОТСТАВКЕ, ПОСЕТИЛИ ОСТРОВ-ГРАД СВИЯЖСК

21 сентября судьи Ульяновской области, пребывающие в почетной отставке, побывали на экскурсии в историческом городе Свияжске. Мероприятие организовано региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» и Советом судей Ульяновской области.



Свияжск расположен в 60 километрах от Казани. Удивительный остров-град возвышается на высоком холме и соединяется с «материком» узкой насыпью.

Существует древняя легенда, что остров Буян Александр Сергеевич Пушкин списал именно со Свияжска.

Судьи в почетной отставке посетили расположенный на территории острова Богородице-Успенский монастырь, который в 2017 году был включен в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, Никольскую церковь, а также Собор Богоматери Всех Скорбящих Радости. Кроме того, гости Свияжска прогулялись по старинным улочкам острова-града, насладились атмосферой музея под открытым небом и познакомились с прошлым, настоящим и будущим этого уникального места.

Остров-град был образован при Иване Грозном. В своем завоевательном походе русский царь понял, что ему нужна находящаяся вблизи столицы Казанского ханства крепость для поддержки армии. Тогда и появился Свияжск, который получил свое название от протекающей в этих местах реки Свияги.

В наши дни Свияжск посещают десятки тысяч туристов ежегодно. Остров-град по праву стал важнейшей достопримечательностью Татарстана.

Судьи, пребывающие в почетной отставке, остались довольны поездкой в Свияжск. Они поблагодарили Российское объединение судей и Совет судей Ульяновской области за организованную экскурсию и теплую встречу с коллегами. Для многих старинный город Свияжск стал настоящим туристическим открытием.



*Никольская церковь*

*Материал подготовлен пресс-секретарем Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.*

## **ДЕНЬ ДОБРА И УВАЖЕНИЯ, МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕНЬ ПОЖИЛОГО ЧЕЛОВЕКА**

1 октября – особенная дата, когда весь мир отмечает Международный день пожилых людей. В этот день многие выражают благодарность родителям, бабушкам и дедушкам, а также всем тем, кто посвятил свою жизнь труду, воспитанию и поддержке будущих поколений. День пожилого человека – это повод задуматься о важности заботы о тех, кто прошёл длинный жизненный путь, и сохранить преемственность поколений.



В этот прекрасный осенний праздник сотрудники Ленинского районного суда г. Ульяновска навестили и поздравили с Днём пожилого человека уважаемого ветерана судебной системы, председателя суда (с 1972 по 1994 год) Гречного Н.Е.

От всего коллектива коллеги пожелали Николаю Ефимовичу крепкого здоровья, долголетия и жизненных сил, отметив его неоценимый вклад в организацию работы суда и богатый жизненный опыт, который продолжает служить примером для молодого поколения.

Николай Ефимович выразил искреннюю признательность за добрые слова и теплые поздравления.

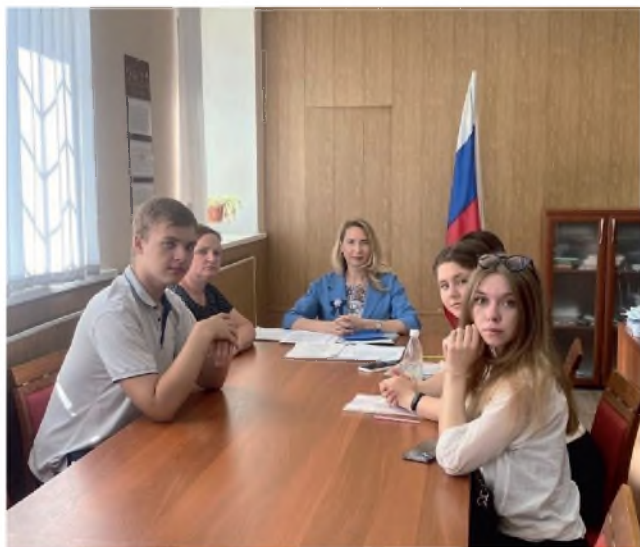


*Борисова В.П., Гречный Н.Е.*

*Материал подготовлен пресс-секретарем  
Ленинского районного суда г. Ульяновска  
Борисовой В.П.*

## ПОГРУЖЕНИЕ В МИР ПРАВОСУДИЯ

Засвияжский районный суд г. Ульяновска продолжает активное сотрудничество с образовательными учреждениями города. Председатель суда Кашкарова Людмила Павловна провела профориентационную беседу со студентами-практикантами юридического факультета УлГПУ им. И.Н. Ульянова.



В ходе встречи обсуждались вопросы прохождения стажировок в суде. Людмила Павловна рассказала студентам о преимуществах и возможностях, которые предоставляет стажировка. Она отметила, что стажировка позволяет получить ценный опыт работы, познакомиться с судебной системой и определиться с выбором будущей профессии. Студенты, в свою очередь, интересовались условиями прохождения стажировки, требованиями к стажёрам и перспективами дальнейшего трудоустройства.

Далее, в ходе обзорной экскурсии студенты посетили залы судебных заседаний и музейный комплекс, побывали в процессе по уголовному делу о краже. Кроме того, ребятам были показаны ролики о развитии судебной системы и её достижениях.

Также в период практики студенты познакомятся с работой отделов суда и инструкцией по судебному делопроизводству. Полученные знания молодые люди смогут применить в будущей профессии.

Судья Засвияжского районного суда г. Ульяновска Владимир Степанович Навасардян посетил с лекцией ребят из социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних «Открытый дом».

Владимир Степанович рассказал слушателям об основных правах ребёнка, в том числе о праве на проживание в семье, праве на общение с родственниками, праве на образование, праве на отдых, праве на содержание, праве на выражение собственного мнения, праве на защиту от насилия и жестокого обращения.

Каждый пункт лекции иллюстрировался слайдами из презентации. Материал преподносился в доступной для ребят форме с примерами из жизни.

Владимир Степанович начал лекцию с рассказа о праве ребёнка на проживание в семье. Он объяснил, что это одно из самых важных прав ребёнка, которое обеспечивает ему защиту, любовь и заботу. Судья привёл примеры из практики, когда дети, лишённые этого права, страдали от одиночества и непонимания.

В ходе встречи Владимир Степанович обсудил с ребятами и право на образование. Судья объяснил, что образование – это ключ к успешной жизни, каждый ребёнок должен стремиться к знаниям.

На лекции подростки узнали о праве на отдых, необходимый каждому ребёнку для восполнения жизненных

ресурсов. Отдельно вёлся разговор о том, что каждый ребёнок имеет право на содержание, которое обеспечивает ему необходимые условия для жизни и развития.

Владимир Степанович рассказал и о правах ребёнка на выражение собственного мнения и защиту от насилия и жестокого обращения. Кроме того, судья акцентировал внимание на недо-

пустимости совершения подростками преступлений.

После лекции дети задавали вопросы судье и поблагодарили Владимира Степановича за интересное и полезное занятие.

*Материал подготовил пресс-секретарь  
Засвияжского районного суда г. Ульяновска  
Кузовенков А.В.*

## **ПОЧЕТНАЯ ОТСТАВКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ТИМОФЕЕВА В.В.**

20 сентября в Арбитражном суде Ульяновской области состоялось торжественное мероприятие, посвященное уходу в почетную отставку заместителя председателя суда Тимофеева В.В.



Вячеслав Владиславович – заслуженный юрист Ульяновской области, обладатель медалей Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречное служение правосудию» III и II степени, юбилейных медалей «25 лет арбитражным судам Российской Федерации» и «100 лет Верховному Суду России», а также юбилейного знака «X Всероссийский съезд судей».

Накануне своей отставки Вячеслав Владиславович поделился своими мыс-

лями о выборе жизненного пути, работе в качестве судьи и о планах на будущее.

– Я не планировал становиться юристом, но так случилось, что моя судьба оказалась связанной с этой профессией. Первым шагом в моей юридической карьере стало трудоустройство в общество с ограниченной ответственностью на должность юрисконсульта. Мне пришлось погрузиться в мир гражданского права, гражданского процесса и арбитражного судопроизводства. Вскоре после этого я пришел в Ульяновский государственный университет, где начал свою карьеру с должности лаборанта криминалистической лаборатории. Позже я поступил в аспирантуру и начал преподавать гражданское право. Можно сказать, что юридическая специальность сама выбрала меня.

В 1996 году Вячеслав Владиславович окончил очную аспирантуру филиала МГУ, получив степень кандидата юридических наук и звание доцента. В Ульяновском государственном университете он занимал различные руководящие должности, включая директора института права и государственной службы.

В 2007 году Вячеслав Владиславович был назначен судьей регионального арбитражного суда, а с 2012 года занимал должность заместителя председателя. За время работы в Арбитражном суде Ульяновской области он рассмотрел множество экономических споров, возникающих из гражданских и административных правоотношений, зарекомендовав себя как высококвалифицированный специалист.

– Имея за плечами опыт, сложно говорить о трудностях профессии судьи. В начале своей карьеры, безусловно, я испытывал сомнения: казалось, что все доказательства собраны, исследованы и изучены, но что-то мешало мне вынести решение. Однако внутреннюю неуверенность всегда нужно преодолеть. Судья не должен сомневаться в принятом решении.

Говоря о своих планах на будущее после отставки, Вячеслав Владиславович сообщил, что вернется к преподавательской работе в Ульяновском государственном университете. Он будет вести занятия у студентов, в частности, у бакалавров – курс гражданского права (особенная часть) и у магистрантов – специальный курс, посвященный

недвижимому имуществу, его особенностям и судебным спорам.

Председатель Совета судей Ульяновской области Маслюков П.А. с искренней благодарностью вручил Вячеславу Владиславовичу почетную грамоту «За значительный вклад в развитие судебной системы Ульяновской области и активное участие в деятельности судейского сообщества». Он отметил, что Вячеслав Владиславович является ярким примером порядочного и ответственного государственного деятеля, который посвятил свою жизнь органам государственной безопасности, юридической науке и, конечно же, самому сложному и ответственному делу – судейской деятельности.



*Сердечно поздравляем Вячеслава Владиславовича со знаменательным событием – уходом в почетную отставку, желаем крепкого здоровья, благополучия, успехов, силы духа! Пусть исполнятся все заветные желания, которые не могли сбыться в период работы!*

*Материал подготовила пресс-секретарь  
Арбитражного суда Ульяновской области Коннова Э.А.*

## ПОЧЕТНАЯ ОТСТАВКА СУДЬИ УЛЬЯНОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА СМИРНОВОЙ Ю.В.

12 июля коллектив Ульяновского областного суда проводил в почетную отставку судью Смирнову Юлию Владимировну.



Юлия Владимировна проработала судьей 20 лет, из них 8 лет – в Ульяновском областном суде в судебной коллегии по административным делам.

Смирнова Ю.В. зарекомендовала себя высококвалифицированным судьей, добросовестно относящимся к исполнению должностных обязанностей, обладающим необходимыми знаниями, умениями и навыками.

В 2024 году за значительный личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации награждена медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу».

Провожая Смирнову Ю.В. в почетную отставку, руководство и коллектив Ульяновского областного суда поблагодарили Юлию Владимировну за многолетний труд на ниве правосудия, пожелали ей крепкого здоровья, счастья и успехов в реализации задуманного!



*2023 год. Судебная коллегия  
по административным делам.*

*Слева направо сидят:*

*Смирнова Ю.В., Сычева О.А.,  
Лифанова З.А., Пулькина Н.А.,  
Васильева Е.В., Кинчарова О.Е.*

*Слева направо стоят: Буделеев В.Г.,  
Жаднов Ю.М., Логинов Д.А.*

*Материал подготовлен пресс-секретарем  
Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.*

## ПОЧЕТНАЯ ОТСТАВКА СУДЬИ УЛЬЯНОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА КАМАЛОВОЙ Е.Я.

1 октября в Ульяновском областном суде в почетную отставку проводили судью Камалову Елену Яковлевну. Руководство и коллектив суда тепло попрощались с Еленой Яковлевной, пожелали крепкого здоровья, счастья и благополучия.



В Ульяновском областном суде Елена Яковлевна проработала 14 лет, занималась рассмотрением гражданских дел с высоким качеством и в установленные законом сроки. За это время Елена Яковлевна заслужила искреннее признание и уважение коллег как настоящий профессионал, грамотный и преданный своему делу, способный принимать взвешенные и ответственные решения.



Судья Камалова Е.Я. имеет первый квалификационный класс, в 2018 году ей вручено благодарственное письмо Главного федерального инспектора по Ульяновской области. В 2023 году за личный вклад в развитие судебной системы Ульяновской области и активное участие в жизни судейского сообщества Елена Яковлевна была награждена почетной грамотой Совета судей Ульяновской области. В 2023 году за значительный личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации она награждена медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу».



2022 год. В судебном заседании. Слева направо: Федорова Л.Г., Чурбанова Е.В., Камалова Е.Я.



2013 год. Кассационная инстанция Ульяновского областного суда. Слева направо: Лисова Л.С., Ермохина Т.Н., Максимов А.И., Камалова Е.Я., Хренова Г.И.

Уходя в почетную отставку, Елена Яковлевна подчеркнула, что работа в должности судьи стала для нее временем профессионального роста, напря-

женной и интересной деятельности, которая проходила в условиях взаимопонимания и поддержки всего коллектива суда.

## **ИНТЕРВЬЮ СУДЬИ УЛЬЯНОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА, ПРЕБЫВАЮЩЕЙ В ПОЧЕТНОЙ ОТСТАВКЕ, ШЛЕЙКИНОЙ ОЛЬГИ ВИКТОРОВНЫ**

16 июля отметила свой юбилей судья Ульяновского областного суда в почетной отставке Шлейкина Ольга Викторовна. Профессионал своего дела, Ольга Викторовна на протяжении 33 лет проработала в прокуратуре и Ульяновском областном суде. В честь знаменательной даты мы встретились с Ольгой Викторовной и поговорили с ней о выборе профессионального пути, работе, семье и увлечениях.



– Ольга Викторовна, вся Ваша трудовая деятельность связана со служением Закону и Праву. Много лет Вы проработали в прокуратуре, потом стали судьей Ульяновского областного суда. Скажите, пожалуйста, что повлияло на выбор будущей профессии? Как складывался Ваш профессиональный путь?

– Как и все школьники, после окончания 10 класса я думала, куда мне пойти учиться. Если честно, сначала я хотела быть врачом. А у меня одна тетушка работала врачом, она всегда мне говорила, чтобы я ни в коем случае не шла в медицину, так как это очень тяжелая, сложная и ответственная работа. А вот другая тетушка была у меня адвокатом, она мне и посоветовала получить профессию юриста, рассказывала, что юриспруденция интересная и увлекательная наука. После таких рекомендаций я решила стать юристом. Тогда в стране было всего три юридических вуза. К счастью, в моем городе был такой институт. Однако в Саратовский юридический институт им. Д.И. Курского у меня получилось поступить только с третьего раза, скажу честно, было очень непросто, десять человек на место. К этому времени я была уже секретарем комсомольской организации одного из заводов города Саратова, кандидатом в члены партии. Вот так у меня все складывалось.

В институте я вышла замуж, потом по распределению прибыла в прокуратуру в город Ульяновск. Скажу вам откровенно, без прикрас, здесь был удивительный коллектив! Сколько там было уважаемых людей, очень много фронтовиков! С каким почтением все относились друг к другу! Признаюсь, что, возможно, я и не смогла бы работать в прокуратуре, если бы не помощь и поддержка старших товарищей, руководителей! Мне помогали во всех вопросах! Я всегда могла свободно зайти в кабинет старшего коллеги за советом. Более того, опытные наставники сами приходили ко мне, когда я нуждалась в их помощи. Как говорится, только слушай, делай и старайся! Я совсем немного проработала в прокуратуре Ленинского района, потом меня перевели в прокуратуру Ульяновской области. Всегда занималась гражданскими делами, трудилась в отделе по надзору за рассмотрением гражданских дел в судах.

Вот так незаметно пролетели 23 года в прокуратуре. Неоднократно мне предлагали перейти в Ульяновский областной суд, так как я уже в качестве прокурора много лет работала с судьями областного суда. Коллектив там был изумительный! Какие люди там работали! Настоящие корифеи! Умные, порядочные! Я, конечно, согласилась! На первых порах было нелегко, вы же понимаете, одно дело проверять законность вынесенного решения, другое – самой его вынести, взвесив все «за» и «против», принять собственное решение! Но и здесь мне опять помогли люди! Меня очень поддерживали Маргарита Николаевна Васильева (1984–1997 гг. – судья, заместитель председателя Ульяновского областного суда), Зоя Дмитриевна Беспалова (1993–2002 гг. – судья, заместитель председателя Ульяновского област-

ного суда, 2002–2014 гг. – судья Верховного Суда Российской Федерации). Зоя Дмитриевна всегда мне говорила: «Ольга, вот ходишь ты, улыбаешься, а глаза все равно грустные!». Это потому что первое время было тяжело, но потом все сложилось, получилось! Работа судьи, конечно, очень непростая, требует полной самоотдачи! Бывало, и до 10 часов вечера сидела над делами, все по несколько раз проверяла, чтобы вынести законное, справедливое и мотивированное определение.

В общей сложности я 33 года проработала в прокуратуре и суде и точно знаю, что там трудятся честные, порядочные люди и квалифицированные специалисты. Я своих коллег любила и уважала. Я считаю себя очень счастливым человеком!

**– Насколько сложно было оставаться беспристрастным судьей, принимать взвешенные решения, отбросив эмоции, личные симпатии?**

– Это очень тяжело с моральной точки зрения, честно скажу. И законодательство наше не всегда совершенное, понимаете! Наша работа требует огромного запаса энергии, знаний. И еще раз повторюсь: у нас был коллектив, где один за всех, а все за одного! В трудных, спорных случаях мы всегда приходили друг другу на помощь. Это и помогало справляться с эмоциональной нагрузкой и сомнениями, которые могут возникнуть у судьи при рассмотрении сложного дела и принятии собственного решения.

**– Что, по Вашему мнению, самое сложное в работе судьи? С какими трудностями Вам приходилось сталкиваться?**

– Вообще, гражданские дела очень непростые сами по себе. Зачастую истцами и ответчиками являются ближайшие родственники. Однако спор их бывает настолько непримирим, что они даже не

общаются между собой! В суд люди не идут с праздником, все приходят со своей бедой. И судье нужно грамотно разобратся в этой беде. А он – тоже живой человек, который является субъектом судебного процесса, на него возложена обязанность справедливо и в первую очередь законно разрешить спор.

– Ольга Викторовна, насколько сложно было совмещать работу судьей и жизнь за пределами профессиональной деятельности? Удавалось ли Вам поддерживать баланс?

– У меня двое сыновей, муж – тоже прокурорский работник, он был следователем по особо важным делам. Так что в нашей юридической семье все трудились 24 на 7, как сейчас модно говорить. Мы всегда были заняты, поэтому, если бы не моя мама, которая на себя возложила все обязанности по дому, я бы, наверное, не смогла работать. Моя мамочка зимой жила со мной, а летом увозила детей на дачу. А для качественной работы судье просто необходимо максимально сосредотачиваться на работе, отключаться, что называется, от житейских забот.

А вообще, как я говорю, мы с мужем два сапога пара! Муж много трудился в районах Ульяновской области, помню, в Димитровграде расследовали они серийное убийство, три с половиной года он там находился по долгу службы, пока все не выяснилось. Мы его видели только вечером в субботу и в воскресенье. А когда муж работал в Генеральной прокуратуре СССР в бригаде следователей, то дома его не было почти год. Когда он приехал домой, сын, увидев отца, сказал мне: «Мама, к тебе папа в гости приехал!».

– Ольга Викторовна, даже находясь в почетной отставке, Вы продолжаете активно участвовать в жизни судейского сообщества: много лет

Вы входили в Совет судей Ульяновской области, в 2021 году за большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации Вы были награждены знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени. В чем секрет Вашей неиссякаемой энергии?

– Вы знаете, все идет с детства! В школе я долгое время была отличницей, всегда была активисткой, рано вступила в партию. Видимо, это натура у меня такая! Я всю жизнь учусь чему-то, мне все интересно! Люблю общаться с людьми, узнавать что-то новое!

– Ольга Викторовна, что бы Вы пожелали молодым судьям, а также тем, кто еще только мечтает надеть мантию судьи?

– Человеку, желающему стать судьей, я бы посоветовала для начала все же подумать. Еще раз повторюсь, это тяжелая, очень затратная работа. Этой профессии нужно принадлежать целиком и полностью! Сложно пропускать через себя человеческие судьбы. А в наше время, да и сейчас у каждого судьи по 8–10 дел только на одну коллегия! Со стороны может показаться, что это все очень легко и непринужденно. Но стоит человеку самостоятельно погрузиться в работу судьи, то он тут же понимает, что трудиться придется и днем и ночью. Надо еще учитывать и то, что в некотором роде это профессия неблагодарная. Ведь одна сторона всегда будет недовольна судебным решением.

– Ольга Викторовна, расскажите немного о Ваших увлечениях. Возможно, у Вас есть хобби?

– Когда я работала, моя работа была для меня и хобби тоже, потому что ей

я уделяла все свободное время. А сейчас я занимаюсь внуками, у меня шестеро внуков, у каждого сына по трое детей! Это моя главная награда! Старшая внучка уже окончила школу с золотой медалью, учится в университете, тоже будет юристом. Внучка считает, что лучшая работа была у дедушки – работа следователя.

А вообще я очень люблю дачу, люблю читать, читаю много, с удовольстви-

ем смотрю интересные передачи и старые фильмы.

– Ольга Викторовна, от всей души поздравляем Вас с юбилеем! Желаем Вам крепкого здоровья, счастья, семейного благополучия! Пусть каждый Ваш день будет наполнен светом, добром и радостью! Спасибо огромное за интервью!

– Спасибо огромное Вам за внимание и интересные вопросы!



2022 год. Экскурсия судей, пребывающих в почетной отставке, в Самарскую область.  
Шлейкина О.В. (вторая справа)

2023 год, Ульяновский областной суд. Судьи, пребывающие в почетной отставке, на концерте, посвященном Дню Победы. Шлейкина О.В. (вторая справа)



2023 год. Совет судей Ульяновской области. Шлейкина О.В. (первая слева сидит)

Материал подготовлен пресс-секретарем Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.



**БУГИН ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВИЧ,  
18 ОКТЯБРЯ 1974 ГОДА РОЖДЕНИЯ**

2004 – 2008 гг. – судья Ленинского районного суда г. Ульяновска;

2008 – 2017 гг. председатель Железнодорожного районного суда г. Ульяновска;

2017 – 2021 гг. председатель Ленинского районного суда г. Ульяновска.

Указом Президента Российской Федерации № 755 от 31 декабря 2021 года назначен судьей Ульяновского областного суда.

По итогам работы в 2007 году и 2013 году Советом судей Ульяновской области признан лучшим судьей районного суда Ульяновской области.

В 2020 году награжден медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу».

Квалификационный класс: четвертый.

*Уважаемый Денис Александрович!*

*Примите самые теплые и искренние поздравления с юбилеем!*

*Ваша целеустремленность, энергия и плодотворная деятельность позволяют добиваться высоких результатов в работе и являются основой для новых достижений!*

*Желаем Вам здоровья, счастья, удачи, поддержки единомышленников и семейного процветания! Пусть жизнь будет светлой и радостной, а все задуманное всегда исполняется!*



**ПОСТАНОГОВА  
АЛЬБИНА ФРУНЗЕВНА,  
21 ИЮЛЯ 1974 ГОДА РОЖДЕНИЯ**

Мировой судья судебного участка № 7 Засвияжского судебного района г. Ульяновска.

*Уважаемая Альбина Фрунзевна!*

*От всей души поздравляем Вас с юбилеем!  
Неважно, сколько лет исполнилось.  
Желаем в юбилей не подводить итоги,  
не вспоминать о прошлом, а жить  
настоящим и смотреть в будущее. Пусть  
жизнь одарит энергией и здоровьем,  
заботой и любовью близких и друзей,  
наполнит дни смыслом, радостью и  
простым человеческим счастьем!*



**МАЛАФЕЕВ АЛЕКСАНДР ЮРЬЕВИЧ,  
25 ОКТЯБРЯ 1974 ГОДА РОЖДЕНИЯ**

Мировой судья судебного участка № 1 Вешкаймского района Майнского судебного района Ульяновской области в отставке.

Окончил Ульяновский государственный университет (2000 г.).

С 24 сентября 2009 года – мировой судья судебного участка № 2 Майнского района Майнского судебного района.

С 28 февраля 2022 года – мировой судья судебного участка № 1 Вешкаймского района Майнского судебного района Ульяновской области.

Квалификационный класс: седьмой

*Уважаемый Александр Юрьевич!*

*От всей души поздравляем Вас с юбилеем!  
Желаем крепкого здоровья, радости, любви,  
поддержки близких и друзей!*



**ФИРУЛЕВА ЛИДИЯ ИВАНОВНА,  
21 ОКТЯБРЯ 1959 ГОДА РОЖДЕНИЯ**

Председатель Радищевского районного суда Ульяновской области в отставке.

Лидия Ивановна Фирулева родилась 21 октября 1959 года в с. Кубра Радищевского района Ульяновской области. После окончания средней школы поступила на юридический факультет высшего юридического заочного института (ВЮЗИ) г. Ульяновска, окончив его в 1982 году.

Свою трудовую деятельность начала в должности инспектора в Радищевском отделе социального обеспечения. В 1979 году была переведена в аппарат Радищевского райисполкома на должность инструктора.

С 1982 по 1984 гг. работала юрисконсультом в Радищевской районной сельхозтехнике.

С 1984 по 1992 гг. занимала должность следователя прокуратуры Радищевского района.

18 февраля 1992 года избрана народным судьей Радищевского районного народного суда, а в сентябре этого же года назначена председателем Радищевского районного суда, в данной должности Лидия Ивановна проработала по февраль 2015 года.

Распоряжением Губернатора Ульяновской области в 2013 году за заслуги в укреплении законности на территории Ульяновской области, многолетнюю и плодотворную работу по защите прав и законных интересов граждан ей присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Ульяновской области».

В период с 2015 по 2019 гг. после отставки Лидия Ивановна привлекалась к осуществлению правосудия в качестве судьи Радищевского районного суда Ульяновской области.

В октябре 2019 года за большой вклад в совершенствование правосудия в Российской Федерации и добросовестный труд награждена почетным знаком Совета судей Российской Федерации «Ветеран судебной системы».

В настоящее время Лидия Ивановна находится в почетной отставке и в этом году она празднует свой 65-летний юбилей. Этот человек 27 лет стоял на страже закона в Радищевском районе Ульяновской области. Лидия Ивановна является примером для подражания.

Богатый судебский опыт, организаторские способности, взвешенный, разумный подход при решении любых проблем, требовательность по отношению к себе и другим, принципиальность и чувство справедливости принесли ей заслуженный авторитет и уважение судебного сообщества и населения. Для судей и сотрудников аппарата Радищевского районного суда, работавших с Лидией Ивановной, она стала наставником, чьи ценные советы помогали

расти как личностно, так и профессионально.

Лидия Ивановна всегда обладала развитым чувством ответственности за выполнение своих должностных обязанностей. Ей всегда нравилось вникать в суть проблемы, разматывать клубок ситуаций. Она является Профессионалом своего дела с большой буквы.

У Фирулевой Л.И. прекрасная семья. Лидия Ивановна заботливая жена, мама и бабушка. Сын получил высшее юридическое образование, работает в полиции. Лидия Ивановна является бабушкой двух замечательных внуков, в которых не чаёт души.

*Уважаемая Лидия Ивановна!*

*Коллектив Радищевского районного суда  
поздравляет Вас с юбилеем! В этот  
прекрасный день позвольте пожелать  
Вам крепкого здоровья, благополучия  
в семье, домашнего уюта и достижения  
поставленных целей в жизни!*

*Материал подготовлен  
заместителем председателя  
Радищевского районного суда  
Ульяновской области  
Можяевой Е.Н.*



**САДЫКОВА ЛЮБОВЬ  
ВЛАДИМИРОВНА,  
19 ОКТЯБРЯ 1964 ГОДА РОЖДЕНИЯ**

Заместитель председателя Заволжского районного суда г. Ульяновска в почетной отставке.

*Уважаемая Любовь Владимировна!*

*От всего сердца нашего коллектива  
поздравляем Вас с 60-летним юбилеем!  
В такую круглую и красивую дату  
хочется пожелать удовольствия  
от общения с родными и близкими,  
радости от всевозможных путешествий  
и замечательных событий в кругу семьи.  
У вас сейчас прекрасный возраст, когда  
уже нет необходимости ходить на работу,  
поэтому всё свободное время можно  
посвятить себе, своим интересным делам,  
хобби, на которые раньше, возможно, не  
хватало времени.  
Желаем Вам крепкого здоровья, счастья,  
благополучия, мира и добра!*



**ПЕТРОВА СВЕТЛАНА  
АНАТОЛЬЕВНА,  
2 ИЮЛЯ 1964 ГОДА РОЖДЕНИЯ**

Судья Заволжского районного суда  
г. Ульяновска в почетной отставке.

*Уважаемая Светлана Анатольевна!*

*Примите наши искренние поздравления с юбилеем! Мы желаем Вам самого важного: здоровья не по годам, юности в душе, женского счастья! Пусть в Вашем доме теплится огонек счастья и гармонии, пусть будут только слезы радости и восторга, пусть все ладится! Оставайтесь всегда такой же очаровательной, умной и харизматичной, берегите своё неподражаемое чувство юмора, а ещё – свою доброжелательность и любовь к людям, за которые Вас так ценят окружающие.  
Мира и благополучия Вам!*



**СКОБЕНКО ЕЛЕНА МИХАЙЛОВНА,  
18 СЕНТЯБРЯ 1959 ГОДА  
РОЖДЕНИЯ**

Судья Заволжского районного суда  
г. Ульяновска в почетной отставке.

*Уважаемая Елена Михайловна!*

*Примите наши поздравления и самые лучшие пожелания! С юбилеем Вас! 65 лет – прекрасный возраст, чтобы мечтать, отдыхать, путешествовать и проводить время с семьёй. Желаем здоровья и бодрости, счастья и гармонии! Пусть не подводит здоровье, близкие и друзья будут надёжной опорой и все, о чем мечталось, сбудется!*



**ВЕРИЯЛОВА  
НАТАЛЬЯ ВЛАДИСЛАВОВНА,  
25 НОЯБРЯ 1969 ГОДА РОЖДЕНИЯ**

Судья Ленинского районного суда  
г. Ульяновска в почетной отставке.

*Уважаемая Наталья Владиславовна!*

*Примите самые теплые и светлые  
поздравления  
с 55-летним юбилеем!*

*В этот особенный для Вас день желаем  
прекрасного настроения, душевного  
подъема, успехов и оптимизма.*

*Пусть Ваши знания, накопленный  
жизненный опыт и мудрость помогут  
Вам принимать верное решение в любой  
ситуации.*

*Пусть удача и вдохновение будут Вашими  
верными спутниками и жизнь будет полна  
приятных мгновений!*

*Желаем Вам здоровья, радости,  
неиссякаемой энергии,  
процветания и добра!*



**БУРМИСТРОВА  
НИНА АЛЕКСАНДРОВНА,  
10 ОКТЯБРЯ 1964 ГОДА РОЖДЕНИЯ**

Старший специалист отдела матери-  
ально-технического обеспечения, экс-  
плуатации и ремонта зданий Ульянов-  
ского областного суда.

В 2023 году награждена знаком отли-  
чия Судебного департамента при Вер-  
ховном Суде Российской Федерации  
«За усердие» II степени.

*Уважаемая Нина Александровна!*

*Сердечно поздравляем Вас с юбилеем!  
Вы проработали в Ульяновском областном  
суде девять лет и за это время показали  
себя ответственным и добросовестным  
работником.*

*От всей души желаем Вам крепкого  
здоровья, счастья, семейного благополучия  
и солнечного настроения!*

*Пусть Вас всегда окружает любовь и  
забота родных и близких людей.*

# НАЗНАЧЕНИЯ

| Федеральные судьи                  |                                                                                                                                      |                                                                                            |
|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Петюркин<br>Антон<br>Юрьевич       | председатель Ульяновского<br>гарнизонного военного суда<br>на шестилетний срок полномочий                                            | Указ Президента<br>Российской Федерации<br>от 30 сентября 2024 года № 827                  |
| Козориз Екатерина<br>Евгеньевна    | заместитель председателя<br>Заволжского районного суда<br>г. Ульяновска Ульяновской области на<br>шестилетний срок полномочий        | Указ Президента<br>Российской Федерации<br>от 30 сентября 2024 года № 827                  |
| Усова<br>Ольга Владимировна        | судья Заволжского районного суда<br>г. Ульяновска Ульяновской области                                                                | Указ Президента<br>Российской Федерации<br>от 30 сентября 2024 года № 827                  |
| Мировые судьи                      |                                                                                                                                      |                                                                                            |
| Трофимова Наталья<br>Геннадьевна   | мировой судья<br>судебного участка № 3 Ленинского<br>судебного района<br>г. Ульяновска                                               | Постановление Законодательного<br>Собрания Ульяновской области<br>от 25.09.2024 № 768/16–7 |
| Казакова Светлана<br>Александровна | мировой судья<br>судебного участка № 1 Николаевского<br>судебного района<br>Ульяновской области<br>на трёхлетний срок полномочий     | Постановление Законодательного<br>Собрания Ульяновской области<br>от 25.09.2024 № 767/16–7 |
| Манахова Елена<br>Николаевна       | мировой судья<br>судебного участка № 1<br>Димитровградского судебного района<br>Ульяновской области<br>на трёхлетний срок полномочий | Постановление Законодательного<br>Собрания Ульяновской области<br>от 25.09.2024 № 767/16–7 |
| Сабанова Дарья<br>Алексеевна       | мировой судья<br>судебного участка № 5 Ленинского<br>судебного района<br>г. Ульяновска<br>на трёхлетний срок полномочий              | Постановление Законодательного<br>Собрания Ульяновской области<br>от 25.09.2024 № 767/16–7 |
| Холодилина Юлия<br>Олеговна        | мировой судья<br>судебного участка № 1 Ленинского<br>судебного района<br>г. Ульяновска<br>на трёхлетний срок полномочий              | Постановление Законодательного<br>Собрания Ульяновской области<br>от 25.09.2024 № 767/16–7 |
| Хренов Михаил<br>Александрович     | мировой судья судебного<br>участка Старомайнского района<br>Чердаклинского судебного района<br>Ульяновской области                   | Постановление Законодательного<br>Собрания Ульяновской области<br>от 09.10.2024 № 920/17–7 |
| Белова<br>Ирина Закировна          | мировой судья<br>судебного участка № 10 Засвияжского<br>судебного района<br>г. Ульяновска<br>на трёхлетний срок полномочий           | Постановление Законодательного<br>Собрания Ульяновской области<br>от 09.10.2024 № 920/17–7 |

## ПРИСВОЕНЫ КВАЛИФИКАЦИОННЫЕ КЛАССЫ:

|                                                                                                                                                     |                                  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| Гобузову Дмитрию Сергеевичу,<br>судье Ульяновского областного суда                                                                                  | третий квалификационный класс    |
| Макарову Дмитрию Павловичу,<br>судье Арбитражного суда Ульяновской области                                                                          | третий квалификационный класс    |
| Коненковой Людмиле Геннадьевне,<br>судье Ульяновского областного суда                                                                               | четвертый квалификационный класс |
| Санатулловой Юлии Раисовне,<br>судье Ульяновского областного суда                                                                                   | четвертый квалификационный класс |
| Тудияровой Светлане Викторовне,<br>судье Ульяновского областного суда                                                                               | четвертый квалификационный класс |
| Моисейченковой Елене Николаевне,<br>судье Арбитражного суда Ульяновской области                                                                     | пятый квалификационный класс     |
| Антончеву Дмитрию Юрьевичу,<br>судье Ульяновского районного суда<br>Ульяновской области                                                             | шестой квалификационный класс    |
| Мерзлякову Константину Владимировичу,<br>заместителю председателя<br>Майнского районного суда Ульяновской области                                   | шестой квалификационный класс    |
| Чуваевой Татьяне Николаевне,<br>судье Заволжского районного суда<br>г. Ульяновска                                                                   | шестой квалификационный класс    |
| Каргину Николаю Николаевичу,<br>судье Инзенского районного суда<br>Ульяновской области                                                              | седьмой квалификационный класс   |
| Котельниковой Светлане Александровне,<br>судье Димитровградского городского суда<br>Ульяновской области                                             | седьмой квалификационный класс   |
| Ленковской Евгении Сергеевне,<br>судье Димитровградского городского суда<br>Ульяновской области                                                     | седьмой квалификационный класс   |
| Тимошенко Наталье Александровне,<br>судье Димитровградского городского суда<br>Ульяновской области                                                  | седьмой квалификационный класс   |
| Колмыковой Наталье Николаевне,<br>мировому судье судебного участка № 5<br>Заволжского судебного района<br>г. Ульяновска                             | восьмой квалификационный класс   |
| Кулишову Сергею Александровичу,<br>мировому судье судебного участка<br>Базарносызганского района<br>Инзенского судебного района Ульяновской области | восьмой квалификационный класс   |

