

Исх № 01-04
От. № 23.01.2026

Председателю Верховного суда
Республики Дагестан,
Щукину Ф.В.
367000, Республика Дагестан,
г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Внепроцессуальное обращение.

(в соответствии с ч. 3 ст. 8¹ УПК РФ)

Уважаемый Фёдор Вячеславович!

Обращаемся к Вам с целью доведения информации о возникновении существенных противоречий в решениях, принятых Арбитражным судом Республики Дагестан, Шестнадцатым Арбитражным апелляционным судом, Арбитражным судом Северо - Кавказского округа, Верховным судом Российской Федерации, Председателем Верховного суда Российской Федерации по арбитражному спору между ООО «Ласточка» и ПАО «Россети Северный Кавказ» по делу №А15-1092/2022 и по принятому судьёй Ленинского района г. Махачкалы республики Дагестан приговора в отношении Галимова Салавата Нуруллаевича с привлечением в качестве гражданского ответчика ООО «Ласточка» по уголовному делу № 12202820019000108

Решения, вынесенные в рамках арбитражного спора по делу №А15-1092/2022 в пользу ООО «Ласточка» и подтвержденные высшей судебной инстанцией – Верховным судом Российской Федерации, служат неопровержимым доказательством несостоятельности обвинений, выдвинутых в рамках уголовного дела. Факты и обстоятельства, установленные арбитражным судом, полностью нивелируют доводы стороны обвинения, лишая их всякой силы.

Доказательства и доводы потерпевшего ПАО «Россети Северный Кавказ», полученные в ходе досудебного следствия и представленные в арбитражный суд по указанному делу, были исследованы девятью судьями различных инстанций, в том числе Верховным судом Российской Федерации, которым дана несоответствующая правовая оценка, как необоснованным и не соответствующим действующему законодательству.

Арбитражными судами, в том числе Верховным судом Российской Федерации по делу №А15-1092/2022 установлено:

1. Законность заключённого договора энергоснабжения между ООО «Ласточка» и ПАО «Россети Северный Кавказ» как с покупателем;
2. Невозможность существования договора энергоснабжения между ООО «Ласточка» и ПАО «Россети Северный Кавказ» как потребителем;
3. Обязанность ПАО «Россети Северный Кавказ» исполнять данный договор с даты заключения (как с покупателем);
4. Исполнение данного договора ПАО «Россети Северный Кавказ» в течение 6 месяцев с даты заключения и необоснованный отказ от его исполнения.

Судебный приговор по уголовному делу № 12202820019000108, вынесенный Ленинским районным судом, судьей Зайналовым К.Ш., основывался на обвинении, сфабрикованном следствием. Обвинение строилось не на фактах, а на ничем не подкрепленных утверждениях,

игнорируя обстоятельства и способы совершения вменяемого деяния. Следствие ограничилось голословными заявлениями о нарушениях норм гражданского права, которые были опровергнуты решениями арбитражных судов, включая высшую инстанцию – Верховный Суд Российской Федерации.

Судья Зайналов К.Ш., в явном стремлении поскорее завершить уголовное дело, не предоставил защите возможности представить все доказательства, допросить свидетелей, а также представителя и генерального директора ООО «Ласточка», о чем свидетельствуют аудио-протоколы судебных заседаний.

Сложившиеся противоречия в двух судебных актах, в случае отказа удовлетворения апелляционной жалобы ООО «Ласточка» в Верховном суде Республики Дагестан, создаст существенную правовую неопределённость:

1. Объемы электрической энергии, представленные в обвинении как хищение, самим же потерпевшим ПАО «Россети Северный Кавказ» отражены как реализация электроэнергии, что подтверждают платёжные документы первичного учёта с 21.07.21г. и полностью идентичны, с которых произведены расчёты по платежам и сбором.

2. ООО «Ласточка» исполняло свои обязательства в соответствии с договором, признанным Верховным судом Российской Федерации законным и реализовало электроэнергию на сумму более 700 000 000 руб., что подтверждает претензия ПАО «Россети Северный Кавказ», а в случае оставления приговора Зайналова К.Ш. в силе, данный договор является несоответствующим нормам гражданского законодательства, что опровергнуто решением суда по делу №А15-1092/2022 и оставлено в силе Верховным судом РФ.

3. Исполнение обязательств ООО «Ласточка» по договору посредством контрагентов затронет более 129 000 тысяч потребителей, в том числе предприятия оборонно-промышленного комплекса в вопросах возмещения НДС, как за не реализованную по договору, а как за похищенную по приговору Зайналова К.Ш. за период с декабря 2021 г. по настоящее время, что может вызвать широкий общественный резонанс, в том числе с получением субсидии по компенсации стоимости электроэнергии социально защищаемым жителям Республики Дагестан.

4. Принятый судьей Зайналовым К.Ш. приговор в части удовлетворения гражданского иска не повлечет за собой пересмотр решения Арбитражного суда Республики Дагестан. Это обусловлено тем, что в данном решении отсутствуют указания на факты мошенничества или преднамеренного введения в заблуждение. Вместо этого акцент сделан исключительно на нарушение норм гражданского права, которому была дана всесторонняя оценка, включая оценку Верховным судом Российской Федерации, и признание недействительности договора энергоснабжения как с потребителем. Основанием для этого послужило то, что ООО «Ласточка» не обладало каким-либо имуществом на территории Республики Дагестан, которое могло бы быть объектом собственного электроснабжения.

Оценивая всю степень опасности и последствий ненадлежащего и поспешного приговора судьей Зайналовым К.Ш., просим вас принять данную информацию к сведению и обеспечить рассмотрение апелляционной жалобы ООО «Ласточка» в части гражданского иска с большей ответственностью.

В связи с изложенным прошу:

- 1 Рассмотреть данное заявление, как внепроцессуальное обращение и разместить его на сайте Верховного суда Республики Дагестан.
- 2 О принятом решении прошу сообщить по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова 14, Республика Дагестан.

Генеральный директор



Абдурагимов З.М.