ВЕРХОВНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ – ЧУВАШИИ

80 ПОБЕДА!

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 3
2025

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 3–2025

УЧРЕДИТЕЛИ

Верховный Суд Чувашской Республики
Управление Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

А.П. Петров – председатель Верховного Суда Чувашской Республики
В.М. Воронов – начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии
П.Г. Васильев – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
Г.О. Савелькина – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
М.А. Блинова – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
А.А. Шумилов – председатель Совета судей Чувашской Республики
А.А. Севастьянов – председатель Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики
Т.А. Михайлова – главный специалист Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии
Н.В. Максимова – ведущий специалист Верховного Суда Чувашской Республики

Главный редактор – В.П. Степанов, судья в отставке, Заслуженный юрист Чувашской Республики,
Почетный работник судебной системы Российской Федерации

Зарегистрирован Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций по Чувашской Республике – Чувашии
Свидетельство ПИ № ТУ21-00212 от 09.07.2012
Адреса редакции и издательства совпадают.
E-mail: usd.chv@sudrf.ru

Отпечатано в типографии ООО «Славяночка»
394026, г. Воронеж, пр. Труда, д. 46д, пом. 1, ком. 3

Заказ № 2505886. Тираж 250 экз.
Дата выхода в свет 06.10.2025

Распространяется бесплатно

Журнал издается один раз в квартал

СОДЕРЖАНИЕ

ХРОНИКА СОБЫТИЙ 3

Вручение удостоверений судьям 3

В Верховном Суде Чувашской Республики прошло торжественное мероприятие, посвященное празднованию Дня России 5

Совещание с администраторами районных (городского) судов Чувашской Республики – Чувашии 6

Совещание по вопросам обеспечения безопасности судебной деятельности и укомплектованности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов 6

ГОД ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА 7

Никто не забыт, ничто не забыто 7

Помощь участникам СВО судами Чувашской Республики 7

Красноармейский районный суд принял активное участие в мероприятиях, посвященных Великой Победе 8

Бессмертный полк 11

Стихи о войне 25

КАДРЫ 28

Назначение судей 28

Заслуженные награды 29

Поздравляем с юбилеем 31

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 32

Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по гражданским делам № 2-2025 32

Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по уголовным делам № 3-2025 58

Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по административным делам № 2-2025 71

ВРУЧЕНИЕ УДОСТОВЕРЕНИЙ СУДЬЯМ

09 июня 2025 года председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. и начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М. вручили удостоверение Гранацкому Андрею Александровичу, судье Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики.

Судью с этим знаменательным событием также поздравили заместители председателя Верховного Суда Чувашской Республики Васильев П.Г. и Савелькина Г.О.

20 июня 2025 года состоялась торжественная церемония вручения удостоверений мировым судьям Чувашской Республики, которая прошла в стенах Государственного Совета Чувашской Республики.

Председатель Государственного Совета Чувашской Республики Л.И. Черкесов вручил удостоверения:

– мировому судье судебного участка № 1 Красноармейского района Чувашской Республики – Дмитриеву Владимиру Николаевичу;

– мировому судье судебного участка № 9 Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики – Тикушевой Октябрине Владимировне.

Мировых судей также поздравили председатель Верховного Суда Чувашской Республики А.П. Петров и начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии и пожелали им успехов в служении правосудию, и выразили уверенность в их профессионализме.

29 июля 2025 года главный федеральный инспектор по Чувашской Республике Г.В. Сергеев в торжественной обстановке вручил удостоверение федеральному судье Арбитражного суда Чувашской Республики А.В. Кузнецовой, ранее работавшей судьей Московского районного суда г. Чебоксары.

31 июля 2025 года – судье Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Антиповой Т.С., судье Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Качиной Н.Г.

«Документ, подписанный Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным, является подтверждением высокой квалификации и свидетельством доверия к вам Главы государства. Желаю честно и добросовестно исполнять свои обязанности по качественному отправлению правосудия, принимать справедливые и независимые решения, неукоснительно следовать кодексу судебной этики и служения букве Закона», – отметил главный федеральный инспектор по Чувашской Республике Сергеев Г.В.

Судей с этим знаменательным событием также поздравили председатель Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии Бойко О.И. и заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Савелькина Г.О.

В ВЕРХОВНОМ СУДЕ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПРОШЛО ТОРЖЕСТВЕННОЕ МЕРОПРИЯТИЕ, ПОСВЯЩЁННОЕ ПРАЗДНОВАНИЮ ДНЯ РОССИИ

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Анатолий Петрович Петров поздравил присутствующих с этим праздником и подчеркнул, что День России – один из важнейших государственных праздников нашей страны.

– Этот день напоминает нам о силе духа, патриотизме и сплочённости народа, который вместе строит сильную, процветающую и мирную Россию. Пусть в каждом доме царит благополучие, в каждом сердце – гордость за нашу Родину, а в жизни каждого человека будет место счастью и успеху.

От всего сердца поздравляю вас с Днём России – праздником, символизирующим единство нашей страны, её многовековую историю и великое будущее!

Желаю вам крепкого здоровья, благополучия, новых достижений и уверенности в завтрашнем дне. Пусть наша страна продолжает развиваться, сохраняя свои традиции и устремляясь к новым высотам!

В рамках торжественного мероприятия, посвящённого празднованию Дня России, судьям и сотрудникам аппарата Верховного Суда Чувашской Республики вручены награды за значительный личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации, а также за долголетнее образцовое исполнение должностных обязанностей и проявленную инициативу при исполнении служебного долга.

СОВЕЩАНИЕ С АДМИНИСТРАТОРАМИ РАЙОННЫХ (ГОРОДСКОГО) СУДОВ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ – ЧУВАШИИ

03 июля 2025 года в Управлении Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии состоялось совещание с администраторами районных (Новочебоксарского городского) судов Чувашской Республики – Чувашии.

Совещание прошло под председательством начальника Управления Воронова В.М. с участием заместителей начальника Управления.

На мероприятии были обсуждены вопросы по надлежащему содержанию серверных помещений в соответствии с техническими требованиями; использования сервиса электронных заказных писем при отправлении правосудия; соблюдения сроков хранения и своевременного уничтожения судебных дел с истекшим сроком хранения, создания надлежащих условий для размещения архивов судов и другие вопросы организационного обеспечения деятельности судов.

СОВЕЩАНИЕ ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И УКОМПЛЕКТОВАННОСТИ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ

16 июля 2025 года состоялось совещание Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии и Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике – Чувашии.

Совещание прошло под председательством начальника Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронова В.М.

В мероприятии приняли участие заместитель начальника Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Арзамасова Т.В. и заместитель руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике – Чувашии – заместитель главного судебного пристава Чувашской Республики – Чувашии Басторин Д.С.

В ходе совещания особое внимание уделено обеспечению безопасности судебной деятельности и укомплектованности штата судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов, обсуждены иные вопросы, касающиеся взаимодействия судов и органов Федеральной службы судебных приставов.

ГОД ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА

НИКТО НЕ ЗАБЫТ, НИЧТО НЕ ЗАБЫТО

22 июня 2025 года в День памяти и скорби в Мемориальном комплексе «Победа» состоялось возложение цветов к Монументу Воинской Славы. В мероприятии приняли участие председатель Верховного Суда Чувашской Республики А.П. Петров, Глава Чувашской Республики О.А. Николаев и другие представители органов власти, ветеранских организаций, общественности и жителей республики, руководители правоохранительных органов и структур.

Мероприятие, посвященное 84-й годовщине начала Великой Отечественной войны, началось с минуты молчания, во время которой каждый присутствующий склонил голову в знак глубокой скорби и благодарности.

Возложение цветов к Вечному огню в День памяти и скорби стало еще одним напоминанием о цене Великой Победы и о необходимости беречь мир.

ПОМОЩЬ УЧАСТНИКАМ СВО СУДАМИ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

В мае 2025 года Верховным Судом Чувашской Республики совместно с Чувашским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» была запущена акция «Надежный тыл».

В сборе помощи приняли участие мировые судьи и сотрудники 12 судов республики.

На собранные средства для бойцов Чувашского полка 1251 были закуплены 2 рации LIRA-2000, 6 аккумуляторов к ним, набор автомобильных инструментов для эвакуационной машины, бензопила, запасные цепи на нее и масло.

Для бойцов ГСАВ (Ош) арктической бригады был передан портативный всенаправленный детектор БПЛА «Булат v. 4», противопожарный рюкзак, для подразделения «Борз» 110-й гвардейской бригады – портативный всенаправленный детектор БПЛА «Булат v.4» и ВЧ-модуль для аппаратуры управления.

Вся закупленная техника по заявкам бойцов доставлена волонтёрами группы «Фонд добрых дел» и передана из рук в руки.

«Мы понимаем, насколько важна помощь тем, кто защищает нашу страну. Каждый внес посильный вклад: кто-то финансово, кто-то организационно. Это наш общий долг и честь – поддерживать героев. Подобные инициативы – яркий пример единства и патриотизма граждан в непростое для страны время, – отметил председатель Верховного Суда Чувашской Республики А.П. Петров. – Благодарим каждого, кто принимал участие в данной акции. Фронт и тыл – едины!»

Гуманитарная помощь, исходя из заявок самих военнослужащих, была доставлена в Донецком и Херсонском направлениях и передана из рук в руки волонтерской группой «Фонд добрых дел».

От бойцов мы получили слова благодарности, что очень ценно для нас. Мы искренне благодарны за теплые слова в наш адрес, и это не просто «спасибо» – это подтверждение того, что наши усилия не напрасны.

Вместе мы делаем важное дело, и каждая новость от ребят вдохновляет нас делать еще больше.

Очень надеемся, что тепло наших сердец передастся нашим землякам, которые сейчас находятся очень далеко от дома, и ждем их возвращения с Победой!

КРАСНОАРМЕЙСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ПРИНЯЛ АКТИВНОЕ УЧАСТИЕ В МЕРОПРИЯТИЯХ, ПОСВЯЩЕННЫХ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ

В 2025 году наша страна отметила 80-летие Победы в Великой Отечественной войне – событие, ставшее символом несгибаемого духа, мужества и беспримерного подвига советского народа.

Красноармейский районный суд Чувашской Республики – Чувашии не остался в стороне от этого знаменательного юбилея. В районном суде по традиции прошли торжественные мероприятия, направленные на сохранение исторической памяти, выражение благодарности победителям в Великой Отечественной войне и воспитание уважительного отношения у молодого поколения к истории своей Родины.

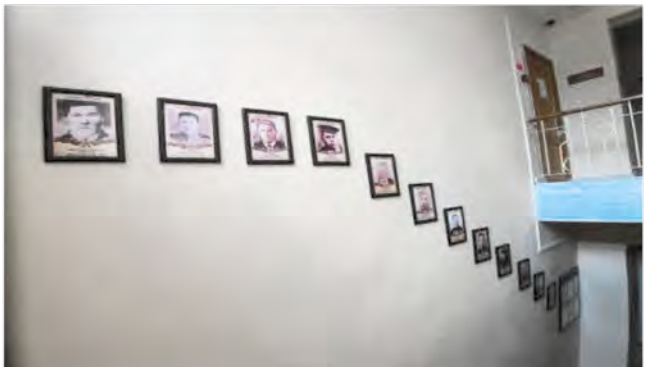
Выставки стенгазет и исторических стендов с архивными кадрами и семейными фотографиями, оформленные сотрудниками суда, отразили как официальную хронику Победы, так и личные истории работников и их семей.

На первом и втором этажах здания суда был оформлен фотостенд «Стена Памяти», где размещены изображения участников Великой Отечественной войны, являющихся родственниками сотрудников районного суда.

Символом памяти в здании суда стало оформление стенда в честь Героя Советского Союза – Логинова А.Р., работавшего судьёй Красноармейского районного суда Чувашской Республики (подготовила начальник общего отдела Леонтьева Т.А.).

К 9 мая 2025 года районным судом проведён комплекс мероприятий, посвящённых 80-летию Победы в Великой Отечественной войне.

9 мая 2025 года сотрудники суда во главе с председателем Яковлевым А.Ю., судьёй Семеновым В.П., мировым судьёй Дмитриевым В.Н. и работниками Красноармейского РОСП УФССП России по Чувашской Республике возложили цветы к мемориалу.



Помощником председателя суда Захаровой Н.Л. и секретарём судебного заседания Сидоровой Н.И. оформлена стенгазета, включающая архивные фотографии судей, прошедших войну, приказы суда.

В преддверии Дня Победы районным судом, отдавая дань памяти о подвигах солдат, совершённых во имя мира, празднично был оформлен холл, где огромный вклад внёс судья Семенов В.П.

Также помощником председателя суда Захаровой Н.Л. и секретарём судебного заседания Сидоровой Н.И. оформлен уголок «Герой среди нас», в котором размещены фотографии работника суда – ветерана боевых действий, участника СВО – рабочего по комплексному обслуживанию и ремонту зданий Дмитриева Н.Н.

В выставке детских рисунков, организованной в Верховном Суде Чувашской Республики к 80-летию Победы, приняли участие дети сотрудников суда, а также внуки судей в отставке.

Матерью председателя суда Яковлева А.Ю. были написаны стихотворения на чувашском языке на тему Великой Отечественной войны и Победы – «Çĕнтерӳ ялавĕ вĕлкĕшет», «Виç кĕтеслĕ çырусем», «Аттеçĕм», «Вăрçă паттăрĕсен палăкĕ» (***стихотворения в разделе «Стихи о войне»***. – Ред.).

Эти стихотворения наполнены болью, гордостью и верой в мирное будущее.

Сквозь годы и поколения подвиг Победителей живёт в сердцах потомков, вдохновляя сохранять мир и человеческое достоинство!

БЕССМЕРТНЫЙ ПОЛК

ВЛАСОВ ЕВГЕНИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ
(1926–1987)

В ноябре 1943 года поступил на службу в Красную Армию.

Воевал в 100-й Краснознамённой дивизии, награждён многочисленными наградами за образцовое выполнение боевых заданий на фронте борьбы с немецкими захватчиками при овладении Веной и проявленные при этом доблесть и мужество, в том числе и медалью за взятие Вены, за сражение у озера Балатон и т.д.

06.04.1945 его дивизия одной из первых ворвалась на южную окраину Вены, прорвала внутренний обвод венского оборонительного кольца, передала полосу наступления 301-му гвардейскому стрелковому полку, а главными силами 01–13.04.1945 обошла город через Венский Лес, ударом с запада овладела центральными кварталами города и форсировала Дунайский канал. В ожесточённых рукопашных боях овладела важными объектами города, в том числе казармами Штифт, дворцом Хофбург, оперным театром, парламентом, центральным городским телеграфом, главным полицейским управлением, имперской почтой, историческим зданием собора Стефанскирхе, центральным городским железнодорожным вокзалом. 301-й же гвардейский стрелковый полк, наступая с южной окраины города на север по центральной улице Вены – Марияхильферштрассе, в упорных уличных боях успешно преодолел примыкающие к ней кварталы, затем форсировал Дунайский канал и вышел к Дунаю.

В ночь на 22.04.1945 дивизия получила задачу совершить в отрыве от остальных соединений корпуса марш в трудных условиях горно-лесистой местности Восточных Альп, до 27.04.1945 вела бои в районе горного массива Обер-Тристинг. 30.04.1945 выведена с передовой, сосредоточена в 30 километрах западнее Вены. С 08.05.1945 преследует отходящего противника, 10.05.1945 вышла в район Тршебонь, где закончила боевые действия.

В районе Водняни и Нетолице встретилась с американскими частями 26-й пехотной дивизии армии США.

Власов Евгений Григорьевич в районе Королевского дворца Вены, доставляя мины своему взводу, наткнулся на двух автоматчиков, не растерялся и броском гранаты уничтожил их, после этого оказал помощь двум тяжелораненым солдатам и вынес их с поля боя.

В апреле 1945 года, находясь в Австрии, под огнем противника бесперебойно обеспечивал расчёт минами и по возвращении с огненных позиций уничтожил из карабина двух немецких солдат и одного взял в плен.

С 8 мая 1945 года его дивизия преследовала до Германии отходящего противника, и 10 мая 1945 года закончила боевые действия.

Воевал с 1943 по 1945 год, а потом служил до 1950 года в Белой Церкви на Украине.

Информацию о деде предоставила судья
Арбитражного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Максимова М.А.

ВОЛКОВ ИВАН ФЕДОРОВИЧ
(1926–2006)

Родился 25 августа 1926 года. Вырос в детском доме.

В 1943 году ушел на фронт. Воевал на Белорусском фронте. Был артиллеристом. Охранял эшелоны от вражеских обстрелов. Демобилизовался только в 1950 году в звании «младший сержант». Был награжден медалью «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

После окончания войны работал в Канашском вагонно-ремонтном заводе «клепальщиком», затем – в отделе технического контроля.

Умер 30 июля 2006 года.

Информацию о деде предоставила
секретарь судебного заседания Арбитражного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Александрова Е.В.

ГАВРИЛОВ АЛЕКСАНДР ГАВРИЛОВИЧ
(1919–2006)

Родился в деревне Тувси Цивильского района Чувашской АССР.

Призван на военную службу 23 октября 1940 г. Цивильским РВК Чувашской АССР. В ходе боевых действий попал в плен, освобожден 3 июля 1941 г. С 3 июля 1941 г. по 26 апреля 1945 г. воевал в составе 40-го запасного стрелкового полка 4-й запасной стрелковой дивизии 2-й армии, командовал отделением. За годы Великой Отечественной войны участвовал в боях за освобождение Польши, Австрии. С войны вернулся в воинском звании сержанта, имел боевые награды и юбилейные медали.

Информацию о двоюродном деде предоставила
помощник судьи Мариинско-Посадского районного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Петрова Е.В.

ГАВРИЛОВ ЕГОР ГАВРИЛОВИЧ
(1910–1941)

Родился в 1910 году в д. Тувси Цивильского района Чувашской АССР.

29 июня 1941 года был мобилизован Цивильским РВК Чувашской АССР и прибыл на службу в состав 268 стрелкового полка 8-й стрелковой дивизии 8-й армии Северо-Западного фронта, в воинском звании рядового. В то время 8-я армия, неся большие потери, оставила оборонительный рубеж под Россиены и сосредоточилась в районе Шавали. Общая численность армии составила всего 1200 человек. В связи с угрозой окружения, 8-я армия начала отход на Северный берег р. Западная Двина (Даугава) в направлении Остров–Псков. Дивизия заняла оборону по северному берегу р. Эмбах, восточнее Тарту вплоть до берега Чудского озера. Дивизия была пополнена личным составом до 10 000 чел.

20 июля 1941 года резервные части 8-й армии, в числе которых был и 268-й стрелковый полк, совершили попытку на правом фланге выровнять фронт и овладеть г. Вильяди. Попытка наступления

8-й армии окончилась плачевно. Противник, перейдя в контрнаступление, прорвал фронт обороны войск армии, обтекая с фланга и тыла отходящие части наших войск, устремился к Муствеэ, но город уже был занят немцами, и части дивизии вместе со 125-й стрелковой дивизией оказались в кольце окружения. До 26 июля 1941 года дивизия вела тяжелые бои в окружении, пытаясь прорвать фронт немецких войск и выйти из окружения, но все попытки успеха не имели.

Командирами дивизии был дан приказ на выход из окружения мелкими группами. Из окружения из 12-тысячного состава вышло всего 4–5 тысяч человек. После этого боя была потеряна связь с Гавриловым Е.Г.

27 июля 1941 года Гаврилов Е.Г. был признан пропавшим без вести, место захоронения неизвестно.

Информацию о двоюродном деде предоставила
помощник судьи Мариинско-Посадского районного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Петрова Е.В.

ГАВРИЛОВ МИХАИЛ ГАВРИЛОВИЧ
(1915–1942)

Родился в 1915 году в д. Тувси Цивильского района Чувашской АССР. На военную службу призван 20 июня 1942 г. Янтиковским РВК Цивильского района Чувашской АССР. Служил в составе 1 роты 1 батальона 944-го стрелкового полка 259-й Краснознаменной ордена Суворова и Богдана Хмельницкого стрелковой дивизии Волховского фронта.

Дивизия в то время принимала участие в Синявинской наступательной операции в попытке прорыва блокады Ленинграда. 30 августа 1942 года, после восстановления, дивизия вступила в бой у деревни Гайтолово в ходе Синявинской операции. 31 августа 1942 г. дивизия прорвала фронт обороны противника, начала продвижение на запад. К исходу 4 сентября 1942 г. части дивизии подошли к Синявинскому озеру, при этом захватив склады противника.

Немецкие войска нанесли удар во фланг дивизии, отрезав и уничтожив 949-й стрелковый полк в полном составе и два батальона 944-го стрелкового полка. Оставшаяся часть дивизии при поддержке 16-й танковой бригады предпринимала попытки деблокады окруженных частей дивизии, но так и не смогла пробить коридор для выхода окруженных. Дивизия вела бои в том районе до середины сентября 1942 года, потеряв убитыми и ранеными большую часть своего комсостава, в том числе командира дивизии. 12 сентября 1942 г. противник вновь нанес удар с фланга вдоль реки Черная и снова отрезал 259-ю стрелковую дивизию. В круговой обороне остатки дивизии отражали атаки противника с запада, со стороны Синявинского озера, и с востока от Гайтолово.

В дивизии в скором времени закончились боеприпасы и продовольствие, и в ночь с 29 на 30 сентября 1942 года по приказу остатки дивизии вышли из окружения, имея в своем составе всего около 150 активных штыков (по разным документам, после Синявинской операции всего из состава дивизии из окружения вышло к своим от 356 до 659 человек). В этих сражениях пропал без вести Гаврилов М.Г.

С ноября 1942 года Гаврилов М.Г. признан пропавшим без вести, могила бойца неизвестна.

Информацию о двоюродном деде предоставила
помощник судьи Мариинско-Посадского районного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Петрова Е.В.

КОЧЕТКОВ НИКОЛАЙ КОНСТАНТИНОВИЧ
(1922–1984)

Родился в деревне Каменка Чамзинского района Мордовской АССР.

4 ноября 1940 года был призван в Советскую армию. С первых дней войны участвовал в боевых действиях. Прошел боевой путь в составе 1008-го стрелкового полка, 264-й стрелковой дивизии, 479-го армейского минометного полка, 583-го стрелкового полка 6-го отдельного артиллерийского дивизиона 4-го Украинского фронта. С 5 июля по 23 августа 1943 года участвовал в битве на Курской дуге. Освобождал Украину, Польшу, дошел до Берлина.

Награждён медалями «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», «За боевые заслуги».

Информацию о деде супруга предоставила помощник судьи Алатырского районного суда Чувашской Республики Кочеткова А.Д.

МЕДВЕДЕВ ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ
(1919–1945)

Медведев И.В. в звании лейтенанта воевал командиром огневого взвода в 1265-м зенитном артиллерийском полку 49-й зенитной артиллерийской Смоленской Краснознаменной ордена Суворова дивизии Резерва Верховного главнокомандования 49-й армии 2-го Белорусского фронта.

Взвод, которым он командовал, сбил 7 самолетов противника. Благодаря его умелым действиям в феврале 1945 г. в районе Гросс-Будзиска была отражена контратака немцев, в марте в районе д. Хасенберг взвод был выдвинут на прямую наводку и с начала наступления огнем своих пушек обеспечил успех боя. Во время личной разведки был обстрелян автоматным огнем. В завязавшемся бою вышел победителем, уничтожив двоих солдат и двоих пленив.

Погиб 5 мая 1945 года. Захоронен в Германии в г. Пархим.

Награжден орденом Отечественной войны II степени.

Информацию о двоюродном деде предоставила главный специалист Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Васильева Э.С.

ПАВЛОВ АНДРИЯН ПАВЛОВИЧ
(1913–2012)

Родился в селе Шоршелы Мариинско-Посадского района Чувашской АССР в семье крестьян.

Был призван в ряды Красной Армии Дзержинским РВК Чкаловской области, Дзержинского района г. Чкалов и направлен в сентябре 1941 г. в состав 1189-го стрелкового полка 358-й стрелковой дивизии 3 Белорусского фронта 16 января 1942 г. в районе населенных пунктов Медведица, Дубасово, Шеляковка 1189-й стрелковый полк вступил в бой, в котором был разгромлен батальон немецкой пехоты. В боях в районе Ходулино, Кнутово 14–17 января было уничтожено до 400 солдат противника. Был ранен. После войны работал директором автобазы, дожил до 99 лет.

Награды: ордена Красной Звезды и Отечественной войны I степени, медали «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», «За доблестный труд в Великую Отечественную войну 1941–1945 гг.».

Информацию о двоюродном деде предоставила помощник судьи Мариинско-Посадского районного суда Чувашской Республики – Чувашии Петрова Е.В.

ПАВЛОВ ВАСИЛИЙ ПАВЛОВИЧ
(1895–1969)

Родился в селе Шоршелы Мариинско-Посадского района Чувашской АССР.

Призван на военную службу в 1943 году Мариинско-Посадским РВК Чувашской АССР. Воевал в составе 462-го стрелкового полка 168-й стрелковой дивизии 42-й армии Второго Прибалтийского фронта, вплоть до января 1944 г. участвовал в обороне Ленинграда (Кронштадта и островов), Ленинградско-Новгородской операции, Красносельско-Ропшинской операции, Выборгско-Петрозаводской операции, Выборгской операции, в освобождении Риги (Рижской операции), Мадонской и Прибалтийской операциях, в уничтожении Курляндской группировки противника группы армий «Север». Был ранен и вследствие ранений лишился ноги. После войны работал в загот.конторе.

Награды: медаль «За отвагу», медаль «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» и др.

Информацию о двоюродном деде предоставила помощник судьи Мариинско-Посадского районного суда Чувашской Республики – Чувашии Петрова Е.В.

ПАВЛОВ ГРИГОРИЙ ПАВЛОВИЧ
(1916–1983)

Родился в селе Шоршелы Мариинско-Посадского района Чувашской АССР в семье крестьян.

Призван на военную службу Мариинско-Посадским РВК Мариинско-Посадского района Чувашской АССР 30 июля 1941 г. Воевал в составе 105-го миномётного полка Смоленского направления в воинском звании старшего сержанта. Участвовал в оборонительных операциях, в контрударах по группировке противника, стратегических наступательных операциях. После победы остался на территории Польши, выполняя задачи по очистке территории от бандформирований. После войны работал в школе, товароведом и председателем артели.

Награды: орден Отечественной войны I степени, 2 медали «За отвагу» и др.

Информацию о двоюродном деде предоставила помощник судьи Мариинско-Посадского районного суда Чувашской Республики – Чувашии Петрова Е.В.

ПАВЛОВ ПЕТР ПАВЛОВИЧ
(1924–1993)

Старшина, связист штаба 33-й отдельной пушечной артиллерийской Белоцерковской Краснознамённой бригады РГК. За время боевых действий своевременно составлял и направлял в подразделения боевые документы. В период наступления наших войск 28 января 1945 г. в трудных условиях боя под непрерывным ружейно-пулемётным и артогнём противника обеспечил отличную работу связи. 6 февраля 1945 года в р-не Ращице [Польша], когда противник перешёл в контратаку, лично исправил 7 порывов связи, чем обеспечил своевременное выполнение боевой задачи.

Информацию о деде предоставила
помощник судьи Арбитражного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Сотникова Н.Ю.

ПЕРЕПЕЛКИН АЛЕКСЕЙ СЕМЕНОВИЧ
(1896–1942)

Место рождения: д. Кильдюшево Яльчикского района Чувашской АССР, красноармеец, рядовой. 186-й армейский запасной стрелковый полк, 415-я стрелковая дивизия. Погиб в начале войны смертью храбрых в боях под Смоленском.

Информацию о прадеде предоставила
помощник судьи Вурнарского районного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Николаева С.В.

ПЕРЕПЕЛКИН ИВАН АЛЕКСЕЕВИЧ
(1918–1972)

Место рождения: Чувашская АССР, Яльчикский район, д. Кильдюшево; дата поступления на службу: 11.11.1938, дата призыва: 25.04.1941; воинское звание: военфельдшер, старший лейтенант медслужбы; воинская часть – 1270-й стрелковый полк 385-я стрелковая дивизия; 3-й Белорусский фронт; 10-я армия. Ранен. Его награды: медаль «За отвагу» (2); орден Красной Звезды (2).

Из воспоминаний внучки Ивана Алексеевича – Анны мы узнали, что во время ВОВ её дед являлся командиром партизанского отряда и попал в окружение немецких фашистов (1943 г.), Иван в то время вёл журнал-списки, когда и кто к ним присоединился... Через какое-то время отряд вышел из окружения, и Иван Алексеевич был награжден медалью (отдельная благодарность за ведение этих списков). Когда выходили из окружения, Иван был ранен в правый глаз, вследствие чего глаз был удален. После войны поступил в Казанский медицинский институт, хотел стать хирургом, но из-за удаленного глаза стал терапевтом. После окончания института вернулся в город Буинск, работал врачом скорой медицинской помощи и являлся

лучшим диагностом в Татарии, к нему привозили тяжелых больных на диагностику со всей республики. Иван Алексеевич успевал преподавать в медицинском техникуме.

Информацию о двоюродном деде предоставила
помощник судьи Вурнарского районного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Николаева С.В.

ПЕРЕПЁЛКИН ПЁТР АЛЕКСЕЕВИЧ
(1924–2008)

Родился 2 июля 1924 года в деревне Кильдюшево Яльчикского района Чувашской Республики в многодетной крестьянской семье, в которой было 8 детей. В 1931–1938 годах учился в Кильдюшевской семилетней школе, в 1939–1941 годах – в Ново-Байбатыревской средней школе, которую закончил «на отлично». После окончания школы поступил на медицинский факультет Казанского университета. Но учиться ему не пришлось, так как началась Великая Отечественная война. Он вернулся в родную деревню, работал в колхозе, участвовал в строительстве военных укреплений, проходил военную подготовку. В 1943 году был призван в ряды Красной Армии.

Семья Петра Алексеевича и моей бабушки была многодетной; в ней было 8 детей. Их отец, мой прапрадед Алексей Семёнович, погиб в начале войны смертью храбрых в боях под Смоленском, и моя прапрабабушка Мария Алексеевна поднимала детей одна, отдавая все свои силы, без устали трудилась в колхозе. Из 8 детей трое получили высшее образование, в том числе и Пётр Алексеевич, трое – средне-специальное, двое – среднее.

В годы Великой Отечественной войны, с 1943 года до Дня Победы воевал в 3-й гвардейской тяжёлой миномётной бригаде на Брянском, Первом и Втором Прибалтийском, Ленинградском, Первом Украинском фронтах, дошёл до Берлина. Награждён орденом Красной Звезды, медалями «За взятие Берлина», «За Победу над Германией», семью Благодарственными письмами от Верховного Главнокомандующего И. В. Сталина.

После войны, в 1947–1952 годах, продолжил учёбу уже на физико-математическом факультете Казанского университета. В конце последнего семестра на факультет приехали представители Ядерного центра и после анкетирования, собеседования и тщательного отбора нескольким студентам, в том числе и Петру Алексеевичу, было предложено работать на секретном объекте, проектировавшем ядерное оружие. Город, где находился этот объект, в разные годы имел разное наименование – Ясногорск, Кремлёвск, Арзамас-75, Арзамас-16, Саров. С 1952 по 2000 год трудился в математическом секторе ВНИИЭФ (Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики). Он начал свою трудовую деятельность в качестве инженера, а затем стал руководителем группы, старшим научным сотрудником, кандидатом физико-математических наук.

Он стал высококвалифицированным специалистом, а впоследствии ведущим математиком Федерального ядерного центра, является соавтором методик и многочисленных программ, по которым вёлся массовый производственный счёт на ЭВМ всех поколений. Под его руководством и личным участием создан комплекс программ для счёта нестационарного кинетического уравнения переноса излучения. Расчёты по этим программам позволили получить ответы на многие теоретические и практические вопросы, возникающие при расчётах конструкций.

В автобиографии Пётр Алексеевич вспоминал, что он и его коллектив получали задания от разработчиков-теоретиков, среди которых были будущие академики Ю.А. Трутнев, А.Д. Сахаров, Я.Б. Зельдович. Большинство заданий имели гриф «секретно». Это было время, когда теорети-

ки-разработчики были очень заинтересованы в их работе. Работа была трудная, утомительная, монотонная, приходилось работать даже ночами. Пётр Алексеевич и руководимый им коллектив успешно справлялись с самыми сложными техническими задачами, поэтому Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР 19 апреля 1967 года за создание прибора с отличными удельными характеристиками ему была присуждена Ленинская премия.

За трудовые и научные достижения он также награждён орденом Трудового Красного Знамени, медалями «За трудовую доблесть», «К 100-летию со дня рождения В.И. Ленина».

Матери, Марии Алексеевне, приходилось очень трудно, чтобы хоть как-то поддержать детей-студентов Казанского университета (это было после войны), она заранее пекла хлеб, сушила из него сухари, из творога сушила лепёшки, всё это загружала на маленькую тележку (таратайку) и отправлялась пешком до Казани. Это просто немыслимо, сколько же нужно было для этого сил, желания, веры в будущее и в себя, чтобы всё это выдержать!

После войны Петр Алексеевич не имел возможности часто приезжать в своё родное село Кильдюшево из-за специфики своей работы. Но когда приезжал, любил ходить к роднику, с удовольствием общался с односельчанами на чисто чувашском языке, беседовал с ними, шутил, расспрашивал их о последних новостях и событиях. Также заходил в школу, был частым гостем сельской библиотеки: брал книги для чтения, читал газеты, шутя сетовал, что почему-то про Перепёлкиных ничего не пишут. Никто из родственников, конечно, не знал о его деятельности на закрытом объекте, он об этом ничего не рассказывал.

В родной деревне Петра Алексеевича люди хранят о нём добрую память. Сейчас на стене Кильдюшевской средней школы установлена памятная доска. Она была установлена 28 января 2022 года. В честь этого знаменательного события здесь прошло торжественное мероприятие с участием многочисленных гостей. Моя мама и я тоже приняли в нём участие.

Пётр Алексеевич – один из четырёх лауреатов Ленинской премии из Чувашии.

Информацию о двоюродном деде предоставила
помощник судьи Вурнарского районного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Николаева С.В.

СЕМЕНОВ ИЛЬЯ СЕМЕНОВИЧ

(1912–1990)

Родился в д. Хирпоси Вурнарского района Чувашской АССР. Мобилизован на фронт 25 июня 1941 года.

Место призыва: Вурнарский РВК Вурнарского района Чувашской АССР.

Место службы: 1984-й зенитный артиллерийский полк 65-й зенитной дивизии 2-го Белорусского фронта. Должность: артиллерист-зенитчик, наводчик зенитного орудия. Звание: рядовой, красноармеец. На фронте получил 4 ранения.

Закончил войну в Восточной Пруссии. Демобилизован 31 августа 1945 года.

Награждён орденами Красной Звезды, Отечественной войны II степени, медалью «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» и др.

Информацию о деде предоставила
старший специалист 3 разряда Арбитражного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Петрова Л.А.

СЕРЁГИН ПЕТР ЯКОВЛЕВИЧ

(1909–1979)

Серёгин Петр Яковлевич родился 12 июня 1909 года в селе Покровское № 1 Чапаевского района Рязанской области. В 1915 году окончил начальную школу с. Покровское Чапаевского района Рязанской области. В 1929–1931 гг. проходил действительную службу в рядах Красной Армии, а затем зачислен в запас.

Когда началась Великая Отечественная война, был призван по мобилизации Чапаевским РВК в августе 1941 года. Воевал стрелком в 23 ВЗВ десантной бригаде. Был тяжело ранен. За мужество и храбрость, проявленные на фронтах Отечественной войны, награжден медалью «За боевые заслуги».

После окончания Отечественной войны с 1945 по 1954 год работал в лесхозе. В 1954–1962 годы работал кузнецом в совхозе «Нуркеевский» Сармановского района Татарской АССР. В 1962–1969 годы работал слесарем в Яльчикском районном отделении «Сельхозтехника».

С супругой Елизаветой Анисифоровной вырастили и воспитали сына и дочь. 12 июня 1969 года Серёгин П.Я. ушел на заслуженный отдых, занимался домашним хозяйством. Умер Серёгин П.Я. в селе Байдеряково Яльчикского района Чувашской АССР 13 июля 1979 года.

Информацию об отце предоставила
секретарь судебного заседания
Яльчикского районного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Петрова С.П.

СТЕКСОВ ДМИТРИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ

(1901–1942)

Родился в селе Низовка Порецкого района Чувашской АССР.

В мае 1942 года был призван в ряды Советской армии Порецким РВК.

Прошел боевой путь в составе 141-й стрелковой дивизии.

С 1942 года принимал участие в боевых сражениях под городом Воронежем.

14 августа 1942 года пропал без вести вблизи города Воронежа.

Информацию о прадеде предоставила
помощник судьи Алатырского районного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Кочеткова А.Д.

ЦЫГАНОВА ЛЮДМИЛА ИВАНОВНА
(1923–1990)

Цыганова Людмила Ивановна, мать дворника Канашского районного суда Волчковой Тамары Ильиничны, родилась в д. Выселки-Шихазаны Канашского района Чувашской АССР. Окончив 7 классов, пошла работать на вагоноремонтный завод г. Канаша. Когда началась Великая Отечественная война их перебросили в эвакогоспиталь, который был образован в г. Канаше, так как нужны были люди и помощь.

Отец Тамары Ильиничны, Цыганов Илья Митрофанович, 02.08.1921 г.р., прошёл всю войну.

С первых дней Великой Отечественной войны перед Народным комиссариатом здравоохранения Чувашской АССР и лечебными учреждениями встала задача обеспечить раненых бойцов и командиров необходимой врачебной помощью. Началась работа по созданию эвакогоспиталей. Первые эвакогоспитали появились в июле 1941 г. Под размещение эвакогоспиталей передавались, как правило, каменные здания учебных заведений, общежитий и больниц.

Два эвакогоспиталя были развернуты в Канаше. Размещенный в здании глазной больницы эвакогоспиталь № 3062 стал одним из них.

Начальником госпиталя был назначен старейший врач Канаша А.Н. Ананьев, главным хирургом – врач из Минска С.Ю. Рутштейн. Военкомат мобилизовал и направил в госпиталь местных врачей и медсестер, часть медработников, эвакуированных из Москвы и Ленинграда.

Первые раненые бойцы были приняты 21 июля 1941 г. с проходившего через станцию санитарного поезда – 25 человек нетранспортабельных.

Принимал госпиталь до 500 раненых в сутки. Более 70% раненых возвращались в строй.

Вновь обрести веру в жизнь, ее красоту раненым помогали не только медсестры и няни своим душевным теплом, но и шефы. Молодые люди с ВРЗ, мебельной фабрики, железнодорожного узла и других организаций выступали в палатах с концертами, дежурили у постели тех, кто нуждался в особом уходе, писали письма их родным, близким. Самыми желанными гостями были школьники и дети.

С 1943 г., в результате продвижения советских войск на запад, Чувашия оказалась в значительной отдаленности от фронта, поступление больных и раненых в эвакогоспитали несколько сократилось. В апреле 1943 г. он был реорганизован в госпиталь восстановительной хирургии для инвалидов войны.

При подготовке статьи использовался информационный материал БУ «Канашский межтерриториальный медицинский центр» Минздрава Чувашии

ЯКОВЛЕВ РОМАН ЯКОВЛЕВИЧ

(1922–2011)

Родился в д. Большое Камаево Мариинско-Посадского района Чувашской АССР.

В годы Великой Отечественной войны, в марте 1942 года, Роман Яковлевич был призван Мариинско-Посадским РВК Чувашской АССР в ряды Советской Армии, воевал в составе 30-й сбр 2-го Украинского фронта ст. пулеметчиком в воинском звании рядовой.

В конце 1943 – начале 1944 г. Роман Яковлевич в составе советских войск принимал участие в наступлении в районе Житомира, Бердичева, под Кировоградом, Ровно, Луцком, в районах Кривого Рога и Никополя, участвовал в Корсунь-Шевченковской операции. В данной операции были уничтожены группировки Вермахта и Штеммермана в составе десяти дивизий и одной бригады. Принимал участие в Ясско-Кишиневской операции, в разгроме крупной немецко-румынской группировки, форсировании реки Прут, освобождении Молдавии и Румынии. В августе 1944 года был ранен, контужен в г. Бухаресте (Румыния).

В августе-сентябре 1945 г. в составе 390-й дивизии 2-го Дальневосточного фронта участвовал в войне с Японией, в ходе которой была разгромлена основная группировка Квантунской армии. Были освобождены Северо-Восточный Китай и север Корейского полуострова, советские войска заняли Южный Сахалин и Курильские острова. Роман Яковлевич охранял лагеря военнопленных японских солдат и был демобилизован из армии лишь в 1948 году. В послевоенные годы до 1976 года жил на Дальнем Востоке, затем переехал в г. Чебоксары и до 1982 года работал строителем в электромеханической промышленности. Принимал активное участие в работе Совета ветеранов воинов-дальневосточников.

Награждён орденами Отечественной войны I степени, Отечественной войны II степени, медалями «За отвагу», «За победу над Германией», «За победу над Японией» и другими наградами.

Информацию о дяде предоставила помощник судьи
Мариинско-Посадского районного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Петрова Е.В.

АНИКИН СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ

(1959–2011)

Родился в г. Ядрин Чувашской Республики. Призван на военную службу 17 ноября 1978 года и направлен в учебную часть г. Самары для прохождения военной подготовки. 19 января 1980 года направлен в воинскую часть пп 13354 в Демократическую Республику Афганистан. В звании рядового механика-водителя на военном автомобиле проходил через все горячие точки, возил боеприпасы и продукты питания. 30 декабря 1980 года закончил военную службу в Афганистане и вернулся на Родину.

Награждён медалью «Воину-интернационалисту от благодарного афганского народа», медалью и грамотой «Воину-интернационалисту», юбилейной медалью «20 лет вывода советских войск из Афганистана», юбилейной медалью «70 лет Вооружённых сил СССР».

Информацию об отце предоставила секретарь судебного заседания Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии Парандеева Е.С.

АРТЕМЬЕВ ГРИГОРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

(1982–2022)

Родился в г. Козловка Чувашской Республики. Военный комендант военной комендатуры г. Вольска Саратовской области, майор. Участник боевых действий в военной операции в Сирии. С первых дней проведения специальной военной операции находился на территории Украины.

Погиб 25 апреля 2022 года при исполнении воинского долга.

Указом Президента награждён Орденом Мужества (посмертно).

Информацию о брате предоставил начальник отдела Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии Артемьев А.В.

ВЛАДИМИРОВ ВЛАДИМИР ЛЕОНИДОВИЧ

(1978–2024)

Родился в п. Ибреси Чувашской АССР. В 1995 г. окончил Ибресинскую среднюю школу № 1, с 1995 по 2000 г. обучался в Кооперативном институте на экономическом факультете. Работал в Управлении Судебного департамента в Чувашской Республике в должности администратора суда, в последующем – на различных должностях в ООО «Диал-Авто», ООО «ЧОО «Цербер», ООО «Ишлейский завод высоковольтной аппаратуры», ООО «МВК «Экоцентр», ООО «Вега».

В апреле 2024 года заключил контракт с Министерством обороны Российской Федерации и был направлен в зону специальной военной операции.

Погиб в 2024 году.

Информацию о супруге предоставила помощник судьи Верховного Суда Чувашской Республики Владимирова Н.Ю.

КИРКИН НИКОЛАЙ ИЛЬИЧ

(1988–2022)

Родился 4 октября 1988 г. в д. Шаймурзино Батыревского района Чувашской Республики.

В 2007 году окончил среднюю школу. После окончания поступил в Рязанское высшее воздушно-десантное дважды Краснознамённое командное училище им. генерала армии В.Ф. Маргелова. Неоднократно принимал участие в Параде на Красной площади.

Командир взвода, гвардии старший лейтенант Киркин Н.И. в составе 331-го гвардейского Краснознамённого воздушно-десантного полка 98-й гвардейской воздушно-десантной Свирской Краснознамённой ордена Кутузова 2-й степени дивизии участвовал в СВО на территории Украины. Погиб при выполнении боевой задачи 16 марта 2022 года. Похоронен на родине.

Награжден Орденом Мужества (посмертно).

Информацию о двоюродном брате предоставила
помощник судьи Верховного Суда Чувашской Республики
Шивирева Е.В.

НИКОНОВ АЛЕКСАНДР ВИТАЛЬЕВИЧ

(1992–2022)

Родился в деревне Кумаши Вурнарского района Чувашской Республики. Участвовал в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона РФ в 2014 году.

В 2021 году принимал участие в выполнении специальных задач в составе контингента войск национальной гвардии РФ в Сирийской Арабской Республике.

20 марта 2022 года погиб в Белоруссии при выполнении особо важной задачи по удержанию населенного пункта от захвата украинских националистов.

В его честь назван отряд в его родной школе. В Санарах кадетский класс носит имя Никонова А.В. В Цивильском аграрно-технологическом техникуме открыли памятную доску и парту Героя в честь своего выпускника.

Информацию о супруге предоставила
секретарь судебного участка № 9 Калининского района г. Чебоксары
Никонова Н.В.

НИКИТИН ДАНИИЛ ГЕННАДЬЕВИЧ

(2001–2024)

Родился 1 сентября 2001 года в г. Канаш Чувашской Республики.

Окончил 9 классов МАОУ «Лицей государственной службы и управления» г. Канаш, поступил в Канашский энергетический техникум. После окончания техникума был призван на военную службу. С 13 апреля 2023 г. по 10 июля 2023 года служил в ЧВК «Вагнер», с 9 ноября 2023 г. являлся военнослужащим по контракту оператором отделения (FPV-дронов) взвода ударных беспилотных летательных аппаратов коптерного типа и FPV-дронов) разведывательного батальона 74-й гвардейской отдельной мотострелковой бригады (на БМП) 41-й гвардейской общевойсковой армии Центрального военного округа. В специальной военной операции принимал участие с самого начала. Погиб 25 июня 2024 г. на территории ДНР.

Указом Президента РФ от 6 сентября 2024 года № 750сс награжден Орденом Мужества (посмертно). Имеет ордена участника «Бахмутская мясорубка», «За взятие Бахмута», «Сальск».

Информацию о сыне предоставила
секретарь суда Канашского районного суда Чувашской Республики
Никитина О.Г.

ПАВЛИНОВ НИКОЛАЙ ЛЬВОВИЧ

(1964–2016)

Родился в с. Моргауши Моргаушского района Чувашской АССР.

20 апреля 1983 г. призван в ряды Вооруженных сил СССР Чебоксарским городским военным комиссариатом.

С 31 октября 1983 г. по 18 апреля 1985 г. принимал участие в боевых действиях в Республике Афганистан, получил осколочное ранение мягких тканей правой кисти. В период службы присвоена штатная должность командира боевой машины десанта – командир отделения, штатное воинское звание сержант.

По возвращении из Республики Афганистан работал в различных организациях по профилю электротехнической направленности.

Награды: орден Красной Звезды, медаль «За отвагу», медаль «70 лет Вооруженных Сил СССР», медаль «Воину-интернационалисту от благодарного Афганского народа», нагрудный знак «Воину-интернационалисту», памятная медаль в честь 25-летия со дня вывода войск из Афганистана.

Информацию об отце предоставил
помощник председателя Ленинского районного суда г. Чебоксары
Павлинов Л.Н.

СТИХИ О ВОЙНЕ

ПАМЯТИ ПАВШИХ

Мы бережём восьмой десяток лет
Наследие ценнейшей из побед,
В сердцах у нас петляет алый след
Её дорог, печальных и неровных.
Но у любой законченной войны
Есть темнота обратной стороны,
И есть ущерб такой величины,
Что не взыскать с поверженных виновных.

Порою наши жесты широки –
Раз в год к огню слагаются венки,
Шагают в строй бессмертные полки,
Поются песни с верными друзьями.
Но каждый, кто не смог остаться жив,
Глядит на нас, надежду затаив.
Незримый вечный кооператив
С немыслимо кровавыми паями.

Переступив порог небесных врат,
Они не смотрят сверху на парад,
Не ждут речей посмертных и наград,
Но не устанут вглядываться в лица,
Отыскивая свет своих идей
В глазах спасённых жертвою людей –
Наследников любых очередей
Во всём, что с ними больше не случится.

Мировой судья судебного участка № 1
Красночетайского района
Чувашской Республики
Челаукина М.В.

У ВЕЧНОГО ОГНЯ

Я постою у Вечного огня
И помяну погибших за Отчизну,
Сквозь время память светлую храня,
Я в сердце донесу ее до тризны.

Был труден путь ушедших на войну,
В защиту Родины бесстрашно вставших
И подаривших нам победную весну,
В боях за мир, за будущее наше.

Был страшен рок оставшихся без крова,
Детей, осиротевших на войне,
Всех тех, кого безжалостно, сурово
Ломала жизнь наперекор судьбе.

Не все вернулись с той войны домой.
Не каждый отчий дом увидел целым,
А по ночам им снова снится бой,
И мама у крылечка в платье белом.

Как пережили раны от потерь?!
Как вынесли нечеловеческие муки
Все узники фашистских лагерей?!
Об этом в книгах прочитают внуки.

Пройдут года, в потоке будних дней
Изменятся стандарты, эталоны,
Но не забыть погибших в той войне:
Их больше двух десятков миллионов…

Я постою у Вечного огня
И помяну погибших за Отчизну,
Сквозь время память светлую храня,
Я в сердце донесу ее до тризны.

Помощник судьи Арбитражного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Сотникова Н.Ю.

ÇĔНТЕРЎ ЯЛАВĔ ВĔЛКĔШЕТ

Тăван çĕр-шыв тесессĕн куç умне
Тухса тăрать атте-анне кил-çурчĕ.
Çулсем иртсен те унăн ăшшине
Манмасть чĕрем, вăл пурăнăç çуначĕ.

Тухса тăраççĕ ешĕл çарансем,
Вăрмансем, хирсем, çут кӳлĕсем.
Тăван çĕр-шыв пуянлăхĕ çаксем,
Чуна пит çывăх, хаклă-çке вĕсем.

Мĕн авалтан çак пурлăха упранă
Пирĕн асанне-асаттесем.
Куç шăрçине сыхланă пек сыхланă,
Вут-çулăм витĕр тухнă паттăрсем.

Фашистла Германи тапăнсассăн
Систермесĕр Тăван çĕр-шыв çине,
Пирĕн халăх кар тăрса патваррăн
Çапăçрĕ пӳлсе тăшман çулне.

Нимĕç мурĕ виçесĕр хурлăх кӳчĕ,
Татрĕ миçе çыннăн пурнăçне.
Ялсене, хуласене çунтарчĕ,
Ашшĕсĕр хăварчĕ ачасене.

Туслă халăх вăйĕ чăмăртанчĕ,
Ăна никам, нихăçан çĕнтерес çук.

Аслă вăрçă çĕнтерӳпе вĕçленчĕ,
Çак куна никам та манас çук.

Савăнăç куççулĕ шăпăртатрĕ,
Асап тӳснĕ халăх куçĕнчен.
Çĕнтерӳ çĕн вăй, хăват çуратрĕ,
Вăрçă суранлатнă чунсенче.

Çĕнтерӳçĕ халăх вăрçă хыççăн
Çĕкленӳллĕн, çĕнĕ вăй пухса
Вырăсĕ, чăвашĕ, пурте туслăн
Çĕр-шыва çĕклерĕç юсаса.

Тăван çĕр-шыв вăйланчĕ, пуянланчĕ,
Мирлĕ ĕç вĕрет йĕри-тавра
Космоса пĕрремĕш парăнтарчĕ
Хăватланчĕ çĕр çинче, шывра.

Çитмĕл çул Раççей çĕр-шывĕ çийĕн
Çĕнтерӳ ялавĕ вĕлкĕшет.
Паттăрсене асра тытма хистевлĕн
Ĕмĕр сӳнми çулăм хĕмленет.

Çĕнтерӳ кунне халь уявлатпăр
Çут тĕнче ешернĕ вăхăтра.
Паттăрсем умĕнче пуç таятпăр,
Вĕсем юлĕç ĕмĕрех асра.

ВИÇ КĔТЕСЛĔ ÇЫРУСЕМ

Паян кунччен те тĕлленетĕн
Мана, аттеçĕм, тĕлĕкре.
Хул хушшинчен тытса çĕклетĕн,
Ахăлтатса вĕçетĕп тӳпере.

Тĕреклĕ, вăйлă аллусемпе
Унтан мана ярса тытаттăн,
Савса, вĕри тутусемпе
Пуçран ачашшăн чуп тăваттăн.

Хăрушă вăрçă çулĕсем
Ачалăха сасартăк татрĕç.
Сан виç кĕтеслĕ çырусем
Ӳсме хăват парса тăратчĕç.

Çыраттăн эсĕ шантарса:
«Эсрел çулне пӳлсе пыратпăр,
Тăван çĕртен хăваласа
Малтан та малалла шăватпăр.

Тăшман халь каялла чакать,
Хăй хыçĕнчен ним хăвармасăр.
Çĕмрет, таптать, вут хыптарать
Тур умĕнче те хăрамасăр.

Акă часах çĕнтерӳпе
Тăван киле çаврăнса çитĕп.
Сана йăтса савăннипе
Каллех çӳл тӳпене вĕçтерĕп».

Анчах та çĕнтерӳ кунне
Эс çитеймерĕн пурăнса.
Киле çитсе тăвансене
Ыталаймарăн ал парса.

Хаяр, хĕрӳ çапăçура
Сана амантрĕç вилмеллех.
Виçесĕр пысăк çухатăва
Чăтма пит йывăр пĕчĕклех.

Аттеçĕм, эсĕ пуçна хутăн
Тăван çĕр-шывшăн çапăçса.
Ирĕклĕхе çăлса хăвартăн
Пур халăхпа пĕрле пулса.

Халь çитмĕл çул эпир пурнатпăр
Телейлĕ, тăнăç пурнăçпа.
Паттăрсене асрах тытатпăр
Аснатпăр ăшă кăмăлпа.

АТТЕÇĔМ

Эс тухса кайнă чух вăрçа
Çут тĕнчене те эп килмен.
Анне çухатнă канăçа
Хăйне мĕн кĕтнине пĕлсен.

Эс çапăçатăн тăшманпа.
Анне виç пĕчĕк ачапа
Пĕччен, аслийĕ улттăра,
Чи кĕçĕнни – эп сăпкара.

Хăрушă вăрçă шеллемен
Фронтра, тылра та никама.
Мĕн чухлĕ хĕн-асап кӳмен.
Çĕршыв çитернĕ вăй чăтма.

Тăшмана çапса аркатнă,
Татнă унăн ĕмĕтне.
Çак куна пур халăх кĕтнĕ,
Кĕтнĕ Çĕнтерӳ кунне.

Савăнăç куççулĕ юхнă
Аннен эсĕ таврăнсан.
Телейпе чуну сан тулнă,
Эпĕ чупнине курсан.

Сана вăрçă сусăрланă,
Эс çухатнă уруна.
Тен, ман телей вилĕмрен çăлнă
Курма хăвăн пĕчĕк ывăлна.

ВĂРÇĂ ПАТТĂРĔСЕН ПАЛĂКĔ

Ял хушшинчи илемлĕ вырăн –
Йĕри-тавра шур хурăнсем,
Ик айккипе саркаланса мăнаçлăн
Ӳсеççĕ симĕс чăрăшсем.

Вăрçăра пуç хунă паттăрсен
Палăкĕ вырнаçнă варрине.
Ун умĕнче кашни иртен-çӳрен
Пуçне таять хумхантарса чунне.

Паттăрсен тивлечĕпе кашлать
Сарă тулă вĕçсĕр уй-хирте.
Çамрăк каччă ăшшăн ыталать
Каçсерен юратнă савнине.

Тутлă тĕлĕксем курса çыврать
Сăпкара ача йăл-йăл кулса
70 çул телейлĕ пурăнать
Çĕнтерӳçĕ халăх савăнса.

Ир те, каç та хурăнсем шавлаççĕ
Паттăрсем çинчен аса илсе.
Хускалмасăр чăрăшсем лараççĕ
Канлĕ ыйăхне хӳтĕлесе.

Яковлева А.Н.,
мать председателя
Красноармейского районного суда
Чувашской Республики – Чувашии
Яковлева А.Ю.

КАДРЫ

НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕЙ

АНТИПОВА ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА

Указом Президента Российской Федерации
от 09 июля 2025 года № 463 назначена на должность судьи
Калининского районного суда г. Чебоксары
Чувашской Республики

КАЧИНА НАТАЛЬЯ ГЕОРГИЕВНА

Указом Президента Российской Федерации
от 09 июля 2025 года № 463 назначена на должность судьи
Калининского районного суда г. Чебоксары
Чувашской Республики

НИКИТИНА ОЛЬГА АЛЕКСЕЕВНА

Постановлением Государственного Совета
Чувашской Республики от 3 июля 2025 года № 1115
назначена мировым судьей по судебному участку № 4
Калининского района г. Чебоксары
Чувашской Республики
на трехлетний срок полномочий

ЗАСЛУЖЕННЫЕ НАГРАДЫ

За значительный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации **медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За трудовую доблесть»** награжден **Сорокин Юрий Петрович** – судья Ленинского районного суда г. Чебоксары.

Почетным знаком Совета судей Российской Федерации «Ветеран судебной системы» награждена **Кизюкова Галина Геннадьевна** – начальник общего отдела Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики.

Знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» I степени награждены:

– Щетинкин Юрий Вячеславович – администратор Канашского районного суда Чувашской Республики;

– Шикирова Наталия Николаевна – главный специалист Батыревского районного суда Чувашской Республики;

– Столярова Надежда Сергеевна – специалист 1 разряда общего отдела Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики.

Знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени награждены**:**

– Рожкова Татьяна Ивановна – судья Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– Пушкова Марина Владимировна – начальник общего отдела Яльчикского районного суда Чувашской Республики;

– Павлинов Лев Николаевич – помощник председателя Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– Иванова Любовь Михайловна – консультант общего отдела Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– Ефимова Лина Григорьевна – главный специалист Красноармейского районного суда Чувашской Республики;

– Кириллова Наталия Антольевна – помощник судьи Красноармейского районного суда Чувашской Республики;

– Артемьева Роза Михайловна – секретарь судебного заседания Красноармейского районного суда Чувашской Республики.

Медалью «За безупречную службу» награждены:

– Иванов Николай Гаврилович – судья Ядринского районного суда Чувашской Республики;

– Петров Сергей Геннадьевич – судья Цивильского районного суда Чувашской Республики;

– Поляков Юрий Никандрович – судья Батыревского районного суда Чувашской Республики.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации **Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации** награждены:

– Ефимов Дмитрий Евгеньевич – судья Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики;

– Изоркина Людмила Михайловна – судья Ядринского районного суда Чувашской Республики;

– Порфирьев Владимир Геннадьевич – судья Козловского районного суда Чувашской Республики;

– Царева Елена Евгеньевна – судья Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики;

– Матвеев Александр Владимирович – администратор Урмарского районного суда Чувашской Республики;

– Ручков Эдуард Васильевич – администратор Ибресинского районного суда Чувашской Республики;

– Краснова Елена Владимировна – помощник председателя Цивильского районного суда Чувашской Республики;

– Напеева Наталия Александровна – помощник председателя Козловского районного суда Чувашской Республики;

– Перепелкина Вера Михайловна – помощник председателя Ядринского районного суда Чувашской Республики;

– Шумилова Елена Геннадьевна – помощник председателя Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

– Дмитриев Андрей Вячеславович – помощник судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

– Ильина Светлана Анатольевна – помощник судьи Урмарского районного суда Чувашской Республики;

– Орлова Ирина Николаевна – помощник судьи Цивильского районного суда Чувашской Республики;

– Семенов Дмитрий Григорьевич – помощник судьи Ядринского районного суда Чувашской Республики;

– Симакова Ольга Юрьевна – помощник судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики;

– Соловьев Алексей Анатольевич – помощник судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

– Федоськина Ольга Николаевна – помощник судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики;

– Барышева Алла Владимировна – секретарь суда Шумерлинского районного суда Чувашской Республики;

– Дубова Надежда Николаевна – секретарь судебного заседания Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

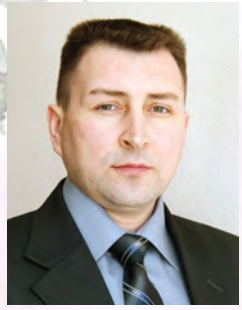
– Махмутова Елена Валерьевна – секретарь судебного заседания Шумерлинского районного суда Чувашской Республики;

– Нефедова Ольга Сергеевна – секретарь судебного заседания Шумерлинского районного суда Чувашской Республики;

– Семёнова Елена Валентиновна – секретарь Цивильского районного суда Чувашской Республики;

– Степанова Наталья Германовна – секретарь судебного заседания Шумерлинского районного суда Чувашской Республики.

ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ!

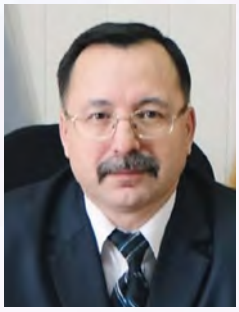


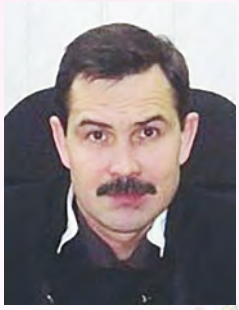
Кокарева Олега Леонидовича
администратора Ленинского районного суда г. Чебоксары
Чувашской Республики
2 июля 1975 года

Миронову Надежду Борисовну
судью Шумерлинского районного суда
Чувашской Республики
4 августа

Николаева Олега Васильевича
судью Ибресинского районного суда
Чувашской Республики
9 августа 1975 года

Семёнова Владимира Петровича
судью Красноармейского районного суда
Чувашской Республики
21 августа 1965 года





Елёхина Сергея Вениаминовича
председателя Чебоксарского районного суда
Чувашской Республики
15 сентября 1965 года

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ № 2/2025

Разрешение споров, связанных с исполнением обязательств

В случае прекращения предварительного договора вследствие истечения срока его действия и не направления сторонами предложения заключить основной договор, денежные средства, переданные на основании условия о задатке, подлежат возврату в однократном размере.

ООО «В» обратилось в суд с иском к А.Ю. о взыскании двойной суммы задатка в размере 300 000 руб. на основании пункта 2 статьи 381 ГК РФ.

Исковые требования мотивированы тем, что 29 декабря 2023 года между сторонами заключено соглашение о задатке, содержащее также элементы предварительного договора купли-продажи, по которому А.Ю. обязуется продать, а ООО «В» купить земельный участок, расположенный в Чебоксарском районе Чувашской Республики. Во исполнение условий соглашения истец передал ответчику задаток в размере 150 000 руб. По условиям соглашения продавец обязался передать покупателю градостроительный план на продаваемый земельный участок, который не был передан. Кроме того, выявленное кадастровым инженером наличие прохождения коммуникаций на земельном участке, указывает на невозможность его использования по целевому назначению. Основной договор купли-продажи земельного участка между сторонами не был заключен.

Заочным решением районного суда от 29 мая 2024 года постановлено иск удовлетворить и взыскать в пользу ООО «В» двойную сумму задатка в размере 300 000 руб.

Апелляционным определением от 5 марта 2025 года заочное решение районного суда от 29 мая 2024 года отменено и постановлено взыскать с А.Ю. в пользу ООО «В» денежные средства в размере 150 000 руб., отказав в остальной части иска.

Принимая такое решение, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Судом установлено, что 29 декабря 2023 года между А.Ю. и ООО «В» был заключен договор, поименованный сторонами как соглашение о задатке, содержащий также элементы предварительного договора, по условиям которого стороны договорились до 30 января 2024 года включительно заключить договор купли-продажи земельного участка, расположенного в Чебоксарском районе Чувашской Республики, по цене 7 750 000 руб.

При заключении соглашения покупатель ООО «В» передает продавцу А.Ю. в качестве задатка денежную сумму в размере 150 000 руб. в обеспечение исполнения своих обязательств по приобретению объекта.

В соответствии с п. 3 соглашения при заключении сторонами основного договора, задаток, переданный покупателем в соответствии с п. 2 соглашения зачитывается в счет оплаты стоимости объекта.

Если договор купли-продажи не будет заключен по вине продавца (отказ от продажи земельного участка, повышение цены), то он обязуется вернуть покупателю сумму задатка и штрафа в размере задатка в течение 3 календарных дней с момента выявления факта невозможности заключения договора купли-продажи. Продавец освобождается от ответственности (указанной в ст. ст. 380, 381 ГК РФ) в случае, если в градостроительном плане на земельный участок будут отмечены обременения и/или ограничения, и возвращает покупателю задаток, согласно п. 2 в полном объеме.

Направленная ООО «В» в адрес А.Ю. претензия о возврате двойной суммы задатка в размере 300 000 руб. ввиду незаключения основного договора оставлена без удовлетворения.

Согласно ст. 380 ГК РФ задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения (п. 1).

В силу положений пункта 1 статьи 429 ГК РФ по предварительному договору стороны или одна из них обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ, об оказании услуг и т.п. (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

Исполнение предварительного договора может быть обеспечено задатком (пункт 4 статьи 380 ГК РФ), неустойкой за уклонение от заключения основного договора (статьи 421, 329, 330 ГК РФ).

Задаток, выданный в обеспечение обязательств по предварительному договору лицом, обязанным совершить платеж (платежи) по основному договору, зачисляется в счет цены по заключенному основному договору (пункт 1 статьи 380 ГК РФ).

Основной договор должен быть заключен в срок, установленный в предварительном договоре, а если такой срок не определен, – в течение года с момента заключения предварительного договора (пункт 4 статьи 429 ГК РФ).

Отсутствие в предварительном договоре иных существенных условий основного договора само по себе не свидетельствует о незаключенности предварительного договора. Например, если в предварительном договоре указано здание, которое будет передано в аренду, однако не указан размер арендной платы, то такой предварительный договор считается заключенным. Недостающие условия могут быть дополнительно согласованы сторонами при заключении основного договора, а при возникновении разногласий подлежат установлению решением суда (пункт 5 статьи 429, статьи 445 и 446 ГК РФ).

Соответствующие правовые позиции приведены в п.п. 23–29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

Как установлено в пункте 1 статьи 381 ГК РФ, при прекращении обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения (статья 416) задаток должен быть возвращен.

Если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка (пункт 2 статьи 381 ГК РФ).

Из буквального содержания соглашения от 29 декабря 2023 года следует, что сумма, переданная ООО «В» на основании указанного соглашения А.Ю., является задатком в обеспечение обязательств сторон по заключению в указанный в нем срок основного договора купли-продажи.

В соответствии с пунктом 6 статьи 429 ГК РФ обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор.

Как следует из материалов дела, в установленный в соглашении от 29 декабря 2023 года срок до 30 января 2024 года ни одна из сторон не направила другой стороне предложение заключить основной договор, равно как и не обратилась с требованием о понуждении к заключению договора (пункт 4 статьи 445 ГК РФ). Более того, судом установлено, что после получения градостроительного плана сам покупатель утратил интерес в приобретении земельного участка.

При таких обстоятельствах взаимные обязательства сторон, предусмотренные соглашением от 29 декабря 2023 года, прекратились после 30 января 2024 года, и основания для взыскания с А.Ю.

двойной суммы задатка отсутствовали, что, однако, не снимает с нее обязанности возвратить саму сумму полученного задатка.

Апелляционное дело № 33-914/2025
Чебоксарский районный суд Чувашской Республики

Разрешение споров о защите прав потребителей

Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней. Осуществление доставки крупногабаритных товаров, а также товаров весом более 5 кг для ремонта, замены и возврата их потребителю является обязанностью продавца (уполномоченной им организации), тогда как для потребителя – правом. Условия договора, возлагающие на потребителя бремя несения дополнительных расходов, являются недействительными.

ЧРОО «Щит потребителя» обратилась в суд с иском в интересах Л.Е. к ООО «А» о признании недействительным п. 4.10 договора купли-продажи автомобиля, компенсации морального вреда в связи с нарушением прав потребителя.

Исковые требования мотивированы тем, что пункт 4.10 договора купли-продажи автомобиля, заключенного 28 июля 2024 г. между ООО «А» (продавцом) и Л.Е. (потребителем), предусматривает, что срок устранения недостатков, выявленных в автомобиле, не может превышать 45 дней с даты выявления недостатка на диагностическом оборудовании Продавца. Данным пунктом договора Продавец фактически возложил на Покупателя обязанность предоставления автомобиля в сервисный центр и только после его предоставления и проведения проверки на диагностическом оборудовании, по мнению продавца, начинает течь срок устранения недостатка. По мнению истца, указанные условия договора купли-продажи ущемляют права потребителя, предусмотренные Законом РФ «О защите прав потребителей».

Решением районного суда от 25 февраля 2025 года в удовлетворении исковых требований отказано по мотиву непротиворечия условий договора купли-продажи автомобиля требованиям законодательства о защите прав потребителей.

Апелляционным определением от 26 мая 2025 года решение районного суда от 25 февраля 2025 года отменено, принято по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в интересах потребителя.

Удовлетворяя требования истца, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В силу п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422).

Положениями п. 1 ст. 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 454 указанного выше Кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

Как установлено судом, 28 июля 2024 г. между ООО «А» (продавцом) и Л.Е. заключен договор купли-продажи автомобиля.

В пункте 4.10 договора предусмотрено, что срок устранения продавцом недостатков автомобиля не может превышать 45 (сорок пять) дней с даты выявления недостатка на диагностическом оборудовании Продавца.

В ст. 168 ГК РФ закреплено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Закон не дает исчерпывающих указаний на то, какие условия договоров могут быть расценены в качестве ущемляющих права потребителей. Вместе с тем, исходя из положений п. 2 ст. 6 ГК РФ, права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости, а также общего смысла и начал Закона о защите прав потребителей.

Таким образом, недействительными могут быть признаны не только условия договора, прямо противоречащие законодательству, но и условия, ущемляющие права потребителей в целом, то есть ухудшающие положение потребителя, делающие его менее благоприятным по сравнению с предусмотренным законодательством.

В силу ст. 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней (ст. 20 Закона о защите прав потребителей).

Закон о защите прав потребителей устанавливает обязанность продавца (изготовителя) и организации, выполняющей функции продавца (изготовителя), своими силами и за свой счет осуществлять доставку крупногабаритных товаров, а также товаров весом более 5 кг для ремонта, уценки, замены и возврата их потребителю (п. 7 ст. 18).

При этом этим Законом не установлено предельного размера расстояния по доставке крупногабаритных товаров для ремонта, уценки, замены товара.

Однако, в соответствии с п. 7 ст. 18 Закона о защите прав потребителей при отсутствии продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) или организации, выполняющей функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, в месте нахождения потребителя доставка и возврат товаров могут осуществляться потребителем.

По смыслу приведенных норм осуществление доставки крупногабаритных товаров, а также товаров весом более 5 кг для ремонта, уценки, замены и возврата их потребителю является обязанностью продавца (уполномоченной им организации), тогда как для потребителя – правом.

Применительно к рассматриваемому делу это означает, что к числу ущемляющих права потребителей могут быть отнесены условия договора, возлагающие на потребителя бремя несения дополнительных расходов, связанных с факторами, которые могут возникнуть при обнаружении недостатков товара.

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что по смыслу абзаца второго статьи 431 ГК РФ при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).

Оценивая условия договора и применяя к пункту 4.10 Договора правила толкования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что примененная в оспариваемом пункте 4.10 договора купли-продажи формулировка предполагает, что именно покупатель должен дать возможность продавцу по месту нахождения последнего обладать автомобилем для устранения в нем недостатков, т.е. доставить товар по месту нахождения продавца (по месту нахождения диагностического оборудования) и, пока он это не сделает, не начинает течь срок устранения недостатков в рамках гарантийного ремонта автомобиля.

Указанные положения договора ухудшают положение потребителя, делают его менее благоприятным по сравнению с предусмотренным законодательством, поскольку исчисление сроков устранения недостатков товара законом не ставится в зависимость от совершения покупателем каких-либо действий по доставке товара продавцу.

Апелляционное дело № 33-1760/2025
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Разрешение споров, возникающих из наследственных правоотношений

Предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса РФ проценты за пользование чужими денежными средствами, являющиеся мерой ответственности за неисполнение денежного обя-

зательства, в отношении наследников должника не начисляются за время, необходимое для принятия наследства (в течение шести месяцев со дня открытия наследства).

Р.В. обратился в суд с иском к Т.В., Е.В. (наследникам должника) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированы тем, что решением суда от 15 марта 2023 года с В.Н. в его пользу взыскана стоимость неотделимых улучшений в гаражном боксе, расположенном в г. Чебоксары, в размере 155 043 руб. и судебные расходы, всего 159 266 руб. Во исполнение решения суда судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, однако должник В.Н. умер 4 июня 2023 года; наследниками, принявшими наследство после его смерти, являются дочери Т.В. и Е.В., с которых по его мнению с даты вынесения решения суда от 15 марта 2023 года следует взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности, за период с 15 марта 2023 года по 17 сентября 2024 года в размере 32 572 руб.

Решением районного суда от 19 февраля 2025 года с Т.В., Е.В. солидарно в пользу Р.В. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15 марта 2023 года по 17 сентября 2024 года в размере 32 075 руб. и далее с 18 сентября 2024 года по день фактического исполнения обязательств исходя из ключевой ставки Банка России.

Разрешая спор, районный суд исходил из того, что на момент смерти наследодатель В.Н. имел взысканную решением суда задолженность перед истцом Р.В., указанное обязательство не связано неразрывно с личностью умершего и не может быть прекращено его смертью, ответчики, принявшие наследство после смерти В.Н., становятся солидарными должниками и несут обязанность по исполнению обязательств В.Н.

Апелляционным определением от 16 июня 2025 года решение районного суда от 19 февраля 2025 года в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15 марта 2023 года по 17 сентября 2024 года изменено и постановлено взыскать с Т.В. и Е.В. в солидарном порядке в пользу Р.В. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25 апреля 2023 года по 3 июня 2023 года и с 5 декабря 2023 года по 12 марта 2025 года в размере 37 515 руб., отказав в удовлетворении исковых требований в остальной части.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Вступившим в законную силу решением суда от 15 марта 2023 года с В.Н. в пользу Р.В. взыскана стоимость неотделимых улучшений в гаражном боксе, расположенном в г. Чебоксары, в размере 155 043 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4223 руб.

Во исполнение решения суда 26 июня 2023 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство в отношении должника В.Н. в пользу взыскателя Р.В. по предмету исполнения – взыскание денежной суммы в размере 159 266 руб.

4 июня 2023 года В.Н. умер.

13 июня 2024 года и 12 июля 2024 года Т.В. и Е.В. нотариусом выданы свидетельства о праве на наследство по закону по 1/2 доле на имущество наследодателя В.Н., в том числе гаражный бокс, расположенный в г.Чебоксары.

12 октября 2023 года судебным приставом-исполнителем исполнительное производство приостановлено в связи со смертью должника В.Н.

Статья 1112 ГК РФ предусматривает, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону.

В соответствии с п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (ст. 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 ГК РФ); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

Под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества. Неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, от возникших в связи с этим обязанностей (выплаты долгов наследодателя, исполнения завещательного отказа, возложения и т.п.) (пункты 58, 60, 49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»).

Обязанность наследодателя В.Н. по возврату денежных сумм, взысканных судебным решением от 15 марта 2023 года, носит имущественный характер, не обусловлена личностью должника и не требует его личного участия. Поэтому такое обязательство смертью должника на основании п. 1 ст. 418 ГК РФ не прекращается.

Юридически значимыми обстоятельствами в рамках настоящего спора с учетом положений законодательства об ответственности наследников по долгам наследодателя являлись определение круга наследников, состава наследственного имущества, его стоимости, а также размера задолженности, подлежащей взысканию с наследников.

Установлено, что наследниками, принявшими наследство по закону после смерти В.Н., являются Т.В. и Е.В., которые приняли наследство путем обращения к нотариусу с заявлением о принятии наследства и которым выданы свидетельства о праве на наследство.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Указанная норма является мерой гражданско-правовой ответственности и средством защиты стороны в обязательстве от неправомерного пользования должником денежными средствами кредитора.

В силу п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Как разъяснено в абз. 2 п.61 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», поскольку смерть должника не влечет прекра-

щения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, – по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Соответственно, проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, являющиеся мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, не начисляются за время, необходимое для принятия наследства.

Аналогичная правовая позиция приведена в вопросе 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018, определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2017 № 5-КГ17-79.

Обязанность по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником (п. 57 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Соответственно, учитывая, что В.Н. умер 4 июня 2023 года, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежали начислению за период с 25 апреля 2023 года (со дня вступления решения суда в законную силу) по 3 июня 2023 года. Срок принятия наследства в соответствии со ст. 1154 ГК РФ составляет шесть месяцев со дня открытия наследства, следовательно, за период с 4 июня 2023 года по 4 декабря 2023 года проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ взысканию не подлежали.

Апелляционное дело № 33-2147/2025
Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Разрешение споров, возникающих из социально-трудовых отношений

Об уважительности причин пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора может свидетельствовать своевременное обращение работника с письменным заявлением о нарушении его трудовых прав в органы прокуратуры и (или) в государственную инспекцию труда, вследствие чего у работника возникли правомерные ожидания, что его права будут восстановлены во внесудебном порядке.

А.В. обратился в суд с иском к ООО «УК» о признании незаконным приказа о расторжении трудового договора, восстановлении его на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что приказом ООО «УК» от 28.08.2024 А.В. уволен по сокращению штата работников организации. Полагает свое увольнение незаконным, поскольку сокращение штата работников было формальным, а работодателем нарушена процедура увольнения.

Решением районного суда от 24 марта 2025 года в удовлетворении исковых требований А.В. к ООО «УК» отказано по основанию пропуска истцом срока обращения в суд за разрешением трудового спора.

Апелляционным определением от 4 июня 2025 решение районного суда от 24 марта 2025 года отменено и постановлено гражданское дело по исковому заявлению А.В. к ООО «УК» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

При этом суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

Судом установлено, что с 21.02.2019 А.В. состоял в трудовых отношениях с ООО «УК». Приказом от 28.08.2024 истец А.В. уволен по сокращению штата работников организации на основании пункта 2 части 1 статьи 81 ТК РФ.

Согласно положениям части 1 статьи 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 21.11.2013 № 1752-О, предусмотренный частью 1 статьи 392 ТК РФ месячный срок для обращения в суд по спорам об увольнении выступает в качестве одного из необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений; сам по себе этот срок не может быть признан неразумным и несоразмерным, поскольку направлен на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника в случае незаконного расторжения трудового договора и является достаточным для обращения в суд.

Связывая начало течения месячного срока исковой давности для обжалования увольнения с работы не с днем, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, а – в исключение из общего правила – с днем вручения работнику копии приказа об увольнении либо с днем выдачи трудовой книжки, законодатель исходил из того, что работник именно в этот день узнает о возможном нарушении своих трудовых прав и что своевременность обращения в суд за разрешением спора об увольнении зависит от его волеизъявления.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении № 2 от 17.03.2004 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснил в пункте 3, что месячный срок обращения в суд исчисляется со дня наступления одного из перечисленных в части 1 статьи 392 ТК РФ событий (вручения копии приказа об увольнении, выдачи трудовой книжки, отказа от получения копии приказа либо трудовой книжки) в зависимости от того, какое из этих событий наступит ранее.

В этой связи, существенным для разрешения вопроса о пропуске работником срока на обращение в суд с иском об увольнении является выяснение вопроса, когда работнику была выдана трудовая книжка, либо вручена копия приказа об увольнении.

Согласно части 1 статьи 84.1 ТК РФ прекращение трудового договора оформляется приказом (распоряжением) работодателя.

С приказом (распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись. По требованию работника работодатель обязан выдать ему надлежащим образом заверенную копию указанного приказа (распоряжения). В случае, когда приказ (распоряжение) о прекращении трудового договора невозможно довести до сведения работника или работник отказывается ознакомиться с ним под роспись, на приказе (распоряжении) производится соответствующая запись (часть 2 статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации).

В ходе рассмотрения дела истец ссылался на то, что копию приказа об увольнении не получал, трудовую книжку получил только в судебном заседании 07.02.2025; о том, что сокращение численности и штата работников Общества являлось формальным, он узнал в ноябре 2024 года, когда другие работники, которые также подлежали сокращению, продолжали работать. Он продолжал

работать в Обществе вплоть до октября 2024 года, о реальном увольнении его с работы ему стало известно в середине октября 2024 года, после того, как работодатель не выплатил ему заработную плату.

Из материалов дела следует, что приказом от 28.08.2024 истец А.В. уволен по сокращению штата работников организации на основании пункта 2 части 1 статьи 81 ТК РФ.

В акте от 28.08.2024 работодатель зафиксировал отказ работника от ознакомления с указанным приказом и отказ от получения на руки трудовой книжки.

Обществом в адрес А.В. заказным письмом с уведомлением были направлены документы о трудовой деятельности, в том числе приказ об увольнении. Однако достоверных доказательств получения А.В. приказа о расторжении трудового договора суду представлено не было.

Трудовая книжка вручена А.В. представителем ответчика в ходе судебного заседания суда первой инстанции 07.02.2025.

Из материалов дела следует, что в декабре 2024 года А.В. обращался в прокуратуру, в Государственную инспекцию труда, а также в ОМВД по вопросу законности своего увольнения в связи с сокращением численности и штата работников организации. На указанные обращения компетентными органами А.В. даны ответы: прокуратурой города – 26.12.2024, трудовой инспекцией – 27.12.2024, ОМВД по г. Новочебоксарск – 13.12.2024. С настоящим иском А.В. обратился в суд 22.01.2025.

Согласно части 5 статьи 392 ТК РФ при пропуске по уважительным причинам вышеуказанных сроков, они могут быть восстановлены судом.

Разъяснения по вопросам пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора содержатся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2018 № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» и являются актуальными для всех субъектов трудовых отношений.

В качестве уважительных причин пропуска срока для обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, объективно препятствовавшие работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, как то: болезнь работника, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимости осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи и т.п. (абзац первый пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2018 № 15).

В абзаце третьем пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2018 № 15 обращено внимание судов на необходимость тщательного исследования всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска работником установленного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, суд не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора. Например, об уважительности причин пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора может свидетельствовать своевременное обращение работника с письменным заявлением о нарушении его трудовых прав в органы прокуратуры и (или) в государственную инспекцию труда, которыми в отношении работодателя было принято соответствующее решение об устранении нарушений трудовых прав работника, вследствие чего у работника возникли правомерные ожидания, что его права будут восстановлены во внесудебном порядке (абзац четвертый пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2018 № 15).

При этом необходимо учитывать, что работник является экономически более слабой стороной в трудовых правоотношениях, зависимой от действий работодателя, в связи с чем с учетом положений статьи 392 ТК РФ в системной взаимосвязи с требованиями статей 2 (о задачах гражданского судопроизводства), 56, 67, 71 (о доказательствах и доказывании, оценке доказательств) ГПК РФ, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении работнику пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, суд не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Вопреки указанным разъяснениям, вопрос о причинах пропуска А.В. срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора при рассмотрении дела районным судом не обсуждался, совокупность обстоятельств, не позволивших ему своевременно обратиться в суд за защитой нарушенных трудовых прав, проверена не была.

Поскольку истец, являясь экономически и юридически слабой стороной в трудовых отношениях, заблуждался относительно добросовестности действий работодателя, который после сокращения штата повторно принял на работу сокращенных им работников, в отсутствие достоверных доказательств, подтверждающих вручение истцу копии приказа об увольнении либо трудовой книжки, в связи с вручением трудовой книжки истцу только в ходе рассмотрения дела, основания полагать пропущенным истцом срок для обращения в суд отсутствовали. Вместе с тем, истец, направляя письменные обращения, в том числе по вопросу нарушения его трудовых прав, в государственную инспекцию труда и органы прокуратуры, правомерно ожидал решения о восстановлении работодателем его прав в добровольном порядке.

При указанных обстоятельствах, вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска А.В. по основанию пропуска срока исковой давности судом апелляционной инстанции признан необоснованным.

Согласно абзацу третьему пункта 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что решение суда первой инстанции, принятое только на основании признания иска ответчиком либо только в связи с истечением срока исковой давности или признанием неуважительными причин пропуска срока обращения в суд, без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела (часть 4.1 статьи 198 ГПК РФ), является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований.

Поскольку судом первой инстанции в удовлетворении заявленных исковых требований было отказано только в связи с пропуском срока исковой давности без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела, в соответствии с положениями абзаца третьего пункта 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции отменяя решение районного суда, направил дело в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований.

Апелляционное дело № 33-2139/2025

Мариинско-Посадский районный суд Чувашской Республики

Педагогические работники, являющиеся молодыми специалистами, имеют право однократно на получение единовременного денежного пособия в размере 10 окладов (ставок) при условии осуществления ими трудовой деятельности по основному месту работы в течение трех лет в государственных и муниципальных учреждениях Чувашской Республики, занятых в сфере образования и науки.

Д.И. обратилась в суд с иском к МБДОУ «Детский сад» г. Чебоксары о взыскании единовременного денежного пособия в качестве молодого специалиста в размере 10 окладов воспитателя детского сада.

Исковые требования мотивированы тем, что 04.08.2020 между Д.И. и МБДОУ «Детский сад» заключен трудовой договор, по условиям которого Д.И. была принята на работу на должность воспитателя. Подпунктом «д» пункта 4.1 указанного трудового договора молодым специалистам предусмотрена однократная выплата единовременного денежного пособия в размере 10 окладов (ставок) на основании письменного заявления работника, в предоставлении которой ей необоснованно было отказано руководителем дошкольного учреждения.

Решением районного суда от 4 декабря 2024 года в удовлетворении исковых требований Д.И. к МБДОУ «Детский сад» отказано.

Отказ в удовлетворении иска районным судом мотивирован пропуском истцом срока для обращения с заявлением о выплате единовременного денежного пособия, поскольку предусмотрен срок для выплаты по истечении одного года и не позднее трех лет со дня заключения ею трудового договора.

Апелляционным определением от 3 марта 2025 решение районного суда от 12 ноября 2024 года отменено, иск удовлетворен и постановлено взыскать с МБДОУ «Детский сад» в пользу Д.И. единовременное денежное пособие в размере 85 330 рублей.

Отменяя решение районного суда и принимая новое решение об удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Как установлено судом, 04.08.2020 между Д.И. и МБДОУ «Детский сад» заключен трудовой договор, по условиям которого Д.И. принята на работу на должность воспитателя.

Подпунктом «д» пункта 4.1 указанного трудового договора, работникам учреждения, являющимся молодыми специалистами, предусмотрена однократная выплата единовременного денежного пособия в размере 10 окладов (ставок), которое выплачивается на основании письменного заявления работника.

В соответствии с изменениями в Положение об оплате труда работников МБДОУ «Детский сад» (приложение № 3 к Положению об оплате труда от 23.07.2019) педагогический работник, являющийся молодым специалистом, вправе обратиться с заявлением о предоставлении единовременного денежного пособия по истечении одного года и не позднее трех лет со дня заключения им трудового договора с учреждением.

Ответом заведующей МБДОУ «Детский сад» от 19.02.2024 истцу отказано в выплате единовременного денежного пособия на том основании, что Д.И. своевременно не представлено письменное заявление о выплате пособия, срок подачи такого заявления истек 04.08.2023.

Из ответа администрации города Чебоксары от 21.08.2024 следует, что за период работы с 04.08.2020 по настоящее время выплата пособия воспитателю МБДОУ «Детский сад» Д.И., как молодому специалисту, не производилась.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации в Российской Федерации как социальном государстве обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства,

инвалидов, пожилых граждан, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7); каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (часть 1 статьи 39), и определяет социальную защиту, включая социальное обеспечение, как предмет совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (пункт «ж» части 1 статьи 72).

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76) Конституции Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 1 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что целями трудового законодательства являются установление государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создание благоприятных условий труда, защиты прав и свобод работников и работодателей.

В соответствии со статьей 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

Постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 13.09.2013 № 377 утверждено Примерное положение об оплате труда работников государственных учреждений Чувашской Республики, занятых в сфере образования и науки, пунктом 1.2 которого установлено, что условия оплаты труда, включая размер оклада (ставки) работника, коэффициенты к окладам (ставкам), выплаты компенсационного и стимулирующего характера, являются обязательными для включения в трудовой договор.

Пунктом 2.7 Примерного положения об оплате труда работников государственных учреждений Чувашской Республики, занятых в сфере образования и науки определено, что к молодым специалистам в целях реализации настоящего Положения относятся выпускники профессиональных образовательных организаций, образовательных организаций высшего образования очной, очно-заочной (вечерней) и заочной форм обучения в возрасте до 35 лет, принятые на работу в учреждения в течение трех лет со дня выдачи документов о соответствующем образовании и (или) квалификации. Право молодого специалиста на получение размера оклада (ставки) с учетом установленного коэффициента действует в течение трех лет со дня заключения им трудового договора с учреждением.

В соответствии с пунктом 7.1.2 Примерного положения об оплате труда работников государственных учреждений Чувашской Республики, занятых в сфере образования и науки, из средств фонда оплаты труда педагогическим работникам, являющимся молодыми специалистами, принятым на работу с 1 июня 2016 г., однократно выплачивается единовременное денежное пособие в размере 10 окладов (ставок). Решение о предоставлении единовременного денежного пособия принимает руководитель учреждения на основании письменного заявления педагогического работника, являющегося молодым специалистом. Педагогический работник, являющийся молодым специалистом, вправе обратиться с заявлением о предоставлении единовременного денежного пособия по истечении одного года и не позднее трех лет со дня заключения им трудового договора с учреждением. Единовременное денежное пособие предоставляется педагогическому работнику, являющемуся молодым специалистом, при условии осуществления им трудовой деятельности по основному месту работы в данном учреждении в течение трех лет с учетом периода, отработанного до получения единовременного денежного пособия.

Аналогичные положения закреплены в пункте 8.2 Положения об оплате труда работников муниципальных учреждений, подведомственных управлению образования администрации города

Чебоксары, утвержденного постановлением администрации г. Чебоксары Чувашской Республики от 31.10.2013 № 3570, а также в пункте 8.2 изменений в Положение об оплате труда работников МБДОУ «Детский сад».

Пунктом 4.1 заключенного между сторонами трудового договора от 04.08.2020 в качестве доплаты молодому специалисту предусмотрено условие о выплате работникам учреждения, являющимися молодыми специалистами, однократной выплаты единовременного денежного пособия в размере 10 окладов (ставок), которое выплачивается на основании письменного заявления работника. При этом условие о порядке и сроках получения единовременного денежного пособия (на основании письменного заявления педагогического работника; необходимость обращения с заявлением по истечении одного года и не позднее трех лет со дня заключения им трудового договора с учреждением) в трудовом договоре не содержится.

Примерное положение об оплате труда работников государственных учреждений Чувашской Республики, занятых в сфере образования и науки, а также Положение об оплате труда работников муниципальных учреждений, подведомственных управлению образования администрации города Чебоксары, не содержат указания на возможность восстановления срока для подачи заявления о выплате единовременного денежного пособия.

Вместе с тем, в вышеуказанном нормативном акте, а также в локальном акте работодателя нет прямого указания на то, что срок обращения за получением единовременного денежного пособия является пресекательным и восстановлению не подлежит. Следовательно, лица, пропустившие этот срок, не лишены возможности воспользоваться закрепленным в статье 46 Конституции Российской Федерации правом на судебную защиту, обратившись с заявлением о восстановлении им указанного срока в судебном порядке.

Иное толкование названных актов привело бы к нарушению конституционного принципа равенства граждан перед законом, гарантированного статьей 19 Конституции Российской Федерации, поставив в худшее правовое положение лиц, имеющих право на получение единовременного денежного пособия, но не обратившихся своевременно по исключительным обстоятельствам, связанным с личностью заявителя, по сравнению с лицами, реализовавшими свое право на его получение.

Поскольку педагогический работник, являющийся молодым специалистом, вправе обратиться с заявлением о предоставлении единовременного денежного пособия по истечении одного года и не позднее трех лет со дня заключения им трудового договора с учреждением, трудовой договор с истцом заключен 04.08.2020, то последним днем обращения Д.И. с соответствующим заявлением о предоставлении единовременного денежного пособия являлось 04.08.2023.

Вместе с тем из материалов дела следует, что при трудоустройстве Д.И. в МБДОУ «Детский сад» г. Чебоксары то обстоятельство, что она относится к категории молодого специалиста, а также право на получение единовременного денежного пособия в размере 10 окладов (ставок) ей не разъяснялось.

Кроме того, с 19.10.2023 по 05.05.2024 Д.И. состояла на учете в женской консультации по беременности, а в последствии находилась на больничном и в отпуске по беременности и родам.

Установив, что Д.И., являясь молодым специалистом, добросовестно заблуждалась, полагая, что не относится к указанной категории, отработала предусмотренный законом срок 3 года, суд апелляционной инстанции признал пропущенный ею срок обращения за получением единовременного денежного пособия подлежащим восстановлению, поскольку пропуск этого срока был обусловлен объективными обстоятельствами, наличием исключительных уважительных причин, и взыскал единовременное пособие в пользу истца.

Апелляционное дело № 33-491/2025
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Процессуальные вопросы

Заявление об индексации присужденных судом денежных сумм может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

28 октября 2024 года ООО «ПКО В» обратилось в суд с заявлением об индексации присужденных решением суда от 5 сентября 2019 года денежных сумм и взыскании за период с 5 сентября 2019 года по 31 августа 2024 года 216 023 руб. Полагали, что сумма задолженности должна быть проиндексирована путем применения индексов потребительских цен с момента вынесения решения до момента его фактического исполнения.

Определением районного суда от 11 ноября 2024 года произведена индексация денежной суммы, взысканной решением суда от 5 сентября 2019 года; с М.Г. в пользу ООО «ПКО В» взыскана сумма индексации за период с 5 сентября 2019 года по 31 августа 2021 года в размере 216 023 руб.

Удовлетворяя заявление ООО «ПКО В» об индексации присужденных судом денежных сумм, районный суд исходил из того, что задолженность перед взыскателем, присужденная решением суда от 5 сентября 2019 года, оплачена М.Г. в полном объеме 31 августа 2021 года, в связи с чем имеются основания для индексации присужденных судом денежных сумм за заявленный период.

Апелляционным определением от 20 января 2025 года определение районного суда от 11 ноября 2024 года отменено и постановлено в удовлетворении заявления ООО «ПКО В» об индексации присужденных решением суда от 5 сентября 2019 года денежных сумм отказать.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Вступившим в законную силу решением районного суда от 5 сентября 2019 года в пользу АО «Россельхозбанк» с М.Г. взыскана задолженность по кредитному договору от 20 сентября 2017 года: 2 952 556 руб. – основной долг, 483 619 руб. – проценты за пользование кредитом за период с 21 ноября 2017 года по 15 июля 2019 года и далее, начиная с 16 июля 2019 года, по день вступления в законную силу решения суда, исходя из ставки 10,25 % годовых; обращено взыскание на заложенное имущество.

Определением районного суда от 29 апреля 2021 года произведена замена взыскателя АО «Россельхозбанк» на ООО «ПКО В».

Во исполнение решения районного суда от 5 сентября 2019 года на основании исполнительного документа судебным приставом-исполнителем 6 ноября 2019 года возбуждено исполнительное производство.

Согласно сообщению УФССП России по Чувашской Республике от 6 ноября 2024 года исполнительное производство, предметом которого являлось взыскание с М.Г. задолженности, окончено 3 сентября 2021 года в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 20 июня 2024 года № 31-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации», статья 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (аналогичная статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) как процессуальная норма, применяющаяся в отрыве от материально-правовых притязаний стороны и со-

держащая пробел в определении срока для обращения взыскателя или должника за индексацией, не исключает фактически произвольного определения такого срока независимо от периода, прошедшего со дня исполнения судебного акта, о чем свидетельствует правоприменительная практика и что ведет к нарушению конституционных прав граждан и организаций. В связи с этим имеющийся в законодательстве пробел относительно предельного срока для обращения с заявлением об индексации присужденных денежных сумм приобретает конституционную значимость: исследуемое правовое регулирование угрожает балансу прав и законных интересов сторон соответствующих процессуальных отношений и входит в противоречие с конституционными принципами равенства и справедливости, с гарантиями права на судебную защиту.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из названного Постановления от 20 июня 2024 года № 31-П, взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам.

Согласно части пятой статьи 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которым нормативный акт или отдельные его положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений не допускается.

Принимая во внимание, что по состоянию на 3 сентября 2021 года присужденная решением суда задолженность М.Г. погашена в полном объеме, возбужденное в отношении М.Г. исполнительное производство окончено 3 сентября 2021 года в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа, с заявлением об индексации присужденных судом денежных сумм ООО «ПКО В» обратилось лишь 28 октября 2024 года, суд апелляционной инстанции, исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 20 июня 2024 года № 31-П, и идентичности правового регулирования механизма индексации Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 183) и Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 208), пришел к выводу, что заявителем ООО «ПКО В» пропущен срок обращения с заявлением об индексации присужденных судом денежных сумм.

Учитывая, что заявление об индексации направлено взыскателем в суд по истечении более года с момента исполнения должником решения суда, при этом о восстановлении пропущенного процессуального срока не заявлено, правовых оснований для удовлетворения заявления ООО «ПКО В» не имелось.

Апелляционное дело № 33-253/2025
Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Обращение в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в порядке статьи 208 ГПК РФ в срок, превышающий один год со дня исполнения должником судебного акта, при отсутствии оснований для восстановления срока является основанием для отказа в удовлетворении заявления об индексации.

ООО «Р» обратилось в суд с заявлением об индексации денежной суммы, присужденной решением суда от 23 ноября 2015 года по гражданскому делу по иску ОАО «Татфондбанк» к П.А. о взыскании задолженности.

Требования мотивированы тем, что вышеуказанным судебным решением с П.А. в пользу ОАО «Татфондбанк» взыскана задолженность по кредитному договору, однако решение исполнено должником только 21 марта 2018 года. ООО «Р» является процессуальным правопреемником взыскателя.

Определением районного суда от 11 октября 2024 года постановлено взыскать с П.А. в пользу ООО «Р» индексацию присужденных сумм за период с 23 ноября 2015 года по 21 марта 2018 года в размере 39 694 руб.

Апелляционным определением от 16 апреля 2025 года определение районного суда от 11 октября 2024 года отменено и постановлено в удовлетворении заявления ООО «Р» об индексации присужденных решением суда от 23 ноября 2015 года денежных сумм отказать.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Вступившим в законную силу 30 января 2016 года решением суда от 23 ноября 2015 года с П.А. в пользу ОАО «Татфондбанк» взыскана задолженность по кредитному договору в размере 403 862 руб., судебные расходы.

Судебными постановлениями произведено процессуальное правопреемство взыскателя на ООО «Р».

Должник П.А. полностью погасил присужденную решением районного суда от 23 ноября 2015 года задолженность 21 марта 2018 года.

Согласно статье 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент подачи ООО «Р» заявления об индексации присужденных сумм) по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

В постановлении от 20 июня 2024 года № 31-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации выразил следующие правовые позиции.

В правовом государстве лицо не может находиться под угрозой бессрочного имущественного взыскания, что имело бы место, когда индексация присужденных средств производилась бы в любое время после исполнения судебного акта, не будучи ограниченной никаким сроком.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта; по заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам.

В пункте 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2024 года разъяснено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта или его части.

Федеральным законом от 1 апреля 2025 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в законную силу 12 апреля 2025 года, часть первая статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнена абзацем вторым следующего содержания:

«Заявление об индексации присужденных судом денежных сумм может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. При наличии уважи-

тельных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 112 настоящего Кодекса».

Поскольку с заявлением об индексации ООО «Р» обратилось в суд по истечении более шести лет с момента исполнения должником П.А. решения суда от 23 ноября 2015 года, при этом о восстановлении срока на подачу такого заявления не просило, доказательств наличия уважительных причин пропуска годичного срока не представило, правовые основания для удовлетворения заявления ООО «Р» отсутствовали.

Апелляционное дело № 33-1326/2025
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Определение о приостановлении производства по делу может быть признано законным только при наличии принятого в производство суда другого дела, обстоятельства которого входят в предмет доказывания по данному делу, без установления которых это дело невозможно рассмотреть.

И.Н. обратился в суд с иском к Т.Ю. о прекращении права пользования жилым помещением в г. Чебоксары и снятии с регистрационного учета. Исковые требования мотивированы тем, что спорная квартира, приобретенная в период брака с ответчиком, в соответствии с брачным договором от 13 ноября 2023 года является его личной собственностью, после прекращения семейных отношений регистрация ответчика в спорном жилом помещении нарушает его права как собственника на владение и распоряжение принадлежащим им недвижимым имуществом.

Определением районного суда от 10 апреля 2025 года производство по настоящему делу приостановлено до определения места жительства несовершеннолетней дочери сторон А.И., 2024 года рождения.

Приостанавливая производство по делу, районный суд исходил из того, что его рассмотрение невозможно до разрешения вопроса об определении места жительства несовершеннолетней дочери сторон, зарегистрированной по адресу спорной квартиры, поскольку данный вопрос может иметь преюдициальное значение при разрешении настоящего спора.

Апелляционным определением от 11 июня 2025 года определение районного суда от 10 апреля 2025 года отменено, дело направлено на рассмотрение по существу.

Признавая незаконным определение суда о приостановлении производства по делу, суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

В силу абзаца пятого статьи 215 ГПК РФ суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 16 июля 2015 года № 1728-О, положение абзаца пятого статьи 215 ГПК РФ, в силу которого суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, является гарантией вынесения судом законного и обоснованного решения. Вопрос о возможности рассмотрения гражданского дела до разрешения другого дела и, соответственно, о необходимости приостановления производства по этому делу разрешается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

Вывод суда о невозможности рассмотрения дела до вступления в законную силу судебного акта по другому делу признается обоснованным, если судом будет установлена совокупность следующих

обстоятельств: другое дело, рассматриваемое судом, должно быть возбуждено и принято к производству другого суда; другое дело должно быть связано с рассматриваемым делом по основаниям его возникновения и представленным в материалы дела доказательствам; круг лиц, участвующих в другом деле, должен совпадать с лицами, участвующими в рассматриваемом деле; рассмотрение судом дела до разрешения другого дела невозможно, если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат его рассмотрения имеют существенное значение для рассматриваемого дела; факты, установленные судом при рассмотрении другого дела, будут иметь преюдициальное значение для рассматриваемого дела, то есть по другому делу могут быть установлены фактические обстоятельства дела, которые имеют доказательственное значение для рассматриваемого дела; другое дело, рассматриваемое судом, имеет приоритет перед рассматриваемым делом, поскольку существует риск принятия противоречащих друг другу судебных постановлений.

Между тем, в материалах настоящего дела отсутствуют доказательства наличия в производстве суда гражданского дела об определении места жительства ребенка.

Более того, рассмотрение дела, предметом спора которого является определение места жительства несовершеннолетнего ребенка, не препятствует рассмотрению жилищного спора, предметом которого является признание утратившей Т.Ю. право пользования жилым помещением. Обстоятельства, которые являются предметом доказывания по настоящему спору, могут быть установлены в самостоятельном порядке.

Апелляционное дело № 33-2126/2025
Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Гражданское дело, направленное из одного суда в другой и принятое к производству суда с соблюдением подсудности, подлежит рассмотрению по существу. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

Л.С., Е.В., Г.С. обратились в районный суд Республики Марий Эл с исками к Н.Б., Е.А. о возмещении имущественного ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, расходов на погребение и связанных с ними затрат.

Определением от 29 ноября 2024 года гражданское дело по указанному иску, переданное для рассмотрения по подсудности на основании определения районного суда Республики Марий Эл от 24 октября 2024 года, принято к производству районного суда города Чебоксары Чувашской Республики и назначено к рассмотрению.

В ходе рассмотрения дела от истцов поступили письменные ходатайства о передаче дела для рассмотрения по существу по подсудности в районный суд города Казани Республики Татарстан по месту их жительства.

Определением районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 23 января 2025 года постановлено гражданское дело передать по подсудности в районный суд города Казани Республики Татарстан. При этом суд сослался на право выбора истца на обращение в суд с иском о возмещении вреда, причинённого увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, как по месту жительства ответчика, так и по своему месту жительства или месту причинения вреда.

Апелляционным определением от 28 мая 2025 года определение районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 23 января 2025 года отменено, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Отменяя определение районного суда, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Из материалов гражданского дела следует, что в производстве районного суда Республики Марий Эл находилось уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, в отношении Н.Б.

В ходе рассмотрения уголовного дела потерпевшими Е.В., Л.С., Г.С. предъявлен гражданский иск к Н.Б. о возмещении вреда, причиненного преступлением (в результате ДТП).

Приговором районного суда Республики Марий Эл от 2 февраля 2024 года Н.Б. осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ, а в части разрешения гражданских исков Е.В., Л.С., Г.С. уголовное дело передано на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Так, Е.В., Л.С., Г.С. предъявлены исковые требования к виновнику ДТП – Н.Б. и владельцу транспортного средства – Е.А. о компенсации морального вреда, взыскании имущественного ущерба.

На основании полученных сведений о регистрации ответчиков по месту жительства в городе Чебоксары Чувашской Республики районный суд Республики Марий Эл определением от 24 октября 2024 года передал гражданское дело для рассмотрения по подсудности в районный суд города Чебоксары Чувашской Республики.

Определением судьи районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 29 ноября 2024 года гражданское дело по иску Е.В., Л.С., Г.С. к Н.Б., Е.А. о взыскании компенсации морального вреда, имущественного ущерба, причиненного в результате ДТП, переданное для рассмотрения по подсудности на основании определения районного суда Республики Марий Эл от 24 октября 2024 года, принято к производству районного суда города Чебоксары Чувашской Республики и назначено к рассмотрению.

В ходе рассмотрения дела от истцов по делу поступили письменные ходатайства о передаче дела для рассмотрения по существу по подсудности в районный суд города Казани Республики Татарстан по месту их жительства.

Частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации каждому гарантировано право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 28 ГПК РФ по общему правилу иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

В силу п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда общей юрисдикции, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В соответствии с ч. 4 ст. 33 ГПК РФ дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

В своем определении районный суд города Чебоксары Чувашской Республики правильно указал, что истцы при самостоятельном обращении в суд с заявленным иском имели возможность на основании ч. 5 ст. 29 ГПК РФ предъявить иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца также в суд по месту своего жительства или месту причинения вреда, то есть воспользоваться правом об альтернативной подсудности.

Однако, при принятии районным судом города Чебоксары гражданского дела о возмещении вреда, причиненного преступлением, правила о подсудности спора не нарушены, поскольку дело принято к производству с соблюдением положений как статей 24, 28 ГПК РФ, так и положений ч. 3 ст. 33 ГПК РФ, согласно которой дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

При таких обстоятельствах суд не вправе передавать дело по подсудности в другой суд по выбору истца.

Судом не учтена позиция, предусмотренная Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 1205-О, согласно которой Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46, часть 1); никто не может быть

лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1).

Часть 4 ст. 33 ГПК РФ не предполагает возможности последующей передачи дела судом, в который дело передано, на рассмотрение иному суду. Гарантией соблюдения указанных положений Конституции Российской Федерации служит предусмотренная частью 3 ст. 33 ГПК РФ возможность обжалования определения суда о передаче дела в другой суд.

Таким образом, оспариваемое положение, запрещающее споры о подсудности между судами в Российской Федерации, направлено на реализацию положений статьи 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и не может рассматриваться как нарушающее какие-либо конституционные права заявителя.

Указанный принцип процессуального права направлен на недопущение неоднократной передачи дел из одного суда в другой и призван защитить права лиц, участвующих в деле, на справедливое и скорое рассмотрение дела с соблюдением процессуальных сроков его рассмотрения.

Дело с учетом императивных положений ч. 4 ст. 33 ГПК РФ подлежит рассмотрению по существу районным судом города Чебоксары Чувашской Республики.

Апелляционное дело № 33-1896/2025
Московский районный суд города Чебоксары Чувашской Республики

Определение суда об оставлении апелляционной жалобы на решение суда без движения по основанию неуплаты государственной пошлины может быть обжаловано заинтересованным лицом в самостоятельном порядке путем подачи частной жалобы. Такая частная жалоба подлежит направлению в суд апелляционной инстанции без требования о необходимости дополнительной оплаты государственной пошлины, иначе ограничивается право лица на доступ к правосудию.

ПАО «Т» обратилось в суд с иском к Г.Г., М.С., М.Г. о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг отопления и горячего водоснабжения.

Решением районного суда от 9 января 2025 года с каждого из ответчиков Г.Г., М.С., М.Г. в пользу ПАО «Т» взыскана задолженность за коммунальную услугу – отопление и горячее водоснабжение за период с 01 февраля 2022 года по 30 ноября 2023 года в размере 20 434 руб., пени за период с 11 февраля 2022 года по 10 октября 2024 года в размере 4000 руб., судебные расходы.

На указанное решение суда ответчиком Г.Г. подана апелляционная жалоба, которая определением судьи от 29 января 2025 года оставлена без движения ввиду несоблюдения требований п. 1 ч. 4 ст. 322 ГПК РФ (неуплаты государственной пошлины), заявителю предоставлен срок для устранения недостатков до 12 февраля 2025 года.

Не согласившись с определением судьи от 29 января 2025 года об оставлении апелляционной жалобы без движения, ответчик Г.Г. обратилась с частной жалобой на указанное определение.

Определением судьи районного суда от 10 февраля 2025 года частная жалоба Г.Г. на определение судьи от 29 января 2025 года оставлена без движения ввиду неуплаты государственной пошлины, заявителю предоставлен срок для устранения недостатков.

Апелляционным определением от 2 апреля 2025 года определение судьи районного суда от 10 февраля 2025 года отменено по следующим основаниям.

Подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, предусмотренном главой 39 ГПК РФ, то есть в том же порядке, который установлен для обращения с апелляционной жалобой.

В силу п. 1 ч. 4 ст. 322 ГПК РФ к апелляционной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных размере и порядке или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки,

рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, если в деле не имеется такого документа.

Согласно подп. 19 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче апелляционной жалобы, частной жалобы, а также при подаче кассационной жалобы на судебный приказ: для физических лиц – 3000 руб.

Как следует из ч. 1 ст. 323 ГПК РФ при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным ст. 322 настоящего Кодекса, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, представления выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы.

Установлено, что определением судьи районного суда от 29 января 2025 года апелляционная жалоба ответчика Г.Г. на решение суда от 9 января 2025 года оставлена без движения ввиду несоответствия ее требованиям статьи 322 ГПК РФ, поскольку к апелляционной жалобе не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины при ее подаче, в связи с чем установлен срок для устранения недостатков до 12 февраля 2025 года.

Оставляя без движения частную жалобу Г.Г. на определение судьи от 29 января 2025 года, районный суд также исходил из того, что в нарушение ч. 4 ст. 322 ГПК РФ заявителем не представлен документ, подтверждающий оплату государственной пошлины за подачу частной жалобы в соответствии с п. 19 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, в связи с чем предложено в срок до 24 февраля 2025 года устранить указанные недостатки.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17, 18, части 1, 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

По смыслу указанных положений Конституции Российской Федерации, право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Как усматривается из материалов дела, Г.Г. обратилась с частной жалобой на определение судьи от 29 января 2025 года об оставлении без движения её апелляционной жалобы на решение суда ввиду неуплаты государственной пошлины, полагая данное определение незаконным и необоснованным.

Оставляя частную жалобу на данное определение судьи от 29 января 2025 года без движения, судья также исходил из того, что Г.Г. не представлен документ об уплате государственной пошлины уже за подачу частной жалобы в размере, установленном подп. 19 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации. Соответственно, для проверки определения об оставлении апелляционной жалобы без движения из-за неуплаты госпошлины, суд обязал гражданина дополнительно оплатить госпошлину уже за подачу частной жалобы.

При таких обстоятельствах оставление частной жалобы на определение судьи от 29 января 2025 года без движения по мотиву неуплаты государственной пошлины привело к созданию препятствий в реализации ответчиком права на обжалование определения судьи об оставлении апелляционной жалобы без движения (также ввиду необходимости уплаты госпошлины).

В результате вынесения обжалуемого определения от 10 февраля 2025 года заявитель был лишен гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации права на доступ к правосудию в виде проверки законности и обоснованности определения об оставлении апелляционной жалобы без движения от 29 января 2025 года, что является нарушением гражданского процессуального законодательства.

С учетом изложенного, определение судьи от 10 февраля 2025 года отменено как принятое с нарушением норм процессуального законодательства.

Апелляционное дело № 33-1275/2025
Московский районный суд г.Чебоксары Чувашской Республики

Возможность уплаты государственной пошлины представителем от имени представляемого вытекает из положений пункта 1 статьи 26 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающего возможность налогоплательщика участвовать в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, через законного или уполномоченного представителя.

А.Н. обратился в суд с иском к А.А. об определении с ним места жительства ребенка и освобождении от уплаты алиментов.

Определением судьи районного суда от 4 февраля 2025 года исковое заявление А.Н. оставлено без движения ввиду несоответствия требованиям ст.ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а именно не указана цена иска по требованию об освобождении от уплаты алиментов и не уплачена государственная пошлина в установленном подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации размере. По мнению суда, чек по операции об оплате государственной пошлины от имени представителя Н.С. не свидетельствует об исполнении данной обязанности самим истцом А.Н.

Определением судьи районного суда от 3 марта 2025 года исковое заявление А.Н. возвращено ввиду неустранения недостатков, отмеченных в определении об оставлении иска без движения, в частности, непредставления документов об уплате госпошлины от имени истца.

Апелляционным определением от 14 мая 2025 года определение судьи районного суда от 3 марта 2025 года отменено, материал направлен в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления А.Н. к производству суда.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В силу положений части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных статьями 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения. В определении суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Согласно части 3 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если указанные в части первой настоящей статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении заявления без движения, суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, установленном статьей 135 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд возвращает исковое заявление в случае, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Исходя из положений пункта 6 части 2 статьи 131 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации в исковом заявлении должна быть указана цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм.

Согласно пункту 1 статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прикладывается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Как следует из материалов, в установленный судом срок во исполнение определения об оставлении искового заявления без движения от 4 февраля 2025 года истцом А.Н. представлены чеки об уплате государственной пошлины от 14 февраля 2025 года на сумму 1000 руб. и 2000 руб., в которых плательщиком указана Н.С., а также копия доверенности на представителя Н.С., предусматривающей полномочие представителя производить действия по уплате установленных сборов и пошлин.

Возможность уплаты государственной пошлины представителем от имени представляемого вытекает из положений пункта 1 статьи 26 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающего возможность налогоплательщика участвовать в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, через законного или уполномоченного представителя.

Статьей 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что государственная пошлина должна быть уплачена лицом, обратившимся за совершением юридически значимых действий.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина уплачивается плательщиком.

В силу части 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога посредством перечисления денежных средств в качестве единого налогового платежа, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (абз. 1).

Перечисление денежных средств в счет исполнения обязанности налогоплательщика по уплате налога может быть произведено иным лицом (абз. 2).

Пунктом 16 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что правила, предусмотренные данной статьей, применяются также в отношении сборов и распространяются на плательщиков сборов.

Таким образом, положения Налогового кодекса Российской Федерации не препятствуют участию налогоплательщика в налоговых правоотношениях как лично, так и через представителя. Однако представитель налогоплательщика должен обладать соответствующими полномочиями либо на основании закона, либо в силу доверенности, выданной в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации. Кроме того, само представительство в налоговых правоотношениях означает совершение представителем действий от имени и за счет собственных средств налогоплательщика – представляемого лица.

В Информационном письме Банка России от 21.06.2017 № ИН-017-45/31 «Об обеспечении реализации прав лиц, исполняющих обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов и страховых взносов за плательщика таких платежей» указано на обязанность кредитных организаций соблюдать требования статьи 45 НК РФ. Платежное поручение иного лица должно отвечать требованиям Правил указания информации, идентифицирующей плательщика, получателя средств и платежей в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденных Приказом Минфина России от 12.11.2013 № 107н.

Согласно названным Правилам законные или уполномоченные представители плательщика платежей в бюджетную систему Российской Федерации и иные лица, исполняющие обязанность плательщика по уплате платежей в бюджетную систему Российской Федерации, при составлении распоряжений о переводе денежных средств указывают в реквизитах: «ИНН» плательщика – значение ИНН плательщика, чья обязанность по уплате платежей в бюджетную систему Российской Федерации исполняется (при отсутствии у плательщика – физического лица ИНН в реквизите «ИНН» плательщика указывается ноль («0»)); «Плательщик» – информацию о плательщике – законном, уполномоченном представителе или ином лице, осуществляющем платеж (для физических лиц – фамилию, имя, отчество (при его наличии) физического лица, исполняющего обязанность плательщика по уплате платежей в бюджетную систему Российской Федерации).

Согласно пункта 4.11 Приказа Минфина России от 12.11.2013 № 107н (ред. от 30.12.2022) «Об утверждении Правил указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации», в реквизите «Назначение платежа» указывается дополнительная информация, необходимая для идентификации назначения платежа, в том числе в случае исполнения уполномоченными, законными представителями и иными лицами в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов и иных платежей за иное лицо.

Указанные требования налогового законодательства и Приказа Минфина России при оплате государственной пошлины за плательщика – истца А.Н. его представителем по письменной доверенности были соблюдены.

Кроме того, отсутствовала необходимость определения цены иска и уплаты государственной пошлины по требованию об освобождении от уплаты алиментов по правилам пункта 6 части 1 статьи 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку из искового заявления усматривается, что требование об освобождении от уплаты алиментов в данном случае предъявлено А.Н. не на основании статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с изменением материального или семейного положения одной из сторон, а вытекает из основного требования об изменении места жительства ребенка, проживающего с матерью, и определении места жительства с ним.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, у суда отсутствовали основания для возврата искового заявления.

Апелляционное дело № 33-1863/2025
Козловский районный суд Чувашской Республики

Срок исправления недостатков апелляционной жалобы суду первой инстанции следует назначать с учетом реальной возможности их устранения заявителем, а также времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения заявителя либо иных обстоятельств. По ходатайству заявителя на основании статьи 111 ГПК РФ назначенные судом процессуальные сроки могут быть продлены судом.

Решением районного суда от 4 февраля 2025 года отказано в удовлетворении исковых требований Л.Г. к ООО «А» о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа.

Мотивированное решение изготовлено судом 7 февраля 2025 года, его копия направлена лицам, участвующим в деле.

Судебная корреспонденция с вложенной копией решения, направленная в адрес истца, возвращена в суд 18 февраля 2025 года по истечении срока хранения.

7 марта 2025 года от представителя Л.Г. – В.В. на указанное решение была подана апелляционная жалоба (краткая) в электронном виде, которая определением судьи районного суда от 11 марта 2025 года была оставлена без движения, заявителю предложено в срок до 21 марта 2025 года представить мотивированную апелляционную жалобу и документ, подтверждающий направление или вручение лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы, а также уплатить государственную пошлину и представить документ, подтверждающий её уплату.

Копия указанного определения направлена по почте истцу Л.Г. и её представителю В.В. 11 марта 2025 года, получена адресатом 20 марта 2025 года.

21 марта 2025 года представитель истца В.В. обратился в суд с заявлением о продлении процессуального срока для устранения недостатков апелляционной жалобы на решение районного суда от 4 февраля 2025 года, в связи с получением копии определения от 11 марта 2025 года лишь 20 марта 2025 года.

Определением судьи от 24 марта 2025 года представителю Л.Г. – В.В. в удовлетворении заявления о продлении процессуального срока для устранения недостатков отказано, апелляционная жалоба представителя Л.Г. – В.В. на решение районного суда от 4 февраля 2025 года возвращена заявителю в связи не устранением недостатков, отраженных в определении судьи от 11 марта 2025 года.

Апелляционным определением от 4 июня 2025 года определение судьи от 24 марта 2025 года отменено и постановлено продлить стороне срок на устранение недостатков апелляционной жалобы до 24 июня 2025 года включительно.

Отменяя определение судьи районного суда, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы, не соответствующей требованиям, предусмотренным статьей 322 Кодекса, при подаче жалобы, не оплаченной государственной пошлиной, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы выносит определение, которым оставляет жалобу без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, разумный срок для исправления недостатков жалобы с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

Апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, в случае невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы без движения (пункт 1 части 1 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку апелляционная жалоба представителя истца В.В. на решение районного суда от 4 февраля 2025 года не соответствовала требованиям статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья районного суда своим определением от 11 марта 2025 года правомерно оставил ее без движения с предоставлением срока для устранения недостатков до 21 марта 2025 года.

Статьей 111 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что назначенные судом процессуальные сроки могут быть продлены судом.

Из материалов дела следует, что копия определения судьи районного суда от 11 марта 2025 года об оставлении апелляционной жалобы без движения была получена В.В. лишь 20 марта 2025 года, то есть в последний день истечения срока, что явно было недостаточно для устранения недостатков апелляционной жалобы.

Таким образом, отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявления В.В. о продлении процессуального срока для устранения недостатков апелляционной жалобы.

В этой связи обжалованное определение судьи от 24 марта 2025 года об отказе в продлении процессуального срока и о возврате апелляционной жалобы на решение районного суда от 4 февраля 2025 года отменено.

Апелляционное дело № 33-2131/2025
Моргаушский районный суд Чувашской Республики

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Чувашской Республики

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ № 3 (2025)

В соответствии с пунктом 3.2. Плана работы Верховного Суда Чувашской Республики на второе полугодие 2025 года судебной коллегией по уголовным делам проведен анализ практики в суде апелляционной инстанции и изучены причины отмен и изменения приговоров, а также постановлений судов в апелляционном порядке во втором квартале 2025 года. Допущенные судами нарушения, приведшие к отмене и изменению приговоров, постановлений судов в основном были связаны с неправильной квалификацией действий осужденных, назначением наказания с нарушением норм уголовного закона и иными существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, допущенными судами при рассмотрении уголовных дел и материалов.

Вопросы квалификации

1. Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», в случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками незаконной рубки насаждений в соответствии с распределением ролей каждый из них совершает отдельное действие, входящее в объективную сторону преступления (осуществляет спиливание (срубание или срезание), либо трелевку древесины, либо первичную обработку и (или) хранение в лесу), все они несут уголовную ответственность за незаконную рубку, совершенную группой лиц по предварительному сговору.

По приговору Ибресинского районного суда Чувашской Республики от 10 февраля 2025 года С. осужден по пункту «г» части 2 статьи 260 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 6 месяцев, с возложением на осужденного обязанностей, указанных в приговоре.

К. осужден по части 5 статьи 33, пункту «г» части 2 статьи 260 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 6 месяцев, с возложением на осужденного обязанностей, указанных в приговоре.

В пользу Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики в счет возмещения материального вреда от незаконной рубки лесных насаждений, нанесенного лесному фонду Российской Федерации, солидарно с осужденных взыскана сумма 31 239 рублей.

По приговору С. признан виновным в незаконной рубке лесных насаждений в крупном размере, а К. признан виновным в пособничестве в незаконной рубке лесных насаждений в крупном размере, путем заранее обещанном приобретении предметов, добытых преступным путем.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил изменить приговор ввиду неправильного применения судом уголовного закона при квалификации действий К. как пособничества в незаконной рубке лесных насаждений.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 9 апреля 2025 года приговор изменен в части квалификации действий осужденного К., поскольку суд признал осужденных не соисполнителями, как им вменялось в вину, а лишь исполнителем С. и пособником К., что повлекло необоснованную переквалификацию содеянного С. с части 3 статьи 260 УК РФ на пункт «г» части 2 статьи 260 УК РФ, а К. с части 3 статьи 260 УК РФ на часть 5 статьи 33, пункт «г» части 2 статьи 260 УК РФ, а также исключение из обвинения обоих осужденных квалифицирующего признака незаконной рубки лесных насаждений – совершение преступления «группой лиц по предварительному сговору».

Обстоятельства, установленные судом, свидетельствовали, что С. и К. заранее договорились о незаконной рубке деревьев в лесу, разработали план действий, предусматривающий использование находящихся у С. в собственности бензопилы для спиливания деревьев, а также мотоблока с прицепом для загрузки и перевозки деревьев к своим домохозяйствам, и впоследствии действовали согласованно в соответствии с этим планом: С. из дома взял бензопилу, на мотоблоке с прицепом вместе с К. прибыли на место совершения преступления, К., чтобы их никто не обнаружил, следил за окружающей обстановкой, а также показывал С. какие деревья необходимо спиливать, затем К. помог С. загрузить в прицеп мотоблока спиленные последним деревья, вывезти их из леса и разгрузить по месту жительства.

Таким образом, К., выполняя распределенную ему согласно предварительному сговору роль, непосредственно участвовал вместе с С. в незаконной рубке лесных насаждений, то есть осужденные являлись соисполнителями этого деяния.

При таких данных с учетом представления государственного обвинителя судебная коллегия, руководствуясь пунктом 9 части 1 статьи 389.20, частью 1 статьи 389.24, пунктом 2 части 1 статьи 389.26 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), изменила приговор в сторону ухудшения положения осужденных в части квалификации их действий и наказания.

Квалифицированы действия С. по части 3 статьи 260 УК РФ, и постановлено считать его осужденным за незаконную рубку лесных насаждений, совершенную в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев.

Квалифицированы действия К. по части 3 статьи 260 УК РФ, и постановлено считать его осужденным за незаконную рубку лесных насаждений, совершенную в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с назначением наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В соответствии со статьей 73 УК РФ назначенное осужденным наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 1 год каждому.

Апелляционное дело № 22-524/2025

2. В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», в отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности образуют такие деяния должностного лица, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (например, получение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества, если использование

должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается статьей 159 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 285 УК РФ не требует.

По приговору Цивильского районного суда Чувашской Республики от 24 марта 2025 года И. осужден по части 3 статьи 159 (по эпизоду хищения 279 000 рублей) к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев, по части 3 статьи 159 (по эпизоду хищения 43 200 руб.) к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев, по части 1 статьи 285 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний И. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, которое на основании статьи 73 УК РФ постановлено считать условным, с испытательным сроком на 2 года.

Согласно приговору И. признан виновным и осужден за два факта мошенничества, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием с использованием своего служебного положения, одно из которых совершено в крупном размере, и за злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенное из корыстной и иной личной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

В апелляционной жалобе адвокат просил приговор отменить и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 14 мая 2025 года приговор изменен в части квалификации действий осужденного по следующим основаниям.

Как следует из приговора, действия осужденного, квалифицированные по части 3 статьи 159 УК РФ и по части 1 статьи 285 УК РФ, выразились в хищении чужого имущества, при которых И., являясь директором МАУ «О.», используя свое служебное положение в осуществлении преступного умысла при выполнении работ по установке подземного пожарного резервуара, самовольно использовал купол старой демонтированной водонапорной башни, принадлежащей Опытному сельскому поселению Цивильского района, и, умолчав об этом, в подтверждение оплаты за пожарный резервуар представил врио главы администрации сельского поселения документы, содержащие недостоверные сведения, на основании которых из средств бюджета этого же сельского поселения в пользу МАУ «О.» были необоснованно перечислены денежные средства, которыми И. распорядился по своему усмотрению.

Таким образом, осужденный использовал свои служебные полномочия с целью хищения, в ходе которого фактически произошло изъятие денежных средств у потерпевших и последующее распоряжение осужденным данными средствами по своему усмотрению.

При таких обстоятельствах действия осужденного по части 1 статьи 285 УК РФ квалифицированы излишне, и осуждение по данной статье исключено из приговора.

Апелляционное дело №22-772/2025

Назначение наказания

3. В соответствии с частью 6 статьи 53 УК РФ наказание в виде ограничения свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим постоянного места проживания на территории Российской Федерации.

По приговору Цивильского районного суда Чувашской Республики от 24 февраля 2025 года Ш. осужден по части 2 статьи 282.2 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с ограничением свободы сроком на 8 месяцев.

На основании статьи 53 УК РФ на Ш. возложены ограничения: не выезжать за пределы муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, и обязанность 2 раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

На основании части 2 статьи 71 УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы постановлено исполнять самостоятельно после отбытия основного наказания в виде лишения свободы.

Ш. признан виновным в том, что отбывая наказание в учреждении ФКУ ИК-9 УФСИН России по Чувашской Республике, участвовал в стабильно функционирующей на территории учреждения ячейки международного общественного движения «Арестантское уголовное единство», придерживаясь криминальной идеологии и, руководствуясь ею, как единственно правильной, пропагандировал среди осужденных, содержащихся в данном учреждении, тюремные и воровские традиции, заведомо зная, что на основании Решения Верховного Суда РФ указанное движение признано экстремистским, а его деятельность на территории РФ запрещена.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил приговор изменить в связи с неправильным применением судом уголовного закона при назначении наказания.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 6 апреля 2025 года приговор изменен в части назначения дополнительного наказания по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела следует, что Ш. является гражданином Республики Азербайджан, временно зарегистрирован в городе Москве.

В связи с этим назначение Ш. дополнительного наказания в виде ограничения свободы не соответствует требованиям закона. Из приговора исключено указание на назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы, возложение на осужденного ограничений на основании статьи 53 УК РФ, а также о порядке исполнения дополнительного наказания в виде ограничения свободы в соответствии с требованиями части 2 статьи 71 УК РФ.

Апелляционное дело № 22-635/2025

4. Как разъяснено в абзаце 2 пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, должны привлекаться владельцы транспортных средств, на которых в соответствии с частью 1 статьи 1079 ГК РФ возлагается обязанность по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности. Под владельцами источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих его эксплуатацию в силу принадлежащего им

права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим законным основаниям.

По приговору Урмарского районного суда Чувашской Республики от 4 февраля 2025 года Б. осужден по части 3 статьи 264 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года.

Исковое заявление потерпевшей В. о взыскании компенсации морального вреда удовлетворено частично, взыскано с осужденного в пользу В. 900 000 рублей, в удовлетворении иска о взыскании компенсации морального вреда в остальной части отказано.

Исковое заявление потерпевшего В. о взыскании компенсации морального вреда удовлетворено частично, взыскано с осужденного в пользу В. 800 000 рублей, в удовлетворении иска о взыскании компенсации морального вреда в остальной части отказано.

Б. осужден за нарушение Правил дорожного движения РФ при управлении автомобилем, повлекшее по неосторожности смерть малолетней В.

В апелляционной жалобе осужденный и его защитник просили отменить приговор суда и прекратить уголовное преследование за отсутствием в деянии состава преступления.

В апелляционной жалобе представитель потерпевших указал на назначение осужденному чрезмерно мягкого наказания.

По постановлению Верховного Суда Чувашской Республики от 8 апреля 2025 года приговор в части разрешения гражданских исков отменен по следующим основаниям.

Положения статьи 1079 ГК РФ устанавливают, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

В силу статьи 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, если вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, должны привлекаться владельцы транспортных средств, на которых в соответствии с частью 1 статьи 1079 ГК РФ возлагается обязанность по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности. Под владельцами источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих его эксплуатацию в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим законным основаниям.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце 3 пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года №23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с причинением вреда работником организации (юридического лица) при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (например, о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 109, статьями 143, 238 УК РФ), к участию в деле в качестве гражданского ответчика

привлекается юридическое лицо (статья 1068 ГК РФ); если при совершении преступления вред причинен источником повышенной опасности (например, по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 263, 264 УК РФ), – владелец этого источника повышенной опасности (статья 1079 ГК РФ). Кроме того, согласно абзацу 1 пункта 27 этого же постановления Пленума суду в ходе судебного разбирательства надлежит принимать исчерпывающие меры для разрешения имеющегося по делу гражданского иска по существу, с тем чтобы нарушенные преступлением права потерпевшего были своевременно восстановлены.

Моральный вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, подлежит компенсации владельцем источника повышенной опасности (статья 1079 ГК РФ, пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»).

Как следует из материалов дела, в момент совершения преступления осужденный состоял в должности водителя у ИП М., управлял автомашиной КАМАЗ-55111, собственником которого, согласно представленным документам, является М. и выполнял работу по поручению последнего.

Указанным обстоятельствам судом оценка не дана.

Таким образом, суд, не установив надлежащего ответчика по делу, не привлекая при разрешении гражданского иска владельца источника повышенной опасности, что имело существенное значение для правильного разрешения гражданского иска потерпевших, поскольку от этого зависит установление лица, на которое может быть возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в нарушение вышеизложенных требований закона рассмотрел исковые требования потерпевших в уголовном деле.

При таких обстоятельствах решение суда по гражданскому иску отменено с передачей дела в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в тот же суд в ином составе.

Апелляционное дело № 22-526/2025

Вопросы применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов

5. Из разъяснений, содержащихся в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2020 года № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией», следует, что под способствованием раскрытию преступления в пункте 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ понимаются действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

По постановлению Московского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 27 марта 2025 года В. освобождена от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 322.3, 322.3 УК РФ, на основании примечания 2 к статье 322.3 УК РФ, производство по уголовному делу в данной части прекращено.

В. органами предварительного следствия обвинялась в совершении двух преступлений, предусмотренных статьей 322.3 УК РФ, то есть в фиктивной постановке на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, а также в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил отменить постановление суда от 27 марта 2025 года и материалы уголовного дела направить на новое рассмотрение в то же суд иным составом суда.

По постановлению Верховного Суда Чувашской Республики от 3 июня 2025 года постановление отменено с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, вмененные В. противоправные деяния выявлены сотрудниками правоохранительных органов в ходе дознания путем получения доказательств, уличающих ее в инкриминируемых ей преступлениях. Факты фиктивной постановки В. на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации выявлены в рамках проведения проверок по адресам с фиктивной постановкой на учет иностранных граждан, а не в результате содействия В.

Время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступлений правоохранительными органами были достоверно установлены в рамках проведения оперативно-профилактического мероприятия «Нелегальный мигрант» до допроса В. Значимая информация для раскрытия преступления В. не предоставлялась, поскольку сотрудники полиции располагали информацией, что именно В. фиктивно поставила на учет иностранных граждан. После того как правоохранительным органам стало известно о незаконной деятельности В., последняя дала объяснения о фактических обстоятельствах.

Основанием к возбуждению настоящего уголовного дела послужили: рапорта старшего участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН ОП № 4 УМВД России по г. Чебоксары от 22 января 2025 года и участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН ОП № 4 УМВД России по г. Чебоксары от 22 января 2025 года.

Таким образом, информация о совершении преступлений В. была известна сотрудникам правоохранительных органов до совершения процессуальных действий с ней, то есть до возбуждения уголовного дела.

Данные обстоятельства оставлены судом первой инстанции без должного внимания, равно как не учтено, что В. до ее опроса добровольно в правоохранительные органы не явилась, о фиктивной постановке на учет и регистрации иностранных граждан сообщила уже после предъявления ей доказательств, уличающих ее в совершении преступлений, будучи опрошенной сотрудником правоохранительных органов на стадии проведения проверки в порядке статей 144, 145 УПК РФ, какую-либо информацию, имеющую значение для раскрытия преступлений и направленную на оказание содействия в установлении времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступлений, которая не была известна органу дознания, не представила.

К тому же, в связи с рассмотрением уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства суд первой инстанции исследовал лишь объяснение В., что недостаточно для утверждения об активном способствовании раскрытию и расследованию преступлений. Другие документы судом первой инстанции не были исследованы, чтобы обосновать свой вывод об активном способствовании раскрытию и расследованию преступлений.

При таких обстоятельствах, признание В. вины, ее объяснения, показания в качестве подозреваемой, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, не могут быть расценены как способствование раскрытию преступлений и не влекут применение положений названных примечаний, поскольку характер, содержание и объем совершенных ею действий, а также их значение для уста-

новления обстоятельств преступлений, не является достаточным для освобождения В. от уголовной ответственности.

Апелляционное дело № 22-909/2025

6. В соответствии с действующим законодательством и по смыслу статьи 16 УПК РФ обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих во всех его стадиях. В силу этого правом на защиту помимо перечисленных в законе лиц обладают обвиняемый, подсудимый и осужденный.

Право обвиняемого (подсудимого) на защиту включает в себя не только право пользоваться помощью защитника, но и право защищаться лично всеми не запрещенными законом способами и средствами (часть 2 статьи 16, пункт 11 части 4 статьи 46, пункт 21 части 4 статьи 47 УПК РФ), в том числе участвовать в ходе судебного разбирательства в судебных прениях. При этом его процессуальные права не могут быть ограничены в связи с участием в деле его защитника.

По приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 18 апреля 2025 года Б. осужден по части 2 статьи 264.1 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 года за управление транспортным средством в состоянии опьянения, имея судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264.1 УК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат и осужденный просили приговор изменить и назначить наказание с применением статьи 73 УК РФ.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 19 июня 2025 года приговор отменен ввиду нарушения права осужденного на защиту.

Из протокола судебного заседания и его аудиозаписи следует, что подсудимый Б. судом был лишен такого гарантированного законом процессуального права защищать свои интересы, поскольку он в судебных прениях не участвовал, и ему не была предоставлена такая возможность. При этом по делу нет сведений о его отказе от выступления в судебных прениях как в подготовительной части судебного заседания на этапе разъяснения процессуальных прав, так и на самом непосредственном этапе выступления сторон в прениях. Этим с этим суд первой инстанции допустил существенное нарушение права на защиту подсудимого.

Апелляционное дело №22-1035/2025

7. В силу части 1 статьи 276 УПК РФ оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, могут иметь место при наличии указанных в названной норме условий исключительно по ходатайству сторон.

По приговору Алатырского районного суда Чувашской Республики от 12 декабря 2024 года К. осужден по части 3 статьи 30, пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии с частью 4 статьи 69, частью 5 статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по приговору, частично присоединена неотбытая часть дополнительного наказания в виде ограничения свободы, назначенного по приговору Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 31 августа 2015 года, и К. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

Назначенное дополнительное наказание в виде ограничения свободы постановлено исполнять после отбытия основного наказания в виде лишения свободы.

Приговором суда К. признан виновным в покушении на кражу, то есть в покушении на тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище.

В апелляционном представлении Алатырский межрайонный прокурор Чувашской Республики указал, что суд не определил конкретные ограничения и обязанности, подлежащие отбытию, составляющие существо наказания в виде ограничения свободы, то есть фактически дополнительное наказание в виде ограничения свободы по указанному преступлению не было назначено, в связи с этим оно не назначено и по совокупности приговоров на основании части 4 статьи 69, статьи 70 УК РФ.

В апелляционной жалобе осужденный указал, что в судебном заседании он не имел возможности задать вопросы потерпевшей В., судом необоснованно отклонялись имеющиеся у него вопросы и к свидетелю Б., просил приговор отменить, направив дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии подготовки к судебному разбирательству.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 18 апреля 2025 года приговор отменен, а уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда со стадии судебного разбирательства ввиду существенных нарушений требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии с принципом состязательности сторон, закрепленным в части 3 статьи 15 УПК РФ, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В силу части 1 статьи 276 УПК РФ оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, могут иметь место при наличии указанных в названной норме условий исключительно по ходатайству сторон.

Между тем суд первой инстанции положил в основу приговора как одно из доказательств виновности К. его показания, данные в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого и оглашенные в судебном заседании по собственной инициативе суда.

Так, в судебном заседании 10 декабря 2024 года по окончании допроса осужденного, после решения вопроса о приобщении к материалам дела заявления адвоката о выплате вознаграждения, при разрешении ходатайства осужденного К. о признании недопустимым доказательством протокола его допроса в качестве подозреваемого от 21 июля 2024 года, суд по собственной инициативе огласил данный протокол допроса, не мотивируя постановление об оглашение наличием какого-либо из оснований, предусмотренных частью 1 статьи 276 УПК РФ.

Таким образом, суд нарушил установленную уголовно-процессуальным законом процедуру исследования и оценки доказательств и принял оглашенные показания за основу при разрешении вопроса о виновности осужденного.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в силу части 1 статьи 42 УПК РФ лицо, которому преступлением причинен вред, приобретает предусмотренные уголовно-процессуальным законом права и обязанности с момента вынесения дознавателем, следователем, руководителем следственного органа или судом постановления о признании его потерпевшим.

Лицо может быть признано потерпевшим как по его заявлению, так и по инициативе органа, в производстве которого находится уголовное дело. Решение о признании лица потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела, а в случае, когда сведения о лице,

которому преступлением причинен вред, отсутствуют на момент возбуждения уголовного дела, – незамедлительно после получения данных об этом лице.

В тех случаях, когда по поступившему в суд уголовному делу будет установлено, что лицо, которому преступлением причинен вред, не признано потерпевшим по делу, суд признает такое лицо потерпевшим, уведомляет его об этом, разъясняет права и обязанности, обеспечивает возможность ознакомления со всеми материалами дела (статья 42 УПК РФ). В решении суда о признании лица потерпевшим должно быть указано, какими действиями, из вмененных подсудимому, и какой именно вред ему причинен, в том числе при причинении вреда сразу нескольких видов (физического, имущественного и морального, вреда деловой репутации).

Приговором суда К. осужден, в том числе, за покушение на тайное хищение денежных средств в сумме 500 рублей.

Из показаний потерпевшей В. и свидетеля В.следует, что данные денежные средства принадлежат их дочери, 2009 года рождения, в момент совершения преступления находились в ее кошельке, были подарены ей родителями.

Вместе с тем данному обстоятельству суд первой инстанции не дал надлежащей оценки.

При наличии сведений о том, что преступлением также причинен вред иному лицу, не признанному потерпевшим по делу, суд первой инстанции не признал такое лицо потерпевшим, не уведомил его об этом, не разъяснил ему права и обязанности и не обеспечил возможность ознакомления со всеми материалами дела.

Апелляционное дело № 22-588/2025

8. В соответствии с пунктом 4 статьи 6 Федерального закона от 9 марта 2010 года № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек» финансовое обеспечение обязательств, связанных с исполнением пункта 1 части 2 статьи 131 УПК РФ, осуществляется за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным бюджетом на соответствующий год, в пределах средств, выделяемых государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, а также за счет средств на содержание судов общей юрисдикции.

Пунктом 4 постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 года № 1240 установлено, что финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с его реализацией, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год на содержание судов и государственных органов, наделенных полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

Из подпункта 20.1 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» следует, что к ведению управлений Судебного департамента по субъектам РФ отнесены вопросы финансирования возмещения издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Приговором Московского районного суда г. Чебоксары от 18 декабря 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 27 февраля 2024 года, Б. осужден по части 3 статьи 159 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Этим же приговором постановлено взыскать с Б. в пользу Л.И. и Л.С. в счет компенсации морального вреда, причиненного в результате преступления, денежные средства в размере 10 000 рублей каждому, а в удовлетворении требований о взыскании с Б. в пользу каждого в счет возмещения

имущественного ущерба, причиненного преступлением, в размере 1 410 716 рублей 65 копеек, а также требований Л.И. о взыскании с Б. в счет расходов на оплату проезда на судебные заседания в размере 31 533 рублей 90 копеек отказано.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 года указанные приговор и апелляционное определение в части разрешения требований потерпевшей Л.И. о взыскании с осужденного расходов, связанных с ее участием в судебном разбирательстве, отменен, уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в порядке статей 397, 399 УПК РФ в тот же суд первой инстанции в ином составе суда.

Постановлением Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 2 декабря 2024 года постановлено выплатить из федерального бюджета Российской Федерации в пользу потерпевшей Л.И. денежную сумму в размере 123 009 рублей 20 копеек в счет возмещения процессуальных издержек, потраченных на проезд, а также на проживание, постановлено взыскать с осужденного Б. в доход федерального бюджета указанную сумму процессуальных издержек.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил постановление отменить, передать материал на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 14 апреля 2025 года постановление Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 2 декабря 2024 года по заявлению потерпевшей Л. о возмещении процессуальных издержек по уголовному делу в отношении Б. отменено с направлением материалов дела на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе суда по следующим основаниям.

Судом определен к выплате потерпевшей общий размер процессуальных издержек 123 009 рублей 20 копеек, потраченных на проезд, а также на проживание, с направлением постановления для исполнения в Управление Судебного департамента по Чувашской Республике – Чувашии.

Вместе с тем в постановлении определен общий размер процессуальных издержек с возложением обязанности по их уплате потерпевшей в полном объеме на Управление Судебного департамента по Чувашской Республике, без приведения расчетов подлежащей возмещению денежной суммы (в том числе по стадиям производства по уголовному делу). Необоснованно отнесены к подлежащим возмещению за счет Управления Судебного департамента по Чувашской Республике понесенные расходы потерпевшей в связи с ее участием по уголовному делу на стадии предварительного следствия, которые подлежали возмещению финансовой службой органа, осуществлявшего досудебное производство по уголовному делу, что не было учтено судом первой инстанции.

Апелляционное дело № 22-569/2025

Рассмотрение материалов в порядке статьи 125 УПК РФ

9. Согласно части 2 статьи 125.1 УПК РФ при рассмотрении жалобы на постановление дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным в части 2 статьи 24 или части 3 статьи 27 УПК РФ, судья проверяет законность и обоснованность данного решения, а также на основании доводов, изложенных в жалобе, законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, привлечения лица в качестве подозреваемого, обвиняемого и применения к нему мер процессуального принуждения путем исследования в судебном заседании имеющихся в уголовном деле доказательств, свидетельствующих о фактических обстоятельствах уголовного дела, по правилам, установленным главой 37 УПК РФ.

По постановлению Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 4 марта 2025 года жалоба К. на постановление старшего следователя следственного отдела МО МВД РФ

«Шумерлинский» от 29 января 2024 года о прекращении уголовного преследования и уголовного дела в отношении К. оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе заявитель К. поставил вопрос об отмене постановления суда ввиду существенного нарушения судом материального и процессуального права.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 23 апреля 2025 года указанное постановление отменено, а материалы переданы на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе ввиду существенного нарушения норм уголовно-процессуального закона, допущенного судом при рассмотрении жалобы заявителя.

Суд первой инстанции, рассмотрев жалобу К., оставил ее без удовлетворения, признав, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется. Принимая указанное решение, суд указал, что уголовное дело в отношении К. в суд не направлено, не прекращено по иным основаниям, предусмотренным УПК РФ, прекращение данного уголовного дела на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ с прекращением уголовного преследования в отношении К. по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 27 УПК РФ, в связи с непричастностью его к совершению преступления является обоснованным и соответствующим требованиям законодательства.

Между тем согласно части 2 статьи 125.1 УПК РФ при рассмотрении жалобы на постановление дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным в части 2 статьи 24 или части 3 статьи 27 УПК РФ, судья проверяет законность и обоснованность данного решения, а также на основании доводов, изложенных в жалобе, законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, привлечения лица в качестве подозреваемого, обвиняемого и применения к нему мер процессуального принуждения путем исследования в судебном заседании имеющихся в уголовном деле доказательств, свидетельствующих о фактических обстоятельствах уголовного дела, по правилам, установленным главой 37 УПК РФ.

Однако эти требования закона судом первой инстанции при рассмотрении жалобы К. на постановление следователя о прекращении в отношении него уголовного преследования и уголовного дела в связи с непричастностью к совершению преступлений и в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности в полной мере не соблюдены, так как суд первой инстанции не проверил и не дал оценки изложенным в поданной К. жалобе доводам о незаконности возбуждения в отношении него уголовного дела и привлечении его к уголовной ответственности по части 1 статьи 327, части 5 статьи 327 УК РФ, а также не дал какой-либо правовой оценки исследованным в судебном заседании доказательствам, что противоречит предусмотренному частью 2 статьи 125.1 УПК РФ порядку рассмотрения жалоб на постановление следователя о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

Апелляционное дело № 22-629/2025

10. В ходе предварительной подготовки к судебному заседанию суду необходимо выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со статьей 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения. Решение о назначении судебного заседания оформляется постановлением применительно к требованиям части 2 статьи 227 УПК РФ. Только в тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд.

Представитель заявителя Я. – Ф. обратился в суд с жалобой в порядке статьи 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным и необоснованным постановление старшего участкового уполномоченного полиции об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 марта 2025 года, о признании незаконными действия и бездействия старшего участкового уполномоченного полиции, выразившиеся в не проведении надлежащей проверки.

По постановлению Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 7 апреля 2025 года жалоба представителя Ф. в интересах заявителя Я., поданная в порядке статьи 125 УПК РФ, возвращена для устранения препятствий ее рассмотрения.

В апелляционной жалобе представитель Ф. просил постановление отменить, а материалы направить на новое рассмотрение, указав, что к жалобе была приложена копия доверенности, при этом оригинал доверенности соответствует требованиям законодательства. Отсутствие оригинала доверенности не является основанием для отказа в рассмотрении жалобы.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 20 мая 2025 года указанное постановление отменено по следующим основаниям.

Принимая решение о возврате жалобы заявителя, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, судья мотивировал свои выводы тем, что к жалобе, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, приложена копия доверенности, не заверенная надлежащим образом, а жалоба подписана Ф. от имени Я.

Однако из представленных материалов дела видно, что к поданной представителем заявителя Я. – Ф. жалобе приложена копия доверенности, в которой Я. уполномочивает, в том числе Ф., представлять его интересы во всех организациях и учреждениях, в том числе правоохранительных органах и в судах различного уровня. Никаких иных документов, помимо доверенности, для представления интересов доверителя в порядке передоверия не требуется. В законе также не содержится никаких требований о том, что копия доверенности должна быть заверена надлежащим образом при подаче жалобы, так как она может быть удостоверена судом с оригинала. Таким образом, в представленных суду документах имелись данные о полномочиях лица, подавшего жалобу в порядке статьи 125 УПК РФ, поэтому жалоба подлежала рассмотрению по существу.

Апелляционное дело № 22-827/2025

11. Правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают и иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы.

По постановлению Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 29 апреля 2025 года отказано в удовлетворении жалобы П. поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, о признании незаконными действий (бездействия) руководителя следственного отдела по Московскому району г. Чебоксары следственного управления Следственного комитета РФ по Чувашской Республике.

В апелляционной жалобе заявитель просил отменить постановление и удовлетворить его жалобу в порядке статьи 125 УПК РФ.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 19 июня 2025 года постановление отменено с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством по общему правилу (исходя из смысла статей 45,123,125 УПК РФ и разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 в ред. от 28.06.2022 г. № 22 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации») на процессуальные решения и действия (бездействие) должностных лиц правоохранительных орга-

нов, в том числе руководителя следственного органа, вправе подать жалобу любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы, а также действующий в интересах заявителя защитник (адвокат), законный представитель или представитель.

При этом если заявителем является подозреваемый или обвиняемый, то жалобу в его интересах вправе подать его законный представитель или защитник (адвокат). Между тем с учетом положений части 1 статьи 45 УПК РФ во взаимосвязи с иными правовыми нормами представителем заявителя, не являющегося подозреваемым и обвиняемым, может быть адвокат и также лицо, правомочное в соответствии с Гражданским кодексом РФ представлять его интересы.

Правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы. Ими может быть в том числе заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (часть 5 статьи 148 УПК РФ), что и имело место по делу.

Таким образом, из приведенных взаимосвязанных правовых положений представителем заявителя, не являющегося подозреваемым и обвиняемым, может выступить не только адвокат, но и иное лицо, правомочное в соответствии с Гражданским кодексом РФ представлять его интересы.

Между тем, как усматривается из материалов дела, судом было отказано в удовлетворении ходатайства заявителя П. (поступившего в суд до судебного заседания по электронной почте с приложением необходимых документов) о допуске его представителем уполномоченного им по надлежащей нотариальной доверенности лица – С. со ссылкой на то, что последний не обладает статусом адвоката.

Апелляционное дело № 22-1029/2025

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Чувашской Республики

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ № 2/2025

Практика применения административного законодательства.

В рамках утвержденных в установленном порядке правилами землепользования и застройки основных видов разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства изменение одного вида использования на другой осуществляется в соответствии с градостроительным регламентом при условии соблюдения требований технических регламентов.

Ю.Н. является собственником одноэтажного нежилого здания цеха ширпотреба, лесопильного цеха, которое расположено на земельном участке, относящемся к землям населенных пунктов, с видом разрешенного использования «спорт».

5 ноября 2024 года Ю.Н. обратился в администрацию г. Чебоксары с заявлением об изменении вида разрешенного использования земельного участка со «спорт» на «заготовка древесины».

Письмом от 26 июля 2022 года администрация г. Чебоксары отказала в удовлетворении заявления Ю.Н. со ссылкой на ст. 37 ГрК РФ, мотивируя тем, что в соответствии с Правилами землепользования и застройки Чебоксарского городского округа, разработанными АО «РосНИПИ

Урбанистики в 2015 году, утвержденными решением Чебоксарского городского собрания депутатов от 3 марта 2016 года, земельный участок расположен в зоне застройки индивидуальными жилыми домами (Ж-1), в градостроительном регламенте данной зоны вид использования земельного участка «заготовка древесины» отсутствует.

Ю.Н. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным решения администрации г. Чебоксары об отказе в изменении вида разрешенного использования земельного участка, возложении обязанности повторно рассмотреть заявление.

Решением районного суда от 6 февраля 2025 года признано незаконным решение администрации г. Чебоксары об отказе в удовлетворении заявления Ю.Н. об изменении вида разрешенного использования земельного участка. На администрацию г. Чебоксары возложена обязанность повторно рассмотреть заявление Ю.Н.

Разрешая заявленные Ю.Н. требования, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности отказа административного ответчика в изменении вида разрешенного использования земельного участка, поскольку административный истец является собственником цеха ширпотреба и лесопильного цеха, построенного в 1974 году и для последующего использования объекта недвижимого имущества необходимо изменить вид разрешенного использования земельного участка, на котором располагается объект недвижимости, что соответствовало бы единству судьбы земельного участка и прочно связанного с ним объекта недвижимости. Также оспариваемое решение не содержит мотивировки выводов о невозможности изменения разрешенного вида использования земельного участка в соответствии с первоначальным целевым назначением находящегося на нем объекта недвижимости.

Отменяя решение районного суда, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики указала следующее.

Пунктом 1 статьи 7 ЗК РФ предусмотрено, что земли в Российской Федерации подразделены на категории по целевому назначению.

Собственники и иные владельцы земельных участков обязаны использовать их в соответствии с целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием (статья 42 ЗК РФ).

В пункте 7 статьи 1 ГрК РФ содержится понятие территориальных зон, то есть зон, для которых в правилах землепользования и застройки определены границы и установлены градостроительные регламенты.

Согласно статье 30 ГрК РФ границы территориальных зон устанавливаются на карте градостроительного зонирования, а виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства указываются в градостроительном регламенте. Карта градостроительного зонирования и градостроительные регламенты входят в состав правил землепользования и застройки. Правила землепользования и застройки, наряду с прочим, включают в себя положения об изменении видов разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства физическими и юридическими лицами.

Порядок установления территориальных зон, их виды и состав регулируются нормами статей 34, 35 ГрК РФ.

Применительно к каждой территориальной зоне устанавливаются виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства (часть 1 статьи 37 ГрК РФ).

Основные и вспомогательные виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства правообладателями земельных участков и объектов капиталь-

ного строительства, за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, выбираются самостоятельно без дополнительных разрешений и согласования (часть 4 статьи 37 ГрК РФ, пункт 2 статьи 7 ЗК РФ). Разрешение на условно разрешенный вид использования предоставляется в установленном статьей 39 ГрК РФ порядке (часть 6 статьи 37 ГрК РФ).

В рамках, утвержденных в установленном порядке правилами землепользования и застройки основных видов разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, изменение одного вида использования на другой осуществляется в соответствии с градостроительным регламентом при условии соблюдения требований технических регламентов. В случае расположения земельного участка на землях, на которые действие градостроительных регламентов не распространяется или для которых градостроительные регламенты не устанавливаются, изменение одного вида разрешенного использования на другой вид такого использования осуществляется на основании решения, принимаемого в соответствии с федеральными законами (части 3, 5 статьи 37 ГрК РФ).

Из представленной выкипировки из генерального плана Чебоксарского городского округа следует, что спорный земельный участок располагается в зоне Ж-1 – зона застройки индивидуальными жилыми домами.

Градостроительный регламент зоны застройки индивидуальными жилыми домами (Ж-1) предусматривает виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства (статья 42 Правил землепользования и застройки Чебоксарского городского округа, разработанных АО «РОСНПИПИУРБАНИСТИКИ» в 2015 году и утвержденных решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 3 марта 2016 года).

Спорный земельный участок расположен в функциональной и территориальной зонах застройки индивидуальными жилыми домами (Ж-1), для которой вид разрешенного использования земельных участков «заготовка древесины» ни в качестве основного, ни в качестве условного и вспомогательного разрешенного не предусмотрен.

Принимая во внимание, что согласно указанным выше Правилам землепользования и застройки Чебоксарского городского округа спорный земельный участок расположен в границах территориальной зоны объектов Ж-1 (индивидуальная жилая застройка), судебная коллегия пришла к выводу, что изменение вида разрешенного использования земельного участка в данном случае в силу ст. 37 ГрК РФ возможно только путем внесения изменений в Правила землепользования и застройки.

При этом в материалы дела не представлено сведений об обращении Ю.Н. с заявлением о внесении изменений в Правила землепользования и застройки Чебоксарского городского округа, в порядке, предусмотренном ст. 5.1 ГрК РФ.

Таким образом, у административного ответчика отсутствовали правовые основания для изменения по требованию истца без дополнительных разрешений и согласования вида разрешенного использования спорного земельного участка «спорт» на «заготовка древесины», а потому решение администрации г. Чебоксары является законным.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении требований Ю.Н.

Апелляционное определение № 33а-1918/2025
Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Законность судебной экспертизы по уголовному делу не подлежит проверке по правилам административного судопроизводств.

Е.А. обратился в суд с административным исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике – Чувашии, Министерству здравоохранения Чувашской Республики о признании незаконными действий судебно-медицинского эксперта Г.Г., выраженных в даче заведомо ложного заключения от 02.12.2015, и указанного экспертного заключения, взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 000 руб.

Решением районного суда от 5 декабря 2025 года в удовлетворении требований В.И. отказано.

При этом суд пришел к выводу, что административный иск удовлетворению не подлежит, так как указанная экспертиза являлась доказательством по уголовному делу, а оценка доказательств производится в рамках конкретного уголовного дела по правилам статьи 17 УПК РФ при принятии по нему соответствующего процессуального акта или приговора, требования о признании незаконными действий эксперта при составлении заключения не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства в порядке гражданского или административного судопроизводства, поскольку подлежат проверке в рамках уголовного дела.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение районного суда и прекратила производство по делу по следующим основаниям.

Судом установлено, что приговором суда от 14 апреля 2016 года В.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы.

Из приговора суда следует, что для разрешения возникших вопросов по уголовному делу назначена судебно-медицинская экспертиза, по результатам проведения которой экспертом дано заключение.

Указанное экспертное заключение оценено судом при рассмотрении уголовного дела и положено в основу обвинительного приговора в отношении Е.А.

Таким образом, оспаривая медицинское заключение эксперта, Е.А. тем самым подвергает сомнению выполненное в рамках вышеназванного уголовного дела экспертное заключение, то есть фактически оспаривает доказательство по уже рассмотренному уголовному делу.

В силу пункта 1 части 1 статьи 128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления, если оно подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (Определения от 24 ноября 2005 года № 508-О, от 19 июня 2007 года № 389-О-О и от 15 апреля 2008 года № 314-О-О).

Согласно положениям частей 2, 5 статьи 1 КАС РФ суды в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

Не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, административные исковые заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в случаях,

если проверка законности таких решений, действий (бездействия) осуществляется в ином судебном порядке (ч. 6 ст. 218 КАС РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», не подлежат рассмотрению по правилам, предусмотренным главой 22 КАС РФ, главой 24 АПК РФ, дела об оспаривании решений или действий (бездействия), принятых или совершенных указанными в части 1 статьи 125 УПК РФ лицами, органами и связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального законов при осуществлении производства по конкретному уголовному делу (включая досудебное производство), в том числе бездействия, выразившегося в непринятии мер по рассмотрению сообщения о преступлении.

В соответствии с частью 1 статьи 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

При несогласии с произведенной судом оценкой доказательств по уголовному делу лица, вправе обжаловать в апелляционном (кассационном) порядке судебное решение с точки зрения соответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в его решении, обстоятельствам дела.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 195 КАС РФ суд прекращает производство по административному делу в случае, если имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 128 КАС РФ.

С учетом приведенных норм процессуального права производство по настоящему делу подлежало прекращению по указанному выше основанию, поскольку судебная экспертиза является доказательством по уголовному делу, и в порядке административного судопроизводства не может быть оспорено ни само доказательство, ни порядок его получения.

Апелляционное определение № 33а-120/2025
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Право на обращение за судебной защитой не является абсолютным и судебной защите подлежат только нарушенные, оспариваемые права, свободы и законные интересы.

В производстве подразделения службы судебных приставов находилось исполнительное производство от 2 мая 2024 года о взыскании с Р.П. задолженности по платежам за жилую площадь, коммунальным платам.

В пределах предоставленного судебным приставом-исполнителем срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, 12 мая 2024 года Р.П. в полном объеме оплатил имеющуюся задолженность, перечислив деньги на счет подразделения службы судебных приставов.

14 мая 2024 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с должника Р.П. исполнительского сбора в размере 1000 руб., а 21 мая 2024 года – постановление о возбуждении исполнительного производства о взыскании исполнительского сбора в размере 1000 руб.

3 июня 2024 года в рамках исполнительного производства о взыскании исполнительского сбора судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о наложении ареста на денежные средства Р.П. на счетах, открытых в банках, на сумму 1000 руб.

6 июня 2024 года главным судебным приставом УФССП России по Чувашской Республике-Чувашии вынесено постановление об отмене постановления судебного пристава-исполнителя от 14 мая 2024 года о взыскании исполнительского сбора, как не соответствующего требованиям законодательства Российской Федерации.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 13 июня 2024 года исполнительное производство о взыскании исполнительского сбора прекращено на основании п. 5 ч. 2 ст. 43 ФЗ «Об исполнительном производстве» (ввиду отмены или признания недействительным исполнительного документа, на основании которого возбуждено исполнительное производство), отменены все назначенные меры принудительного исполнения, а также установленные для должника ограничения.

Вступившими в законную силу решениями суда от 13 июня 2024 года и от 30 сентября 2024 года признаны незаконными постановления судебного пристава-исполнителя от 14 мая 2024 года о взыскании с Р.П. исполнительского сбора и от 21 мая 2024 года о возбуждении исполнительного производства, соответственно.

Р.П. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 3 июня 2024 года о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на его счетах в банке, на общую сумму 1000 руб., вынесенного в рамках исполнительного производства от 21 мая 2024 года о взыскании с него исполнительского сбора.

Решением районного суда от 15 ноября 2024 года административный иск Р.П. удовлетворен.

При этом суд исходил из того, что вышеуказанными вступившими в законную силу судебными решениями установлено, что должник Р.П. требования исполнительного документа по исполнительному производству о взыскании задолженности по платежам за жилую площадь, коммунальным платежам исполнил в срок для добровольного исполнения, то есть оснований для взыскания с него исполнительского сбора не имелось, пришел к выводу о том, что признание незаконными постановлений судебных приставов-исполнителей о возбуждении исполнительных производств влечет незаконность и оспариваемого административным истцом постановления судебного пристава-исполнителя от 3 июня 2024 года, поскольку указанное решение в виде наложения ареста на денежные средства должника было принято в рамках незаконно возбужденных исполнительных производств, что подтверждается также постановлением главного судебного пристава от 6 июня 2024 года об отмене постановления о взыскании с Р.П. исполнительского сбора.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение суда первой инстанции, указав следующее.

Согласно ч. 9 ст. 226 КАС РФ в том случае, когда законодательством регламентирован порядок принятия решения, совершения оспариваемого действия, суд проверяет соблюдение указанного порядка.

В то же время несоблюдение установленного порядка принятия решения, совершения оспариваемого действия может служить основанием для вывода об их незаконности, если допущенные нарушения являются существенными для административного истца (заявителя) и влияют на исход дела. Нарушения порядка, носящие формальный характер, по общему правилу, не могут служить основанием для признания оспоренных решений, действий незаконными (п. 19 постановления от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2016 года № 1727-О, в развитие закрепленной в ст. 46 Конституции Российской Федерации гарантии на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина ч. 1 ст. 4 КАС РФ устанавливает, что каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, а ч. 1 ст. 128 того же Кодекса определяет, что гражданин может обратиться в суд с требованием об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, должностного лица, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены

какие-либо обязанности. Тем самым процессуальное законодательство, конкретизирующее положения ст. 46 Конституции Российской Федерации, исходит, по общему правилу, из того, что любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25 мая 2017 года № 1006-О указал, что в качестве одной из задач административного судопроизводства Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации устанавливает защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений (п. 2 ст. 3), а также гарантирует каждому заинтересованному лицу право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов (ч. 1 ст. 4). Применительно к судебному разбирательству по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, механизм выполнения данной задачи предусматривает обязанность суда по выяснению, среди прочего, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление (п. 1 ч. 9 ст. 226).

Таким образом, право на обращение за судебной защитой не является абсолютным и судебной защите подлежат только нарушенные, оспариваемые права, свободы и законные интересы.

Для принятия заявления к производству суда достаточно того, что заявитель выступил в защиту своего нарушенного права.

Вместе с тем для удовлетворения требований заявителя недостаточно одного только установления нарушения законодательства. Такое нарушение должно приводить к нарушению прав заявителя. При этом решение суда в силу требований о его исполнимости должно приводить к реальному восстановлению нарушенного права, либо устранять препятствия к реализации названного права.

Решение о признании бездействия незаконным своей целью преследует именно восстановление прав административного истца, о чем свидетельствует императивное предписание п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ о том, что признавая решение, действие (бездействие) незаконным, судом принимается решение об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению.

Проверка судом общей юрисдикции законности решений, действий (бездействия) вне связи с защитой каких-либо субъективных прав заявителя (заявителей), то есть в порядке абстрактного нормоконтроля, недопустимы.

Согласно сведениям, представленным Банком, постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания, о наложении ареста на счета, открытые на имя Р.П., в банк не направлялись, в период с 3 по 13 июня 2024 года, то есть в период действия наложенного судебным приставом-исполнителем ареста денежных средств, принудительных взысканий не производилось.

Таким образом, в рассматриваемом периоде Р.П. свободно распоряжался денежными средствами, находящимися на его счетах в банке.

В этой связи оснований полагать, что оспариваемое действие административного ответчика привело к нарушению прав, свобод и законных интересов Р.П., которые бы требовали судебной защиты, не имеется, а потому в данном случае оснований для удовлетворения заявленного административного иска Р.П., вопреки выводам суда первой инстанции, не имелось.

Апелляционное определение № 33а-817/2025
Канашский районный суд Чувашской Республики

Признав выводы, изложенные в решении административного ответчика, не соответствующими действующему законодательству, обстоятельствам дела и предыдущему судебному решению, суд при достаточности имеющихся материалов вправе разрешить по существу вопрос, являющийся предметом административного спора.

Постановлением администрации Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 28 декабря 1999 года зарегистрирован гаражный кооператив.

Распоряжением администрации г. Чебоксары от 25 марта 2003 года гаражному кооперативу предоставлен земельный участок для установки и эксплуатации железобетонных гаражей в аренду сроком до 3-х лет, а 14 мая 2003 года данный земельный участок поставлен на кадастровый учет с кадастровым номером 15 с видом разрешенного использования «для установки и эксплуатации железобетонных гаражей.

14 июля 2003 года между администрацией г. Чебоксары и гаражным кооперативом заключен договор аренды земельного участка с кадастровым номером 15 сроком до 25 марта 2006 года.

А.И. выдан регистрационный ордер на гараж (бокс) № 76 в гаражном кооперативе, основанием его выдачи является постановление главы администрации от 18 декабря 2002 года, которое в документах архивных фондов отсутствует.

С 2004 года по 2016 год А.И. уплачивались членские взносы.

Гаражный бокс № 76 расположен на двух земельных участках: с кадастровым номером 15 (в размере 21,0 кв. м) и с кадастровым номером 14 (в размере 2,0 кв. м), по своей конструкции гаражный бокс является смежным в одном ряду с иными гаражами, имеет единые стены и крышу.

Гаражный кооператив прекратил свою деятельность с 9 января 2007 года.

Установлено, что земельный участок с кадастровым номером 14, учтён в Едином государственном реестре недвижимости со следующими характеристиками: площадью 2612 +/– 17 кв.м, категория «земли населенных пунктов», с видом разрешенного использования «для эксплуатации временных железобетонных гаражей для индивидуального автотранспорта», с датой постановки на государственный кадастровый учет 18 марта 2004 года, находится в распоряжении администрации г. Чебоксары, зарегистрировано обременение земельного участка в виде аренды с 17 декабря 2018 года по 30 сентября 2029 года в пользу АО «Дирекция гаражных хозяйств».

25 мая 2022 года А.И. со ссылкой на положения пункта 20 статьи 3.7 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137–ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», указывая, что его гаражный бокс № 76 возведен до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации, обратился в администрацию г. Чебоксары с заявлением о предварительном согласовании предоставления без проведения торгов земельного участка площадью 30 кв. м.

В удовлетворении данного заявления А.И. администрацией г. Чебоксары решением от 3 июня 2022 года отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 5 апреля 2023 года признано незаконным решение администрации г. Чебоксары от 3 июня 2022 года с возложением на администрацию обязанности повторно рассмотреть заявление А.И. от 24 мая 2022 года о предварительном согласовании предоставления земельного участка.

4 августа 2023 года А.И. вновь обратился в администрацию г. Чебоксары с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка, ссылаясь на положения статьи 3.7 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ, указывая, что является обладателем гаража (бокса) № 76.

По данному заявлению администрация г. Чебоксары приняла решение об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка, выраженное в письме от 29 августа 2023 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 15 мая 2024 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 года, данный отказ администрации г. Чебоксары признан незаконным с возложением на административного ответчика обязанности повторно рассмотреть заявления А.И.

Повторно рассмотрев заявление А.И. от 4 августа 2023 года, административный ответчик со ссылками на п.п. 3, 4 п. 16 ст. 11.10, п.п. 1, 2 п. 8 ст. 39.15, п.п. 1, 6 ст. 39.16 Земельного Кодекса Российской Федерации, п. 12 ст. 3.7 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» вновь принял решение об отказе в утверждении представленной схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и в предварительном согласовании предоставления земельного участка, выраженное в письме от 22 июля 2024 года.

Не согласившись с таким ответом, А.И. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным решения администрации г. Чебоксары от 22 июля 2024 года.

Решением районного суда от 27 декабря 2024 года признано незаконным решение администрации г. Чебоксары, принятое по заявлению А.И. от 4 августа 2023 года, и выраженное в письме от 22 июля 2024 года об отказе в утверждении представленной схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и в предварительном согласовании предоставления без проведения торгов земельного участка под гаражным боксом № 76; на администрацию г. Чебоксары возложена обязанность повторно рассмотреть заявление А.И. от 4 августа 2023 года о предварительном согласовании предоставления без проведения торгов земельного участка.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики, признав правильным вывод суда первой инстанции о признании незаконным решения администрации г. Чебоксары об отказе в утверждении представленной схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и в предварительном согласовании предоставления без проведения торгов земельного участка под гаражным боксом № 76, отменила решение районного суда в части определенного судом способа восстановления нарушенного права А.И.

Так, суд первой инстанции возложил на административного ответчика обязанность повторно рассмотреть заявление А.И.

Вместе с тем, администрацией г. Чебоксары уже неоднократно по обращениям А.И. принимаются решения об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка под гаражом № 76.

При этом администрация г. Чебоксары каждый раз при рассмотрении заявлений А.И. не учитывает правовую позицию и обстоятельства, установленные судами в результате рассмотрения предыдущих дел, и, отказывая в удовлетворении заявления, фактически приводит одни и те же основания (размещение гаража на двух участках, предоставление земельных участков не для целей размещения капитальных гаражей, самовольность постройки гаража и самозахват земельных участков и т.д.).

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, в конечном счете только суд вправе констатировать, имело ли место то или иное обстоятельство и требуется ли новое рассмотрение дела (Постановление от 16 декабря 2021 года № 53-П; определения от 18 июля 2006 года № 282-О, от 19 октября 2010 года № 1379-О-О, от 25 января 2012 года № 41-О-О, от 28 мая 2013 года № 827-О).

Самоустранение суда от принятия в таких случаях соответствующего решения расходилось бы с предписаниями статей 46, 118 и 120 Конституции Российской Федерации.

Иное вело бы к недопустимому игнорированию принципа баланса частных и публичных интересов, лежащего в основе регулирования данных отношений, влекло бы за собой умаление права административного истца на судебную защиту, нарушало бы требования законности, равенства и справедливости, независимости и беспристрастности правосудия.

При неоднократном рассмотрении названного обращения, если предшествующие акты административного ответчика по аналогичному вопросу признаны судом незаконными, суд обязан решить по существу этот вопрос в тех случаях, когда органом местного самоуправления или его структурными подразделениями вновь допущены нарушения, на необходимость исправления которых было указано в ранее вынесенном судебном акте, и при этом судом установлены все фактические обстоятельства, необходимые и достаточные для принятия такого решения.

Аналогичная позиция выражена Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 15 декабря 2022 года № 55-П, согласно которому статья 118 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации устанавливает, что правосудие в России осуществляется только судом в процедурах конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что означает недопустимость преодоления вынесенного судом решения посредством юрисдикционного акта административного органа. Из названных конституционных норм следует, с одной стороны, что никакой иной орган не может принимать на себя функцию отправления правосудия, а с другой – что на суд не может быть возложено выполнение каких бы то ни было функций, не согласующихся с его положением органа правосудия (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2001 года № 297-О). Преодоление же судебного решения путем принятия административным органом юрисдикционного акта, влекущего для участников судебного спора иные последствия, нежели определенные этим судебным решением, означает нарушение конституционных гарантий прав и свобод, не отвечает самой природе правосудия и несовместимо с принципами самостоятельности судебной власти, независимости суда и его подчинения только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2009 года № 5-П).

В то же время, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, при рассмотрении дел суд не должен ограничиваться установлением формальных условий применения нормы. Иное вело бы к существенному ущемлению права на судебную защиту, с учетом того что данное право включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантированную государством возможность получить реальную судебную защиту, предполагает конкретные гарантии, позволяющие осуществить его в полном объеме, обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости. Причем одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц.

Таким образом, несмотря на то, что суд не должен подменять органы местного самоуправления и при возложении обязанности принять решение по конкретному вопросу не вправе предрешать, какое решение должно быть принято компетентным органом, если данный вопрос не был разрешен этим органом по существу. Вместе с тем, признав выводы, изложенные в решении административного ответчика не соответствующими действующему законодательству, обстоятельствам дела и предыдущему судебному решению, суд при достаточности имеющихся материалов не может быть лишен возможности применительно к обозначенным ситуациям сам заключить, налицо ли искомые основания для разрешения по существу вопроса, являющегося предметом административного спора.

Исходя из вышеизложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывая, что представленный А.И. пакет документов являлся достаточным и отвечал требованиям законности, судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции в части способа восстановления нарушенных прав А.И. и возложила на администрацию г. Чебоксары обязанность принять решение о предварительном согласовании А.И. предоставления земельного участка под гаражным боксом № 76.

Апелляционное определение № 33а-1314/2025
Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Действия (бездействие) лица, составившего акт медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и медицинской организации, осуществлявшей медицинское освидетельствование, могут быть обжалованы в порядке главы 22 КАС РФ.

О.М., отбывающая наказание в уголовно-исправительном учреждении, обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными действий врача медицинского учреждения по проведению медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, акта медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 19 ноября 2024 года.

Определением судьи районного суда от 26 декабря 2024 года в принятии административного искового заявления О.М. отказано.

Отказывая в принятии административного иска, судья районного суда сослался на то, что акт медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не может являться предметом самостоятельной судебной оценки, поскольку не обладает властно-распорядительным характером и не порождает правовые последствия для административного истца.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение судьи районного суда и направил материал по административному исковому заявлению О.М. в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия административного искового заявления к производству суда, на основании следующего.

Частью 1 статьи 218 КАС РФ предусмотрено, что гражданин имеет право обратиться в суд, в том числе, с требованиями об оспаривании бездействия органа государственной власти иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, если он полагает, что нарушены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов.

Согласно пункта 2 части 2 статьи 1 КАС РФ суды в порядке, предусмотренном названным Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, должностных лиц.

На основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование О.М. была направлена на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение.

По результатам освидетельствования составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянение (алкогольного, наркотического или иного токсического) от 19 ноября 2024 года.

Как разъяснено в пунктах 3, 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса адми-

нистративного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» к решениям, которые могут быть оспорены в суде, относятся индивидуальные акты применения права наделенных публичными полномочиями органов и лиц, принятые единолично либо коллегиально, содержащие волеизъявление, порождающее правовые последствия для граждан и (или) организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений. При рассмотрении вопроса о том, может ли документ быть оспорен в судебном порядке, судам следует анализировать его содержание. О принятии решения, порождающего правовые последствия для граждан и (или) организаций, могут свидетельствовать, в частности, установление запрета определенного поведения или установление определенного порядка действий, предоставление (отказ в предоставлении) права, возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований. Наименование оспариваемого документа (заключение, акт, протокол, уведомление, предостережение) определяющего значения не имеет.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в судебном порядке с учетом предусмотренной законом компетенции судов могут быть оспорены решения, действия (бездействие) органов государственной власти, иных государственных органов и органов местного самоуправления: организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (например, медицинских организаций, оказывающих психиатрическую помощь, медицинских противотуберкулезных организаций, медико-санитарных частей Федеральной службы исполнения наказаний, медицинских организаций, осуществляющих медицинское освидетельствование на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством, созданных субъектом Российской Федерации бюджетных учреждений, наделенных полномочиями, связанными с определением кадастровой стоимости).

Таким образом, учитывая, что медицинское освидетельствование О.М. проводилось по направлению учреждения, в котором исполняется назначенное ей наказание, для установления факта злостного нарушения порядка и условий отбывания наказания, что может повлечь признание ее злостным нарушителем порядка и условий отбывания наказания, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемый акт затрагивает права, свободы и законные интересы административного истца, соответственно действия (бездействие) лица, его составившего, и медицинской организации, осуществлявших медицинское освидетельствование, могут быть оспорены в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ.

При таком положении выводы судьи районного суда о том, что несогласие с актом могут быть заявлены при оспаривании решения, которое основано на зафиксированных в акте медицинского освидетельствования обстоятельствах, нормам права не соответствуют и ограничивают административному истцу доступ к правосудию.

Апелляционное определение № 33а-1046/2025
Ядринский районный суд Чувашской Республики

Спор по поводу правильности установленного медицинского диагноза подлежит рассмотрению в порядке гражданско-процессуального законодательства.

С.А. обратился в суд с административным исковым заявлением к лечебному учреждению о признании незаконным выставленного диагноза и снятии с учета.

Решением районного суда от 20 декабря 2024 года в удовлетворении административного иска С.А. отказано.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики указала следующее.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 1 КАС РФ суды в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом пункта 1 постановления от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» разъяснил, что к административным делам, рассматриваемым по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

Таким образом, при разрешении вопроса о нормах действующего процессуального законодательства, регулирующих рассмотрение возникшего спора, имеет значение субъектный состав: один из участников правоотношений должен являться органом государственной власти, местного самоуправления, должностным лицом, государственным, муниципальным служащим и приравненных к ним лиц либо органом (должностным лицом), наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и категория рассматриваемого спора.

Как следует из искового заявления, предметом оспаривания является установленный С.А. лечебным учреждением в 2011 году медицинский диагноз, а лечебное учреждение, исходя из существа заявленных требований, не относится к организациям, чьи действия подлежат оспариванию по правилам КАС РФ.

Таким образом, заявленный спор возник по поводу правильности установленного медицинского диагноза, в связи с чем заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке гражданско-процессуального законодательства.

Согласно п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые порождают гражданские права и обязанности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Согласно части 5 статьи 16.1 КАС РФ суд, установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по административному делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или рассмотрения административного дела в суде апелляционной инстанции, что дело подлежит

рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, судья суда апелляционной инстанции или коллегиальный состав судей данного суда выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства (часть 5 статьи 16.1 КАС РФ).

Учитывая изложенные нормы закона, а также характер заявленных требований, судебная коллегия пришла к выводу о том, что настоящее дело подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционное определение 33а-1490/2025
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Решение об избрании главы муниципального округа не является нормативным правовым актом, актом, содержащими разъяснения законодательства и обладающим нормативными свойствами, в связи с чем не подлежит рассмотрению по правилам главы 21 КАС РФ.

А.Ю. обратился в суд с административным исковым заявлением к Собранию депутатов муниципального округа Чувашской Республики о признании незаконными решения об избрании главы муниципального округа Чувашской Республики, бездействия, выразившегося в непринятии изменений, дополнений в Устав муниципального округа Чувашской Республики обязательных положений и норм, предусмотренных федеральным и региональным законодательством, в невнесении изменений и дополнений в Положение о проведении конкурса.

В обоснование требований ссылался на нарушения при проведении конкурса по отбору кандидатов на должность главы округа, а также на отсутствие в Положении о проведении конкурса и Уставе муниципального образования положений предусмотренных федеральным и региональным законодательством.

Определением судьи районного суда от 19 ноября 2024 года административное дело А.Ю. передано по подсудности в Верховный Суд Чувашской Республики.

Принимая такое решение, судья пришел к выводу, что административным истцом обжалуются нормативно-правовые акты представительного округа муниципального образования, которые содержат правовые нормы обязательные для неопределённого круга лиц, рассчитанные на неоднократные применение, то есть обладают признаками, характеризующими нормативный правовой акт.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение судьи районного суда по следующим основаниям.

Пунктом 2 части 1 статьи 20 КАС РФ предусмотрено, что верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции административные дела, в том числе, об оспаривании нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований.

Административные дела об оспаривании актов, обладающих нормативными свойствами, рассматриваются и разрешаются судом в порядке, установленном главой 21 названного кодекса, с особенностями, определенными данной статьей (часть 1).

Положениями части 3 названной нормы закреплено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; обладает ли оспариваемый акт нормативными свойствами, позволяющими применить его неоднократно в качестве общеобязательного предписания в отношении неопределенного круга лиц; соответствуют ли положения оспариваемого акта действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений.

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 3 Постановления № 50, следует, что существенными признаками, характеризующими акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами, являются: издание их органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, уполномоченными организациями или должностными лицами, наличие в них результатов толкования норм права, которые используются в качестве общеобязательных в правоприменительной деятельности в отношении неопределенного круга лиц.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 31 марта 2015 года № 6-П выразил позицию, в каких случаях акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами, может быть предметом судебной проверки, а также указал, что толкование законодательных предписаний может быть осуществлено путем разъяснения нормативного содержания того или иного законоположения применительно ко всем правоотношениям, возникающим на его основе, что требует принятия уполномоченным органом соответствующего акта с целью довести его до сведения всех субъектов правоотношений, на которых распространяется разъясняемое предписание закона.

Вместе с тем признание того или иного акта содержащим разъяснения законодательства и обладающим нормативными свойствами во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом.

Особенности рассмотрения административных дел об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами регламентированы статьей 217.1 КАС РФ.

Учитывая приведенные нормы права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оспариваемое административным истцом решение Собрания депутатов муниципального округа Чувашской Республики об избрании главы муниципального округа Чувашской Республики не является нормативным правовым актом, не обладает нормативными свойствами, не устанавливает правовых норм (правил поведения) обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений, а также не содержит какого-либо толкования норм права, обязательного для неопределенного круга лиц, не содержит результатов толкования норм права, которые бы использовались в отношении неопределенного круга лиц, не является обязательным для правоприменителя, и не может рассматриваться в качестве официального акта, обладающего нормативными свойствами, либо актом, содержащим разъяснения законодательства и обладающим нормативными свойствами.

В связи с чем требование о признании незаконным приведенного решения Собрания депутатов муниципального округа не подлежит рассмотрению по правилам главы 21 КАС РФ.

Также не подлежат рассмотрению в порядке главы 21 КАС РФ требования административного истца о признании незаконным бездействия административного ответчика, выразившегося в непринятии изменений, дополнений предусмотренных федеральным и региональным законодательством в Устав муниципального округа Чувашской Республики, а также в Положение о проведении конкурса.

Административным истцом заявлены требования о признании незаконным бездействия административного ответчика, а не о признании незаконными конкретных положений устава и положения.

При таких обстоятельствах определение судьи районного суда отменено, административное дело направлено для рассмотрения в районный суд.

Апелляционное определение № 33а-1200/2025
Урмарский районный суд Чувашской Республики

Практика применения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания статьи 12.6 КоАП РФ следует, что административная ответственность за управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, исключена только в случае, если ремни безопасности не предусмотрены конструкцией транспортного средства и его дооборудование ремнями безопасности невозможно.

Постановлением должностного лица от 17 октября 2024 года, оставленным без изменения решением вышестоящего должностного лица от 14 ноября 2024 года, Э.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.6 КоАП РФ, за то, что управляя транспортным средством, не был пристегнут ремнем безопасности.

Решением судьи районного суда от 7 февраля 2025 года решение вышестоящего должностного лица от 14 ноября 2024 года отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения Э.Н. к административной ответственности.

Отменяя решение вышестоящего должностного лица и прекращая производство по делу, судья районного суда пришел к выводу, что должностному лицу следовало установить, предусмотрены ли конструкцией транспортного средства ремни безопасности, и не опровергнуты доводы Э.Н. о его невиновности на основании представленных доказательств, в том числе паспорта транспортного средства.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики с вынесенным судьей районного суда решением не согласился ввиду следующего.

Взаимосвязанные положения пункта 8 части 2, части 3 статьи 30.6 КоАП РФ предусматривают, что при проверке дела в полном объеме по жалобе заявителя суд в обеспечение достижения задач, установленных в статье 24.1 КоАП РФ, обязан в ходе пересмотра не вступившего в законную силу постановления должностного лица и решения вышестоящего должностного лица вне зависимости от доводов жалобы своевременно проверить дело в полном объеме, а применительно к настоящему делу – обоснованность привлечения заявителя к административной ответственности, наличия либо отсутствия оснований прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем от обязанности проверить дело в полном объеме судья районного суда уклонился, доводы заявителя по существу не рассмотрел, жалоба рассмотрена им формально при отсутствии препятствий для судебной оценки доводов жалобы и обстоятельств дела.

Исходя из дословного содержания статьи 12.6 КоАП РФ следует, что административная ответственность по данной норме за нарушение требований пункта 2.1.2 Правил дорожного движения в их взаимосвязи с пунктом 7.1 Перечня неисправностей, пунктом 16, пунктом 7.1 Приложения № 8 к ТР ТС 018/2011, исключена только в случаях, если ремни безопасности не предусмотрены конструкцией транспортного средства и его дооборудование ремнями безопасности невозможно.

В нарушение требований статей 24.1, 26.1, 26.2, 26.11 КоАП РФ вопросы о том, предусмотрены ли ремни безопасности конструкцией транспортного средства, собственником которого является Э.Н., и о возможности дооборудования этого транспортного средства, находящегося в эксплуатации, ремнями безопасности, судьей районного суда в полном объеме не проверены, не исследованы и оставлены без надлежащей судебной оценки, несмотря на то, что об этом прямо указывалось заявителем в жалобе.

Согласно материалам дела транспортное средство МАЗ 437041262 , разрешенной максимальной массой 10100 кг, изготовлено в 2007 году Минским автозаводом Беларусь, выпущено в обращение в Российской Федерации 19 сентября 2007 года, на момент фиксации административного правона-

рушения находилось в эксплуатации и в собственности Э.Н., относится к транспортным средствам категории № 2.

Судьей районного суда данное транспортное средство ошибочно отнесено к категории № 3 с применением пункта 3.2.1 Приложения № 4 к ТР ТС 018/2011, которым установлены требования к выпускаемым в обращение единичным транспортным средствам.

Запрос производителю транспортного средства судьей районного суда не направлялся, эксплуатационная документация не исследовалась.

Вместе с тем согласно информации с официального сайта производителя ОАО «Минский автомобильный завод» https://maz.by/services/documentation в разделе «Информация по ремням безопасности» следует, что согласно «Изменений № 1» к «Правилам по проведению работ в системе сертификации механических транспортных средств и прицепов от 1 апреля 1998 года №19», утвержденных Приказом федерального агентства по техническому регулированию и метрологии № 3453 от 10.12.2007, обязательное оснащение ремнями безопасности автомобилей категорий № 2, № 3, выпускаемых в обращение на территории Российской Федерации, введено с даты вступления в силу указанных «Изменений № 1». Автомобили, изготовленные до вступления в силу указанных постановлений, оснащались ремнями безопасности по заказу потребителя. Дооборудование автомобилей ремнями безопасности возможно произвести на сервисных центрах ОАО «МАЗ».

Вышеуказанные сведения производителя об оснащении ранее выпущенных автомобилей категорий № 2 ремнями безопасности по заказу потребителей и возможности дооборудования автомобилей ремнями безопасности могут свидетельствовать о том, что эксплуатационной документацией и конструкцией транспортного средства МАЗ 437041262, собственником которого является Э.Н., ремни безопасности предусмотрены изготовителем транспортного средства.

Данные обстоятельства не были надлежащим образом исследованы судьей районного суда, от проверки дела в полном объеме суд первой инстанции уклонился, в отсутствие достаточных на то оснований по формальным признакам отменил решение вышестоящего должностного лица, при этом решение в отношении постановления от 17 октября 2024 года о привлечении Э.Н. к административной ответственности по статье 12.6 КоАП РФ не принял, однако производство по делу прекратил в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

С учетом изложенного решение судьи, а также постановление должностного лица и решение вышестоящего должностного лица отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Дело № 21-125/2025
Яльчикский районный суд Чувашской Республики

При разрешении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.33 КоАП РФ, необходимо, в том числе, устанавливать факт наличия недостатков в эксплуатационном состоянии дороги, которые привели к дорожно-транспортному происшествию.

Постановлением должностного лица от 8 декабря 2021 года Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.33 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа.

Решением судьи районного суда от 7 февраля 2022 года постановление должностного лица от 8 декабря 2021 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела, пришел к следующим выводам.

Основанием для привлечения Е.В. к административной ответственности по статье 12.33 КоАП РФ послужил тот факт, что 8 декабря 2021 года, управляя транспортным средством, он совершил наезд на профильное металлическое ограждение и ограждение для пешеходов на мосту, в результате чего повредил ограждающее техническое средство, чем нарушил пункт 1.5 Правил дорожного движения.

Отменяя постановление должностного лица, судья районного суда указал, что согласно просмотренным судом фотоснимкам и видеозаписям с места ДТП, схемы ДТП, объяснений Е.В., показаний свидетелей, на момент происшествия проезжая часть мостового перехода, на котором Е.В. было допущено повреждение дорожного ограждения, является неровной, имеет колейность глубиной около 10 см. На проезжей части снежная «каша», а под снегом гололед. Песчаная солевая смесь, «растопив» гололед, устранила скользкость лишь на небольших островках последу движения транспортных средств, где имеется мокрый асфальт. Автомобиль под управлением Е.В. на мостовой переход заезжает со скоростью 60–63 км/ч. При заносе Е.В. предприняты меры по остановке транспортного средства и его выравниванию, о чем свидетельствуют следы юза колес транспортного средства. Однако, несмотря на это, транспортное средство, занесло в железобетонный бордюр высотой 0,40 м, расположенный вдоль края проезжей части встречной полосы, который не смог предотвратить дальнейшее движение транспортного средства, в связи с чем, транспортное средство, проехав далее, повредило металлическое дорожное ограждение барьерного типа.

Между тем достаточность доказательств, подтверждающих обоснованность таких выводов, в материалах дела не имеется.

В соответствии с пунктом 9.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 измерения размеров отдельных выбоин, проломов, просадок (5.2.4), глубины колес сдвига, волны или гребенки (5.2.4), размеров необработанных мест выпотевания вяжущего (5.2.4) выполняют по ГОСТ 32825-2014. Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Дорожные покрытия. Методы, измерения геометрических размеров повреждений, введенного в действие Приказом Росстандарта от 02 февраля 2015 г. № 47-ст (далее – ГОСТ 32825-2014).

Пунктом 4.1 ГОСТ 32825-2014 установлено, что при проведении измерений геометрических размеров повреждений применяются следующие средства измерений: трехметровая рейка с клиновым промерником по ГОС 30412; линейка металлическая по ГОСТ 427 с ценой деления 1 мм; рулетка металлическая по ГОСТ 7502 с номинальной длиной не менее 5 м и классом точности 3; устройство для измерения расстояния с погрешностью измерения расстояний не более 10 см.

Допускается применение иных средств измерений с точностью, не уступающей указанным выше параметрам.

В силу п. 9.1.2 ГОСТ Р 50597-2017 результаты контроля должны содержать: сведения об участке измерений (наименование дороги или улицы, категория дороги или группа улицы); наименование дефекта и его местоположение; дату и время проведения измерений; сведения о применяемом средстве измерения (приборе), в том числе о поверке прибора (оборудования); результаты измерений; наименование организации, выполнившей измерения и ее реквизиты.

На момент совершения административного правонарушения действовал приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения» (далее – Административный регламент).

Обязанность по установлению и фиксации (с составлением при необходимости соответствующего акта) причин и условий, способствовавших совершению ДТП, наличию дорожных условий,

сопутствующих ДТП, недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги путем изучения места ДТП, в том числе, с использованием специальных технических средств возложена Административным регламентом на органы ГИБДД (пункт 269).

Акта о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги в материалах дела не имеется.

В схеме происшествия указано на наличие неровностей с фиксацией глубины, ширины и длины неровности, при этом данная информация на схеме отражена правее обозначенной на схеме проезжей части.

В суд первой инстанции Е.В. представлены копии жалоб в администрацию Красноармейского района Чувашской Республики, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике, ОГИБДД МО МВД России, в казенное учреждение Чувашской Республики «Центр организации и безопасности дорожного движения транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики». Также представлены копии ответов заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике о направлении обращения для рассмотрения в МВД по Чувашской Республике и Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики для рассмотрения и ответа заявителю, ответа начальника ОГИБДД МО МВД России о том, что по факту наличия на проезжей части дефекта возбуждено дело об административном правонарушении и проводится административное расследование, ответа директора КУ ЧР Центр организации и безопасности дорожного движения транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики, о том, что жалоба с приложенными материалами направлена КУ «Чувашупрдор».

Между тем, для подтверждения факта наличия на указанном участке дороги колеи и неровностей, которые привели к дорожно-транспортному происшествию, судья районного суда каких-либо дополнительных доказательств не истребовал.

При этом определением судьи в удовлетворении ходатайства Е.В., содержащегося в жалобе, об истребовании в казенном учреждении Чувашской Республики «Центр организации и безопасности дорожного движения транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики» сведений о состоянии дорожного покрытия на мостовом переезде, его соответствии требованиям ГОСТ, отказано.

При наличии сведений о том, что по факту дефекта проезжей части ОГИБДД МО МВД России возбуждено дело об административном правонарушении и проводится административное расследование, соответствующие документы не истребованы, результат административного расследования не известен. Также не истребованы сведения и по иным представленным Е.В. доказательствам. Выводы о наличии каких-либо недостатков дорожного покрытия участка дороги сделаны на основании схемы ДТП, объяснений Е.В., свидетелей, однако указанные доказательства не являются достаточными для подтверждения факта наличия недостатков проезжей части.

Кроме того, делая выводы о том, что повреждение дорожного ограждения допущено невиновно вследствие ненадлежащего состояния автодороги, при отсутствии вины как в форме умысла, так и неосторожности, судья районного суда указал, что во время движения, при отсутствии каких-либо предупреждающих знаков о неровности проезжей части и скользкости дороги, выбирая скорость своего движения, а также при учете предписаний, содержащихся в пункте 10.1 ПДД, Е.В. во время управления транспортным средством, исходя из положений пункта 1.3 ПДД, имел обоснованное право предполагать, что проезжая часть автодороги ровная, что с учетом видимости в направлении движения, дорожных и метеорологических условий, выбранная им скорость позволяет ему безопасно проехать данный участок автодороги, имея в виду, что до указанного участка автодороги он с учетом тех же дорожных метеорологических условий, безопасно проехал значительное расстояние,

том числе, проезжал мосты. Между тем указанные выводы носят предположительный характер и в рамках настоящего дела данные обстоятельства не устанавливались.

С учетом изложенного постановление должностного лица от 8 декабря 2021 года и решение судьи районного суда от 7 февраля 2022 года отменены, производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Дело № 21-84/2025
Красноармейский районный суд Чувашской Республики

Прокуратура Российской Федерации составляет единую федеральную централизованную систему органов с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

Постановлением должностного лица от 1 ноября 2024 года председатель местного отделения ДОСААФ России А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа.

Решением судьи районного суда от 28 марта 2024 года постановление должностного лица от 1 ноября 2024 года отменено, производство по делу прекращено за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление по делу.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

11 октября 2024 года заместителем прокурора района в отношении председателя местного отделения ДОСААФ России А.В. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.27 КоАП РФ.

Как указано в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, прокуратурой района во исполнение поручения прокуратуры республики проведена проверка исполнения законодательства при формировании и использовании имущественного комплекса ДОСААФ России и осуществления им хозяйственной деятельности, в ходе которой выявлены нарушения трудового законодательства в деятельности местного отделения ДОСААФ России.

Постановлением должностного лица от 1 ноября 2024 года председатель местного отделения ДОСААФ России А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27 КоАП РФ.

Отменяя постановление должностного лица и прекращая производство по делу об административном правонарушении за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление, судья районного суда принятое решение обосновал тем, что исходя из положений приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 7 мая 2008 года № 84 «О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур», в деле об административном правонарушении не имеется доказательств надлежащих полномочий прокуратуры района на проведение проверки соблюдения трудового законодательства в местном отделении ДОСААФ России, являющегося структурным подразделением ДОСААФ России, в связи с чем постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 11 октября 2024 года, вынесенное заместителем прокурора района, не имеет юридической силы и не может быть взято за основу постановления по делу об административном правонарушении от 1 ноября

2024 года, которым А.В. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного части 4 статьи 5.27 КоАП РФ.

Вместе с тем судьей районного суда не принято во внимание следующее.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции.

Согласно принципам организации и деятельности прокуратуры Российской Федерации, установленным в статье 4 вышеуказанного Федерального закона, прокуратура Российской Федерации составляет единую федеральную централизованную систему органов и организаций и действует на основе подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации.

Систему прокуратуры Российской Федерации составляют Генеральная прокуратура Российской Федерации, прокуратуры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и другие специализированные прокуратуры, научные и образовательные организации, редакции печатных изданий, являющиеся юридическими лицами, а также прокуратуры городов и районов, другие территориальные, военные и иные специализированные прокуратуры (статья 11).

Из письма прокурора района г. Чебоксары от 23 сентября 2024 года военному прокурору Казанского гарнизона следует, что прокуратурой районов во исполнение поручения прокуратуры республики проведена проверка исполнения законодательства при формировании и использовании имущественного комплекса ДОСААФ России и осуществлении им хозяйственной деятельности, проверка проведена прокуратурой района совместно со старшим помощником прокурора Казанского гарнизона.

В материалы дела прокуратурой района представлено письмо заместителя прокурора республики от 04.10.2024, из которого следует, что в адрес прокуратур районов 30 августа 2024 года направлено задание о проведении проверки законодательства при формировании и использовании имущественного комплекса ДОСААФ России и осуществлении им хозяйственной деятельности до 23 сентября 2024 года, в связи с неполнотой проведенной проверки поручается вернуться к проверочным мероприятиям, в том числе в части исполнения трудового законодательства.

В судебном заседании прокурором в районный суд представлено на обозрение поручение прокуратуры республики прокуратурам районов на проведение проверки исполнения законодательства при формировании и использовании имущественного комплекса ДОСААФ России и осуществлении им хозяйственной деятельности с грифом «для служебного пользования», в котором имеется ссылка на поступившее из Генеральной прокуратуры Российской Федерации поручение с аналогичным предметом проверки.

Вышеизложенные обстоятельства с учетом принципов единой федеральной централизованной системы органов прокуратуры, которая действует на основе подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации, оставлены судьей районного суда без внимания и надлежащей правовой оценки.

Выводы судьи районного суда о том, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 11 октября 2024 года, вынесенное заместителем прокурора района, не имеет юридической силы и не может быть взято за основу привлечения должностного лица местного отделения ДОСААФ России А.В. к административной ответственности, являются преждевременными, вынесенное судебное решение не основано на всестороннем, полном, объективном

и своевременном выяснении обстоятельств настоящего дела, оно не разрешено в соответствии с законом.

С учетом изложенного решение судьи районного суда от 28 марта 2025 года в отношении председателя местного отделения ДОСААФ России А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.27 КоАП РФ, отменено, дело направлено на новое рассмотрение в районный суд.

Дело № 21-159/2025
Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Дела об административных правонарушениях, указанные в частях 1–2 статьи 23.1 КоАП РФ и совершенные военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов.

Постановлением судьи районного суда от 27 августа 2024 года Г.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного ареста сроком на 3 суток.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

В силу положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ установлено, что дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 и 2 настоящей статьи и совершенных военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов.

Из части 1 статьи 2.5 КоАП РФ усматривается, что за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 данной статьи, военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими прохождение военной службы указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность.

Вместе с тем, в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что поскольку административный арест не может быть применен к лицам, перечисленным в части 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в том числе к военнослужащим, судья при решении вопроса о привлечении лица к административной ответственности за правонарушение, допускающее наложение ареста, должен проверить наличие данных обстоятельств.

При рассмотрении дела судьей первой инстанции Г.А. заявил, что находится в федеральном розыске, так как покинул место СВО.

Однако судьей статус военнослужащего у Г.А., как лица, привлекаемого к административной ответственности, не был надлежащим образом проверен.

Из представленных в дело военным комиссаром сведений следует, что Г.А. 15 октября 2022 года призван по мобилизации, по состоянию на 27 сентября 2024 года являлся военнослужащим.

В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 года № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» мобилизованные лица

имеют статус военнослужащих, проходящих военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации по контракту.

На дату вменяемого правонарушения и на момент рассмотрения дела судьей городского суда Г.А. являлся военнослужащим, в отношении которого дело об административном правонарушении подлежало рассмотрению судьей гарнизонного военного суда.

Дело № 12-49/2025
Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики

Несоблюдение судом порядка рассмотрения вопроса о приостановлении или прекращении исполнения постановления об административном аресте, выразившееся в непринятии мер к надлежащему извещению лиц, заинтересованных в разрешении данного вопроса, повлекло отмену судебного акта.

Постановлением судьи районного суда от 13 июля 2024 года А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание виде административного ареста на срок 2 суток.

14 июля 2024 года должностное лицо УМВД России по г. Чебоксары направил судье районного суда, вынесшему постановление об административном аресте, уведомление о наличии оснований для приостановления или прекращения исполнения постановления суда, и заявление А.В. о госпитализации в медицинское учреждение и решении вопроса в соответствии с п. 5 ст. 32.8 КоАП РФ.

Определением судьи районного суда от 28 октября 2024 года в удовлетворении заявления УМВД России по г. Чебоксары о приостановлении и прекращении исполнения постановления судьи районного суда от 13 июля 2024 года в отношении А.В. отказано.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением постановления о назначении административного наказания, регулируется статьей 31.8 КоАП РФ, из части 1 которой следует, что вопросы, в том числе, приостановления или прекращения исполнения постановления о назначении административного наказания рассматриваются судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, в трехдневный срок со дня возникновения основания для разрешения соответствующего вопроса.

Лица, заинтересованные в разрешении вопросов, указанных в части 1 настоящей статьи, извещаются о месте и времени их рассмотрения. При этом неявка заинтересованных лиц без уважительных причин не является препятствием для разрешения соответствующих вопросов (часть 2 статьи 31.8 КоАП РФ).

По смыслу указанной нормы, в рассматриваемом случае к лицам, заинтересованным в разрешении вопроса о прекращении или приостановлении исполнения постановления о назначении административного наказания помимо лица, привлеченного к административной ответственности, относится должностное лицо специального приемника УМВД России по г. Чебоксары, которым подано уведомление о прекращении или приостановлении исполнения постановления о назначении административного наказания.

В нарушение требований приведенной нормы в деле отсутствуют сведения об извещении должностного лица о месте и времени рассмотрения заявления А.В.

Из материалов дела следует, что судья районного суда назначил к рассмотрению и рассмотрел по существу уведомление должностного лица о прекращении исполнения постановления по делу об

административном правонарушении. Однако судом не учтено, что в соответствии с частью 5 статьи 32.8 КоАП РФ исполнение постановления об административном аресте может быть приостановлено либо прекращено на основании письменного заявления лица, подвергнутого административному аресту.

Между тем письменное заявление лица, подвергнутому административному аресту, А.В. о прекращении или приостановлении исполнения постановления об административном правонарушении не принято к производству судьи и к рассмотрению не назначалось, какое-либо процессуальное решение по нему не принято. Доводы, указанные в заявлении А.В., не проверены судьей районного суда и не получили оценку на основе всестороннего анализа имеющихся доказательств.

Установленный законом порядок рассмотрения заявления не соблюден.

При таких обстоятельствах определение судьи районного суда от 28 октября 2024 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в районный суд.

Дело № 12-46/2025

Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются должностным лицом, в производстве которого находится дело.

В прокуратуру Чувашской Республики поступило обращение Н.Н. о нарушении администрацией г.Чебоксары требований Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и привлечении виновных лиц к административной ответственности по статье 5.59 КоАП РФ.

Определением заместителя прокурора Чувашской Республики от 25 декабря 2024 года, оставленным без изменения и.о. прокурора Чувашской Республики от 10 января 2025 года, отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 КоАП РФ, в отношении должностного лица администрации г. Чебоксары на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи районного суда от 10 марта 2025 года решение и.о. прокурора Чувашской Республики от 10 января 2025 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в прокуратуру Чувашской Республики.

При принятии решения судья районного суда пришел к выводу о несоблюдении и.о. прокурором Чувашской Республики порядка рассмотрения жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, выразившемся в рассмотрении указанной жалобы без участия заявителя (потерпевшего) Н.Н. и должностного лица администрации г. Чебоксары, при отсутствии сведений об их надлежащем извещении о времени и месте ее рассмотрения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Чувашской Республики пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Как указывалось выше, по результатам проверки заявления Н.Н. в отношении должностного лица администрации г. Чебоксары в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 КоАП РФ, было отказано.

При таких обстоятельствах оснований для вывода о нарушении прав Н.Н. и должностного лица администрации г. Чебоксары при вынесении и.о. прокурора Чувашской Республики решения от 10 января 2025 года не имеется, что следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 14 апреля 2023 года № 51-АД23-4-К8 и № 51-АД23-5-К8.

С учетом изложенного решение судьи районного суда от 10 марта 2025 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в районный суд.

Дело № 21-122/2025
Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Судебная коллегия по административным делам
Верховного Суда Чувашской Республики

ДЛЯ ЗАМЕТОК

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 3–2025

Зарегистрирован Управлением
Федеральной службы по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
по Чувашской Республике – Чувашии
Свидетельство ПИ № ТУ21-00212 от 09.07.2012

Адрес редакции:
428003, г. Чебоксары, ул. Байдукова, 23
тел.: (8352) 30-00-01, 30-00-35
Адреса редакции и издательства совпадают
E-mail: usd.chv@sudrf.ru

Журнал издается один раз в квартал

Отпечатано в типографии ООО «СЛАВЯНОЧКА»
394026, г. Воронеж, пр. Труда, д. 46д, пом. 1, ком.
3 Заказ № 2505886. Тираж 250 экз.
Дата выхода в свет 06.10.2025

Распространяется бесплатно