ВЕРХОВНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ – ЧУВАШИИ

80 ПОБЕДА!

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 1
2025

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 1–2025

УЧРЕДИТЕЛИ

Верховный Суд Чувашской Республики
Управление Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

А.П. Петров – председатель Верховного Суда Чувашской Республики
В.М. Воронов – начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии
П.Г. Васильев – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
Г.О. Савелькина – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
М.А. Блинова – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
А.А. Шумилов – председатель Совета судей Чувашской Республики
А.А. Севастьянов – председатель Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики
Т.А. Михайлова – главный специалист Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии
Н.В. Максимова – ведущий специалист Верховного Суда Чувашской Республики

Главный редактор – В.П. Степанов, судья в отставке, Заслуженный юрист Чувашской Республики,
Почетный работник судебной системы Российской Федерации

Зарегистрирован Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций по Чувашской Республике – Чувашии
Свидетельство ПИ № ТУ21-00212 от 09.07.2012
Адреса редакции и издательства совпадают.
E-mail: usd.chv@sudrf.ru

Журнал издается один раз в квартал

СОДЕРЖАНИЕ

ГОД ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА 3
В День Героев Отечества председатель Верховного Суда Чувашской Республики возложил цветы, почтив память павших воинов 3
Суды поддерживают бойцов специальной военной операции 4
Все для Победы. В Цивильском районном суде плетут маскировочные сети 5

ХРОНИКА СОБЫТИЙ 6
Конференция судей 6
Подведение итогов работы судов 7
Ежегодное совещание судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов Российской Федерации посредством веб-конференции 7
Совещание-семинар с председателями районных (городского) судов Чувашской Республики 8
Вручение удостоверений 9
Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. принял участие в торжественном собрании, посвященном представлению председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции 9
Вручены удостоверения судьям Чувашской Республики 10
Межведомственное совещание по вопросам совершенствования организации медицинского обслуживания судей и членов их семей 11

ПОВЫШЕНИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЕЖИ 12
Открытая лекция, посвященная 30-летию принятия I части Гражданского кодекса Российской Федерации 12
Школьники посетили Новочебоксарский городской суд 13
Студенческий проект «Сделка на миллион: как стать успешным юристом» 13
Экскурсия в Верховном Суде Чувашской Республики 14
Студенты в гостях у мировых судей Ленинского района г. Чебоксары 15

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 16
Обзор судебной практики Шестого кассационного суда общей юрисдикции по уголовным делам и материалам, рассмотренным судами Чувашской Республики № 1–2025 16
Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по гражданским делам № 4–2024 29
Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по уголовным делам № 1–2025 ... 48
Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по административным делам № 4–2024 58

ИЗ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ 81
Решение Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики от 16 января 2025 года № 1/2 (извлечение) 81
Решение Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики от 16 января 2025 года № 1/6 (извлечение) 83

КАДРЫ 85
Назначение судей 85
Поздравляем с юбилеем 87
Заслуженные награды 88

СПОРТ 93
Состоялся турнир по волейболу, посвященный празднованию Дня юриста 93
Лыжные гонки среди судей и работников судебной системы Чувашской Республики 94

СВЕТЛАЯ ПАМЯТЬ 96

ГОД ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА

В ДЕНЬ ГЕРОЕВ ОТЕЧЕСТВА ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВОЗЛОЖИЛ ЦВЕТЫ, ПОЧТИВ ПАМЯТЬ ПАВШИХ ВОИНОВ

9 декабря 2024 года, в День Героев Отечества в России, председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров Анатолий Петрович, руководители силовых ведомств региона, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по Чувашской Республике, ветераны боевых действий возложили цветы к Монументу Воинской Славы в Мемориальном комплексе «Победа» и почтили память погибших Героев Отечества минутой молчания.

Петров А.П. с руководителями силовых ведомств республики также возложили цветы к памятнику Герою Советского Союза Алексею Романовичу Логинову, который до Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. работал народным судьей Аликовского района. В декабре 1941 года он был призван на фронт и героически погиб при форсировании Днепра в 1944 году.

Примечание.

День Героев Отечества в России – это памятная дата, которая отмечается ежегодно 9 декабря. Она установлена Федеральным законом Российской Федерации от 28 февраля 2007 года № 22-ФЗ «О внесении изменения в статью 1-1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России».

Свою историю данный праздник ведет еще с XVIII века, он приурочен к выдающемуся событию эпохи правления императрицы Екатерины II – в 1769 году она учредила орден Святого Георгия Победоносца. В те годы этим орденом награждались воины, проявившие в бою доблесть, отвагу и смелость.

День Героев Отечества – это не только дань памяти героическим предкам, но и чествование ныне живущих Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, кавалеров ордена Святого Георгия и ордена Славы.

Дань уважения и слова благодарности выражаем всем тем, чьи подвиги стали примером не только для нашей Республики, но и для всей страны.

ГУМАНИТАРНАЯ ПОМОЩЬ ДЛЯ БОЙЦОВ В ЗОНЕ СПЕЦИАЛЬНОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ

Коллектив Верховного Суда Чувашской Республики с мая 2023 года по настоящее время регулярно помогает сбором гуманитарной помощи военнослужащим, участвующим в специальной военной операции. Так, коллективом суда через волонтерскую группу «Фонд добрых дел» г. Чебоксары в зону СВО по заявкам от бойцов направлены: генераторы, сварочные аппараты, тактические шлемы, бинокль, металлоискатель и щупы, аккумуляторы на боевые машины, медицинский рюкзак с медикаментами, тактический костюм, газовые плиты и баллоны к ним, продукты питания, средства личной гигиены.

В конце 2024 года на собранные средства коллективом Верховного Суда Чувашской Республики и коллективом Алатырского районного суда республики был закуплен один из блоков подавителя дронов РЭБ «Ромашка» для 80-й отдельной мотострелковой бригады (Арктическая). Заместителем председателя суда Г.О. Савелькиной данный прибор передан волонтеру для последующей отправки в зону СВО. Также на собранные средства приобретены тактические носилки и медикаменты для 907-го отдельного разведывательного батальона медицинского взвода.

За этот вклад в Победу коллективам судов вручены благодарственные письма от командиров войсковых частей и от волонтерской группы «Фонд добрых дел» за постоянную поддержку.

Бойцы вышеперечисленных подразделений в адрес коллективов судов записали видеообращения со словами благодарности за помощь в приобретении и доставке гуманитарного груза. Видеообращения были продемонстрированы коллективу суда.

Кроме этого, были закуплены и отправлены два монокуляра для подразделений ПВО.

Совсем недавно – в 2025 году – коллективом суда для 6 роты полка 1251 отправлены две рации Lira DP – 2000, для 8 роты полка 1251 – плащи от тепловизора. Очередная партия гуманитарного груза также направлена через волонтерскую группу «Фонд добрых дел».

Эти благородные дела говорят о единстве и поддержке со стороны гражданских лиц, которые стремятся помочь военнослужащим, защищающим нашу страну. Подобные инициативы укрепляют дух бойцов и напоминают, что их подвиги неоценимы и их поддерживают на всех уровнях.

19 декабря 2024 года коллективом Калининского районного суда г. Чебоксары собраны и отправлены посылки бойцам специальной военной операции через благотворительный фонд «Зов Чувашии». Посылки сформированы с учетом пожеланий военнослужащих: отправлено 15 спальных мешков, бензопила, шлифовальная машина, средства личной гигиены, продукты питания, а также сладости.

ВСЕ ДЛЯ ПОБЕДЫ!
В ЦИВИЛЬСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ ПЛЕТУТ МАСКИРОВОЧНЫЕ СЕТИ

С первых дней специальной военной операции судьи и служащие Цивильского районного суда Чувашской Республики принимают активное участие в сборах гуманитарной помощи для военных в зоне специальной военной операции.

Кроме этого, работники суда плетут маскировочные сети для наших защитников.

«Наступает вечер, закрывается здание суда, и мы приступаем к работе, – делится помощник председателя суда Краснова Е.В. – Натягиваем сетевое полотно на кабины изоляции подсудимых в большом зале судебных заседаний и начинаем плести. Создание маскировочных сетей – это дело кропотливое. В каждую ячейку сети вместе с лоскутком вплетается наша забота и любовь, поэтому такая защита надежней любой брони».

Такие сети применяются для маскировки бойцов, вооружения, военной техники и других важных объектов.

За время СВО работники суда сплели 13 маскировочных сетей размером 3 метра на 6 метров, изготовили 3 коробки окопных свечей, собрали коробку медикаментов, вещей первой необходимости, а также средства личной гигиены и постельные принадлежности для прифронтовых госпиталей.

«У двух работников Цивильского районного суда сыновья принимают участие в специальной военной операции. За них болит сердце у каждого из нас. Мы должны помогать нашим бойцам, чем можем, – говорят работники аппарата районного суда. – Очень важно поддерживать тех, кто воюет за нас и будущее наших детей».

Быть вместе со своей страной в непростые времена – в этом и заключается патриотизм.

Желаем нашим бойцам только победы, мужества и удачи в бою. Мы гордимся ими и верим в них! Ждем скорейшего возвращения домой.

КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ

13 декабря 2024 года в конференц-зале Верховного Суда Чувашской Республики состоялась очередная конференция судей Чувашской Республики. Ее участниками стали судьи Верховного Суда Чувашской Республики и Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии, судьи районных судов, а также мировые судьи республики, судьи, находящиеся в почетной отставке – всего более 80% членов судейского сообщества региона.

В работе конференции также приняли участие начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М. и руководитель Государственной службы Чувашской Республики по делам юстиции Сержантов Д.М.

С приветственным словом к присутствующим обратились председатель Совета судей Чувашской Республики Шумилов А.А., председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П., а также председатель Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии Бойко О.И.

Приветствуя участников конференции, председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. отметил: «Наша конференция судей проходит в значимой для России и нашей Республики период развития судебной системы. Прежде всего, это 160-летие судебной реформы 1864 года, с которой связаны основы преобразования судебной системы России, продолжающиеся в современной России вплоть до настоящего времени. Несомненно, суды Чувашской Республики идут в ногу со временем, в обществе укрепляется авторитет судебной системы, повышается доступность граждан к правосудию, растет доверие к судам со стороны населения, о чем свидетельствует также анализ статистики рассмотрения дел судами республики, кроме того, прослеживается постоянное ежегодное

повышение количества рассмотренных судами Чувашской Республики судебных дел».

Петров А.П. подчеркнул, что наша с вами задача и в дальнейшем повышать эффективность, доступность, открытость и социальную ориентированность российского правосудия.

После избрания редакционной и счетной комиссий конференции председатель Совета судей Чувашской Республики Шумилов А.А. ознакомил участников конференции с итогами деятельности Совета судей Чувашской Республики за период с 2022 по 2024 год.

Председатель Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики Севастьянов А.А. выступил с докладом о деятельности Квалификационной коллегии судей за период 2022–2024 гг.

С информацией о деятельности Экзаменационной комиссии Чувашской Республики по приему квалификационного экзамена на должность судьи за период 2022–2024 гг. ознакомила ее председатель Блинова М.А.

Член Совета судей Российской Федерации Григорьев И.С. рассказал присутствующим о вопросах, рассмотренных на заседании Президиума Совета судей Российской Федерации 2 декабря 2024 года, а также об итогах работы Комиссии Совета судей Российской Федерации по этике.

Заместитель председателя Совета судей Чувашской Республики Трынова Г.Г. в своем выступлении озвучила собравшимся отчет о работе Комиссии Совета судей Чувашской Республики по финансам и организационно-техническому обеспечению деятельности судов.

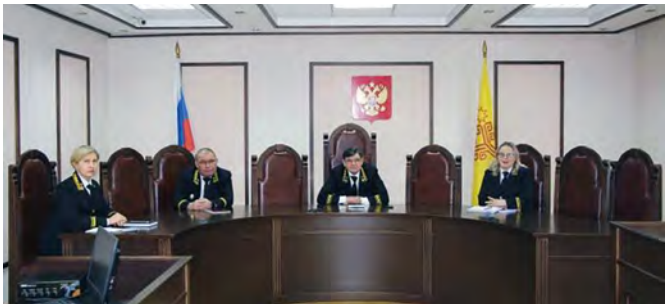
Закончилась конференция обсуждением и утверждением изменений в регламент конференции судей Чувашской Республики.

ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ РАБОТЫ СУДОВ

Ежегодное совещание судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов Российской Федерации посредством веб-конференции

20 февраля 2025 года в Верховном Суде Российской Федерации прошло совещание судов общей юрисдикции, арбитражных и военных судов РФ, посвященное итогам работы российской судебной системы в 2024 году и задачам на 2025 год. В совещании приняли участие судьи Верховного Суда Российской Федерации и всех судов общей юрисдикции, арбитражных и военных судов, руководство Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также руководители и представители федеральных органов власти.

*Фото РИА Новости и журнала «Судья»



От Верховного Суда Чувашской Республики в совещании в режиме ВКС приняли участие судьи и работники аппарата Верховного Суда Чувашской Республики.

Прямую интернет-трансляцию совещания также просмотрели судьи и работники районных (городского) судов Чувашской Республики.

Открыл мероприятие Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Глава государства отметил, что судебной системе принадлежит важнейшая миссия – утверждать верховенство права в нашем обществе. «Хотел бы поблагодарить всех вас, всех судей России за труд с полной отдачей, за преданность своему делу, за то, что вы ставите свой профессиональный долг на первый план, во главу угла», – подчеркнул он.

Кроме того, Президентом особо отмечено, что «вопросы безопасности Интернет-ресурсов судебной системы, укрепление их защиты от различных угроз должны находиться на постоянном контроле Верховного Суда и Судебного департамента».

С докладом об основных направлениях работы российских судов в 2024 году выступила Председатель Верховного Суда Российской Федерации Ирина Леонидовна Подносова. Она подчеркнула, что российские суды продолжают рассматривать дела и обеспечивают законность на высоком профессиональном уровне с соблюдением разумных сроков судопроизводства: «При этом сохранение высокого качества правосудия обеспечивается на фоне неуклонного роста количества рассматриваемых дел».

«Стабильность и единообразие судебной практики обеспечиваются в условиях большого количества принимаемых каждый год нормативных правовых актов. По данным Государственной Думы, только в прошлом году на ее заседаниях рассмотрено свыше 1000 проектов федеральных законов», – отметила Глава Верховного Суда России.

Верховный Суд со своей стороны активно участвует в правотворческой деятельности по самому широкому кругу вопросов. Так, в 2024 году, реализуя право законодательной инициативы, Верховный Суд внес в Государственную Думу 5 законопроектов, направленных на совершенствование правосудия, подготовил 60 официальных отзывов на законопроекты о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, а также дал более 380 заключений на законодательные предложения, поступившие из комитетов Госдумы.

Совещание-семинар с председателями районных (городского) судов Чувашской Республики

28 февраля 2025 года в Верховном Суде Чувашской Республики прошло совещание-семинар с председателями районных (городского) судов Чувашской Республики по итогам работы судов в 2024 году.

Совещание началось с вручения председателем Верховного Суда Чувашской Республики Петровым А.П. ведомственных наград Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Медалью «За трудовую доблесть» награждена председатель Вурнарского районного суда Свиягина В.В., медалью «За безупречную службу» – председатель Мариинско-Посадского районного суда Потемкин О.А.

Анатолий Петрович подвел итоги работы судов общей юрисдикции республики за прошедший год, поставил задачи на первое полугодие 2025 года, уделив особое внимание разрешению

вопросов, касающихся участников специальной военной операции и членов их семей.

Начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М. в своем выступлении озвучил основные вопросы организационного обеспечения деятельности районных судов республики в 2024 году.

Актуальные вопросы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства в своем выступлении поднял заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Васильев П.Г.

Основные причины отмен и изменений в апелляционном порядке судебных актов районных судов республики по административным делам и делам об административных правонарушениях озвучила присутствующим заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Савелькина Г.О.

Заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Блинова М.А. в своем выступлении остановилась на апелляционной и кассационной практике рассмотрения гражданских дел.

Также в совещании-семинаре выступили председатель Цивильского районного суда Владимиров А.Н., председатель Яльчикского районного суда Викторов А.А., председатель Чебоксарского районного суда Елёхин С.В., а также председатели Ленинского и Калининского районных судов г. Чебоксары Дмитриев А.В. и Селендеева М.В., осветив деятельность возглавляемых ими судов по отправлению правосудия.

Семинар завершился обменом мнениями участников по рассмотренным вопросам.

ВРУЧЕНИЕ УДОСТОВЕРЕНИЙ

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. принял участие в торжественном собрании, посвященном представлению председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции

Указом Президента Российской Федерации от 16 января 2025 года № 23 председателем Шестого кассационного суда общей юрисдикции назначен Магомедов Магомед Магомедович.

29 января 2025 года в Шестом кассационном суде общей юрисдикции прошло торжественное мероприятие, в котором приняли участие заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Давыдов В.А., полномочный представитель Президента Российской Федерации Комаров И.А., губернатор Самарской области Федорищев В.А., председатели верховных (областных) судов, входящих в Шестой кассационный округ.

Комаров И.А. вручил Магомедову М.М. удостоверение председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Петров А.П. также поздравил Магомеда Магомедовича с назначением, пожелав ему крепкого здоровья, неиссякаемой энергии, реализации намеченных планов и новых профессиональных достижений.

* Фото: пресс-служба
Шестого кассационного суда
общей юрисдикции

Вручены удостоверения судьям Чувашской Республики

17 декабря 2024 года состоялось вручение удостоверений федеральным судьям. В торжественной обстановке документы вручили:

– Орлову Сергею Станиславовичу – судье Верховного Суда Чувашской Республики;

– Артемьевой Олимпиаде Анатольевне – судье Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

– Ермолаевой Марии Александровне – судье Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– Кузнецову Дмитрию Сергеевичу – судье Канашского районного суда Чувашской Республики;

– Лаврентьевой Ирине Михайловне – судье Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики.

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П., его заместители Савелькина Г.О. и Васильев П.Г., начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М. поздравили назначенных судей и пожелали честно и добросовестно исполнять свои обязанности.

26 декабря 2024 года председатель Государственного Совета Чувашской Республики Черкесов Л.И. вручил удостоверения мирового судьи:

– Бодровой Эльвире Станиславовне – мировому судье судебного участка № 5 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики;

– Симендеевой Наталье Анатольевне – мировому судье судебного участка № 7 Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики.

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. и начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М. также поздравили судей с этим важным событием и пожелали им плодотворной работы и успехов в деле отправления правосудия.

7 февраля 2025 года председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. в торжественной обстановке вручил удостоверение заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики Савелькиной Галине Олеговне.

Принявшие участие в торжественном мероприятии судьи и работники аппарата суда также поздравили Галину Олеговну с этим знаменательным событием и пожелали ей успехов в работе.

21 марта 2025 года в торжественной обстановке удостоверения судьи были вручены:

– Александровой Алле Геннадьевне – заместителю председателя Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– Акимовой Татьяне Аркадьевне – судье Канашского районного суда Чувашской Республики;

– Баранову Артему Сергеевичу – судье Вурнарского районного суда Чувашской Республики;

– Вискову Денису Алексеевичу – судье Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– Дербенёвой Людмиле Леонидовне – судье Моргаушского районного суда Чувашской Республики.

МЕЖВЕДОМСТВЕННОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ВОПРОСАМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ МЕДИЦИНСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ СУДЕЙ И ЧЛЕНОВ ИХ СЕМЕЙ

26 марта состоялось межведомственное совещание по вопросам совершенствования организации медицинского обслуживания судей и членов их семей.

Участниками рабочей встречи стали работники Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии, председатель Совета судей Чувашской Республики, представители Верховного Суда Чувашской Республики, Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии, Министерства здравоохранения Чувашской Республики, Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Республиканский клинический госпиталь для ветеранов войн» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, Территориального фонда обязательного медицинского страхования Чувашской Республики, АО «СК «Чувашия-Мед», ПАО СК «Росгосстрах».

В ходе заседания были заслушаны доклады об итогах медицинского обследования судей районных (городского) судов, мировых судей Чувашской Республики в 2024 году, определен порядок прохождения медицинского обследования в 2025 году, об объеме и качестве предоставленных в 2024 году медицинских услуг по программе обязательного медицинского страхования, о программе добровольного медицинского страхования на 2025 год.

ПОВЫШЕНИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЕЖИ

ОТКРЫТАЯ ЛЕКЦИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ 30-ЛЕТИЮ ПРИНЯТИЯ I ЧАСТИ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 декабря 2024 года на юридическом факультете Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова прошла дискуссионная лекция, посвященная 30-летию принятия I части Гражданского кодекса Российской Федерации. В ней приняли участие судья Верховного Суда Чувашской Республики Димитриева Л.В., студенты и преподаватели кафедры гражданско-правовых дисциплин университета.

На лекции были затронуты актуальные темы и практические вопросы реализации общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации. Лариса Владимировна рассказала о деятельности Верховного Суда Чувашской Республики, отдельно остановилась на спорах, которые рассматриваются в Судебной коллегии по гражданским делам, отметив значимость норм действующего гражданского законодательства.

Студенты 2 курса продемонстрировали кейс-проекты по созданию юридического лица, акцентируя внимание на практических аспектах подготовки документов.

Многочисленные вопросы студентов показали заинтересованность молодежи в желании изучать юриспруденцию не только по учебным пособиям, но и в виде диалога с представителями судейского сообщества.

В завершение лекции студенты передали для музея Верховного Суда Чувашской Республики кейс-проект по созданию юрлица, приуроченный к 30-летию Гражданского кодекса РФ.

ШКОЛЬНИКИ ПОСЕТИЛИ НОВОЧЕБОКСАРСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

17 января 2025 года Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики с экскурсией посетили учащиеся 8-го класса МБОУ «СОШ № 50 г. Чебоксары». Цель экскурсии – повышение юридической грамотности и ознакомление с деятельностью суда и правоохранительных органов.

Во время экскурсии учащиеся школы посетили залы судебных заседаний, служебные кабинеты судей, работников аппарата суда.

Перед учащимися выступили председатель суда Зубов А.М. и заместитель председателя суда Кольцова Е.В., которые рассказали о деятельности и истории городского суда, о специфике работы суда, о рассматриваемых в суде категориях дел.

Кроме того, перед учащимися выступили руководитель следственного отдела по городу Новочебоксарск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чувашской Республике Журин А.А., старший помощник прокурора г. Новочебоксарска Коротков И.Н., заместитель старшего судебного пристава Капустина Л.Г. и адвокат Остропольский В.Б., которые рассказали о деятельности следственного органа, прокуратуры, службы судебных приставов и адвокатуры.

Учащиеся задавали выступающим интересующие их вопросы, касающиеся деятельности суда и правоохранительных органов.

Учащиеся школы остались под большим впечатлением от проведенной встречи и выразили слова благодарности!

СТУДЕНЧЕСКИЙ ПРОЕКТ «СДЕЛКА НА МИЛЛИОН: КАК СТАТЬ УСПЕШНЫМ ЮРИСТОМ»»

6 марта 2025 года Верховный Суд Чувашской Республики посетили студенты юридического факультета 2 курса группы ЮФ-11-23, ОЗЮФ-11-23 Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова.

Студенты готовились к защите проекта «Сделка на миллион: как стать успешным юристом».

В зале судебного заседания студенты провели интерактивный гражданский процесс, где участниками стали сами ребята. Подготовили видеоролик своего проекта.

14 марта состоялась защита данных проектов.

Участники прошли насыщенную подготовку: от тренировки в заключении договоров до анализа рисков и оформления полного пакета документов.

Работу студентов оценивало профессиональное жюри: заместитель гендиректора ООО «ЮК «Яхатин» Сымов Э.Г.; руководитель направления по работе с учебными заведениями компании «Гарант-Чебоксары» Егорова А.Г.; представитель Чувашского регионального отделения Ассоциации юристов России, адвокат Кошкин Ю.В.; руководитель департамента правового сопровождения операционной деятельности Концерна «Тракторные заводы» Старшова Т.А.

Проекты ребят, где они продемонстрировали высокий уровень подготовки, прошли строгую оценку членов комиссии.

Первое место заняла группа ЮФ-11-23, ОЗЮФ-11-23, студенты которой готовили свой проект в здании Верховного Суда Чувашской Республики.

Ребята выразили искреннюю благодарность руководству суда за предоставленную возможность перевоплотиться в участников судебного процесса, что позволило занять первое место. Поздравляем ребят с блестящей защитой проекта, желаем дальнейших успехов в учебе и гордимся их достижениями!

ЭКСКУРСИЯ В ВЕРХОВНОМ СУДЕ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

24 марта 2025 года в Верховном Суде Чувашской Республики студенты 5 курса экономического факультета ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» посетили музей Верховного Суда Чувашской Республики. Экспозиция музея иллюстрирует развитие судебной системы в Чувашской Республике. Здесь представлены архивные фотографии, оружие, знаки отличия и многое другое.

Далее студенты посетили открытые судебные заседания, где смогли закрепить знания, полученные на лекционных занятиях, и узнали об особенностях работы суда.

Верховный Суд Чувашской Республики не первый раз встречает гостей из ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» в рамках Соглашения о сотрудничестве.

Подобные экскурсии не только нравятся студентам, но и пробуждают у них интерес к институту правосудия и связанным с ним профессиям.

Очередную увлекательную экскурсию для ребят провела помощник председателя Верховного Суда Чувашской Республики Васильева А.Н. Она рассказала о структуре суда и специфике работы.

Присутствующие поблагодарили председателя Верховного Суда Чувашской Республики Анатолия Петровича Петрова за предоставленную возможность.

СТУДЕНТЫ В ГОСТЯХ У МИРОВЫХ СУДЕЙ ЛЕНИНСКОГО РАЙОНА Г. ЧЕБОКСАРЫ

21 марта 2025 года в рамках проведения Дней карьеры в системе государственного управления студенты Чебоксарского кооперативного техникума Чувашпотребсоюза, получающие профессиональное образование по юридическим направлениям, побывали на экскурсии в судебных участках мировых судей Ленинского района г. Чебоксары. Они ознакомились с ежедневной кропотливой работой сотрудников аппарата мирового судьи, посетили рабочие кабинеты сотрудников, архив судебного участка, зал судебного заседания.

В ходе экскурсии судебные приставы рассказали гостям о системе обеспечения безопасности судебных участков и порядке доступа граждан на судебный участок.

Анастасия Тихонова, начальник отдела по обеспечению деятельности мировых судей, рассказала обучающимся об истории мировой юстиции, о цифровизации системы судопроизводства, ознакомила с деятельностью по обеспечению участков мировых судей.

Со студентами пообщался мировой судья судебного участка № 1 Ленинского района г. Чебоксары Александр Васильев. Он рассказал о категориях дел, рассматриваемых мировым судьей, и отметил, что работа судьи связана с высоким уровнем ответственности за принимаемые решения.

В ходе экскурсии до студентов доведена информация о возможности прохождения государственной гражданской службы в аппарате мирового судьи, озвучены квалификационные требования к специалистам аппарата мировых судей. До трудоустройства кандидатам предоставляется возможность прохождения стажировки на будущем рабочем месте. После поступления на службу для служащих без соответствующего опыта работы назначается наставник.

Госслужбой Чувашии по делам юстиции налажено тесное сотрудничество с Чебоксарским кооперативным техникумом Чувашпотребсоюза – ежегодно около 80 студентов техникума проходят практику на судебных участках, более 10 % из них после получения образования поступают на работу в судебную систему.

В завершение мероприятия всем студентам пожелали успехов в обучении и реализации своих профессиональных ожиданий.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ШЕСТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ И МАТЕРИАЛАМ, РАССМОТРЕННЫМ СУДАМИ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ № 1-2025

В соответствии с пунктом 3.3 Плана работы Верховного Суда Чувашской Республики на первое полугодие 2025 года судебной коллегией по уголовным делам проведен анализ причин отмен и изменения Шестым кассационным судом общей юрисдикции судебных решений судов Чувашской Республики при рассмотрении уголовных дел (материалов) в кассационном порядке за второе полугодие 2024 года.

Вопросы квалификации

1. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении № 18 от 25 июня 2019 года «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)», деяния, перечисленные в статье 238 УК РФ, характеризуются умышленной формой вины. В связи с этим при решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица состава такого преступления суду необходимо устанавливать, что несоответствие товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг требованиям безопасности охватывалось его умыслом. Если в результате оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, причиняются по неосторожности тяжкий вред здоровью либо смерть, то в целом такое преступление признается совершенным умышленно (статья 27 УК РФ) (п. 6).

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары от 11 апреля 2024 года С. осужден по пункту «в» части 2 статьи 238 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года, с установлением обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного; регулярно с периодичностью и в сроки, определенные этим органом, являться на регистрацию в этот орган.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 27 июня 2024 года приговор оставлен без изменения.

В кассационных жалобах адвокат и осужденный просили судебные решения отменить и прекратить производство по делу за отсутствием состава преступления.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 года указанное апелляционное определение отменено с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

Так, описывая действия осужденного, суд указал, что он, приступив к оказанию медицинской услуги, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих деяний, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывая на их предотвращение, *по легкомыслию*, исполняя свои профессиональные обязанности ненадлежащим образом, с нарушением техники проведения эндоскопического исследования, причинил по неосторожности смерть человека.

Затем, описывая действия осужденного, суд указал, что к последствиям в виде причинения тяжкого вреда здоровью и смерти человека С. отнесся *безразлично.* При таких данных суд первой инстанции фактически установил наличие в действиях С. *косвенного* **умысла** к наступившим последствиям в виде тяжкого вреда здоровью и смерти потерпевшей.

Допущенные в приговоре противоречия при описании преступного деяния, за которое осужден С., исключают возможность однозначного понимания квалификации содеянного осужденным, а в апелляционном определении не приведены мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правильности квалификации действий осужденного по пункту «в» части 2 статьи 238 УК РФ.

Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 389.28 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) в апелляционном определении указываются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания

полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

При этом суд апелляционной инстанции обязан проверить дело в полном объеме и дать оценку всем доводам жалоб и привести мотивы, в силу которых они признаются незаконными и необоснованными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», решение суда об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения должно быть мотивированным.

Указанные положения уголовно-процессуального закона не предоставляют суду апелляционной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы сторон, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права.

Данные требования закона не в полной мере выполнены судом апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении С.

Так, из содержания апелляционной жалобы представителя гражданского ответчика ООО «М.» следует, что в качестве оснований для отмены приговора представитель гражданского ответчика указала в том числе на *неустановление судом первой инстанции, что несоответствие оказания С. потерпевшей М. медицинской услуги – эндоскопического исследования требованиям безопасности жизни и здоровья потерпевшей охватывалось его умыслом.*

Между тем из описательно-мотивировочной части апелляционного определения следует, что указанный довод судом апелляционной инстанции по существу рассмотрен не был, каких-либо суждений по данному доводу жалобы в апелляционном определении не приведено.

Вместе с тем эти обстоятельства имеют существенное значение, поскольку касаются субъективной стороны преступления и влияют на квалификацию содеянного.

Оставление без рассмотрения и оценки доводов какой-либо стороны не согласуется с принципом состязательности правосудия, поскольку требования справедливого судебного разбирательства и эффективного восстановления в правах применительно к решениям вышестоящих судебных инстанций предполагает обязанность фактического и правового обоснования принимаемых решений, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки всех доводов жалоб.

Кассационное дело № 77-4234/2024

Назначение наказания

2. Из положений статьи 82 УК РФ следует, что с учетом принципов гуманизма и приоритета семейного воспитания детей, интересам ребенка, которые затрагиваются осуждением его родителя, придается первостепенное значение, и только в исключительных случаях, если с учетом личности родителя либо совершения им преступления в отношении ребенка применение института отсрочки отбывания наказания может навредить интересам самого ребенка, либо в иных случаях в силу прямого запрета закона, то есть при совершении родителем преступлений, указанных в части 1 статьи 82 УК РФ, отсрочка отбывания наказания не применяется.

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 11 декабря 2023 года В. осуждена по части 4 статьи 159 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима, с дополнительным наказанием в виде штрафа в размере 400 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 10 апреля 2024 года приговор изменен: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание суда об активной роли В. в совершении преступления; назначенное В. наказание смягчено до 3 лет 4 месяцев лишения свободы; исключено указание суда о назначении по части 4 статьи 159 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа.

В. осуждена за мошенничество, совершенное с причинением значительного ущерба гражданам и ущерба в крупном и особо крупном размерах, лицом с использованием своего служебного положения, организованной группой.

Адвокат в кассационной жалобе в защиту осужденной просил приговор и апелляционное определение изменить, применить в отношении осужденной отсрочку исполнения приговора в соответствии с частью 1 статьи 82 УК РФ до достижения ее ребенком 14-летнего возраста.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 года приговор изменен в части решения вопроса об отбывании назначенного наказания по следующим основаниям.

В соответствии с положениями части 1 статьи 82 УК РФ суд может отсрочить реальное отбывание наказания женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста, за исключением осужденных за преступления определенной категории, указанной в данной норме.

Как усматривается из материалов уголовного дела, В. имеет на иждивении малолетнего сына – Р., 21 августа 2012 года рождения.

Предусмотренных статьей 82 УК РФ ограничений для применения положений данной статьи к В. в материалах дела не содержится.

Суд первой инстанции в обоснование отказа в предоставлении В. в соответствии со статьей 82 УК РФ отсрочки отбывания наказания до достижения ее ребенком четырнадцатилетнего возраста сослался в приговоре на то, что у ребенка имеется отец, который обладает равными правами и обязанностями по воспитанию и содержанию своего ребенка; несовершеннолетний достиг 11-летнего возраста, проживает с бабушкой, которая способна осуществлять уход за ребенком; положения части 1 статьи 82 УК РФ, согласно которой только суду предоставлено право воспользоваться возможностями указанной нормы.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с решением суда первой инстанции в этой части, указал на данные о личности осужденной, ее роли в совершении преступления, наличие у ребенка, находящегося в 11-летнем возрасте, отца и фактическое проживание с бабушкой, которая способна осуществлять уход за ребенком. Кроме того, по мнению суда апелляционной инстанции, невыполнение отцом ребенка своих обязанностей является временным.

Иных оснований, препятствующих применению в отношении В. положений статьи 82 УК РФ судом первой инстанции, а затем и судом апелляционной инстанции, не приведено.

Вместе с тем по смыслу закона критериями применения положений части 1 статьи 82 УК РФ являются наличие у осужденного ребенка в возрасте до 14 лет и его обязанность, как родителя, заниматься воспитанием своего ребенка.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2023 № 47 «О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания», отсрочка отбывания наказания возможна лишь при условии положительного поведения лица, его добросовестного отношения к исполнению обязанностей по воспитанию ребенка, исключающих оказание какого-либо отрицательного воздействия на ребенка.

С учетом этого, разрешая при постановлении приговора или на стадии его исполнения, а также при проверке приговора (постановления суда) в апелляционном, кассационном порядке вопрос об отсрочке отбывания наказания указанным в части 1 статьи 82 УК РФ лицам, суд принимает во внимание сведения о личности, поведении, в том числе в период отбывания наказания, об условиях жизни лица и его семьи, о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком и другие.

Между тем судами не были надлежащим образом проанализированы и оценены данные, характеризующие осужденную В., не были учтены интересы ее малолетнего ребенка.

Из имеющихся в материалах уголовного дела данных, характеризующих осужденную, следует, что В. ранее не судима, родительских прав не лишена, имеет постоянное место жительства, по месту жительства и месту работы характеризуется положительно, в злоупотреблении спиртными напитками и в конфликтных ситуациях замечена не была, жалоб и заявлений на нее со стороны соседей и родственников не поступало, к административной и уголовной ответственности не привлекалась, на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога не состоит, ее сын привязан к ней и окружен ее постоянной заботой и вниманием, всегда вежливый, чистый и опрятный.

Согласно имеющейся в деле копии заключения психолого-медико-педагогической комиссии, Р., 21.08.2012 г.р., нуждается в создании специальных условий для получения образования как ребенок, испытывающий трудности в освоении основных общеобразовательных программ, развитии и социальной адаптации.

Однако в нарушение положений статьи 82 УК РФ суды не привели убедительных и основанных на нормах закона мотивов того, почему данные обстоятельства не могут являться основанием для предоставления В. отсрочки отбывания наказания до достижения ее ребенком четырнадцатилетнего возраста.

При этом судами не учтено, что целью правовой нормы, предусмотренной статьей 82 УК РФ, является обеспечение разумного баланса между публичным интересом в неотвратимости наказания преступника и интересами ребенка, развитию которого и формированию его личности в малолетнем возрасте противоречит отстранение родителей от воспитательного процесса, что является неизбежным в случае реального отбывания лишения свободы.

Обоснование судами своего решения об отказе в применении в отношении В. отсрочки от отбывания наказания ссылкой на ее роль в совершении преступления прямо противоречит положениям части 1 статьи 82 УК РФ и разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2023 № 47 «О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания».

Кроме того, характер и степень общественной опасности преступления уже были учтены судом при определении В. конкретных вида и размера наказания, подлежащего отбытию.

Судами также не принято во внимание, что В. совершено преступление, непосредственно не связанное с причинением вреда интересам ребенка.

Что касается ссылки судов на наличие у ребенка отца и фактическое проживание с бабушкой, которая способна осуществлять уход за ребенком, то данные обстоятельства, по смыслу закона, не могут служить основанием для отказа в отсрочке отбывания наказания. При этом судебными инстанциями не учтено, что, исходя из имеющихся в уголовном деле представленных стороной защиты медицинских документов, бабушка ребенка страдает рядом хронических заболеваний, способных ограничить ее возможность в полной мере осуществлять надлежащее воспитание и материальное содержание малолетнего ребенка. Кроме того, из материалов уголовного дела не усматривается каких-либо сведений о местонахождении и социальном статусе отца ребенка, его готовности выполнять свои родительские обязанности. Судом апелляционной инстанции сделан вывод о временном характере невыполнения отцом ребенка своих обязанностей, между тем не приведено каких-либо конкретных данных, подтверждающих указанный вывод.

Указание в приговоре в обоснование принятого решения на то, что только суду предоставлено право воспользоваться возможностями части 1 статьи 82 УК РФ, носит общеизвестный характер и не предполагает применение судом положений данной нормы закона произвольно, без учета всех обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о предоставлении отсрочки от отбывания наказания женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет.

В связи с этим суд кассационной инстанции, учитывая все установленные по делу обстоятельства, пришел к выводу о возможности исправления осужденной без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, применив отсрочку отбывания наказания до достижения ее ребенком четырнадцатилетнего возраста на основании части 1 статьи 82 УК РФ.

Кассационное дело № 77-3354/2024

3. Максимальный размер штрафа в виде фиксированной суммы, предусмотренный санкцией части 1 статьи 201 УК РФ, составляет 200 000 рублей.

По приговору Моргаушского районного суда Чувашской Республики от 21 июля 2023 года Е. осуждена по части 1 статьи 201 УК РФ 6 эпизодов к наказанию за каждый эпизод в виде штрафа в размере 130 000 рублей, по части 1 статьи 318 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 80 000 рублей. На основании части 2 статьи 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, мера наказания в отношении Е. определена в виде штрафа в размере 500 000 рублей.

С. осужден по части 5 статьи 33, части 1 статьи 201 УК РФ по 6 эпизодам к штрафу за каждый эпизод в размере 110 000 рублей. На основании части 2 статьи 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, мера наказания в отношении С. определена в виде штрафа в размере 350 000 рублей.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 30 ноября 2023 года приговор в части осуждения Е. по части 1 статьи 318 УК РФ отменен, уголовное дело в этой части передано на новое судебное разбирательство в

тот же суд в ином составе суда со стадии судебного разбирательства. Этот же приговор в отношении Е. и С. изменен и действия Е., квалифицированные как шесть преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 201 УК РФ, переквалифицированы на единое преступление по части 1 статьи 201 УК РФ, за которое назначено наказание в виде штрафа в размере 400 000 рублей. Действия С., квалифицированные как шесть преступлений, предусмотренных частью 5 статьи 33, части 1 статьи 201 УК РФ, переквалифицированы на единое преступление по части 5 статьи 33, части 1 статьи 201 УК РФ, за которое назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Приговором (с учетом апелляционного постановления) Е. признана виновной в злоупотреблении полномочиями, то есть использовании лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгоды и преимуществ для себя и другого лица, и это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам организаций и охраняемым законом интересам общества и государства, а С. – в пособничестве в совершении указанного преступления.

В кассационной жалобе защитники просили приговор отменить и вынести оправдательный приговор.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики выразил несогласие с вынесенными судебными решениями в части назначенного наказания. Указывает, что суд апелляционной инстанции, переквалифицировав действия осужденных на единое преступление, назначил неправильное наказание, поскольку максимальный размер штрафа в виде фиксированной суммы, предусмотренный санкцией частью 1 статьи 201 УК РФ, составляет 200 000 рублей, однако суд апелляционной инстанции назначил осужденным наказание в виде штрафа в размере, превышающем максимальный. В связи с чем просил приговор и апелляционное постановление изменить и снизить обоим осужденным размер наказания.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2024 года указанные судебные решения изменены в части назначенного наказания, поскольку при определении размера данного наказания судом апелляционной инстанции допущена существенная ошибка, повлиявшая на исход дела.

В соответствии с частью 1 статьи 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса.

Суд апелляционной инстанции, переквалифицировав действия Е. с шести преступлений на одно единое преступление, предусмотренное частью 1 статьи 201 УК РФ, назначил ей наказание в виде штрафа в размере 400 000 рублей.

Переквалифицировав действия С. с шести преступлений на одно единое преступление, предусмотренное частью 5 статьи 33, части 1 статьи 201 УК РФ, суд апелляционной инстанции назначил ему наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции не учтено, что максимальный размер штрафа в виде фиксированной суммы, предусмотренный санкцией части 1 статьи 201 УК РФ, составляет 200 000 рублей. При таких обстоятельствах наказание в виде штрафа, назначенное Е. и С. судом апелляционной инстанции, не могло превышать 200 000 рублей.

В связи с этим суд кассационной инстанции смягчил наказание Е. по части 1 статьи 201 УК РФ в виде штрафа до 130 000 рублей, а С. по части 5 статьи 33, части 1 статьи 201 УК РФ в виде штрафа до 110 000 рублей.

Кассационное дело № 77-2598/2024

4. Согласно части 1, пункту «б» части 3, части 5 статьи 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Рецидив преступлений признается особо опасным при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно осуждалось за особо тяжкое преступление. Рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 3 июня 2024 года П. осужден по части 3 статьи 30, пунктам «а, б» части 3 статьи 228.1 УК РФ к 8 годам

лишения свободы. На основании пункта «б» части 1 статьи 71, статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 21 сентября 2018 года, окончательно назначено П. 8 лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

П. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики просил приговор изменить, поскольку в действиях осужденного в соответствии с пунктом «б» части 3 статьи 18 УК РФ усматривался особо опасный рецидив преступлений, что в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 58 УК РФ влечет назначение ему для отбывания наказания в виде лишения свободы исправительной колонии особого режима.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года приговор изменен по следующим основаниям.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признал опасный рецидив. Вместе с тем указанным приговором П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктами «а», «б» части 3 статьи 228.1 УК РФ, которое в соответствии с частью 5 статьи 15 УК РФ относится к категории особо тяжких преступлений.

Приговором Московского районного суда г. Чебоксары от 21 сентября 2018 года П. осужден по части 3 статьи 30, пункту «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, неотбытая часть которого постановлением от 19 июня 2023 года заменена наказанием в виде ограничения свободы сроком на 1 год 11 месяцев 4 дня. Указанное преступление в соответствии с частью 5 статьи 15 УК РФ также относится к категории особо тяжких преступлений.

Суд не учел, что в соответствии с пунктом «б» части 3 статьи 18 УК РФ в действиях П. усматривался особо опасный рецидив преступлений, что, в свою очередь, согласно пункту «г» части 1 статьи 58 УК РФ, влечет необходимость назначения для отбывания наказания в виде лишения свободы исправительной колонии особого режима.

Кассационное дело № 77-3303/2024

5. В соответствии с частью 1 статьи 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. При этом в соответствии с пунктом «а» части 4 статьи 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления небольшой тяжести.

По приговору Мариинско-Посадского районного суда Чувашской Республики от 25 марта 2024 года Л., судимая 08 июля 2022 года, приговором мирового судьи судебного участка № 1 Мариинско-Посадского района Чувашской Республики по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ (2 преступления), статье 73 УК РФ, приговорена к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. Постановлением от 28 декабря 2022 года условное осуждение отменено с направлением для отбывания наказания в колонию-поселение, освобождена по отбытии наказания 22 сентября 2023 года, осуждена по пункту «з» части 2 статьи 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Л. признана виновной и осуждена за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В кассационной жалобе осужденная просила приговор изменить, снизить срок назначенного наказания.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 года приговор изменен по следующим основаниям.

Как следует из приговора, при назначении наказания осужденной суд признал обстоятельством, отягчающим наказание, наличие в действиях осужденной рецидива преступлений.

Однако из материалов уголовного дела следовало, что Л. по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Мариинско-Посадского района Чувашской Республики от 08 июля 2022 года осуждена за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ, относящегося в силу положений части 2 статьи 15

УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

Сведений о наличии у Л. иных судимостей, не снятых и не погашенных на момент совершения преступления, в материалах дела не содержалось.

Учитывая вышеизложенное, признание рецидива как обстоятельства, отягчающего наказание, не соответствует требованиям закона, что повлияло на назначение Л. справедливого наказания.

Таким образом, указание на признание отягчающим наказания обстоятельством рецидива преступлений исключено из приговора, со смягчением наказания до 3 лет 6 месяцев лишения свободы.

Кассационное дело № 77-3883/2024

6. В соответствии с частью 9 статьи 109 УПК РФ, в срок содержания под стражей засчитывается время применения в отношении лица запрета, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ. При этом по смыслу положений статьи 72 УК РФ и указания, содержащегося в пункте 1.1 части 10 статьи 109, пункте 9 части 1 статьи 308 УПК РФ, периоды времени, в течение которых к подозреваемому, обвиняемому применялась мера пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренная пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, засчитываются в срок содержания под стражей, в связи с чем подлежат учету при исчислении общего срока содержания под стражей.

Запрет, предусмотренный пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, засчитывается в срок содержания под стражей из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей (пункт 1.1 части 10 статьи 109 УПК РФ).

По приговору Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 11 января 2024 года И. осужден по части 1 статьи 161 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства, по пункту «в» части 2 статьи 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства. На основании части 3 статьи 69 УК РФ, с учетом требований статьи 71 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы в исправительной колонии общего режима. Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с пунктом «б» части 3.1 статьи 72 УК РФ в срок наказания в виде лишения свободы зачтено время содержания под стражей в период с 28 сентября 2023 года по 06 октября 2023 года, с 09 января 2024 года по день, предшествующий дню вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании пункта 1.1 части 10 статьи 109 УПК РФ в срок наказания в виде лишения свободы зачтено время применения запрета определенных действий, избранных в отношении И. в качестве меры пресечения, с 07 октября 2023 года по 08 января 2024 года включительно, из расчета два дня применения меры пресечения в виде запрета определенных действий за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 13 марта 2024 года указанный приговор изменен, указано в описательно-мотивировочной части приговора о совершении И. преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 161 УК РФ, – грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в помещение; уточнена описательно-мотивировочная часть приговора указанием при описании преступного деяния, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 158 УК РФ, что И. причинил потерпевшей Н. значительный материальный ущерб; на основании пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ признана явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления обстоятельствами, смягчающими наказание по преступлению, предусмотренному пунктом «в» части 2 статьи 161 УК РФ; смягчено наказание, назначенное по пункту «в» части 2 статьи 161 УК РФ (в отношении А.), до 1 года 10 месяцев лишения свободы; смягчено наказание, назначенное по правилам части 3 статьи 69 УК РФ, до 2 лет 4 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

И. признан виновным в краже, то есть тайном хищении имущества Н., с причинением значительного ущерба; в грабеже, то есть открытом хищении имущества В., а также в грабеже, то есть

открытом хищении имущества А., с незаконным проникновением в помещение.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики ставил вопрос об изменении судебных решений в части зачета в срок отбытия наказания времени применения запрета определенных действий, избранных И. в качестве меры пресечения.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 года приговор изменен ввиду допущенных судом первой инстанции нарушений при решении вопроса о зачете в срок отбытия наказания времени применения запрета определенных действий, избранных в отношении И. в качестве меры пресечения.

Суд первой инстанции зачел время применения в отношении И. запрета определенных действия с 07 октября 2023 года по 08 января 2024 года из расчета два дня применения указанной меры пресечения за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, не произведя последовательного применения положений пункта 1.1 части 10 статьи 109 УПК РФ и пункта «б» части 3.1 статьи 72 УК РФ.

Допущенные судом нарушения требований уголовного и уголовно-процессуального законов повлекли необоснованное увеличение срока наказания, подлежащего отбытию осужденным.

Суд апелляционной инстанции указанные нарушения закона не устранил.

С учетом изложенного, на основании пункта 1.1 части 10 статьи 109 УПК РФ суд кассационной инстанции определил зачесть в срок содержания И. под стражей время запрета определенных действий, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, в период с 07 октября 2023 года по 08 января 2024 года из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей, подлежащего последовательному зачету в соответствии с пунктом «б» части 3.1 статьи 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Кассационное дело № 77-3341/2024

7. В силу положений статьи 2 УК РФ задачами уголовного закона являются, в частности, охрана общественного порядка и общественной безопасности от преступных посягательств, предупреждение преступлений; для осуществления этих задач уголовный закон устанавливает, помимо видов наказаний, иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений, к числу которых относится конфискация (глава 15.1 УК РФ).

В соответствии с положениями пункта «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора, подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, предусмотренного статьей 174.1 УК РФ.

Согласно части 2 статьи 104.2 УК РФ, в случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104.1 УК РФ, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание.

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 07 февраля 2024 года Д. осужден по части 3 статьи 30 пункту «а» части 4 статьи 228.1 УК РФ (48 преступлений) к 5 годам лишения свободы за каждое преступление; по пункту «а» части 4 статьи 228.1 УК РФ (2 преступления), с применением статьи 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы за каждое преступление; по части 3 статьи 30, пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы; по части 1 статьи 174.1 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей в доход государства.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 50 000 рублей в доход государства.

Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Приговором разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока отбытия наказания, а также судьба вещественных доказательств.

В апелляционном порядке приговор не пересматривался в связи с отзывом апелляционного представления.

Д. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в значительном и крупном размерах, организованной группой (48 преступлений); незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в значительном размере, организованной группой (2 преступления); совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики указал, что суд необоснованно возвратил осужденному вещественные доказательства – сотовый телефон «iPhone 7+», ноутбук «MacBook Pro», поскольку из установленных судом обстоятельств следует, что указанные технические средства использовались осужденным в качестве средства совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2024 года приговор в части разрешения вопросов о конфискации имущества отменен, а уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Как следует из приговора, Д. признан виновным в совершении финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

Вместе с тем суд первой инстанции не рассмотрел в приговоре вопрос о конфискации в порядке статей 104.1, 104.2 УК РФ денежных средств осужденного либо иного имущества в размере полученного им незаконного вознаграждения, что относится к вопросам, подлежащим разрешению судом в совещательной комнате при постановлении приговора (пункт 10.1 статьи 299 УПКРФ).

Кроме того, судом установлено, что Д. незаконно сбывал наркотические средства с использованием сети «Интернет» в составе организованной преступной группы, выполняя роль розничного закладчика, при этом для осуществления связи между участниками организованной преступной группы использовал сотовый телефон «iPhone 7+», ноутбук «MacBook Pro», в которых обнаружены сведения о произведенных закладках наркотических средств, а также приложение «ViPole» с перепиской Д. в чате, касающаейся незаконного оборота наркотических средств.

Между тем, разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд формально сослался на статью 81 УПК РФ и постановил возвратить осужденному сотовый телефон «iPhone 7+», ноутбук «MacBook Pro» в нарушение требований пункта 12 части 1 статьи 299, части 5 статьи 307, пункта 2 части 1 ст. 309 УПК РФ, не мотивировав свои выводы относительно судьбы данных вещественных доказательств по уголовному делу.

Кассационное дело № 77-3719/2024

Вопросы применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов

8. Положения главы 45.1 УПК РФ требуют от суда апелляционной инстанции самостоятельно устранить допущенные судом первой инстанции нарушения (при выявлении таковых), без возвращения дела на новое рассмотрение, в том числе в соответствии с пунктами 2, 3 и 9 части 1 статьи 389.20, статьями 389.28–389.32 УПК РФ путем изменения обжалуемого приговора суда первой инстанции, либо путем его отмены и вынесения нового апелляционного обвинительного или оправдательного приговора. В частности, в соответствии со статьей 389.23 УПК РФ в случае, если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор, определение, постановление суда первой инстанции и выносит новое судебное решение.

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 18 марта 2024 года И. осуждена по части 1 статьи 174.1 УК РФ к штрафу в размере 90 000 рублей и в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 78 УК РФ, пунктом 3 части 1 статьи 24 УПК РФ освобождена от отбывания назначенного наказания в связи с ис-

течением сроков давности уголовного преследования. Она же осуждена по части 4 статьи 160 УК РФ к 4 годам лишения свободы, в соответствии со статьей 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 4 года.

С осужденной в пользу ООО «Г.» в счет возмещения материального ущерба взыскано 8 571 705 рублей 87 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 23 мая 2024 года указанный приговор в отношении И. отменен, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего ООО «Г.». представитель осужденной и сама осужденная просили апелляционное определение отменить.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 года указанное апелляционное определение отменено с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

В качестве основания для отмены приговора в отношении И. в апелляционном определении указано на допущенное судом первой инстанции существенное нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в нарушении права осужденной на защиту. В обоснование данного вывода судебная коллегия сослалась на то, что, несмотря на позицию осужденной, заключавшуюся в отрицании хищения чужого имущества путем присвоения и растраты, а также легализации денежных средств и имущества, защитник – адвокат Т., выступая в прениях сторон, полагал, что действия И. следовало квалифицировать (расследовать уголовное дело) по части 1 статьи 201 УК РФ, а также изложил характеризующие сведения личности И., которые должны учитываться судом при назначении наказания, такие как – отсутствие судимости, положительные характеристики, наличие малолетнего и несовершеннолетнего ребенка, возможность отсрочки отбывания наказания, в соответствии с положениями статьи 82 УК РФ, дав им соответствующую оценку. Подсудимой и ее адвокату предоставлялось дополнительное время для согласования позиции в связи с тем, что в выступлении защитника на стадии прений сторон были выявлены несовпадения в позиции защиты в вышеуказанной части. После перерыва, объявленного председательствующим для согласования позиции защиты, была выслушана только позиция адвоката Т. по данному вопросу, мнение самой И. о наличии или отсутствии противоречий с ее адвокатом не выяснялось и судом первой инстанции не устранено. В дальнейшем И. от выступления в судебных прениях отказалась, а в последнем слове осужденная вновь привела доводы о своей невиновности, при этом о квалификации ее действий по статье 201 УК РФ, сведениях, характеризующих ее личность, и оценке предложенного государственным обвинителем наказания осужденная не высказывалась.

По мнению суда апелляционной инстанции, указанное свидетельствовало о том, что адвокат Т. занял по делу иную позицию, противоречащую воле своей подзащитной, что в силу требований закона делать был не вправе, при этом у самой осужденной суд первой инстанции не выяснил мнение о наличии или отсутствии противоречий с позицией ее адвоката Т., тем самым адвокат не выполнил свои обязанности, связанные с защитой И., чем лишил осужденную права на защиту, а суд первой инстанции, несмотря на очевидное противоречие между позициями адвоката и осужденной, на данное нарушение в должной мере не отреагировал.

Согласно частям 1, 7 статьи 49 УПК РФ, защитником является лицо, осуществляющее в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. При этом адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

В соответствии с положениями подпунктов 3 и 4 части 4 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ (с последующими изменениями) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда он убежден в наличии самооговора доверителя; делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот ее отрицает.

Между тем из материалов уголовного дела не усматривалось данных о том, что в прениях в суде первой инстанции адвокатом Т. была занята позиция, прямо противоречащая позиции и интересам подсудимой И.

Так, из протокола судебного заседания следует, что адвокат Т. в своем выступлении в прениях подверг критике обвинение и просил оправдать И. по всем вменяемым ей преступлениям в связи с отсутствием в ее действиях состава преступлений.

Аналогичная позиция была занята и подсудимой, которая в последнем слове просила оправдать ее по всем статьям предъявленного обвинения.

Что же касается ссылки суда апелляционной инстанции на высказанное адвокатом мнение о том, что действия И. следовало квалифицировать (расследовать уголовное дело) по части 1 статьи 201 УК РФ, то из речи адвоката в прениях видно, что он не просил суд переквалифицировать действия И. на статью 201 УК РФ, а лишь обратил внимание на допущенное органами следствия противоречие, выразившееся в том, что в постановлении о привлечении И. в качестве обвиняемой указаны признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 УК РФ, в то время как обвинялась она по части 4 статьи 160 УК РФ, в связи с чем невозможно осудить лицо за совершение преступления, предусмотренного другой статьей УК РФ.

После объявления судом перерыва в прениях для устранения сомнений в позиции стороны защиты адвокат Т. выступил с репликой, в которой выразил солидарность с позицией его подзащитной в непризнании вины и пояснил о невозможности переквалификации ее действий.

Изложение же защитником в прениях сведений, которые подлежат учету судом при назначении подсудимой наказания в сторону его смягчения, а также оспаривание защитником сведений относительно обстоятельств, учитываемых при назначении наказания, сообщенных в своем выступлении государственным обвинителем, интересам И. не противоречит.

Помимо этого, как усматривается из протокола судебного заседания, при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции осужденной И. было заявлено об отсутствии каких-либо противоречий в позиции между ней и ее адвокатом.

Кроме того, в качестве иных оснований отмены постановленного в отношении И. приговора в апелляционном определении указано на то, что суд не привел в приговоре содержание показаний свидетелей защиты З., Ш., С., Г., Л. в суде, на которые ссылалась сторона защиты как на доказательства, подтверждающие невиновность И., при этом дав им оценку, а показания свидетеля защиты Г. оставлены без внимания и им не дана никакая оценка.

Также суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что доводы стороны защиты, заявленные в суде первой инстанции о незаконности возбуждения уголовных дел в отношении И., нарушении сроков расследования уголовных дел, о наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ, оставлены без фактического рассмотрения по существу и не мотивированы.

Между тем, касаясь приведенных оснований отмены приговора с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции отметил, что в апелляционном определении не приведено обоснования причин, по которым суд апелляционной инстанции не смог при выявленных им нарушениях разрешить дело по существу самостоятельно, в рамках предоставленных ему статьями 389.20–389.26 УПК РФ полномочий, то есть без возвращения уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Кассационное дело
№№ 77-3253/2024, 77-3707/2024, 77-3708/2024

9. В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 года № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», согласно части 10 статьи 328 УПК РФ, при формировании коллегии присяжных заседателей ходатайства об отводах кандидатов в присяжные заседатели разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Аналогичным образом разрешается вопрос и об отстранении от дальнейшего участия в рассмотрении дела как по инициативе судьи, так и по ходатайству сторон принявшего присягу присяжного заседателя при нарушении им требований части 2 статьи 333 УПК РФ. Следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 64 УПК РФ отвод кандидату в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным статьей 61 УПК РФ, заявляется сторонами до окончания формирования коллегии присяжных заседателей. Если же основания, предусмотренные статьей 61 УПК РФ, становятся известны сторонам после окончания формирования кол-

легии присяжных заседателей (после принятия присяги присяжными заседателями), то стороны вправе заявить отвод до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта. Такие отводы разрешаются судьей в соответствии с частью 2 статьи 256 УПК РФ в совещательной комнате.

По приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 19 марта 2024 года, вынесенному с участием присяжных заседателей, А. осужден по части 4 статьи 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

А. осужден за умышленное причинение здоровью К. тяжкого вреда, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 02 августа 2024 года приговор Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 19 марта 2024 года в отношении А. отменен, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики выразил свое несогласие с апелляционным определением, просил его отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 года указанное апелляционное определение отменено, а уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Чувашской Республики в ином составе суда ввиду неправильного применения судом норм уголовно-процессуального закона, регулирующих судебное разбирательство.

Как следует из протокола судебного заседания, после принятия присяги присяжными заседателями, в ходе судебного следствия, 13 апреля 2023 года защитником осужденного был заявлен отвод присяжному заседателю № 3, поскольку, как защитнику сообщил подсудимый, указанный присяжный заседатель в коридоре суда общался с потерпевшей.

Ходатайство защитника об отводе присяжного заседателя № 3 было поставлено на обсуждение, подсудимый подтвердил, что видел, как потерпевшая и указанный присяжный заседатель общались во время перерыва 11 апреля 2023 года, потерпевшая такое общение отрицала.

Никто из присяжных заседателей не подтвердил попыток кого-либо из участников процесса заговорить с ними в перерывах судебного заседания, попыток выяснения их мнения о рассматриваемом деле или оказания на них воздействия, попыток получения ими какой-либо информации от участников процесса, не подтвердил нарушений ими каких-либо прав или обязанностей присяжных заседателей.

В удовлетворении заявленного стороной защиты ходатайства об отводе присяжного заседателя № 3 председательствующим судьей было отказано без удаления в совещательную комнату.

По мнению суда апелляционной инстанции, рассмотрение судом первой инстанции указанного выше ходатайства без удаления в совещательную комнату является нарушением УПК РФ.

Однако этот вывод не подтверждается анализом положений уголовно-процессуального законодательства, согласно которым отвод, заявленный присяжному заседателю, принявшему присягу, может быть рассмотрен председательствующим судьей как в совещательной комнате, так и без удаления в совещательную комнату.

При этом, как прямо предусмотрено частью 10 статьи 328 УПК РФ, без удаления в совещательную комнату может быть рассмотрен отвод, заявленный присяжному заседателю по мотиву нарушения им установленных частью 2 статьи 333 УПК РФ запретов, к которым относится и запрет на общение с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела.

Между тем причины, по которым председательствующий судья, разрешая отвод, заявленный присяжному заседателю по мотиву его общения с потерпевшей в перерыве между судебными заседаниями, должен был руководствоваться порядком, предусмотренным статьей 65 УПК РФ, в апелляционном определении не приведены, как не приведены в нем причины, по которым указанный отвод не подлежал рассмотрению в соответствии с положениями части 10 статьи 328 УПК РФ.

Кассационное дело № 77-3541/2024

Выводы и предложения

Анализ судебных решений, вынесенных Шестым кассационным судом общей юрисдикции во втором полугодии 2024 года, по результатам рассмотрения в кассационном порядке уголовных дел и материалов, рассмотренных судами Чувашской Республики, показал, что суды первой и апелляционной инстанций допускают существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, влияющие на исход дела.

Предложено:

– обсудить в судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики, с председателями районных (Новочебоксарского городского) судов, мировыми судьями республики выявленные судом кассационной инстанции нарушения законодательства, приведшие к отмене и изменению судебных решений, в целях их недопущения в дальнейшей практике рассмотрения уголовных дел и материалов.

Рекомендовано:

– председателям судебных составов, председателям районных (Новочебоксарского городского) судов и мировым судьям на своих участках проводить мониторинг и периодически обобщать судебную практику по рассмотренным ими уголовным делам, пересмотренным Шестым кассационным судом;

– всем судам общей юрисдикции рассматривать уголовные дела и материалы в строгом соответствии с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством и рекомендациями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, с учетом приведенных в справке примеров.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ № 4-2024

Разрешение споров, связанных с исполнением обязательств

Обращение в судебном порядке взыскания на заложенное движимое имущество осуществляется по общему правилу путем продажи с публичных торгов, а не путем передачи кредитору заложенного имущества в натуре. При этом действующее законодательство не возлагает на суд обязанности по установлению начальной продажной цены движимого имущества при его реализации с публичных торгов. Такая цена устанавливается в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Акционерный коммерческий банк «Э» обратился в суд с иском к Г.П. об обращении взыскания на заложенное автотранспортное средство. Исковые требования мотивированы тем, что 19 апреля 2022 года между АКБ «Э» и заемщиком – Г.П. заключен кредитный договор о предоставлении кредита в размере 167 212 руб. на приобретение автотранспортного средства. В соответствии с Индивидуальными условиями кредит выдается с передачей в залог приобретаемого транспортного средства. Ввиду систематического нарушения заемщиком условий о внесении ежемесячных аннуитентных платежей Истцом в соответствии с Индивидуальными условиями кредитного договора была получена исполнительная надпись нотариуса, в силу которой с ответчицы взыскана просроченная задолженность в размере 126 673 руб., включая основной долг и проценты. Истец просил суд обратить взыскание на заложенное имущество – автомобиль ЗАЗ, 2010 года выпуска, путем присуждения данного имущества в натуре в пользу истца, определив рыночную стоимость передаваемого автомобиля в размере 80 000 руб.

Заочным решением районного суда от 7 марта 2024 года постановлено в удовлетворении иска АКБ «Э» об обращении взыскания на заложенное имущество отказать, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для обращения взыскания путем передачи банку транспортного средства в натуре.

Апелляционным определением от 26 июня 2024 года заочное решение районного суда от 7 марта 2024 года отменено и принято по делу новое решение, которым постановлено обратить взыскание на заложенное имущество – автомо-

биль ЗАЗ, 2010 года выпуска, находящийся в собственности Г.П., путем продажи с публичных торгов, отказав в удовлетворении требований АКБ «Э» о присуждении данного автомобиля в натуре и установлении начальной продажной стоимости предмета залога.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Согласно пункту 2 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия: 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества; 2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя). В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя).

В силу пункта 1 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

Пунктом 1 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 350.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если залогодателем является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, соглашением между залогодателем и залогодержателем может быть также предусмотрено, что реализация заложенного имущества осуществляется путем:

оставления залогодержателем предмета залога за собой, в том числе посредством поступления предмета залога в собственность залогодержателя, по цене и на иных условиях, которые определены указанным соглашением, но не ниже рыночной стоимости;

продажи предмета залога залогодержателем другому лицу по цене не ниже рыночной стоимости с удержанием из вырученных денег суммы обеспеченного залогом обязательства.

В случае, если стоимость оставляемого за залогодержателем или отчуждаемого третьему лицу имущества превышает размер неисполненного обязательства, обеспеченного залогом, разница подлежит выплате залогодателю.

Согласно пункту 3 статьи 340 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, соглашением сторон или решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, согласованная сторонами стоимость предмета залога признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него взыскания.

Действующее законодательство не содержит положений, обязывающих суд устанавливать начальную продажную стоимость заложенного движимого имущества.

В силу части 1 статьи 85 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Судом установлено, что 19 апреля 2022 года на основании Индивидуальных условий договора по кредитному продукту «Авто Драйв» ответчице предоставлен кредит в размере 167 212 руб. на приобретение автотранспортного средства ЗАЗ, 2010 года выпуска, под залог указанного транспортного средства.

Условиями договора предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком обеспечиваемых залогом обязательств залогодержатель АКБ «Э» вправе получить удовлетворение из стоимости предмета залога преимущественно перед другими кредиторами залогодателя (пункт 7.6.5); в случае неисполнения заемщиком/залогодателем обеспеченных предметом залога обязательств Банк вправе обратить взыскание на предмет залога по своему усмотрению в судебном или во внесудебном порядке и удовлетворить свои требования из стоимости предмета залога.

Начиная с августа 2022 года ответчицей допускались просрочки исполнения кредитного обязательства. В соответствии с исполнительной надписью, выданной нотариусом 31 августа 2023 года, с должника Г.П. в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору от 19 апреля 2022 года в размере 126 673 руб., в том числе основной долг 121 234 руб. и проценты 5438 руб.

Согласно заключению оценщика от 26 января 2024 года, рыночная стоимость автомобиля ЗАЗ, 2010 года выпуска, определена в размере 80 000 руб.

Учитывая размер задолженности и период просрочки исполнения обязательства со стороны ответчика, условия кредитного договора и требования действующего законодательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования Банка об обращении взыскания на заложенный автомобиль путем продажи с публичных торгов.

При этом оснований для передачи указанного транспортного средства истцу в натуре суд не усмотрел, указав, что сторонами не был реализован внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество, что предусмотрено пунктом 7.6.6 Общих условий договора предоставления кредита под залог транспортного средства по кредитному продукту «Авто Драйв», ввиду чего способом защиты в судебном порядке является именно обращение взыскания на заложенное имущество в силу абзаца второго пункта 1 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, к спорным правоотношениям не подлежат применению положения абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 350.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие возможность присуждения имущества в натуре в пользу залогодержателя, так как кредитный договор заключен с физическим лицом не в целях осуществления заемщиком предпринимательской деятельности.

Таким образом, при судебном порядке обращения взыскания реализация заложенного автомобиля производится путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

Требование истца об установлении судом начальной продажной цены автомобиля в размере 80 000 руб. судом апелляционной инстанции отклонены по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 340 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, соглашением сторон или решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, согласованная сторонами стоимость предмета залога признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него взыскания.

Таким образом, действующее законодательство не возлагает на суд обязанности по установлению начальной продажной цены движимого имущества при его реализации с публичных торгов. Такая цена устанавливается в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Апелляционное дело № 33-2672/2024
Калининский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики

Обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков. При этом в период действия моратория не начисляются установленные статьей 395 Гражданского кодекса РФ проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности.

С.И. обратился в суд с иском к Р.А. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Исковые требования мотивированы тем, что вступившим в законную силу решением суда от 03 июня 2022 года с ответчика Р.А. в пользу истца взыскано 1 297 888 рублей в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного пожаром. Ответчиком решение суда длительное время не исполняется. В связи с чем истец просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГПК РФ за период с 3 июня 2022 года (со дня принятия решения суда) по 31 декабря 2023 года в размере 184 061 рубль.

Решением районного суда от 28 мая 2024 года постановлено взыскать с Р.А. в пользу С.И. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29 августа 2022 года по 31 декабря 2023 года в размере 155 952 рублей. Во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03 июня 2022 года по 28 августа 2022 года отказано.

Апелляционным определением от 2 сентября 2024 года решение районного суда от 28 мая 2024 года отменено в части и постановлено взыскать с Р.А. в пользу С.И. проценты за пользование чужими денежными средствами за период со 02 октября 2022 года по 31 декабря 2023 года в размере 146 407 руб.; в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 3 июня 2022 года по 01 октября 2022 года отказано.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу указанного положения закона в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства, подлежат уплате проценты на сумму этих средств, поскольку неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств.

Проценты, предусмотренные ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются мерой гражданско-правовой ответственности, которая наступает вследствие ненадлежащего исполнения должником денежного обязательства, выраженного, в частности, в исполнении обязательства с просрочкой, при котором имеет место неправомерное удержание денежных средств кредитора.

По смыслу данной нормы ее положения подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных правоотношениях оно возникло.

В пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации

об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей является решение суда.

Таким образом, в случае неисполнения ответчиком судебного решения о взыскании денежных средств с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь взыскатель вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со статьей 395 Кодекса процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неисполненного обязательства. Иное не обеспечивает кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания его денежных средств должником.

Установлено, что вступившим в законную силу решением суда от 03 июня 2022 года удовлетворено исковое заявление С.И. к Р.А. о возмещении имущественного вреда, причиненного пожаром, и компенсации морального вреда. С причинителя вреда Р.А. в пользу С.И. взыскано 1 213 949 рублей в счет возмещения имущественного вреда, 5000 рублей в счет компенсации морального вреда. Данное решение суда вступило в законную силу 29 августа 2022 года.

Однако решение суда от 3 июня 2022 года о взыскании денежных средств в счет возмещения материального ущерба ответчиком (должником) не исполнено надлежащим образом.

В пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 разъяснено, что обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Рассматривая исковые требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии у истца право на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 ГК РФ.

Проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ суд начислил со дня вступления в законную силу решения суда (29 августа 2022 года) по 31 декабря 2023 года.

Вместе с тем, судом первой инстанции при определении периода взыскания процентов по ст. 395 ГК РФ не учтено, что введенный Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 года № 497 мораторий прекращает начисление не только неустойки, но и установленных статьей 395 ГК РФ процентов, являющихся мерой гражданско-правовой ответственности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 года № 497 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении любых юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением категорий должников, прямо поименованных в пункте 2 указанного постановления.

Принимая во внимание, что в силу прямого указания в постановлении Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 года № 497 оно распространяется на любых граждан, действия моратория, введенного указанным постановлением, распространяются и на ответчика, являющегося должником по исполнительному производству.

Последствия введения моратория определены положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 апреля 2020 г., одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). По смыслу пункта 4 статьи 395 Гражданского кодекса

Российской Федерации этот же правовой режим распространяется и на проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что с момента введения моратория, то есть с 01.04.2022 на 6 месяцев прекращается начисление неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

Поскольку в период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве не начисляются проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, установленные статьей 395 ГК РФ, суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции.

Апелляционное дело № 33-3647/2024
Козловский районный суд
Чувашской Республики

Разрешение споров, связанных с возмещением вреда

По гражданским делам о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда повреждением здоровья, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, подлежат привлечению к участию в деле владельцы источников повышенной опасности и лица, управлявшие транспортными средствами.

Л.П. обратилась в суд с иском к П.В. о возмещении имущественного ущерба в размере 1 924 700 руб. и компенсации морального вреда в размере 200 000 руб., причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия.

Исковые требования основаны на нормах статей 15, 151, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что 27 июля 2023 года в Звениговском районе Республики Марий Эл ответчик П.В., управляя автомобилем КАМАЗ, совершил столкновение с тремя автомобилями, в том числе с принадлежащим истцу автомобилем Skoda под управлением Ю.А. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения, а истица, находившаяся в нем в качестве пассажира, – телесные повреждения, квалифицированные как вред здоровью средней тяжести.

Заочным решением районного суда от 17 июня 2024 года исковые требования признаны обоснованными, с ответчика П.В. в пользу Л.П. постановлено взыскать в счет возмещения ущерба 1 924 700 руб., компенсацию морального вреда в размере 70 000 руб., а также судебные расходы.

Гражданское дело поступило на апелляционное рассмотрение по апелляционному представлению прокурора по мотиву существенного нарушения судом первой инстанции норм процессуального законодательства, поскольку судом к участию в деле в качестве третьих лиц не были привлечены другие участники дорожно-транспортного происшествия – водитель автомобиля Kia Cerato – Е.М., водитель автомобиля Reno Scenik – Н.Н. и водитель автомобиля Skoda – Ю.А., владельцы транспортных средств, судом не установлена степень вины каждого из них в произошедшем дорожном происшествии.

В соответствии с пунктом 4 части 4 и частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции и перехода суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных главой 39 данного кодекса, является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Установив, что настоящим спором затрагиваются права и обязанности других владельцев транспортных средств, водителей транспортных средств, которые к участию в деле не привлечены, суд апелляционной инстанции рассмотрел дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Апелляционным определением от 11 ноября 2024 года заочное решение районного суда от 17 июня 2024 года отменено на основании пункта 4 части 4 и части 5 статьи 330 ГПК РФ и судебная коллегия, рассмотрев дело по правилам производства первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, постановил взыскать с П.В. в пользу Л.П. 1 924 700 рублей в счет возмещения ущерба, причиненного транспортному средству, 70 000 рублей в счет компенсации морального вреда, а также судебные расходы.

Необходимость перехода судом апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных главой 39 ГПК РФ, обусловлено необходимостью привлечения к участию в деле всех участников дорожно-транспортного происшествия – водителей и владельцев транспортных средств (источников повышенной опасности) ввиду следующего.

Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, регулируется статьей 1079 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п., осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности, и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно п. 3 статьи 1079 ГК РФ, владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Предметом иска Л.П. является возмещение вреда, имущественного (убытки) и морального, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Судом установлено, что 27 июля 2023 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием четырех транспортных средств. Ответчик П.В., управляя автомобилем КАМАЗ, совершил столкновение со встречным автомобилем KiaCerato под управлением Е.М., с последующим столкновением со встречным автомобилем Skoda под управлением Ю.А., с последующим столкновением со встречным автомобилем Renault под управлением Н.Н.

На момент дорожного происшествия ответчик П.В. являлся собственником автомобиля КАМАЗ, его автогражданская ответственность застрахована не была. Собственником автомобиля Skoda являлась Л.П., Ю.А. управлял этим автомобилем на основании водительского удостоверения и полиса ОСАГО.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю Skoda были причинены механические повреждения, размер причиненного ущерба составил 1 924 700 рублей.

Таким образом, в споре о возмещении убытков Л.П. выступает как собственник поврежденного автомобиля Skoda, а П.В. – как причинитель вреда, чья гражданская ответственность застрахована не была. Для разрешения указанного имущественного спора юридическое значение имеет установление в том числе наличия вины участников дорожного происшествия.

Соответственно, возмещение имущественного ущерба, причиненного повреждением транспортного средства вследствие дорожного происшествия (столкновения нескольких транспортных средств), осуществляется истцу на общих основаниях (статья 1064 ГК) в зависимости от наличия вины причинителя вреда (ответчика).

Кроме того, в момент дорожно-транспортного происшествия истец Л.П. находилась в салоне своего автомобиля в качестве пассажира и получила телесные повреждения.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и

нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В споре о компенсации морального вреда истец Л.П. выступает как пассажир, а П.В. – как владелец источника повышенной опасности, отвечающий независимо от вины солидарно с владельцами других транспортных средств, участвовавших в этом же дорожном происшествии, к которым исковые требования не предъявлены, но которые подлежат привлечению к участию в деле в качестве третьих лиц, поскольку кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников (п. 2 ст. 323 ГК РФ), а причинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда (п. 2 ст. 1081 ГК РФ).

Апелляционное дело № 33-4143/2024
Калининский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики

Разрешение споров о защите прав потребителей

Управляющая организация, ресурсоснабжающая организация, региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами не вправе уступать право (требование) по возврату просроченной задолженности физических лиц по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги третьим лицам, в том числе кредитным организациям или лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц.

И.В., Н.И. обратились в суд с иском к ООО «Ситиматик Чувашия» о компенсации морального вреда в связи с нарушением прав как потребителей услуг.

Исковые требования мотивированы тем, что в октябре 2023 г. истцами было получено письмо от коллекторского агентства ООО «А» о наличии задолженности за вывоз мусора перед ООО «Ситиматик Чувашия» с требованием о его погашении и с угрозами выезда по их месту жительства. Также от представителей Агентства были телефонные звонки с требованием оплатить задолженность с аналогичными угрозами. Из-за оказания на них давления со стороны ответчика истцы живут в стрессовой ситуации, что негативно отражается на их здоровье, они потеряли сон, в связи с чем просили взыскать компенсацию морального вреда в размере по 35 000 рублей в пользу каждого.

Решением районного суда от 5 августа 2024 года в удовлетворении исковых требований И.В., Н.И. отказано.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, районный суд исходил из того, что коллекторское агентство, обращаясь в адрес истцов, имеющих задолженность за оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, действовало в рамках заключенного между ООО «А» и ООО «Ситиматик Чувашия» агентского договора, поэтому на ответчика не может быть возложена гражданская правовая ответственность в виде компенсации причиненного истцам морального вреда.

Апелляционным определением от 23 октября 2024 года решение районного суда от 5 августа 2024 года отменено и постановлено взыскать с ООО «Ситиматик Чувашия» в пользу И.В. компенсацию морального вреда в размере 1500 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 750 рублей; в пользу Н.И. – компенсацию морального вреда в размере 1500 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 750 рублей.

При разрешении спора суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Судом установлено, что истцам И.В. и Н.И. на праве общей совместной собственности принадлежит жилое помещение, расположенное в г. Чебоксары.

ООО «Ситиматик Чувашия», как региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, открыт лицевой счет для начисления платы за обращение с твердыми коммунальными отходами.

Решением мирового судьи от 02.02.2024 с И.В. и Н.И. в пользу ООО «Ситиматик Чувашия» взыскана сумма задолженности за оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 01.02.2020 по 31.10.2023 в размере 5437 руб., пени в размере 200 руб.

30.12.2022 между ООО «Ситиматик Чувашия» (принципал) и ООО «А» (агент) заключен агентский договор, в соответствии с которым агент обя-

зался за вознаграждение и по поручению принципала совершать от имени и за счет принципала юридические и иные действия, направленные на погашение задолженности должников.

Агент исполняет поручение принципала в отношении лицевых счетов, указанных принципалом в переданном агенту реестре на всей территории РФ, если иное не установлено соглашением сторон (пункты 2.1–2.2 договора).

Согласно пункту 3.1.5 договора, агент обязан: исполнять поручение принципа согласно условиям настоящего договора, обеспечивая поступление денежных средств, уплачиваемых должниками в счет возврата задолженности перед принципалом, расчетный счет принципала или иного указанного им лица, предназначенный для оплаты жилищно-коммунальных услуг и/или коммунальных ресурсов. Агент не вправе получать от должника денежные средства (как наличными, так и в безналичном порядке) в счет возврата задолженности.

4 октября 2023 года ООО «А» обратилось по адресу проживания истцов с досудебным требованием, указав, что накоплена просроченная задолженность за вывоз мусора в размере 5673 руб. В связи с неисполнением обязательств задолженность передана для взыскания в коллекторское агентство – ООО «А». В связи с этим ООО «А» предлагало в срок до 31 октября 2023 года оплатить задолженность по реквизитам ООО «Ситиматик Чувашия», предупреждая о том, что в случае неуплаты могут быть применены меры, в том числе непосредственное взаимодействие, с выездом по месту нахождения с целью проведения личных встреч (со ссылкой на Федеральный закон № 230-ФЗ от 03.07.2016).

В соответствии с частью 18 статьи 155 ЖК РФ управляющая организация, товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, ресурсоснабжающая организация, региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами, наймодатель жилого помещения по договору социального найма, по договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования, по договору найма жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда (далее в настоящей статье – наймодатель жилого помещения), которым в соответствии с настоящим Кодексом вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги, не вправе уступать право (требование) по возврату просроченной задолженности физических лиц по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги третьим лицам, в том числе кредитным организациям или лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц. Заключенный в таком случае договор об уступке права (требования) по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги считается ничтожным. Положения настоящей части не распространяются на случай уступки права (требования) по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги вновь выбранной, отобранной или определенной управляющей организации, созданным товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу, иной ресурсоснабжающей организации, отобранному региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами, новому наймодателю жилого помещения.

Данным положением закона установлен запрет на уступку региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами права (требования) по возврату просроченной задолженности по внесению платы за коммунальные услуги третьим лицам, в том числе кредитным организациям или лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц.

В соответствии со ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала (п. 1).

В случаях, когда в агентском договоре, заключенном в письменной форме, предусмотрены общие полномочия агента на совершение сделок

от имени принципала, последний в отношениях с третьими лицами не вправе ссылаться на отсутствие у агента надлежащих полномочий, если не докажет, что третье лицо знало или должно было знать об ограничении полномочий агента (п. 2).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», разрешая дела по искам о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов).

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 03 июля 2016 года № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ), в целях защиты прав и законных интересов физических лиц устанавливает правовые основы деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств.

Федеральным законом от 26.07.2019 № 214-ФЗ в статью 1 названного закона внесены изменения.

Согласно части 4 статьи 1 Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ в редакции внесенных изменений, данный настоящий Федеральный закон не распространяется на правоотношения, связанные с взысканием просроченной задолженности физического лица и возникшие из жилищного законодательства, законодательства Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, теплоснабжении, газоснабжении, об электроэнергетике, а также законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами.

Приведенные положения части 4 статьи 1 Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ в совокупности с положениями части 18 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации означают, что действующее законодательство исключает возможность взыскания задолженности физических лиц по жилищной плате и плате за коммунальные услуги с привлечением лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности.

Данная правовая позиция следует также из пояснительной записки к проекту названного закона, согласно которой целью дополнения статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации частью 18 является гарантия защиты прав граждан от действий, связанных с взиманием просроченной задолженности по жилищно-коммунальным платежам путем передачи таких полномочий коллекторам, а также иным непрофессиональным участникам рынка жилищно-коммунальных услуг. Прямой запрет на передачу коллекторам права на работу с задолженностями по жилищно-коммунальным платежам граждан имеет важнейшее социальное значение.

Согласно государственному реестру профессиональных коллекторских организаций, размещенному на сайте Федеральной службы судебных приставов, ООО «А» является профессиональной коллекторской организацией, основным видом деятельности которого является деятельность агентства по сбору платежей и бюро кредитной информации.

Таким образом, ООО «А» возврат просроченной задолженности в отношении истцов осуществляло в том числе способами и средствами, предусмотренными Федеральным законом от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

При таких обстоятельствах у регионального оператора отсутствовали законные основания для передачи коллекторскому агентству ООО «А» сведений о спорном долге по лицевому счету, и действия ООО «А», представляющего интересы ответчика, нельзя признать в полной мере соответствующими закону и заключенному агентскому договору.

Аналогичные разъяснения применительно к данному случаю изложены также в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2021 № 306-ЭС20-24265.

Применительно к положениям статьи 1005 ГК РФ, пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении

судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», за действия агента ответственность несет принципал, в данном случае – ответчик по делу.

Судебной коллегией установлено нарушение прав истцов как потребителей услуг и на основании статьей 150, 151, п. 1 ст. 1099–1101 ГК РФ, статьи 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» с ответчика ООО «Ситиматик Чувашия» в пользу истцов взыскана компенсация морального вреда.

Апелляционное дело № 33-4535/2024
Калининский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики

Разрешение споров, возникающих из трудовых правоотношений

Правила статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, применяются судом при рассмотрении требований о взыскании с работника причиненного работодателю ущерба не только по заявлению работника, но и по инициативе суда.

Государственное образовательное учреждение «К» (далее – Учреждение) обратилось в суд с иском к Д.С. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 606 756 руб.

Требования мотивированы тем, что с 1 декабря 2014 года Д.С. работал в учреждении по трудовому договору водителем автомобиля, с ним заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности. 22 февраля 2024 года автомобиль марки «Хендэ», принадлежащий истцу, под управлением Д.С., использовавшего служебное транспортное средство во внерабочее время, столкнулся с другим автомобилем, в результате чего получил механические повреждения.

Дорожное происшествие произошло по вине Д.С., который привлечен к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения, а работодателем Д.С. привлечен к дисциплинарной ответственности за выезд на служебном автомобиле во внерабочее время. Учреждением понесены расходы на восстановление транспортного средства в размере 606 756 руб., которые истец просил взыскать с ответчика.

Решением районного суда от 18 июля 2024 года постановлено взыскать с Д.С. в пользу Государственного образовательного учреждения «К» расходы на восстановление поврежденного транспортного средства в размере 606 756 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для привлечения работника к полной материальной ответственности в размере причиненного ущерба вследствие повреждения транспортного средства, принадлежащего работодателю.

Апелляционным определением от 2 октября 2024 года решение районного суда от 18 июля 2024 года в части размера ущерба изменено и постановлено взыскать с Д.С. в пользу ГОУ «К» материальный ущерб в размере 536 756 руб.

Принимая решение об уменьшении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возместить причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере (часть первая статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью второй статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных этим кодексом или иными федеральными законами.

Перечень случаев полной материальной ответственности установлен статьей 243 Трудового кодекса Российской Федерации.

Необходимыми условиями для наступления материальной ответственности работника за причиненный работодателю ущерб являются: наличие прямого действительного ущерба у работодателя, противоправность поведения (действий или бездействия) работника, причинная связь между действиями или бездействием работника и причиненным работодателю ущербом, вина работника в причинении ущерба.

При этом бремя доказывания наличия совокупности указанных обстоятельств законом возложено на работодателя, который до принятия решения о возмещении ущерба конкретным работником обязан провести проверку с обязательным истребованием от работника письменного объяснения для установления размера причиненного ущерба, причин его возникновения и вины работника в причинении ущерба.

Согласно ч. 1, 2 ст. 250 Трудового кодекса Российской Федерации, орган по рассмотрению

трудовых споров может с учетом степени и формы вины, материального положения работника и других обстоятельств снизить размер ущерба, подлежащий взысканию с работника.

Снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, не производится, если ущерб причинен преступлением, совершенным в корыстных целях.

По смыслу данной нормы, правовых позиций, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 года № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», в Обзоре практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника, утвержденном 5 декабря 2018 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, снижение размера ущерба допустимо как в случаях полной, так и ограниченной материальной ответственности. Оценивая материальное положение работника, следует принимать во внимание его имущественное положение (размер заработной платы, иных основных и дополнительных доходов), его семейное положение (количество членов семьи, наличие иждивенцев, удержания по исполнительным документам) и т. п.

При этом суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в целях вынесения законного и обоснованного решения при разрешении вопроса о размере ущерба, подлежащего взысканию с работника в пользу работодателя, не вправе действовать произвольно, должен учитывать все обстоятельства, касающиеся имущественного и семейного положения работника, а также соблюдать общие принципы юридической и, следовательно, материальной ответственности, такие как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина.

Соответственно, правила ст. 250 ТК РФ о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, должны применяться судом при рассмотрении требований о взыскании с работника ущерба, причиненного работодателю, не только по заявлению работника, но и по инициативе суда, поскольку по смыслу ч. 1, 2 ст. 12, ч. 1, 2 ст. 35, ч. 1- 3 ст. 56, ч. 1 ст. 57, ст. 67, ч. 1 ст. 68, ч. 2 ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, осуществляя правосудие на основе состязательности и равноправия сторон, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет не только руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, но и предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

С учетом этого именно суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие- либо из них не ссылались.

Суд же предлагает представить дополнительные доказательства, если имеющиеся недостаточны для правильного рассмотрения и разрешения дела. При этом каждое лицо, участвующее в деле, в свою очередь, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено ГПК РФ.

В случае отказа в представлении предложенных доказательств суд разъясняет лицам, участвующим в деле, последствия их непредставления. А именно о том, что в этой ситуации спор будет разрешен по имеющимся в деле доказательствам, при этом нежелательные последствия, связанные с отсутствием необходимых доказательств, несет сторона, которая процессуальные обязанности доказывать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, не исполнила. В том числе в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в их собирании и истребовании.

В ходе рассмотрения дела представитель Д.С. при определении размера ущерба просил учесть семейное и тяжелое материальное положение ответчика, а также принять в качестве доказательства документ об отсутствии у Д.С. на праве собственности маломерных судов и транспортных средств.

Судом установлено, что 14 марта 2024 года Д.С. уволен с работы с Учреждения, на момент рассмотрения дела является нетрудоустроенным. В зарегистрированном браке он не состоит, но на его иждивении находится один малолетний ребенок, 2015 года рождения. Объекты недвижимости, маломерные суда и транспортные средства за ним на праве собственности не зарегистрированы.

Что касается сбережений, то он имеет счета, открытые в нескольких банках, без существенных денежных накоплений. Кроме того, у Д.С. есть неисполненные кредитные обязательства по нескольким сделкам (в частности, по состоянию на 29 июля 2024 года непогашенная сумма задолженности составляет соответственно 11 006 руб., 26 428 руб., 205 427 руб., 76 738 руб.).

Таким образом, правила статьи 250 Трудового кодекса РФ о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, применяются судом при рассмотрении требований о взыскании с работника причиненного работодателю ущерба не только по заявлению работника, но и по инициативе суда.

Оценивая материальное положение ответчика (отсутствие работы), его семейное положение (количество членов семьи, наличие иждивенцев), наличие обязательств по кредитным договорам, удержания по исполнительным документам, причинение ущерба по неосторожности, суд апелляционной инстанции уменьшил размер ущерба, подлежащего взысканию с Д.С.

Апелляционное дело № 33-4371/2024
Чебоксарский районный суд
Чувашской Республики

Разрешение споров, возникающих из семейных отношений

Правом требования неустойки за просрочку алиментов обладает родитель, в пользу которого взысканы алименты на содержание детей, в том числе когда ребенок достиг совершеннолетия.

В.А. обратилась в суд с иском к А.В. о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов.

Исковые требования мотивированы тем, что решением суда от 26 июля 2007 года брак между родителями истца А.В. и Г.В. расторгнут. С ответчика А.В. в пользу матери истца взысканы алименты на содержание В.А., 2005 года рождения, до достижения ребенком совершеннолетия. Поскольку в период с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2021 года удержания из заработной платы ответчика в счет уплаты алиментов производились несвоевременно и не в полном объеме, у ответчика образовалась задолженность по уплате алиментов, которая постановлением судебного пристава-исполнителя рассчитана по состоянию на 30 сентября 2021 года в размере 258 609 руб.

На основании изложенного В.А. просила взыскать с ответчика неустойку за период с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2021 года в размере 130 591 руб.

Решением районного суда от 13 мая 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением от 23 сентября 2024 года, постановлено в удовлетворении исковых требований В.А. к А.В. о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов за период с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2021 года в размере 130 591 руб. отказать.

Принимая решение, судебные инстанции, руководствуясь положениями ст. 115 Семейного кодекса Российской Федерации, исходили из того, что с иском о взыскании неустойки по алиментам на содержание ребенка вправе обратиться получатель алиментов как выгодоприобретатель по основному обязательству и пришли к выводу, что В.А. в данном случае является ненадлежащим истцом, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 1 ст. 61 Семейного кодекса Российской Федерации, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права) и в силу ч. 1 ст. 80 СК РФ обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Эта обязанность носит безусловный характер и не связывается законодателем с наличием либо отсутствием у гражданина постоянного и достаточного дохода.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», с учетом того, что обязанность по уплате алиментов носит ежемесячный характер, неустойку за неуплату алиментов, предусмотренную п. 2 ст. 115 Семейного кодекса Российской Федерации, необходимо определять

по каждому просроченному месячному платежу исходя из суммы этого платежа и количества дней его просрочки, определяемого на день вынесения решения суда о взыскании неустойки.

Судом установлено, что на основании решения суда от 26 июля 2007 года брак между А.В. и Г.В. расторгнут, с А.В. в пользу Г.В. взысканы алименты на содержание дочери В.А., 2005 года рождения, в размере ¼ части заработка или иного дохода ежемесячно, начиная с 23 мая 2007 года до достижения ребенком совершеннолетия.

Решением суда от 18 октября 2010 года размер алиментов, взыскиваемых с А.В. в пользу Г.В. на содержание дочери В.А. по решению суда от 26 июля 2007 года изменен – с А.В. в пользу Г.В. взысканы алименты на содержание дочери В.А., 2005 года рождения, в размере 2500 руб. или 25 МРОТ, исходя из базовой суммы в размере 100 руб. с последующей индексацией пропорционально увеличению установленного законом МРОТ.

Решением районного суда от 29 марта 2023 года изменен размер взыскиваемых с А.В. в пользу Г.В. алиментов на содержание дочери В.А. на основании решения мирового судьи от 18 октября 2010 года и с А.В. в пользу Г.В. взысканы алименты на содержание дочери В.А., 2005 года рождения, в размере 5216 руб., что составляет половину прожиточного минимума для детей на территории Чувашской Республики с учетом индексации в соответствии со ст. 117 Семейного кодекса Российской Федерации.

11 мая 2023 года исполнительное производство от 10 февраля 2022 года прекращено в соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

При этом 11 мая 2023 года Чебоксарским РОСП УФССП России по Чувашской Республике – Чувашии на основании постановления о расчете задолженности по алиментам возбуждено исполнительное производство в отношении А.В. в пользу Г.В. о взыскании задолженности по алиментам в размере 205 244 руб.

Истец В.А. достигла совершеннолетия 8 мая 2023 года.

При возникновении задолженности по алиментам по вине лица, обязанного их уплачивать, может быть взыскана неустойка. Взыскание осуществляется в судебном порядке. С иском о взыскании неустойки по алиментам на содержание ребенка вправе обратиться получатель алиментов, в частности, родитель ребенка, опекун или попечитель (ст. 80, п.п. 1, 2 ст. 115 СК РФ); п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ; ст. 36, п.п. 1–3 ст. 37 ГК РФ),

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.03.2018 № 58-КГ17-19, применительно к положениям статей 80–81 Семейного кодекса Российской Федерации получателем алиментов является родитель, содержащий ребенка.

Образовавшаяся к моменту достижения ребенком совершеннолетия или к моменту признания его дееспособным до достижения совершеннолетия задолженность по алиментам подлежит взысканию в пользу взыскателя на основании исполнительного документа. Недополучение взыскателем (получателем алиментов) средств на содержание ребенка от должника влечет дополнительное обременение взыскателя, так как алименты в силу закона должны уплачиваться регулярно и в полном размере. Соответственно, погашение образовавшейся задолженности по алиментам носит компенсационный характер для получателя алиментов, и право требовать образовавшуюся задолженность при достижении ребенком совершеннолетия у родителя, в чью пользу они взысканы, не утрачивается.

Неустойка является одной из форм ответственности лица, обязанного уплачивать алименты, перед их получателем за просрочку исполнения основного обязательства. Право на взыскание неустойки производно от права на получение сумм алиментов и неразрывно связано с ним.

Таким образом, лицом, в пользу которого подлежит взысканию задолженность по алиментам, остается родитель ребенка, достигшего совершеннолетия.

Апелляционное дело № 33-3793/2024
Чебоксарский районный суд
Чувашской Республики

Разрешая требования об уменьшении размера алиментов, суд обязан выяснить вопрос о действительном изменении материального и семейного положения должника настолько, что он не имеет возможности предоставлять несовершеннолетнему ребенку содержание в прежнем размере, а также о том, как скажется изменение размера алиментов на материальном положении ребенка.

В.Е. обратился в суд с иском к С.Ю. об изменении установленного судебным актом размера

взыскиваемых с него в пользу ответчика алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Исковые требования мотивированы тем, что стороны имеют общего несовершеннолетнего ребенка – А.В., 2013 года рождения. Решением суда от 21 июня 2018 года с истца в пользу С.Ю. взысканы алименты на содержание несовершеннолетней А.В. до достижения ребенком совершеннолетия. С момента взыскания алиментов изменилось его семейное и финансовое положение, у него появился несовершеннолетний ребенок – Б.В., 2023 года рождения, на содержание которого решением суда с него в пользу его матери М.А. взысканы алименты. В связи с тем, что установленный размер алиментов на первого ребенка явно уменьшает размер среднемесячного дохода истца и нарушает баланс интересов всех лиц, просил суд уменьшить размер алиментов, взыскиваемых с него на содержание дочери А.В., 2013 года рождения, с 1/4 до 1/6 доли всех видов дохода ежемесячно, начиная с даты вынесения решения суда до совершеннолетия ребенка.

Заочным решением районного суда от 13 мая 2024 года во изменение решения мирового судьи от 21 июня 2018 года с В.Е. в пользу С.Ю. постановлено взыскать алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка А.В., 2013 года рождения, ежемесячно со дня вступления в законную силу настоящего решения в размере 1/6 части заработка и иного дохода до совершеннолетия дочери.

Апелляционным определением от 12 августа 2024 года решение районного суда от 13 мая 2024 года отменено и постановлено в удовлетворении исковых требований В.Е. к С.Ю. об уменьшении размера алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка А.В., 2013 года рождения, отказать.

Отменяя решение районного суда, суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

В соответствии со статьей 38 Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

Согласно части 1 статьи 27 Конвенции о правах ребенка (Нью-Йорк, 2011.1989), ратифицированной постановлением Верховного Совета СССР от 13.06.1990 № 1559-1 и в силу этого обязательной для применения Российской Федерацией, как правопреемником СССР в международных правонарушениях, каждый ребенок имеет право на уровень жизни, необходимый для нормального физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития.

В силу части 2 статьи 27 Конвенции родитель (и) другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для ребенка.

Обязанность родителей заботиться о своих несовершеннолетних детях, в том числе содержать их, закреплена также в части 1 статьи 60 и части 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – Семейный кодекс РФ).

В соответствии с положениями части 1 статьи 80 Семейного кодекса РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

Статьей 81 Семейного кодекса РФ установлено, что при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей. Размер этих долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Судом установлено, что В.Е. и С.Ю. являются родителями несовершеннолетней А.В., 2013 года рождения.

Решением мирового судьи от 21 июня 2018 года с истца в пользу С.Ю. взысканы алименты на содержание несовершеннолетней А.В., 2013 года рождения, в размере ¼ части всех видов заработка и иного дохода ежемесячно, начиная с 06 июня 2018 года до достижения ребенком совершеннолетия.

Судом также установлено, что В.Е. от брака с М.А. имеет несовершеннолетнего сына Б.В., 2023 года рождения, на содержание которого решением районного суда от 15 января 2024 года с него в пользу М.А. взысканы алименты в размере 1/6 части заработной платы и (или) иного дохода ответчика ежемесячно, начиная с 24 ноября 2023 года по 02 января 2031 года включительно, далее – в размере ¼ части заработка и (или) иного дохода ответчика ежемесячно до дня совершеннолетия ребенка.

Согласно выписке из ЕГРН от 3 апреля 2024 года истцу В.Е. принадлежит ½ доля в праве общей

долевой собственности на нежилое помещение, расположенное в г. Чебоксары, площадью 4,3 кв. м.

Согласно сообщению МРЭО ГИБДД МВД по Чувашской Республике от 23 марта 2024 года за В.Е. (истцом) транспортные средства не зарегистрированы.

Истец В.Е. осуществляет трудовую деятельность, его доход за 2022 год составил 1 249 666 руб., за 2023 год – 1 683 557 руб., с января по май 2024 года – 755 680 руб.

Ответчица С.Ю. трудоустроена, ее доход за 2022 год составил 628 443 руб., за 2023 год – 574 329 руб., за 2024 год – 145 238 руб.

Согласно ст. 80 Семейного кодекса РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Эта обязанность носит безусловный характер и не связывается законодателем с наличием либо отсутствием у гражданина постоянного и достаточного дохода.

Соответственно, на родителей возлагается позитивная обязанность обеспечить такой уровень собственного дохода, который позволял бы реально предоставлять несовершеннолетним детям материальное содержание, отвечающее минимальным государственным стандартам.

Уклонение родителя от надлежащего выполнения подобной позитивной обязанности само по себе основанием для умаления прав несовершеннолетних детей являться не может, так как указывает на злоупотребление правом со стороны родителя.

Согласно пункту 1 статьи 119 Семейного кодекса РФ, если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов. При изменении размера алиментов суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», при разрешении требования родителя, уплачивающего алименты на несовершеннолетнего ребенка, о снижении размера алиментов следует иметь в виду, что изменение материального или семейного положения данного родителя не является безусловным основанием для удовлетворения его иска, поскольку необходимо установить, что такие изменения не позволяют ему поддерживать выплату алиментов в прежнем размере.

По смыслу указанных разъяснений следует, что существенным обстоятельством для изменения ранее установленного размера алиментов на содержание ребенка является не только материальное и семейное положение лица, обязанного уплачивать алименты, и получателя алиментов, но и интересы несовершеннолетнего ребенка, которые в силу требований закона находятся в приоритете, и определяя размер алиментов, подлежащих взысканию на несовершеннолетнего ребенка, суд, прежде всего, должен руководствоваться интересами ребенка, чтобы сохранить ребенку максимально возможный прежний уровень его обеспечения.

Изменение материального положения родителей, их семейного положения само по себе не может ограничить право ребенка на необходимое и достойное содержание, не является основанием для снижения алиментов, поскольку для изменения установленного судом размера алиментов необходимо установить, что такое изменение не позволяет лицу, обязанному уплачивать алименты, поддерживать выплату алиментов в прежнем размере. При этом сохранение прежнего размера алиментов на содержание одного ребенка не свидетельствует об ущемлении прав другого ребенка на его содержание либо на нарушение прав лица, обязанного уплачивать алименты, в случае если доходы такого лица позволяют ему выплачивать алименты в прежнем размере.

Таким образом, разрешая требования об уменьшении размера алиментов, суд обязан выяснить вопрос о действительном изменении материального и семейного положения должника настолько, что он не имеет возможности предоставлять несовершеннолетнему ребенку содержание в прежнем размере, а также о том, как скажется изменение размера алиментов на материальном положении ребенка.

При этом на лице, которое заявило требование об изменении размера взыскиваемых алиментов, в силу положений ст. 56 ГПК РФ лежит обязанность доказать обстоятельства, наличие которых является основанием для уменьшения взыскания.

Таких доказательств истцом в материалы дела не представлено.

Материалами дела подтверждается раздельное проживание несовершеннолетней А.В. с плательщиком алиментов, при совместном проживании его с несовершеннолетним сыном Б.В., а также то, что истец находится в трудоспособном возрасте, не лишен возможности работать, иметь постоянный доход и предоставлять на содержание своей дочери А.В. алименты в прежнем размере.

Рождение у истца второго ребенка, содержание супруги само по себе не свидетельствует об ухудшении материального положения должника и не является безусловным основанием для снижения размера алиментов, взысканных на первого ребенка. Сохранение прежнего размера алиментов на содержание одного ребенка не свидетельствует об ущемлении прав другого ребенка на его содержание либо на нарушение прав лица, обязанного уплачивать алименты, в случае, если доходы такого лица позволяют ему выплачивать алименты в прежнем размере.

Исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка и необходимости сохранения ребенку прежнего уровня материального обеспечения, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для уменьшения размера алиментов.

Апелляционное дело № 33-3507/2024
Калининский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики

Процессуальные вопросы

Обязательный досудебный порядок урегулирования спора предусмотрен по спорам с участием потребителей финансовых услуг, предъявляющих к финансовым организациям, оказавшим им финансовые услуги, требования только имущественного характера. Требования потребителя к банку о расторжении договора банковского счета к указанной категории не относятся.

В.В. обратился в суд с иском к банку ПАО «В» о расторжении договоров банковского счета и закрытии банковских счетов, компенсации морального вреда.

Заявленные требования мотивированы тем, что 04.04.2024 истец обратился в банк с письменным заявлением о расторжении договора банковского счета и закрытии счетов, которое оставлено последним без ответа.

Определением суда первой инстанции от 22 июля 2024 года исковое заявление В.В. к ПАО «В» о расторжении договоров банковского счета, взыскании компенсации морального вреда оставлено без рассмотрения.

Оставляя без рассмотрения исковое заявление В.В. к ПАО «В» о расторжении договоров банковского счета и компенсации морального вреда, суд исходил из несоблюдения заявителем – потребителем финансовых услуг обязательного досудебного порядка урегулирования спора в отношении заявленных требований.

Апелляционным определением от 14 октября 2024 года постановлено определение суда первой инстанции от 22 июля 2024 года отменить, направить гражданское дело по исковому заявлению В.В. к ПАО «В» о расторжении договоров банковского счета, компенсации морального вреда в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно ч. 4 ст. 3 ГПК РФ, заявление подается в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

В силу абз. 2 ст. 222 указанного Кодекса суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора.

В силу разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», в гражданском судопроизводстве досудебный порядок урегулирования спора является обязательным только в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 4 ст. 3 ГПК РФ) (пункт 2). Суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора (абзац 2 статьи 222 ГПК РФ) (пункт 27). Федеральными законами обязательный досудебный порядок урегулирования спора предусмотрен, в том числе по спорам с участием потребителей финансовых услуг, предъявляющих к финансовым организациям, оказавшим им финансовые услуги, требования имущественного характера (пункт 3).

Согласно положениям ч. 1 ст. 2 Закона о финансовом уполномоченном должность финансового уполномоченного учреждается в соответствии с настоящим Федеральным законом для рассмо-

трения обращений потребителей финансовых услуг об удовлетворении требований имущественного характера, предъявляемых к финансовым организациям, оказавшим им финансовые услуги.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в ч. 2 ст. 15 данного Закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в п. 1 ч. 1 этой статьи.

Частью 2 ст. 15 Закона о финансовом уполномоченном предусмотрено, что потребитель финансовых услуг вправе заявить в судебном порядке требования о взыскании денежных сумм в размере, не превышающем 500 тысяч рублей, с финансовой организации, включенной в реестр, указанный в статье 29 настоящего Федерального закона (в отношении финансовых услуг, предусмотренных данным реестром), или перечень, указанный в статье 30 настоящего Федерального закона, требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», требования имущественного характера, связанные с заключением, исполнением или прекращением пенсионного договора и (или) договора об обязательном пенсионном страховании, либо требования, указанные в части 1.1 настоящей статьи, в случаях, предусмотренных статьей 25 настоящего Федерального закона.

Из приведенных выше положений Закона следует, что обязательный досудебный порядок урегулирования спора предусмотрен по спорам с участием потребителей финансовых услуг, предъявляющих к финансовым организациям, оказавшим им финансовые услуги, требования только имущественного характера.

Как следует из содержания искового заявления В.В., предъявленного к банку, имущественных требований к банку он не заявлял. Требования истца о расторжении договоров банковского счета и компенсации морального вреда к требованиям имущественного характера не относятся.

Таким образом, на сложившиеся правоотношения истца и ответчика требования Закона о финансовом уполномоченном о досудебном обращении по возникшему спору к финансовому уполномоченному не распространяются.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось правовых оснований, предусмотренных абз. 2 ст. 222 ГПК РФ, для оставления искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Апелляционное дело № 33-4049/2024
Новочебоксарский городской суд
Чувашской Республики

В случае, когда невозможно установить лицо, распространившее порочащие сведения, заявление заинтересованного лица о признании таких сведений не соответствующими действительности рассматривается в порядке особого производства.

Ю.Н. обратился в суд с заявлением о признании распространенных неизвестным лицом сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, не соответствующими действительности, в порядке особого производства в соответствии с нормами подраздела IV ГПК РФ.

Требования мотивированы тем, что неустановленное лицо распространило в сети Интернет недостоверные сведения, в которых заявителя неоднократно называют оскорбительными, бранными, унизительными словами. Указанные недостоверные сведения опубликованы на Интернет-сайте в социальной сети «ВКонтакте», при этом у заявителя отсутствует возможность установить лицо, распространившее указанные недостоверные сведения.

Определением судьи от 6 августа 2024 года заявление Ю.Н. оставлено без рассмотрения, заявителю разъяснено право на разрешение спора в порядке искового производства с соблюдением правил подсудности.

Оставляя заявление без рассмотрения, судья, руководствуясь ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, исходил из того, что имеется спор о праве, в связи с чем заявителю следует обратиться в суд с исковыми требованиям с соблюдением правил подсудности, при этом указав, что у него имеется возможность выявить лицо, ответственное за размещение оспариваемых им сведений.

Апелляционным определением от 2 октября 2024 года постановлено определение судьи районного суда от 6 августа 2024 года отменить, заявление Ю.Н. о признании сведений, порочащих

честь и достоинство и деловую репутацию, не соответствующими действительности, направить в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии его к производству суда.

Не согласившись с выводом районного суда, суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

Согласно положениям части 2 статьи 262 ГПК РФ, федеральными законами к рассмотрению в порядке особого производства могут быть отнесены и другие дела, не указанные в части первой указанной части.

На основании пункта 8 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» следует, что судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с пунктом 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства (подраздел IV Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, подача в суд заявления в порядке особого производства о защите чести и достоинства, деловой репутации возможна в случае, если лицо, распространившее такие сведения, не установлено.

В свою очередь, обращаясь в порядке особого производства с вышеуказанным заявлением, Ю.Н. указывал на невозможность установить администратора группы в социальной сети «ВКонтакте», а также лиц, разместивших сведения, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 11 Обзора практики рассмотрения судами дел о защите чести, достоинства и деловой репутации (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016), в том случае, когда невозможно установить лицо, распространившее порочащие сведения, заявление о признании таких сведений не соответствующими действительности рассматривается в порядке особого производства. Если в ходе судебного разбирательства, осуществляемого в порядке особого производства, будет установлено конкретное лицо, распространившее оспариваемые порочащие сведения, суд оставляет указанное заявление без рассмотрения.

В случаях, когда невозможно установить лицо, распространившее порочащие сведения, заявление Ю.Н. о признании таких сведений не соответствующими действительности рассматривается в порядке особого производства

Апелляционное дело № 33-4441/2024
Красноармейский районный суд
Чувашской Республики

По искам о праве собственности на объект недвижимого имущества цена иска определяется исходя из его кадастровой стоимости, а в отношении недвижимого имущества, сведения о кадастровой стоимости которого отсутствуют, исходя из рыночной стоимости.

С.Н. обратился в районный суд с иском к администрации г. Чебоксары о признании права собственности на гаражный бокс.

Определением районного суда от 15 октября 2024 года настоящее гражданское дело передано по подсудности мировому судье.

Передавая дело по подсудности мировому судье, районный суд со ссылкой на статью 47 Конституции Российской Федерации, положения статей 23, 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также на имеющуюся в деле справку об инвентаризационной стоимости спорного объекта по состоянию на 2013 год, указал, что данное дело не подсудно районному суду, поскольку инвентаризационная стоимость спорного объекта составляет 33 922 рубля, что менее 50 000 рублей, а иных данных о его стоимости в деле не имеется.

Апелляционным определением от 4 декабря 2024 года постановлено отменить определение районного суда от 15 октября 2024 года и направить дело для рассмотрения в суд первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации установлено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Статьей 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданские дела, подсудные судам общей юрисдикции, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 названного Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

В силу пункта 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей.

Требование о признании права собственности на объект недвижимого имущества является требованием имущественного характера, подлежащим оценке.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по искам о праве собственности на объект недвижимого имущества, принадлежащий гражданину на праве собственности, цена иска определяется, исходя из стоимости объекта, но не ниже его инвентаризационной оценки или при отсутствии ее – не ниже оценки стоимости объекта по договору страхования, на объект недвижимого имущества, принадлежащего организации, – не ниже балансовой оценки объекта.

При этом в связи с изменением законодательства техническая инвентаризация недвижимого имущества в настоящее время не проводится и целях определения цены иска по искам о праве собственности на недвижимое имущество инвентаризационная оценка не используется.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» разъяснено, что стоимость недвижимого имущества определяется исходя из его кадастровой стоимости, а стоимость движимого имущества и стоимость недвижимого имущества, сведения о кадастровой стоимости которого отсутствуют, – исходя из рыночной стоимости.

Таким образом, сведения, указанные в справке об инвентаризационной стоимости спорного объекта по состоянию на 2013 год в данном случае являются некорректными ввиду того, что ее содержание не может отражать действительную стоимость спорного объекта.

Цена иска указывается истцом. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости истребуемого имущества цену иска определяет судья при принятии искового заявления (часть 2 статьи 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Цена иска истцом в исковом заявлении указана в размере 134 574 рублей и определена истцом исходя из кадастровой стоимости аналогичного гаража, поскольку спорный объект на кадастровом учете не состоит и, соответственно, сведений о его кадастровой стоимости не имеется.

Само по себе отсутствие в деле сведений о кадастровой или рыночной стоимости спорного объекта не может свидетельствовать о том, что дело было принято к производству районного суда с нарушением правил подсудности, и служить основанием для передачи дела по подсудности мировому судье.

Апелляционное дело № 33-5156/2024
Калининский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Чувашской Республики

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ № 1–2025

В соответствии с пунктом 3.2 Плана работы Верховного Суда Чувашской Республики на первое полугодие 2025 года судебной коллегией по уголовным делам проведен анализ практики в суде апелляционной инстанции и изучены причины отмен и изменения приговоров, а также постановлений судов в апелляционном порядке в четвертом квартале 2024 года. Допущенные судами нарушения, приведшие к отмене и изменению приговоров, постановлений судов, в основном были связаны с неправильной квалификацией действий осужденных, назначением наказания с нарушением норм уголовного закона и иными существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, допущенными судами при рассмотрении уголовных дел и материалов.

Вопросы квалификации

1. Согласно части 3 статьи 25 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

В отличие от косвенного умысла, в соответствии с частью 2 статьи 25 УК РФ совершение преступления с прямым умыслом характеризуется тем, что лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления.

По приговору Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 29 июля 2024 года К. осужден по части 1 статьи 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

К. признан виновным в убийстве К., то есть в умышленном причинении смерти другому человеку.

В апелляционном представлении прокурор Ленинского района города Чебоксары Чувашской Республики просил указать в описательно-мотивировочной части приговора о совершении К. преступления с прямым умыслом и усилить назначенное наказание в виде лишения свободы до 10 лет.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 2 октября 2024 года приговор изменен ввиду не основанного на нормах уголовного закона вывода суда первой инстанции о том, что убийство совершено осужденным с косвенным умыслом ввиду безразличного отношения к наступлению смерти потерпевшей.

Как следовало из исследованных по делу доказательств, осужденный действовал с прямым умыслом на убийство своей матери.

Так, из показаний свидетеля С. следовало, что К. сообщал о том, что его мать К. ему надоела, поскольку он 5 лет кормит и ухаживает за ней.

Из показаний самого осужденного следовало, что после нанесения им трех ударов ножом в живот потерпевшей, последняя сказала ему «добей» (то есть убей), на что он продолжил наносить удары ножом по телу К.

О наличии у осужденного прямого умысла на убийство К. объективно свидетельствовали и фактические обстоятельства содеянного, в том числе способ и орудие совершения преступления – нож, умышленное воздействие им в область жизненно важных органов потерпевшей – в область живота, грудной клетки и сердца, количество, характер и локализация телесных повреждений, причиненных потерпевшей.

О прямом умысле осужденного на убийство свидетельствовало также и то, что после причинения потерпевшей ножевых ранений в область расположения жизненно важных органов К. каких-либо мер, направленных на оказание помощи потерпевшей (остановить кровь, забинтовать, вызвать скорую медицинскую помощь с использованием двух находящихся в квартире сотовых телефонов, либо от соседей по подъезду), не предпринял и покинул место преступления, посчитав, что К. умерла.

Последнее обстоятельство подтверждалось показаниями свидетеля С. о том, что к ней пришел К., попросил выпить и сообщил, что дома лежит его мертвая мать, которую кто-то убил.

Доводы стороны защиты о том, что осужденный имел возможность в последующем завершить свой умысел, когда вместе со свидетелем И. обнаружил, что мать не умерла, опровергаются фактом наличия очевидца данных событий (И.) и первоначально занятой К. позиции о непричастности к преступлению.

Учитывая изложенное, судебная коллегия исключила указание суда в приговоре о безразличном отношении осужденного к наступлению смерти потерпевшей и наличии у него косвенного умысла на причинение смерти К., поскольку в его действиях усматривается наличие прямого умысла.

С учетом большей степени общественной опасности преступления, совершенного с прямым умыслом, по сравнению с преступлением, совершенным с косвенным умыслом, учитывая конкретные фактические обстоятельства дела (убийство родной матери), судебная коллегия, принимая во внимание положения статьи 60 УК РФ, предусматривающие, что наказание должно являться справедливым, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, в целях восстановления социальной справедливости и исправления осужденного усилила назначенное К. наказание до 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

Апелляционное дело № 22-1967/2024

2. Согласно статье 174.1 УК РФ под легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, понимается совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом. Совершение же таких финансовых операций или сделок с имуществом, полученным преступным путем, в целях личного обогащения, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 7 июля 2015 года № 32, не образует состава легализации. В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо совершило финансовую операцию или сделку с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

Согласно диспозиции статьи 174.1 УК РФ, обязательным признаком данного деяния является придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом.

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары от 18 марта 2024 года И. осуждена по части 1 статьи 174.1 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 90 000 рублей, и в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 78 УК РФ, пунктом 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) освобождена от отбывания назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Этим же приговором И. осуждена по части 4 статьи 160 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года условно.

Осужденная признана виновной в присвоении и растрате, то есть в хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенном лицом с использованием своего служебного положения и в особо крупном размере.

Она же признана виновной в легализации (отмывании) денежных средств, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, то есть в совершении финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами.

В апелляционном представлении государственный обвинитель поставил вопрос об отмене приговора из-за неправильного применения судом уголовно-процессуального закона.

В апелляционной жалобе адвокат просил приговор в отношении И. отменить ввиду его незаконности и необоснованности.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 13 ноября 2024 года приговор в части осуждения И. по части 1 статьи 174.1 УК РФ отменен, а уголовное дело в этой части производством прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с отсутствием в ее деянии состава преступления.

В соответствии со статьями 133, 134 УПК РФ признано за И. в указанной части право на реабилитацию.

В определении указано, что органами предварительного следствия И. предъявлено обвинение в том, что она, решив легализовать похищенные денежные средства, путем совершения финансовых операций, направленных на погашение задолженностей по имеющимся у нее обязательствам в рамках кредитного договора от 18.04.2014, заключенного с банком, и потребительского кредита от 27.03.2021, заключенного с иным банком, осуществила переводы денежных средств на счета указанных банков, после чего банками произведены списания денежных средств в счет частичного погашения кредита по кредитным договорам. Далее, согласно предъявленному обвинению, И., решив легализовать похищенные денежные средства, путем совершения финансовых операций, направленных на приобретение жилого помещения, сформировав на своем банковском счете денежную сумму, необходимую для погашения оставшейся суммы по договору купли-продажи квартиры от 26.08.2021, где находились и денежные средства, приобретенные правомерным путем, перевела их на банковский счет, открытый на свое имя, с последующим перечислением на расчетный счет продавца.

Указанные действия осужденной судом квалифицированы по части 1 статьи 174.1 УК РФ как легализация (отмывание) денежных средств, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, то есть совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами.

Как следует из материалов дела, И. часть похищенных путем присвоения денег использовала на погашение имеющейся у нее перед двумя банками задолженности по кредитным договорам, а также использовала для погашения денежной суммы по договору купли-продажи квартиры от 26.08.2021 года. То есть фактически использовала часть похищенных ею денежных средств для личного потребления, а не с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами.

По смыслу закона совершение финансовых операций и сделок с имуществом, полученным преступным путем, в целях личного потребления не образует состава легализации (отмывания) денежных средств.

При таких обстоятельствах в ее действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного частью 1 статьи 174.1 УК РФ.

Апелляционное дело № 22-2185/2024

3. Хранение взрывчатых веществ относится к длящимся преступлениям, моментом его окончания будет время изъятия таких веществ из незаконного оборота.

По приговору Ибресинского районного суда Чувашской Республики от 23 сентября 2024 года А. осужден по части 1 статьи 222.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет 4 месяца условно со штрафом в размере 5000 рублей.

А. признан виновным и осужден за то, что в конце июля 2012 года незаконно приобрел взрывчатое вещество – дымный порох, массой 440,5 г, которое незаконно хранил у себя в жилище до момента его обнаружения и изъятия сотрудниками полиции во время обыска в период с 11 часов 45 минут до 16 часов 26 июля 2024 года.

В апелляционном представлении и. о. прокурора Ибресинского района Чувашской Республики высказался об исключении квалифицирующего признака незаконного приобретения дымного пороха, поскольку в соответствии с пунктом «б» части 1 статьи 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления средней тяжести прошло 6 лет.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 21 ноября 2024 года приговор изменен в части квалификации действий осужденного по следующим основаниям.

Судом с учетом исследованных в судебном заседании доказательств правильно установлено, что взрывчатое вещество осужденный приобрел в конце июля 2012 года, и эти его действия должны квалифицироваться по части 1 статьи 222 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ, от 28 декабря 2010 года № 398-ФЗ), предусматривающей ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (за

исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему), взрывчатых веществ или взрывных устройств. Данное деяние относится к преступлениям средней тяжести.

Федеральным законом от 24 ноября 2014 года № 370-ФЗ в УК РФ введена статья 222.1, частью первой которой предусмотрена уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, относящееся к тяжким преступлением.

Учитывая, что хранение взрывчатых веществ относится к длящимся преступлениям, моментом его окончания будет время изъятия таких веществ из незаконного оборота, то есть 26 июля 2024 года.

В соответствии с пунктом «б» части 1 статьи 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления средней тяжести прошло 6 лет.

При указанных обстоятельствах из осуждения А. по части 1 статьи 222.1 УК РФ судом апелляционной инстанции исключено незаконное приобретение взрывчатых веществ со снижением наказания до 5 лет лишения свободы, которое в соответствии со статьей 73 УК РФ постановлено считать условным с испытательным сроком на 1 год 10 месяцев.

Апелляционное дело № 22-2273/2024

Назначение наказания

4. Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при применении статей 62, 65 и 68 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам статьи 66 УК РФ.

Если в результате применения статей 66 и (или) 62 УК РФ либо статей 66 и 65 УК РФ срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ. В таких случаях верхний предел назначаемого наказания не должен превышать срок или размер наказания, который может быть назначен с учетом положений указанных статей.

Таким же образом разрешается вопрос назначения наказания в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Судам следует иметь в виду, что в таких случаях верхний предел наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, является для него максимальным размером, с учетом которого необходимо применять и другие правила назначения наказания, установленные законом.

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 22 августа 2024 года Т. осужден по части 3 статьи – пунктам «а, б» части 3 статьи 228.1 УК РФ за каждое из 8 совершенных преступлений с применением статьи 64 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет; по части 3 статьи 30 – пункту «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ за каждое из 4 совершенных преступлений с применением статьи 64 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет 6 месяцев.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Т. наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Т. осужден за 8 покушений на незаконный сбыт наркотического средства, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере; 4 покушения на незаконный сбыт наркотического средства, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил изменить приго-

вор, поскольку окончательное наказание по совокупности преступлений осужденному назначено по правилам части 3 статьи 69 УК РФ, тогда как необходимо было назначить его на основании части 2 статьи 69 УК РФ, поскольку Т. осужден за покушение на особо тяжкие преступления. Также просил исключить из приговора указание на применение при назначении наказания положений статьи 64 УК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 22 октября 2024 года приговор изменен по следующим основаниям.

Поскольку нижний предел наказания в виде лишения свободы за неоконченные преступления, предусмотренные частью 3 статьи 30 – пунктами «а, б» части 3 статьи 228.1 УК РФ, частью 3 статьи 30 – пунктом «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, с учетом правил части 3 статьи 66, части 1 статьи 62 УК РФ отсутствует, ссылка на статью 64 УК РФ не применяется.

Исключение из приговора указания на применение при назначении наказания положений статьи не влечет смягчение или усиление наказания.

Кроме того, в соответствии частью 2 статьи 69 УК РФ если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Из приговора следует, что, назначая Т. наказание по совокупности покушений на особо тяжкие преступления, суд применил часть 3 статьи 69 УК РФ, предусматривающую назначение окончательного наказания путем частичного или полного сложения наказаний, что противоречит нормам материального закона, поскольку при назначении наказания по совокупности данных преступлений суду надлежало руководствоваться правилами части 2 статьи 69 УК РФ, являющимися более выгодными по сравнению с положениями части 3 статьи 69 УК РФ.

То есть суд первой инстанции нарушил принцип назначения наказания и вместо применения части 2 статьи 69 УК РФ указал на применение части 3 статьи 69 УК РФ, ухудшив положение осужденного.

В связи с этим судом апелляционной инстанции из приговора исключено указание на применение при назначении наказания осужденному положений статьи 64 УК РФ, и на основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 10 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционное дело № 22-2063/2024

5. Согласно пункту «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ конфискацией имущества является принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, в том числе предусмотренных статьей 174.1 УК РФ.

Данная норма носит императивный характер и не предполагает произвольное ее неприменение по усмотрению судебного органа.

Если конфискация определенного предмета, входящего в такое имущество, на момент принятия судом соответствующего решения невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, эквивалентной стоимости данного предмета, а в случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в такое имущество, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета (статья 104.2 УК РФ).

По приговору Козловского районного суда Чувашской Республики от 20 августа 2024 года З. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года; по части 3 статьи 327 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 6 месяцев; по части 1 статьи 264.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год с лишени-

ем права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года; по 6 эпизодам по части 3 статьи 30, пункту «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ к наказанию за каждый эпизод в виде лишения свободы на срок 11 лет; по части 2 статьи 228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет; по части 1 статьи 174.1 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 60 000 рублей. На основании части 3 статьи 69 УК РФ окончательное наказание по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев, со штрафом в размере 60 000 рублей.

Постановлено конфисковать автомобиль марки «Hyundai Sonata».

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил взыскать в доход государства в счет конфискации 132 624 рублей, полученных согласно приговору в результате совершения преступления, предусмотренного частью 1 статьи 174.1 УК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 16 октября 2024 года приговор изменен по следующим основаниям.

В пунктах 3 (3), 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 (в редакции от 12 декабря 2023 года) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», указано, что, исходя из требований статей 104.1 и 104.2 УК РФ, конфискация имущества подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15.1 УК РФ.

Таким образом, положения закона возлагают на суд обязанность принять решение о конфискации денежной суммы, соответствующей сумме легализованных денежных средств, приобретенных виновным в результате совершения им преступления, в случае использования последней до приговора суда.

Вопреки указанным требованиям закона и положениям пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 (в редакции от 12 декабря 2023 года) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», суд первой инстанции, установив факт легализации З. денежных средств в размере 132 624 рублей, полученных в результате совершения им преступления, при постановлении в отношении него обвинительного приговора, вопрос о конфискации денежных средств (иного имущества) в размере, эквивалентном сумме, полученной им в результате совершения преступления, не решил.

При изложенных обстоятельствах и при наличии соответствующего апелляционного повода в виде апелляционного представления прокурора, суд второй инстанции, руководствуясь положениями статьи 389.24 УПК РФ и пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 (в редакции от 12 декабря 2023 года) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», в связи с неправильным применением уголовного закона судом первой инстанции, изменил приговор суда, приняв решение о конфискации в доход государства денежных средств в размере 132 624 рублей, полученных З. в результате совершения преступления, предусмотренного частью 1 статьи 174.1 УК РФ, а в случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, конфисковать иное принадлежащее З. имущество в пределах указанной или недостающей до нее суммы.

Апелляционное дело № 22-2077/2024

6. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в постановлении от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», исходя из требований статей 104.1 и 104.2 УК РФ, конфискация имущества, в том числе транспортного средства согласно пункту «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ, подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15.1 УК РФ.

По приговору Алатырского районного суда Чувашской Республики от 10 сентября 2024 года К. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ с применением статьи 64 УК РФ к штрафу в размере 30 000 рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком 1 год 10 месяцев.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Постановлено вернуть по вступлении приговора в законную силу автомобиль марки «ВАЗ-2105-3» осужденному.

К. признан виновным в том, что управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутый административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Государственный обвинитель просил изменить приговор, конфисковав указанный автомобиль, принадлежащий К.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 13 ноября 2024 года приговор отменен в части принятия решения о конфискации автомобиля осужденного по следующим основаниям.

На момент свершения преступления К. управлял автомобилем «ВАЗ-2105-3», собственником которого он является.

В силу пункта «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ транспортное средство, которое было использовано обвиняемым при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, подлежит конфискации при условии, что оно принадлежит обвиняемому.

Исходя из требований статей 104.1, 104.2 УК РФ, конфискация имущества, указанного в пункте «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ, является обязательной мерой уголовно-правового характера, направленной на достижение задач уголовного закона.

Принимая решение о возврате автомобиля по принадлежности собственнику К., суд не учел требования уголовного закона и соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, что существенно повлияло на его выводы.

Приведенные в обоснование принятого решения о возврате автомобиля К. обстоятельства (инвалидность третьей группы, перенесение операции на позвоночнике, состояние здоровья) признаны в качестве смягчающих наказание обстоятельств. Наличие данных обстоятельств не освобождало суд от обязанности по применению меры уголовно-правового характера в виде конфискации автомобиля.

В связи с этим суд апелляционной инстанции принял решение о конфискации указанного автомобиля, принадлежавшего осужденному.

Апелляционное дело № 22-2275/2024

7. Если осужденный владеет автомобилем по договору лизинга и не является собственником транспортного средства, конфискацию автомобиля нельзя признать соответствующей требованиям пункта «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ и пункта 1 части 3 статьи 81 УПК РФ.

По приговору Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 12 сентября 2024 года Ф. осуждена по части 3 статьи 30, части 5 статьи 228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено конфисковать принадлежащий Ф. автомобиль марки «Renault», хранящийся на автостоянке перед ОМВД России «Чебоксарский».

Ф. признана виновной в покушении на незаконный сбыт наркотических средств с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Р.» просил отменить приговор в части конфискации автомобиля «Renault».

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 20 ноября 2024 года приговор отменен в части конфискации указанного автомобиля, а уголовное дело в этой части передано на новое рассмотрение в порядке статей 396, 399 УПК РФ в тот же суд в ином составе по следующим основаниям.

В рамках расследования уголовного дела изъят и признан вещественным доказательством автомобиль «Renault», на котором осужденная везла наркотическое средство. Автомобиль помещен для хранения на автостоянку перед ОМВД России «Чебоксарский».

При решении судьбы вещественного доказательства суд постановил конфисковать автомобиль и обратить в собственность государства, как средство совершения преступления.

Пунктом «г» части первой статьи 104.1 УК РФ предусмотрено принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора орудий, оборудования и иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.

В силу пункта 3 части 1 статьи 81 УК РФ орудия, оборудование или иные средства соверше-

ния преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации.

Таким образом, обязательным условием для применения меры уголовно-правового характера в виде конфискации является принадлежность средства совершения преступления обвиняемому.

Как следует из протокола судебного заседания, Ф. показала, что управляла автомобилем, купленным ею по договору лизинга.

Исходя из содержания приговора, суд признал, что не имеется доказательств реального перехода права собственности на автомобиль от лизинговой компании, как от продавца, к Ф.

Представитель ООО «Р.» к своей апелляционной жалобе приложил копию договора финансовой аренды (лизинга) от 16 февраля 2024 года, заключенного между ООО «Р.» (лизингодателем) и Ф. (лизингополучателем).

Согласно содержанию данного договора, ООО «Р.» передало автомобиль «Renault Logan Stepway» во временное владение.

По условиям договора, заключенного на срок до 13 февраля 2027 года, Ф. должна выкупить автомобиль путем внесения ежемесячных платежей.

Поскольку осужденная не является собственником транспортного средства, конфискацию автомобиля суд апелляционной инстанции признал не соответствующей требованиям закона.

Апелляционное дело № 22-2239/2024

Вопросы применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов

8. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 51 УПК РФ, если обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно. При этом отказ от защитника, как это предусмотрено частью 2 статьи 52 УПК РФ, не обязателен для суда.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», к лицам, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту, следует относить, в частности, тех, у кого имеется психическое расстройство, не исключающее вменяемости, а также лиц, страдающих существенным дефектом речи, слуха, зрения или другим недугом, ограничивающим их способность пользоваться процессуальными правами.

В силу части 2 статьи 47 УПК РФ приведенные требования закона распространяются и на осужденного.

По постановлению Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 23 августа 2024 года осужденный А. переведен для дальнейшего отбывания наказания, назначенного приговором Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 17 марта 2022 года, из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение.

В апелляционной жалобе потерпевший указал на незаконность и необоснованность постановления. Просил отменить постановление, отказать в удовлетворении ходатайства.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 22 октября 2024 года постановление отменено в связи с нарушением права осужденного на защиту.

Как следует из материалов дела, осужденный А. еще до начала судебного заседания от помощи адвоката отказался. Суд рассмотрел его ходатайство в отсутствие адвоката. При этом председательствующий по делу не выяснил у осужденного, нуждается ли он в защитнике.

Между тем, согласно приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары от 17 марта 2022 года, А. имеет психическое отклонение.

При таких обстоятельствах, несмотря на то что осужденный отказался от защитника, участие защитника в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 51 и частью 2 статьи 52 УПК РФ являлось обязательным.

Неисполнение судом указанной обязанности является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, поскольку оно повлекло лишение осужденного права на защиту, а также нарушение его права на справедливое судебное разбирательство.

Апелляционное дело № 22-2099/2024

Рассмотрение ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей

9. Согласно статье 97 УПК РФ, мера пресечения применяется при наличии достаточных

оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Также должны учитываться требования статьи 99 УПК РФ о том, что при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

По постановлению Шумерлининского районного суда Чувашской Республики от 2 ноября 2024 года в отношении подозреваемого А. отказано в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и постановлено избрать в отношении него меру пресечения в виде домашнего ареста на срок 2 месяца, то есть по 1 января 2025 года включительно с установлением ряда запретов.

В апелляционных жалобах потерпевшие просили постановление суда отменить и избрать в отношении А. меру пресечения в виде заключения под стражу.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 18 ноября 2024 года указанное постановление отменено по следующим основаниям.

Принимая решение об отказе в применении меры пресечения в виде заключения под стражу и избирая домашний арест, суд, придя к выводу, что А. может воспрепятствовать производству по уголовному делу и продолжить заниматься преступной деятельностью, указал, что подозреваемый имеет постоянное место жительства, характеризуется положительно, материалы не содержат сведений об избрании А. какой-либо меры пресечения, об извещении последнего о проведении следственных действий и объявлении в розыск.

Вместе с тем суд не принял во внимание, что А., подозреваемый в совершении преступления средней тяжести против порядка управления, также является фигурантом другого уголовного дела, возбужденного в отношении него по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 297 УПК РФ, за оскорбление судьи, участвующего в отправлении правосудия. В рамках данного уголовного дела А. скрывался от следствия, на неоднократные вызовы по повесткам для проведения следственных действий не являлся, в связи с чем 09 октября 2024 года был объявлен в розыск. Сведения об этом представленные материалы содержат. Кроме того, в них имеются сведения о том, что 21 октября 2024 года А., подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 318 УК РФ, был объявлен в розыск по тем же основаниям. Обстоятельства возбуждения в отношении А. уголовного дела по части 1 статьи 318 УК РФ фактически имели место в процессе воспрепятствования следственным действиям по уголовному делу за оскорбление судьи.

В суде первой инстанции А. показал, что не работает, хронических заболеваний не имеет, о наличии социальных связей не сообщил. При избрании меры пресечения в виде домашнего ареста к А. по адресу его регистрации судом не установлен собственник данного дома, не выяснено его отношение к возможности применения в принадлежащем ему жилом помещении меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении подозреваемого. Кроме того, избирая данную меру пресечения по адресу регистрации и проживания А., суд не учел, что данное место фактически является местом совершения деяния, в котором тот подозревается, в связи с чем у органа предварительного расследования может возникнуть необходимость проведения ряда следственных действий по данному адресу, что с учетом предыдущего поведения подозреваемого и данных о его личности, может быть затруднительно.

Суд также не в полной мере учел отрицательные данные о личности подозреваемого А., содержащиеся в характеристике по месту прохождения им военной службы, согласно которой он склонен к употреблению алкогольной продукции, по характеру неуравновешен и агрессивен.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что А. при отсутствии стойких социальных связей и места работы может скрыться, воспрепятствовать установлению истины по делу, сбору доказательств и принять меры к их уничтожению, оказать давление на потерпевших, место работы которых ему известно.

Кроме того, судом не оценена степень общественной опасности преступления, в совершении которого заподозрен А., – применение насилия и

угроза его применения в отношении двоих представителей власти, находившихся при исполнении своих должностных обязанностей.

При установленных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что избранная судом в отношении А. мера пресечения в виде домашнего ареста может привести к созданию подозреваемым условий, препятствующих эффективному производству предварительного расследования по делу, избрав в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу с момента фактического задержания на срок до 17 декабря 2024 года.

Апелляционное дело № 22-2427/2024

Рассмотрение материалов в порядке главы 47 УПК РФ

10. В соответствии с частью 1 статьи 396 УПК РФ и пунктом 5.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2011 № 21 (ред. от 25.06.2024) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», исходя из положений части 6 статьи 53.1 УК РФ, частей 3,5 статьи 60.15 и статьи 60.15 и статьи 60.17 УИК РФ, а также части 1 статьи 396 и пункта 2.1 статьи 397 УПК РФ вопрос о замене неотбытой части принудительных работ лишением свободы разрешается в случаях признания осужденного злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ либо уклонения осужденного от их отбывания судом, постановившим приговор, в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ.

По постановлению Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 18 октября 2024 года удовлетворено представление ИУФИЦ № 2 УФСИН ФКУ ИК-1 по Чувашской Республике о замене наказания в виде принудительных работ лишением свободы в отношении Я., осужденного приговором мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 25.06.2024 по части 1 статьи 119, пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ к наказанию в виде 8 месяцев принудительных работ с удержанием 10% и заработной платы в доход государства.

В апелляционной жалобе осужденный просил назначить более мягкое наказание в виде запрета определенных действий в исправительном центре с тем же сроком.

В апелляционном представлении помощник прокурора Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики просил отменить постановление, направив дело на рассмотрение в судебный участок № 8 Ленинского района г. Чебоксары по подсудности через Ленинский районный суд г. Чебоксары.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 18 декабря 2024 года указанное постановление отменено, а материал направлен на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики иным судьей со стадии принятия материала к производству суда по следующим основаниям.

Как следует из материалов, Я. был осужден приговором мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики.

Соответственно, в силу части 1 статьи 396 УПК РФ вопрос о замене ему принудительных работ лишением свободы подлежал разрешению мировым судьей постановившим приговор, а не районным судом.

Допущенное судьей Ленинского районного суда г. Чебоксары нарушение закона является существенным, повлиявшим на исход дела.

Апелляционное дело № 22-2528/2024

Рассмотрение материалов в порядке статьи 125 УПК РФ

11. Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1 (в редакции от 28.06.2022) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», к затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие), которые создают гражданину препятствие для дальнейшего его обращения за судебной защитой нарушенного права, в том числе и отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений.

По постановлению Ленинского районного суда г. Чебоксары от 26 августа 2024 года в принятии к производству суда жалобы Ш., поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, отказано, и жалоба возвращена заявителю.

В апелляционной жалобе Ш. просил постановление отменить.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 9 октября 2024 года указанное постановление отменено по следующим основаниям.

Из содержания обжалуемого постановления следовало, что одним из оснований для отказа в приеме жалобы заявителя Ш. к производству суда указано, что жалоба не может быть принята к производству ввиду отсутствия предмета обжалования.

Вместе с тем суд не учел разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1 (в редакции от 28.06.2022) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» о том, что к затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие), которые создают гражданину препятствие для дальнейшего его обращения за судебной защитой нарушенного права, в том числе и отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений.

Из содержания обжалуемого ответа должностного лица СУ СК России по Чувашской Республике следует, что Ш. было отказано в приеме его заявления о преступлении для его проверки в порядке статей 144–145 УПК РФ, то есть ему было отказано в приеме сообщения о преступлении, что рассматривается как бездействие, затрудняющее доступ граждан к правосудию, и является предметом для обжалования в суд.

Апелляционное дело № 22-1974/2024

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ № 4-2024

Практика применения административного законодательства.

Адвокат в целях оказания квалифицированной юридической помощи вправе запрашивать необходимые документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций, не нарушая при этом требования закона и права, свободы и законные интересы иных лиц.

Осужденному М.М., находящемуся в местах лишения свободы, по направлению филиала больницы медико-санитарной части ФСИН от 29.03.2022 М.М. 01.04.2022 в медицинском учреждении проведена компьютерная томография.

13 апреля 2024 года С.П., являющийся адвокатом и защитником М.М., обратился к главному врачу медицинского учреждения с адвокатским запросом, в котором со ссылкой на положения Федерального закона от 31.05.2022 № 62-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в целях оказания квалифицированной юридической помощи просил предоставить на компакт-диске копию результатов компьютерной томографии, выполненной 01.04.2022 М.М., указав, что диск просит направить ему по почте. К запросу приложил копию доверенности от 28.12.2023.

На указанный адвокатский запрос С.П. дан ответ за подписью главного врача медицинского учреждения от 23.04.2024, согласно которому медицинским учреждением в адрес С.П. был направлен заверенный протокол исследования компьютерной томографии, выполненной 01.04.2022 М.М., с указанием на то, что в предоставленной доверенности отсутствует информация о предоставлении С.П. права получать от имени М.М. в медицинских организациях любых форм собственности снимки МРТ/КТ/рентгена/маммографии и др., записанные при проведении исследований.

Не согласившись с таким решением, С.П. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным решения об отказе в предоставлении результатов компьютерной томографии, выполненной 01.04.2022 М.М., возложении обязанности предоставить копию результатов компьютерной томографии.

Решением районного суда от 18 июля 2024 года в удовлетворении административных исковых требований С.П. отказано.

При этом суд исходил из того, что в адвокатском запросе С.П. отсутствовала просьба о предоставлении изображений, полученных при проведении рентгенологического исследования с помощью аналогового или цифрового медицинского оборудования, в связи с чем медицинское учреждение вправе было, буквально толкуя адво-

катский запрос С.П., направить ему исключительно протокол.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение районного суда, указав следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатской деятельности) адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций. Указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса адвоката.

Исходя из положений статьи 6.1 Закона об адвокатской деятельности адвокат вправе направлять в органы государственной власти и иные организации в порядке, установленном данным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи (далее – адвокатский запрос).

Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии (подпункт 1 пункта 3 статьи 6 Закона об адвокатской деятельности).

Требования к форме и порядку направления адвокатского запроса определяются федеральным органом юстиции. Так, адвокат должен указать в запросе среди прочего реквизиты соглашения об оказании юридической помощи, либо ордера, либо доверенности и вправе приложить к запросу любые документы или их заверенные копии (пункты 5 и 6 Требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 декабря 2016 года № 288 (далее – Требования)).

В предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если субъект, получивший адвокатский запрос, не располагает запрошенными сведениями, нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом (подпункты 1–3 пункта 4 статьи 6.1 Закона об адвокатской деятельности).

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» к сведениям, составляющим врачебную тайну, отнесены сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении.

Доверенностью, удостоверенной начальником исправительного учреждения, М.М., отбывающий наказание в исправительном учреждении, уполномочил адвоката Адвокатской палаты Чувашской Республики С.П. представлять его интересы в любых учреждениях и организациях, в том числе в медицинских учреждениях и организациях по вопросу истребования необходимых документов, получать любые документы, в том числе содержащие сведения, относящиеся к персональным данным, включая врачебную тайну.

Таким образом, адвокат С.П. обладал полномочиями на получение копий медицинских документов, в том числе в отношении инструментального обследования М.М., включающих врачебную тайну, а также содержащих сведения, относящиеся к персональным данным своего доверителя.

В силу статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона № 152-ФЗ под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе информация об имущественном положении гражданина.

Приведенная выше норма не содержит закрытый перечень сведений, относящихся к персональным данным гражданина, однако критерием ограничения доступа к таким сведениям является

их относимость к конкретному субъекту и возможность его идентификации.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 31 июля 2020 года № 789н утвержден Порядок и сроки предоставления медицинских документов (их копий) и выписок из них (далее – Порядок), в соответствии с п. 2 которого для получения медицинских документов (их копий) или выписок из них пациент либо его законный представитель представляет запрос о предоставлении медицинских документов (их копий) и выписок из них на бумажном носителе (при личном обращении или по почте) либо запрос, сформированный в форме электронного документа, подписанного пациентом либо его законным представителем, в случае если пациентом является несовершеннолетний, не достигший возраста, установленного частью 2 статьи 54 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», либо гражданин, признанный в установленном законом порядке недееспособным, с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи или простой электронной подписи посредством применения федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», единой системы идентификации и аутентификации, федеральных государственных информационных систем в сфере здравоохранения, государственных информационных систем в сфере здравоохранения субъектов Российской Федерации, медицинских информационных систем медицинских организаций и иных информационных систем, предназначенных для сбора, хранения, обработки и предоставления информации, касающейся деятельности медицинских организаций и предоставляемых ими услуг (далее соответственно – запрос, информационные системы), который составляется в свободной форме, с отражением сведений, указанных в пункте 2 Порядка.

В соответствии с п. 3 Порядка в случае направления запроса пациентом либо его законным представителем о предоставлении оригиналов медицинских документов, перечень которых приведен в пункте 3 Порядка, пациенту либо его законному представителю предоставляется их копия или выписка из них, за исключением случаев формирования указанных медицинских документов в форме электронных документов.

Как указано в абз. 3 п. 4 Порядка, в случае выбора способа получения пациентом (его законным представителем) запрашиваемых медицинских документов (их копий) или выписок из них по почте соответствующие медицинские документы (их копии) или выписки из них направляются заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.

Согласно п. 7 Порядка к медицинским документам (их копиям) и выпискам из них могут прилагаться аналоговые изображения (рентгенограммы, флюорограммы, фото-, киноизображения, микрофиши) или цифровые изображения на цифровых носителях (магнитных лентах, CD- и DVD-дисках, магнитно-оптических дисках) (за исключением медицинских документов в форме электронного документа), в случае указания на необходимость их предоставления в запросе и при условии наличия в медицинских организациях соответствующих архивных данных.

Адвокатом С.П. в медицинское учреждение был направлен адвокатский запрос с указанием сведений о пациенте, почтового адреса для направления письменных ответов, наименования медицинских документов, которые он был намерен получить, и периода, за который он намерен их получить. В запросе им был указан способ получения запрашиваемых документов (по почте) с приложением копии доверенности, то есть запрос был надлежащим образом оформлен, он соответствовал пункту 2 Порядка.

В соответствии с п. 3 Правил проведения рентгенологических исследований, утвержденных Приказом Минздрава России от 09.06.2020 № 560н, (далее – Правила) рентгеновское компьютерно-томографическое исследование является видом рентгенологические исследования.

По результатам рентгенологического исследования в течение 24 часов составляется Протокол по форме согласно приложению № 34 к настоящим Правилам.

Протокол оформляется в виде документа на бумажном носителе, заполняется разборчиво от руки или в печатном виде, заверяется личной подписью врача-рентгенолога, проводившего анализ результатов рентгенологического исследования, и (или) с согласия пациента или его законного представителя оформляется в форме электронного документа, подписанного с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи врача-рентгенолога, про-

водившего рентгенологическое исследование (п. 16 Правил).

К Протоколу прилагаются изображения, полученные при проведении рентгенологического исследования с помощью аналогового или цифрового медицинского оборудования. Изображения могут прилагаться к протоколу, в том числе на цифровых носителях, либо доступ к ним предоставляется с автоматизированных рабочих мест медицинских работников посредством централизованной системы (подсистемы) хранения и обработки результатов диагностических исследований (медицинских изображений) государственной информационной системы в сфере здравоохранения субъекта Российской Федерации (п. 19 Правил).

Таким образом, из толкования вышеприведенных положений Порядка и сроков предоставления медицинских документов, Правил проведения рентгенологических исследований следует, что пациент, его представитель вправе запрашивать и получить медицинские документы из медицинских организаций, к которым могут быть приложены и цифровые изображения на цифровых носителях (магнитных лентах, CD- и DVD-дисках, магнитно-оптических дисках), в случае указания на необходимость их предоставления в запросе, и при условии наличия в медицинских организациях соответствующих архивных данных.

Текст адвокатского запроса позволяет установить, что С.П. необходим результат компьютерной томографии на компакт-диске, в связи с чем вывод суда первой инстанции о том, что в отсутствие в адвокатском запросе просьбы о предоставлении изображений, полученных при проведении рентгенологического исследования с помощью аналогового или цифрового медицинского оборудования, и о том, что медицинское учреждение вправе было, буквально толкуя адвокатский запрос С.П., направить ему исключительно протокол (на бумажном носителе), является ошибочным.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу, что у медицинского учреждения отсутствовали предусмотренные законом основания для отказа в направлении в адрес С.П. результатов компьютерной томографии, выполненной 01.04.2022 М.М.

В связи с изложенным решение районного суда было отменено с принятием нового решения о признании незаконным решения медицинского учреждения, возложении на медицинское учреждение обязанности выдать адвокату С.П. копии снимков компьютерной томографии, выполненной в отношении пациента М.М.

Апелляционное определение № 33а-4485/2024
Козловский районный суд
Чувашской Республики

Способ восстановления нарушенного права административного истца определяется судом с учетом характера спорных правоотношений, а потому суд не связан названным административным истцом способом восстановления нарушенных прав.

Иностранный гражданин К. въехал в Российскую Федерацию в 2019 году с целью учебы и ему выдавались визы: 20 октября 2019 года однократная виза сроком действия с 20 октября 2019 года по 15 января 2020 года, цель – учеба; 30 декабря 2019 года многократная виза сроком действия с 16 января 2020 года по 15 января 2021 года, цель – учеба; 19 января 2021 года многократная виза сроком действия с 16 января 2021 год по 15 января 2022 года, цель – учеба. Во всех случаях с 2019 года по 2022 год принимающей стороной выступало высшее учебное заведение.

6 апреля 2021 года и 5 июля 2021 года К. был привлечен к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 18.8 и ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, соответственно, и ему назначены административные наказания по каждому из эпизодов в виде штрафов, которые им оплачены.

12 августа 2021 года отделом по вопросам миграции в отношении К. принято решение о закрытии въезда в Российскую Федерацию сроком на 5 лет до 16 июля 2026 года на основании п. 11 ст. 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» ввиду совершения вышеуказанных правонарушений, в связи с чем он выехал из Российской Федерации.

Решением районного суда от 15 сентября 2022 года, вступившим в законную силу 18 октября 2022 года, признано незаконным решение отдела по вопросам миграции от 12 августа 2021 года о закрытии К. въезда в Российскую Федерацию и данное решение отменено.

20 марта 2023 года между К. и высшим учебным заведением заключен договор об образовании на обучение по образовательным программам высшего образования. Срок освоения основной об-

разовательной программы высшего образования (продолжительность обучения) в соответствии с учебным планом составляет 5 лет. В п. 2.5.1 договора предусмотрено восстановление К. с 20 марта 2023 года на 2 курс.

20 марта 2023 года К. обратился в МВД по Чувашской Республике с визовой анкетой, с ходатайством о продлении однократной обыкновенной визы, сроком действия с 14 февраля 2023 года по 17 апреля 2023 года.

14 апреля 2023 года МВД по Чувашской Республике было принято решение об отказе в продлении срока действия визы на основании пп. 39.6 п. 39 Административного регламента в связи с тем, что он в течение года привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений 6 апреля 2021 года по ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ и 5 июля 2021 года по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Решением районного суда от 19 июня 2023 года, вступившим в законную силу 27 сентября 2023 года, решение МВД по Чувашской Республике от 14 апреля 2023 года об отказе в продлении срока действия учебной визы было отменено и на МВД по Чувашской Республике возложена обязанность повторно рассмотреть визовую анкету К.

При повторном рассмотрении визовой анкеты К. отказано в продлении срока действия однократной обыкновенной учебной визы.

К., не согласившись с приведенным решением, обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным и отмене решения Министерства внутренних дел по Чувашской Республике об отказе в продлении срока действия однократной обыкновенной учебной визы, сроком действия с 14 февраля 2023 года до 17 апреля 2023 года; возложении на МВД по Чувашии обязанность принять к рассмотрению визовую анкету о продлении срока действия однократной обыкновенной учебной визы и продлить срок ее действия; воздержаться от принятия решения об отказе в продлении обыкновенной учебной визы в связи с привлечением к административной ответственности за совершение административных правонарушений; обратить решение суда в части возложения на МВД по Чувашии обязанности принять меры по восстановлению нарушенных прав и законных интересов административного истца к немедленному исполнению.

Решением суда первой инстанции от 24 июня 2024 года признано незаконным и отменено решение Министерства внутренних дел по Чувашской Республике об отказе в продлении однократной учебной визы, вынесенное в отношении К.

На МВД по Чувашии возложена обязанность устранить в полном объеме допущенные нарушения прав и законных интересов К. путем повторного рассмотрения его визовой анкеты о продлении однократной обыкновенной учебной визы и воздержаться от принятия решения об отказе в продлении обыкновенной учебной визы в связи с привлечением его к административной ответственности за совершение административных правонарушений.

В удовлетворении административных исковых требований в остальной части отказано.

Суд, проанализировав представленные документы, оценив характер совершенных истцом административных правонарушений, а также обстоятельства, с которыми связано пребывание К. на территории Российской Федерации в течение длительного времени – обучение на 2 курсе высшего учебного заведения, и отсутствие в материалах дела как доказательств наступления каких-либо тяжелых последствий совершения К. административных правонарушений, так и доказательств необходимости применения запрета К. на въезд в Российскую Федерацию в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов, пришел к выводу о том, что оспариваемое решение несоразмерно тяжести совершенных К. административных проступков, не соответствует конституционно закрепленным целям, не может быть признано пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели, не оправдано крайней социальной необходимостью, а потому удовлетворил его требования в указанной части.

Кроме того, сославшись на то, что вступившими в законную силу решениями судов от 15 сентября 2022 года и от 19 июня 2023 года уже была дана оценка совершенным К. правонарушениям и принятым по аналогичным мотивам решениям о закрытии въезда в Российскую Федерацию и об отказе в продлении срока действия однократной обыкновенной учебной визы, суд указал, что установленные судом в этой части по ранее рассмотренным делам обстоятельства, в силу положений ст. 64 КАС РФ, имеют преюдициальное значение для разрешения настоящего публично-правового спора, в котором участвуют те же самые лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, и не подлежат доказыванию

вновь и оспариванию в рамках настоящего дела. Административными же ответчиками при повторном рассмотрении визовой анкеты, несмотря на ранее вынесенные судебные решения, вновь было принято решение об отказе в продлении срока действия однократной обыкновенной учебной визы в связи с привлечением к административной ответственности за совершение тех же административных правонарушений, то есть по тем же основаниям, что и ранее отмененные судами решения, которые, по существу, проигнорированы административными ответчиками.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики, признав правильным вывод суда первой инстанции о признании незаконным и отмене решения Министерства внутренних дел по Чувашской Республике об отказе в продлении однократной учебной визы, вынесенное в отношении К., возложении на МВД по Чувашии обязанности устранить в полном объеме допущенные нарушения прав и законных интересов К., путем повторного рассмотрения его визовой анкеты о продлении однократной обыкновенной учебной визы, отменил решение районного суда в части возложения на Министерство внутренних дел по Чувашской Республике обязанности воздержаться от принятия решения об отказе в продлении обыкновенной учебной визы.

В соответствии с требованиями ст. 227 КАС РФ способ восстановления нарушенного права заявителя определяется судом с учетом характера спорных правоотношений, а потому суд не связан названным административным истцом способом восстановления прав.

Принимая во внимание, что суд не вправе подменять собой компетенцию федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, в рассматриваемом случае в качестве способа восстановления нарушенного права административного истца суду первой инстанции надлежало лишь возложить на МВД по Чувашии обязанность повторно рассмотреть заявление административного истца.

С учетом изложенного судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции в указанной части с принятием по делу в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении данного требования К.

Апелляционное определение № 33а-4236/2024
Ленинский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики

Судебный пристав-исполнитель является процессуально самостоятельным лицом, и конкретные исполнительные действия и меры принудительного исполнения определяет с учетом характера требований конкретного исполнительного документа.

15 декабря 2023 года на основании исполнительного документа – исполнительной надписи нотариуса от 15 декабря 2023 года, судебным приставом-исполнителем в отношении должника Р.Г. возбуждено исполнительное производство о взыскании задолженности по кредитному договору.

В целях установления имущественного положения должника судебным приставом-исполнителем в электронном виде были направлены запросы в кредитные учреждения, в регистрирующие органы (Федеральная налоговая служба России, Росреестр, ЗАГС), ГИБДД, сотовым операторам, Пенсионный фонд России и 29 мая 2024 года совершен выход по месту жительства должника, о чем составлен акт выхода.

Акционерное общество (взыскатель по исполнительному производству) обратилось в суд с административным иском о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя в период с 15 декабря 2023 года по 17 мая 2024 года, выразившегося в невынесении постановления о временном ограничении права выезда должника за пределы Российской Федерации; непроведении проверки имущественного положения по месту жительства/регистрации должника, ненаправлении запроса в органы ЗАГС с целью получения информации об актах гражданского состояния, непроведении действий по установлению имущества, зарегистрированного за супругом должника, ненаправлении запроса в органы УФМС с целью получения информации о месте жительства должника, а также о возложении обязанности устранить указанные нарушения.

Решением районного суда от 17 июня 2024 года признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя в период с 15 декабря 2023 года по 17 мая 2024 года, выразившееся в ненаправлении запроса в органы УФМС с целью получения информации о месте жительства должника Р.Г., в непроведении проверки имущественного положения по месту жительства (регистрации) должника в рамках исполнительного производства.

На судебного пристава-исполнителя возложена обязанность в рамках исполнительного производства направить запросы в УФМС с целью получения информации о месте жительстве должника, в органы ЗАГС для получения сведений об актах гражданского состояния в отношении должника.

В остальной части требования административного иска оставлены без удовлетворения.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что в период с 15 декабря 2023 года по 17 мая 2024 года судебным приставом-исполнителем не направлен запрос в органы УФМС с целью получения информации о месте жительства должника, а проверка имущественного положения (выход) по месту жительства была осуществлена лишь 29 мая 2024 года, то есть после подачи административного иска в суд.

Также суд исходил из того, что до вынесения решения судебный пристав-исполнитель не принимал меры по установлению местожительства и регистрации должника путем направления соответствующего запроса в органы УФМС, а также указал на отсутствие и непринятие мер по получению ответа от органов ЗАГС, что являлось препятствием для своевременной проверки семейного положения должника, в связи с чем суд возложил на судебного пристава-исполнителя обязанность направить запрос в УФМС с целью получения информации о месте жительства должника, направить запрос в органы ЗАГС для получения сведений об актах гражданского состояния.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Положения статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» обязывают судебного пристава-исполнителя принимать все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов в процессе исполнения судебных актов и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Из содержания данной нормы права следует, что указанный в ней перечень исполнительных действий не является исчерпывающим, то есть судебный пристав-исполнитель имеет право и обязан совершить все возможные действия для исполнения исполнительного документа.

Являясь процессуально самостоятельным лицом, судебный пристав-исполнитель определяет круг и вид исполнительных действий и мер принудительного характера, предусмотренных статьей 68 Закона об исполнительном производстве, которые необходимо принять для исполнения требований исполнительного документа, что входит в его полномочия.

При этом судебный пристав-исполнитель сам определяет объем и последовательность совершаемых им исполнительных действий в рамках находящегося у него в производстве исполнительного производства, исходя из критериев их необходимости для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, соблюдения баланса интересов сторон исполнительного производства.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Следовательно, обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются полнота совершенных судебным приставом-исполнителем исполнительных действий, их эффективность и достаточность для исполнения требований исполнительного документа, а также выяснение причин, по которым решение суда не представля-

ется возможным исполнить с учетом конкретных фактических данных об имущественном положении должника.

Недостижение судебным приставом-исполнителем желаемого для взыскателя результата само по себе не может свидетельствовать о бездействии судебного пристава-исполнителя.

Суд первой инстанции посчитал, что ненаправление запроса в органы УФМС с целью получения информации о месте жительства должника, а также непроведение проверки имущественного положения должника по месту жительства (регистрации) в рамках исполнительного производства, а также непринятие мер по получению ответа на запрос из органов ЗАГС не позволили установить наличие у должника имущества.

Однако судом первой инстанции не учтено, что судебным приставом-исполнителем информация о наличии имущества у должника (в том числе: недвижимого имущества, транспортных средств, счетов в банках и т.д.) своевременно запрошена в регистрирующих органах, а также в ФНС России, обладающих сведениями об имуществе физических лиц. При этом указанные запросы регулярно повторяются судебным приставом-исполнителем. Имущества, на которое возможно обращение взыскания, не установлено. Информация о наличии счетов должника в банках была получена, после чего судебным приставом-исполнителем были вынесены соответствующие постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах в банках.

Выход по месту жительства должника осуществлялся не только 29 мая 2024 года, но и 15 марта 2024 года, о чем также был составлен соответствующий акт выхода.

Кроме того, в соответствии со статьей 6.1 Закона об исполнительном производстве Федеральная служба судебных приставов создает и ведет, в том числе в электронном виде, банк данных, содержащий сведения, необходимые для осуществления задач по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Приказом ФССП России от 12 мая 2012 года № 248 утвержден Порядок создания и ведения банка данных в исполнительном производстве Федеральной службы судебных приставов в электронном виде. Пунктами 1.4, 1.5 названного Порядка предусмотрено, что целью создания и ведения банка данных является обеспечение деятельности Федеральной службы судебных приставов по исполнению функции принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Так, актуальная информация в отношении должника Р.Г. по состоянию на 15 декабря 2023 года (дата возбуждения исполнительного производства), в том числе данные о выданном паспорте, о месте регистрации должника, содержится в базе данных АИС ФССП России, поскольку данное исполнительное производство не является единственным, которое возбуждено в отношении должника Р.Г.

Также материалы исполнительного производства свидетельствуют о том, что в рамках исполнительного производства с должника частично были взысканы денежные средства, которые в феврале 2024 года были перечислены в том числе в пользу взыскателя акционерного общества, что также свидетельствует об отсутствии незаконного бездействия со стороны судебного пристава-исполнителя.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем принимались необходимые и достаточные меры, направленные на установление имущественного положения должника и исполнение требований исполнительного документа. Оснований для утверждения о том, что отсутствует полнота совершенных судебным приставом-исполнителем исполнительных действий и мер принудительного исполнения, а принимавшиеся судебным приставом-исполнителем меры не являлись эффективными и достаточными для исполнения требований исполнительного документа, не имеется.

При том, что в силу положений ст. 227 КАС РФ бездействие может быть признано противоречащим закону при представлении доказательств, свидетельствующих о том, что непринятие судебным приставом-исполнителем указанных мер привело к неисполнению требований исполнительного документа и нарушению прав административного истца.

Однако таких доказательств административным истцом представлено не было. Вместе с тем обязанность доказывания факта нарушения прав возлагается в силу пункта 1 части 9, части 11 статьи 226 КАС РФ на административного истца и отсутствие нарушения которых является основанием для отказа в удовлетворении требований административного иска.

Судебная коллегия, оценив представленные доказательства осуществленных исполнительных действий и мер принудительного исполнения, принятых судебным приставом-исполнителем в рамках конкретного исполнительного производства, по которому административный истец является взыскателем, пришла к выводу о том, что по данному делу отсутствует необходимая совокупность условий для удовлетворения административного иска, предусмотренная положениями ст. 227 КАС РФ, а выводы суда первой инстанции не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Апелляционное определение № 33а-4211/2024
Яльчикский районный суд
Чувашской Республики

Вывод суда об отказе в удовлетворении требования о компенсации морального вреда, причиненного действиями (бездействием) исправительного учреждения, при установлении факта нарушения личных неимущественных прав только на основании пропуска срока обращения в суд, предусмотренного главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, признан незаконным.

А.В. обратился в суд с иском о признании незаконными действий (бездействия) сотрудников следственного изолятора и взыскании компенсации морального вреда в размере 999 000 руб., мотивируя свои требования тем, что в период с конца марта 2022 года по февраль 2023 года он содержался в следственном изоляторе в камере с нарушением норм площади. В последующем он был переведен для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию, где находится по настоящее время, в связи с чем просил восстановить срок для обращения в суд с настоящим иском.

Решением районного суда от 15 июля 2024 года в удовлетворении административного иска А.В. отказано.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении следственным изолятором личных неимущественных прав А.В. ввиду содержания его в течение 116 дней в камере с нарушением норм санитарной площади на одного человека в размере 4 кв. м, но вместе с тем отказал в удовлетворении заявленных требований, сославшись на пропуск А.В. срока обращения в суд с данным иском, указав, что обязанность следственного изолятора по его содержанию под стражей в условиях, соответствующих санитарным нормам, прекратилась 24 октября 2023 года, тогда как иск подан в суд 19 марта 2024 года, то есть со значительным пропуском установленного законом срока для обращения в суд. Доказательств наличия уважительных причин для восстановления процессуального срока не представлено, нахождение А.В. в учреждении уголовно-исполнительной системы само по себе не препятствует его обращению в суд с иском в установленный законом срок.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение суда первой инстанции, указав следующее.

Действительно, в соответствии с ч.ч. 1 и 8 ст. 219 КАС РФ гражданин вправе обратиться с административным исковым заявлением в суд в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов, пропуск этого срока без уважительной причины является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Согласно ч.ч. 8 и 9 ст. 226 КАС РФ, при рассмотрении административного дела в порядке главы 22 КАС РФ суд выясняет обстоятельства, указанные в ч.ч. 9 и 10 этой статьи, в полном объеме, в том числе как соблюдение истцом сроков обращения в суд, так и нарушение его прав, свобод и законных интересов, соответствие оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, наличие полномочий и оснований для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) и соблюдение порядка принятия такого решения, совершения действия (бездействия).

Задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (п.п. 2 и 4 ст. 3 КАС РФ).

Одним из принципов административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не

только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, но и получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (п. 3 ст. 6, ст. 9 КАС РФ).

В силу чего обстоятельство пропуска срока на обращение в суд само по себе не может быть признано достаточным и веским основанием для принятия судом решения об отказе в удовлетворении административных требований без проверки законности оспариваемых административным истцом действий, что следует из ст. 226 КАС РФ.

Поскольку факт нарушения условий содержания А.В. в следственном изоляторе в части обеспечения санитарной нормы площади на одного человека нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, что свидетельствует о нарушении его личных неимущественных прав, отказ в удовлетворении заявленного им иска только по мотиву пропуска процессуального срока обращения в суд фактически приведет к отказу ему в защите нарушенного права, что является недопустимым и противоречит задачам административного судопроизводства.

Тем более что до настоящего времени административный истец находится в учреждении уголовно-исполнительной системы, где продолжает отбывать уголовную меру наказания, поэтому срок на обращение в суд с заявленными требованиями им не пропущен.

В этой связи решение районного суда было отменено на основании п. 4 ч. 2 ст. 310 КАС РФ как принятое с существенным нарушением норм процессуального закона с принятием по делу нового решения о признании незаконным бездействия сотрудников следственного изолятора, выразившегося в необеспечении надлежащих условий содержания А.В. в периоды с 29 марта 2022 года по 8 апреля 2022 года, с 9 по 12 апреля 2022 года, с 28 апреля по 31 мая 2022 года, с 1 по 2 июня 2022 года, с 3 по 6 июня 2022 года, с 7 по 14 июня 2022 года, с 18 по 24 июня 2022 года, с 25 июня по 7 июля 2022 года, с 12 августа по 13 сентября 2022 года; с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний за счет казны Российской Федерации в пользу А.В. взыскана компенсация за нарушение условий содержания в исправительном учреждении в размере 5000 рублей.

Апелляционное определение № 33а-4183/2024
Московский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики

При рассмотрении административного дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника, основанной на отчете оценщика, суду к участию в деле в качестве заинтересованного лица следует привлекать оценщика, составившего соответствующий отчет, а также дать правовую оценку достоверности заключения оценщика. Для указанных целей суд, при наличии сомнений в обоснованности результатов произведенной оценки, должен разрешить вопрос о целесообразности назначения по делу судебной экспертизы.

Постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава от 28.06.2024 приняты результаты оценки в соответствии с отчетом Общества с ограниченной ответственностью от 28.06.2024 об оценке арестованного имущества.

Выражая несогласие с рыночной стоимостью арестованного имущества, установленной в отчете Общества с ограниченной ответственностью, а также с постановлением судебного пристава-исполнителя о принятии результатов этой оценки от 28.06.2024, взыскатель Р.А. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 28.06.2024, признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в ненаправлении взыскателю заключения оценщика, возложении обязанности направить взыскателю отчет.

Решением районного суда от 9 августа 2024 года в удовлетворении административных исковых требований Р.А. отказано.

При этом суд исходил из того, что представленные результаты оценки соответствуют требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и Федерального закона «Об исполнительном производстве», требования о несогласии с результатами оценки и назначении по делу судебной эксперти-

зы для определения рыночной стоимости объекта недвижимости несостоятельны и удовлетворению не подлежат.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

В силу п. 3 ч. 4 ст. 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве», если судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика. Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении указанного постановления, но может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

В силу абз. 4 п. 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» при рассмотрении споров об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника, основанной на отчете оценщика, к участию в деле в качестве заинтересованного лица следует привлекать также оценщика, составившего соответствующий отчет.

В силу изложенного, несмотря на обязательность для судебного пристава-исполнителя стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, стороны исполнительного производства вправе оспорить как саму стоимость объекта оценки, так и постановление судебного пристава-исполнителя, при этом суд устанавливает достоверность выводов оценщика о рыночной стоимости объектов оценки.

Так, в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что в случае, когда основанием для отмены постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника явились нарушения, допущенные оценщиком, территориальный орган ФССП России, как заказчик оценки, вправе в соответствии со статьей 24.6 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» требовать от оценщика возмещения причиненных убытков, в том числе в размере понесенных судебных расходов по делу об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества.

В рассматриваемой спорной ситуации обязательное привлечение к участию в деле оценщика обусловлено защитой его интересов, исключением возможности принятия решения о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, а также необходимостью преюдициального установления обстоятельств для возможного судебного разбирательства по иску о возмещении убытков.

Из отчета об оценке, составленного Обществом с ограниченной ответственностью 26 июня 2024 года, следует, что оценка имущества проводилась оценщиком Е.Г. Однако, вопреки разъяснениям, изложенным в абзаце 4 пункта 50 Постановления № 50, названный оценщик судом к участию в деле привлечен не был, о судебном разбирательстве не извещался, следовательно, не имел возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 45 КАС РФ, в том числе представлять доказательства, приводить свои доводы и возражения, участвовать в исследовании доказательств.

Из вышеуказанного отчета следует, что директором Общества с ограниченной ответственностью является Д.С., а оценщиком, проводившим оценку арестованного имущества и составившим отчет об оценке, является иное лицо – Е.Г. Поэтому привлечение к участию в деле лишь самого юридического лица, руководителем которого на момент принятия обжалуемого решения являлся Д.С., не подтверждает исполнение судом обязанности по привлечению к участию в деле оценщика, составившего отчет об оценке, принятый судебным приставом-исполнителем оспариваемым постановлением.

Кроме того, административный истец, обращаясь в суд, указывал, что цена, принятая судебным приставом-исполнителем, не соответствует рыночной стоимости арестованного имущества и явно завышена, в связи с чем административный истец считает оспариваемый отчет недостоверным, в том числе по причине несоответствия

вынесенного судебным приставом-исполнителем постановления о принятии результатов оценки требованиям закона, и в связи с этим просил провести по делу судебную экспертизу.

С выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для назначения по делу судебной экспертизы с целью установления стоимости арестованного имущества судебная коллегия не согласилась, поскольку вывод о достоверности произведенной оценки суд обязан сделать независимо от того, как сформулировал требование заявитель – оспаривание результата оценки или оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку в обоих случаях данное обстоятельство является существенным для спора. При этом вывод о законности постановления судебного пристава-исполнителя в части принятия результатов оценки подлежит установлению судом исходя из объективности отчета оценщика о реальной стоимости имущества.

Согласно пункту 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», при рассмотрении дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества или имущественных прав должника суд вправе назначить судебную экспертизу.

Из приведенных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд при рассмотрении требования административного истца о несогласии с результатами оценки должен дать правовую оценку достоверности заключения оценщика, выводы которого приняты судебным приставом-исполнителем. Для указанных целей суд при наличии сомнений в обоснованности результатов произведенной оценки должен разрешить вопрос о целесообразности назначения по делу судебной экспертизы в порядке части 2 статьи 77 КАС РФ.

В силу пункта 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» соответствующий спор о праве может считаться разрешенным судом лишь тогда, когда определена достоверная оценка имущества должника, подлежащая использованию в исполнительном производстве; без такой оценки спорный характер рассматриваемых правоотношений сохраняется, а цели судопроизводства не могут считаться достигнутыми.

Следовательно, при наличии разногласий сторон относительно правильности определения оспариваемым отчетом об оценке рыночной стоимости арестованного имущества суду необходимо установить действительную стоимость имущества путем назначения судебной экспертизы.

На основании изложенного судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение районного суда и направила административное дело на новое рассмотрение в районный суд.

Апелляционное определение № 33а-4465/2024
Цивильский районный суд
Чувашской Республики

Для признания действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными суду необходимо установить не только их несоответствие закону, но и факт нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

21 февраля 2024 года на основании судебного приказа от 31 июля 2019 года, судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство в отношении А.Н. о взыскании в пользу Общества с ограниченной ответственностью задолженности по договору займа.

9 мая 2024 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю на основании п. 3 ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве, в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – Общество) обратилось в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю, начальнику отделения – старшему судебному приставу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике – Чувашии о признании

незаконным бездействия, выразившегося в ненаправлении в адрес Общества постановления об окончании исполнительного производства и невозвращении исполнительного документа, возложении обязанности направить копию постановления и исполнительный документ, организовать работу по восстановлению исполнительного документа в случае его утраты.

Решением районного суда от 23 июля 2024 года признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в нарушении сроков, предусмотренных п. 1 ч. 6 ст. 47 Закона об исполнительном производстве, в рамках исполнительного производства от 21.02.2024, а именно в ненаправлении не позднее дня, следующего за днем его вынесения, в адрес Общества копии постановлении об окончании исполнительного производства и невозвращении исполнительного документа взыскателю от 09.05.2024.

В удовлетворении остальной части административного иска отказано.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что исполнительное производство было окончено 9 мая 2024 года, а копия постановления об окончании исполнительного производства и исполнительный документ были направлены взыскателю в нарушение части 6 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» только 23 июля 2024 года, тем самым нарушено право взыскателя на своевременное исполнение решения суда, а также на повторное предъявление исполнительного документа к исполнению.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение суда первой инстанции, указав следующее.

Из материалов исполнительного производства следует, что копия постановления об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа от 9 мая 2024 года была направлена судебным приставом-исполнителем взыскателю 12 мая 2024 года через Единый портал государственных услуг в личный кабинет взыскателя и прочитано адресатом 13 мая 2024 года. Следовательно, доводы административного истца о ненаправлении в адрес взыскателя копии постановления об окончании исполнительного производства от 9 мая 2024 года являются несостоятельными.

Исполнительный документ вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства, выполненной на бумажном носителе, в адрес взыскателя были направлены почтовой заказной корреспонденцией 23 июля 2024 года.

Таким образом, административный истец своевременно был уведомлен об окончании исполнительного производства, административный ответчик своевременно направил взыскателю постановление об окончании исполнительного производства, которое он получил 13 мая 2024 года.

При таких обстоятельствах судебный пристав-исполнитель не допустил неправомерного бездействия, которое не соответствовало порядку, предусмотренному законодательством Российской Федерации, повлекло негативные последствия, нарушение прав и законных интересов административного истца, требующие судебного восстановления.

При рассмотрении административного спора по правилам главы 22 КАС РФ законность оспариваемых действий, решений (бездействия) оценивается на момент их совершения, принятия или на момент, когда от принятия решения либо совершения конкретных действий в соответствии с обязанностями, возложенными в установленном законом порядке, уклонился административный ответчик.

Уведомление взыскателя об окончании исполнительного производства в установленный законом срок реализовало его право на получение достоверной и своевременной информации о ходе исполнительного производства.

Оснований считать, что действия судебного пристава-исполнителя не соответствовали целям и задачам законодательства об исполнительном производстве, в том числе установленному статьей 4 Закона об исполнительном производстве принципу своевременности и законности совершения исполнительных действий, не имеется.

Доводы о нарушении прав Общества направлением с нарушением сроков в его адрес исполнительного документа (судебного приказа) материалами дела не подтверждены и доказательств наступления для административного истца негативных последствий не представлено; исполнительный документ (судебный приказ) до его возвращения взыскателю находился в службе судебных приставов, утрачен (утерян) не был. Само по себе нахождение исполнительного документа в

службе судебных приставов не повлекло неблагоприятных последствий для взыскателя и не нарушило его прав, т.к. не могло, исходя из положений ст. 31 Закона об исполнительном производстве, служить препятствием к предъявлению его вновь к принудительному исполнению и возбуждению исполнительного производства.

Таким образом, доводы Общества о нарушении его прав несвоевременным возвращением исполнительного документа и нахождением исполнительного документа в службе судебных приставов носят предположительный характер и не подтверждаются доказательствами.

Между тем, исходя из содержания главы 22 КАС РФ, для признания действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными суду необходимо установить их несоответствие закону и факт нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Указанной совокупности условий при рассмотрении настоящего дела не установлено.

На основании изложенного судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики решение суда первой инстанции в части признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в ненаправлении постановления об окончании исполнительного производства, отменила и приняла в указанной части новое решение, которым в удовлетворении данных требований отказала.

Апелляционное определение № 33а-4471/2024
Московский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики

Законность ответа уполномоченного органа, данного на обращение гражданина, может являться предметом рассмотрения в рамках административного судопроизводства.

С.П. обратился в суд с административным исковым заявлением к Следственному комитету РФ, СУ СК России по Чувашской Республике, инспектору отдела СУ СК России по Чувашской Республике Е.А. о признании незаконными действий (бездействия), решения от 1 июля 2024 года, о взыскании компенсации морального вреда.

Определением судьи районного суда от 16 августа 2024 года в принятии данного административного искового заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ.

Отказывая в принятии административного искового заявления, судья исходил из того, что заявление С.П. подлежит рассмотрению в порядке статьи 125 УПК РФ.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики признал выводы судьи районного суда о возврате административного искового заявления не основанными на нормах процессуального права, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Вместе с тем в силу ч. 4 ст. 1 КАС РФ не подлежат рассмотрению в порядке, установленном настоящим Кодексом, дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные федеральным законом к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, арбитражных судов или подлежащие рассмотрению в ином судебном (процессуальном) порядке в Верховном Суде Российской Федерации, судах общей юрисдикции.

Согласно абз. 2 п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 КоАП РФ и главы 24 АПК РФ» не подлежат рассмотрению по правилам, предусмотренным главой 22 КАС РФ, главой 24 АПК РФ, дела об оспаривании: решений или действий (бездействия), принятых или совершенных указанными в части 1 статьи 125 УПК РФ лицами, органами и связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального законов при осуществлении производства по конкретному уголовному делу (включая досудебное производство), в том числе бездействия, выразившегося в непринятии мер по рассмотрению сообщения о преступлении. Вместе с тем в порядке, предусмотренном главой 22

КАС РФ, главой 24 АПК РФ, могут быть оспорены решения, действия (бездействие) должностных лиц при осуществлении оперативно-разыскных мероприятий, не подлежащие обжалованию в порядке уголовного судопроизводства; действия должностных лиц, отказавших лицу, виновность которого не доказана в установленном законом порядке, в предоставлении сведений о полученной о нем в ходе оперативно-разыскных мероприятий информации или предоставивших такие сведения не в полном объеме (части 3 и 4 статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности»); представление дознавателя, руководителя следственного органа, следователя о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления (часть 2 статьи 158 УПК РФ).

Постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного расследования определено в соответствии с частями второй–шестой статьи 152 настоящего Кодекса, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело (ч. 1 ст. 125 УПК РФ).

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» разъяснено, что, помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела, судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые (совершенные) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

К иным решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, следует относить, например: постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела, об избрании и о применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением тех, которые применяются по решению суда, об объявлении подозреваемого, обвиняемого в розыск, об отводе защитника; постановления указанных должностных лиц об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении защитника или допуске законного представителя, а также ходатайств об отмене или изменении меры пресечения в виде залога и о возврате предмета залога его законному владельцу, о возвращении законному владельцу изъятых предметов, о возмещении (полном или частичном) потерпевшему расходов, понесенных в связи с участием в деле его представителя, либо бездействие должностных лиц, выразившееся в нерассмотрении таких ходатайств.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим; отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений; непредоставление заявителю для ознакомления материалов проверки, проведенной в порядке статьи 144 УПК РФ, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, или материалов прекращенного уголовного дела; постановление о приостановлении предварительного расследования; отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и другие.

Таким образом, не все действия (бездействие), решения следственных органов подлежат оспариванию в порядке статьи 125 УПК РФ.

С.П. оспаривает данный на его обращение ответ инспектора отдела СУ СК России по Чувашской Республике Е.А. от 1 июля 2024 года, с указанием на ненадлежащее рассмотрение обращения.

В силу вышеприведенных положений КАС РФ, УПК РФ, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ для рассмотрения заявления С.П. как жалобы, поданной в порядке УПК РФ, необходимо установить, что С.П. действительно было подано сообщение о преступлении, на которое инспектором отдела СУ СК России по Чувашской Республике Е.А. был незаконно предоставлен ответ в виде письма от 1 июля 2024 года. Вместе с тем копия самого обращения С.П., на которое был дан оспариваемый ответ, отсутствует.

Таким образом, установление названых обстоятельств на стадии принятия административного искового заявления к производству суда не представляется возможным.

Принимая во внимание, что оспариваемый ответ от 1 июля 2024 года был дан инспектором отдела СУ СК России по Чувашской Республике Е.А. при реализации его публичных полномочий, законность данного ответа может являться предметом рассмотрения в рамках административного судопроизводства.

При указанных обстоятельствах выводы судьи о наличии оснований для отказа в принятии административного искового заявления С.П. к производству суда на основании п. 1 ч. 1 ст. 128 КоАП РФ являются преждевременными.

Апелляционное определение № 33а-4428/2024
Ленинский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики

Заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения рассматривается судом в судебном заседании с обязательным извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя.

Администрация муниципального округа Чувашской Республики обратилась в суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения суда от 7 августа 2023 года на срок до 31 декабря 2024 года.

Определением районного суда от 26 августа 2024 года в удовлетворении заявления администрации муниципального округа Чувашской Республики об отсрочке исполнения решения суда от 7 августа 2023 года отказано.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики определение районного суда отменил, указав следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 189 КАС РФ суд, рассмотревший административное дело, в соответствии с заявлениями лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Судебные акты приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и другими федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. В случае указания в судебных актах способов и сроков их исполнения они приводятся в исполнение теми способами и в те сроки, которые указаны судом (ч. 1 ст. 352 КАС РФ).

Согласно ч. 1 ст. 358 КАС РФ, при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, суд, выдавший исполнительный документ, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения рассматривается судом в течение десяти дней со дня поступления заявления в суд в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления. По результатам рассмотрения заявления выносится определение, копии которого направляются взыскателю, должнику и судебному приставу-исполнителю не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения определения (ч. 2 ст. 358 КАС РФ).

В отличие от положений ст. 203.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает, что заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и по-

рядка его исполнения рассматривается судом в судебном заседании с обязательным извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя.

Как следует из представленного материала, администрация муниципального округа Чувашской Республики с заявлением об отсрочке исполнения решения суда обратилась 16 августа 2024 года.

Определением судьи от 19 августа 2024 года судебное заседание по рассмотрению данного заявления было назначено на 26 августа 2024 года, в адрес администрации муниципального округа и в адрес прокурора было направлено судебное извещение.

26 августа 2024 года судья районного суда вынес определение об отказе в удовлетворении заявления администрации муниципального округа Чувашской Республики. При этом, как следует из материала, заявление не было рассмотрено в судебном заседании, как это предусмотрено требованиями ст. 358 КАС РФ, поскольку протокола судебного заседания от 26 августа 2024 года в поступившем административном материале нет, а в обжалуемом определении отсутствуют сведения о рассмотрении заявления в судебном заседании.

Кроме того, как было указано выше, заявление об отсрочке исполнения судебного акта должно быть рассмотрено с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя. Однако в данном случае в адрес судебного пристава-исполнителя извещение о судебном заседании и копия заявления должника об отсрочке исполнения решения судом первой инстанции не направлялись. Как следует из содержания заявления должника от 09.08.2024, копия заявления в адрес судебного пристава-исполнителя им не направлялась.

Изложенное свидетельствует об отсутствии надлежащего извещения судебного пристава-исполнителя о месте и времени слушания дела.

Учитывая допущенные судом первой инстанции существенные нарушения процессуального закона, суд апелляционной инстанции отменил определение суда и направил административный материал в суд первой инстанции для рассмотрения заявления об отсрочке исполнения по существу в соответствии с требованиями ст. 358 КАС РФ.

Апелляционное определение № 33а-4774/2024
Батыревский районный суд
Чувашской Республики

Практика применения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Только факт вынесения должностным лицом определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования без совершения действительных процессуальных действий, связанных с проведением административного расследования, требующих значительных временных затрат, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление, не свидетельствует о его проведении и относит дело для рассмотрения к компетенции мирового судьи.

9 октября 2024 года должностным лицом в отношении Ю.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 КоАП РФ, который передан для рассмотрения в районный суд.

Постановлением судьи районного суда от 5 ноября 2024 года Ю.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.34 данного кодекса, рассматривают судьи.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», по общему правилу дела об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, подведомственные судьям судов общей юрисдикции, рассматривают мировые судьи. Подсудность дел мировым судьям определяется путем исключения категорий дел, отнесенных к компетенции судей районных судов, военных судов и арбитражных судов (подпункт «г» пункта 3).

В силу абзаца второго части 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1–2 настоящей статьи, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

Согласно правовой позиции, изложенной в подпункте «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 24 марта 2005 года № 5, административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Установив, что административное расследование фактически не проводилось, судье районного суда при подготовке дела к рассмотрению следует решить вопрос о его передаче мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ.

При возбуждении настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом было принято решение о проведении административного расследования.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что административное расследование в соответствии с положениями статьи 28.7 КоАП РФ фактически не проводилось, требующие значительных временных затрат процессуальные действия, направленные на выяснение обстоятельств административного правонарушения, не выполнялись.

Вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 11 сентября 2024 года, а также вынесение определения от 16 сентября 2024 года об истребовании необходимых сведений нельзя признать элементами административного расследования. Производство указанных действий не свидетельствует о том, что такое расследование проводилось.

Таким образом, настоящее дело подлежало передаче на рассмотрение мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ.

Однако данное обстоятельство и требования статей 23.1, 29.1, 29.4, 29.9 КоАП РФ судьей районного суда оставлены без внимания, что повлекло рассмотрение дела с нарушением правил подсудности.

С учетом изложенного постановление судьи районного суда было отменено, дело направлено на рассмотрение мировому судье.

Дело № 12-151/2024
Ленинский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики

Установление факта надлежащего извещения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, о составлении в отношении него протокола об административном правонарушении имеет существенное значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении.

29 августа 2024 года прокурором вынесено постановление о возбуждении в отношении С.А. дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.3.1 КоАП РФ, которое направлено для рассмотрения в районный суд.

Определением судьи районного суда от 6 сентября 2024 года постановление о возбуждении в отношении С.А. дела об административном правонарушении и приложенные к нему материалы возвращены в прокуратуру для устранения недостатков, в связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении С.А. о времени и месте вынесения постановления, а также необеспечением явки в суд лица, привлекаемого к административной ответственности.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного Кодекса.

В силу статьи 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых

возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 КоАП РФ).

Согласно части 4.1 данной статьи, протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случае если оно извещено в установленном порядке о месте и времени его составления.

В соответствии с частью 1 статьей 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Из анализа приведенных выше норм КоАП РФ следует, что давать объяснения является правом лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а протокол об административном правонарушении (постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении) составляется с участием лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие этого лица протокол может быть составлен только при наличии сведений о его надлежащем извещении о месте и времени составления протокола.

В силу части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

29 августа 2024 года прокурором вынесено постановление о возбуждении в отношении С.А. дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.3.1 КоАП РФ, в его отсутствие.

О месте и времени возбуждения дела об административном правонарушении С.А. извещался посредством направления соответствующего уведомления заказным письмом с уведомлением по адресу регистрации по месту жительства. Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора, почтовое отправление 2 августа 2024 года прибыло в место вручения, в этот же день имела место неудачная попытка вручения, 3 сентября 2024 года возвращено отправителю из-за истечения срока хранения.

Принимая обжалуемое определение, судья районного суда указал, что прокуратурой явка С.А. в судебное заседание для разбирательства по делу об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, не обеспечена, что препятствует рассмотрению дела судом.

Вместе с тем на дату вынесения постановления об административном правонарушении у прокурора имелись сведения о том, что почтовое отправление поступило в место вручения и имела место неудачная попытка вручения.

В абзаце втором пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5) разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Указанные разъяснения применимы и к случаям извещения указанного лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении (вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении).

Согласно данным почтового идентификатора, почтовое отправление с извещением о месте и времени вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, где приведены положения статей 25.1, 25.5, 28.2 КоАП РФ, возвращено отправителю по истечении установленного названными актами срока хранения.

Изложенное указывает на то, что прокурором были приняты надлежащие меры к извещению С.А. о месте и времени вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Представленные в материалы дела сведения позволяют прийти к выводу, что прокурор располагал соответствующей информацией на день вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, она содержалась в отчете об отслеживании почтового отправления, находящемся в открытом доступе и представленном в последующем в материалы дела.

Таким образом, препятствий для вынесения прокурором 29 августа 2024 года постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении С.А. в отсутствие последнего не имелось, условия для реализации им процессуальных права, в том числе на защиту и дачу объяснений, были созданы.

Вывод судьи районного суда о том, что не доставление С.А. по делу об административном правонарушении препятствовало рассмотрению дела, признан преждевременным.

Судьей районного суда не было принято во внимание, что санкцией статьи 20.3.1 КоАП РФ предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа, а совокупность условий, при которых судья вправе приступить к рассмотрению данного дела, принимая сокращенный срок его рассмотрения, когда лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание; санкция статьи (части статьи) КоАП РФ, на основании которой возбуждено дело об административном правонарушении, предусматривает, помимо административного ареста, возможность назначения иного вида административного наказания; фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества (вопрос 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), не была надлежащим образом исследована и учтена.

При таких обстоятельствах определение судьи районного суда о возвращении дела прокурору для устранения недостатков было отменено, дело об административном правонарушении направлено в районный суд на стадию подготовки к рассмотрению.

Дело № 12-122/2024
Московский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики

Несоблюдение установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядка привлечения к административной ответственности повлекло отмену постановления должностного лица и решения судьи.

Постановлением должностного лица от 4 июня 2024 года Д.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Решением судьи районного суда от 18 сентября 2024 года постановление должностного от 18 сентября 2024 года изменено в части.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики при рассмотрении жалобы пришел к следующим выводам.

Постановление о привлечении Д.Р. к административной ответственности было вынесено должностным лицом 4 июня 2024 года на месте совершения правонарушения в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 28.6 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ в случае, если непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 28.6 КоАП РФ в случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события ад-

министративного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, составляется протокол об административном правонарушении, который приобщается к вынесенному в соответствии с частью 1 настоящей статьи постановлению.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении протокола об административном правонарушении.

Таким образом, составление протокола об административном правонарушении в случае, предусмотренном частью 2 статьи 28.6 КоАП РФ, осуществляется с соблюдением процессуальных требований, гарантирующих права лица, привлекаемого к административной ответственности.

В силу части 4 статьи 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись.

Обжалуя постановление должностного лица, вынесенное в порядке части 1 статьи 28.6 КоАП РФ, Д.Р. в жалобах, поданных в суд первой и второй инстанций, указал, что не был согласен с постановлением и поэтому в графе «наличие события административного правонарушения и назначенное административное наказание не оспариваю/оспариваю» подчеркнул слово «оспариваю».

Рассматривая жалобу заявителя, судья районного суда не усмотрел существенных процессуальных нарушений при вынесении должностным лицом постановления о привлечении Д.Р. к административной ответственности.

При этом судьей установлено, что на месте совершения административного правонарушения должностным лицом было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, с которым после ознакомления Д.Р. выразил свое несогласие, вместе с тем решением признано, что данное обстоятельство является не основанием для составления протокола об административном правонарушении, а основанием для оспаривания (обжалования) вынесенного постановления.

Таким образом, с доводом жалобы Д.Р. об оспаривании наличия события административного правонарушения и назначенного административного наказания судья районного суда фактически согласился, данное обстоятельство также следует из материалов дела.

Выводы судьи районного суда о том, что в данном случае несогласие Д.Р. с постановлением являлось лишь основанием для оспаривания (обжалования) постановления, которое было вынесено должностным лицом на месте совершения административного правонарушения в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 28.6 КоАП РФ, являются ошибочным.

Оспаривание после вынесения постановления наличия события административного правонарушения и (или) назначенного административного наказания, влечет составление протокола об административном правонарушении, который приобщается к вынесенному постановлению (части 1 и 2 статьи 28.6 КоАП РФ).

Вместе с тем из представленных материалов дела следует, что в отношении Д.Р. протокол об административном правонарушении составлен не был и к вынесенному постановлению от 4 июня 2024 года должностным лицом не приобщен.

Таким образом, установленный законом порядок привлечения Д.Р. к административной ответственности не соблюден.

При указанных обстоятельствах постановление должностного лица и решение судьи районного суда отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Дело № 21-678/2024
Калининский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики

Должностное лицо, непосредственно участвовавшее в проведении контрольного (надзорного) мероприятия, проверки и возбудившее дело об административном правонарушении на основании признаков, указывающих на наличие события административного правонарушения и выявленных в ходе проведения указанных контрольного (надзорного) мероприятия, проверки, не вправе рассматривать дело о таком административном правонарушении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.6 КоАП РФ.

Если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статьи) раздела II КоАП РФ либо закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение указанных административных правонарушений применяются правила назначения административного наказания, предусмотренные частями 2–4 статьи 4.4 КоАП РФ.

Постановлением должностного лица от 26 апреля 2024 года бюджетное учреждение признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа.

Решением судьи районного суда от 23 августа 2024 года постановление должностного лица от 26 апреля 2024 года изменено в части административного наказания, административный штраф заменен на предупреждение.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Частью 8 статьи 22.2 КоАП РФ установлено, что должностное лицо, непосредственно участвовавшее в проведении контрольного (надзорного) мероприятия, проверки и возбудившее дело об административном правонарушении на основании признаков, указывающих на наличие события административного правонарушения и выявленных в ходе проведения указанных контрольного (надзорного) мероприятия, проверки, не вправе рассматривать дело о таком административном правонарушении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.6 настоящего Кодекса (Назначение административного наказания без составления протокола).

Представленные материалы свидетельствуют, что дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ, в отношении бюджетного учреждения рассмотрено 26 апреля 2024 года должностным лицом контрольного (надзорного) органа О.Н., непосредственно участвовавшей в проведении контрольного (надзорного) мероприятия и возбудившей в отношении бюджетного учреждения дела об административном правонарушении на основании признаков, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ.

Вместе с тем в силу части 8 статьи 22.2 КоАП РФ должностное лицо О.Н. не вправе была рассматривать настоящее дело об административном правонарушении в отношении бюджетного учреждения.

Допущенное должностным лицом О.Н. нарушение судьей районного суда не устранено и оставлено без внимания и надлежащей правовой оценки.

Кроме этого, в силу части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно частям 2, 3 статьи 4.4 КоАП РФ, при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное

наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания – в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

Частью 6 статьи 4.4 КоАП РФ предусмотрено, что если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статьи) раздела II настоящего Кодекса либо закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение указанных административных правонарушений применяются правила назначения административного наказания, предусмотренные частями 2–4 настоящей статьи.

Из представленных материалов следует, что при проведении должностным лицом одного контрольного (надзорного) мероприятия были выявлены три административных правонарушения, за совершение которых бюджетное учреждение постановлениями от 26 апреля 2024 года было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 5.27, частям 1 и 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа за каждое из административных правонарушений в размере 30 000 рублей, 50 000 рублей и 110 000 рублей, соответственно.

Таким образом, правила назначения административного наказания, предусмотренные частями 2–4 статьи 4.4 КоАП РФ, должностным лицом не были применены.

При наличии оснований для назначения административного наказания по правилам частей 2–4, 6 статьи КоАП РФ объединения дел в одном производстве согласуется с разъяснениями, содержащимися в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права».

Такое объединение дел для назначения одного наказания не исключается на стадии пересмотра при рассмотрении жалоб на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях, не вступивших в законную силу.

Вместе с тем соблюдение должностным лицом правила назначения наказания судьей районного суда также не было проверено, вышеуказанные обстоятельства оставлены без внимания и должной правовой оценки.

При указанных обстоятельствах постановление должностного лица и решение судьи районного суда отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Дело № 21-733/2024
Ленинский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики

Судебная коллегия
по административным делам
Верховного Суда Чувашской Республики

ИЗ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ

РЕШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТ 16 ЯНВАРЯ 2025 ГОДА № 1/2

(извлечение)

Квалификационная коллегия судей Чувашской Республики, рассмотрев заключение комиссии Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики по результатам обращения и.о. председателя Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Тарановой И.В., содержащего сведения о совершении судьей Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Никитиным Алексеем Иосифовичем дисциплинарного проступка,

УСТАНОВИЛА

30 октября 2024 года и.о. председателя Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Таранова И.В. направила в Квалификационную коллегию судей Чувашской Республики обращение и справку по результатам проверки, назначенной приказом Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 18 октября 2024 года № 32-ОСН, для решения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Никитина А.И., поскольку в его действиях ею усматриваются признаки дисциплинарного проступка.

По итогам проверки обращения и.о. председателя Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Тарановой И.В., комиссией Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики (далее – Комиссия) для проверки доводов обращения составлено заключение от 10 декабря 2024 года, которое утверждено решением Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики от 19 декабря 2024 года, и возбуждено дисциплинарное производство в отношении судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Никитина А.И.

Так, из материалов дисциплинарного производства усматривается и установлено коллегией, что на 09 и 10 октября 2024 года судьей Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Никитиным А.И. были назначены многие судебные заседания по рассмотрению дел и материалов.

При этом из видеозаписей камер наблюдения усматривается, что судья Никитин А.И. отсутствовал на рабочем месте 09 октября 2024 года в рабочее время с 08 час. 00 мин. до 08 час. 26 мин. и с 08 час. 48 мин. до 17 час. 00 мин.

Так, согласно указанным видеозаписям, судья Никитин А.И. прибыл на работу 09 октября 2024 года в 07 час. 21 мин., вышел из здания в 07 час. 42 мин. в верхней одежде, повторно прибыл в 08 час. 26 мин. и повторно покинул здание суда в 08 час. 48 мин. в верхней одежде. Далее до окончания в 17 часов рабочего времени в здании суда не появлялся.

Одновременно установлено отсутствие у судьи Никитина А.И. предусмотренной трудовым законодательством уважительной причины отсутствия на работе в вышеуказанное рабочее время 09 октября 2024 года.

Факт отсутствия Никитина А.И. на рабочем месте 09 октября 2024 года также подтверждается объяснениями секретаря судебного заседания Петровой О.Э.

Соответственно, установлено, что судьей Никитиным А.И. не проводились судебные заседания по рассмотрению уголовных дел и материалов, назначенных к рассмотрению 09 и 10 октября 2024 года. Несмотря на непроведение судебных заседаний по материалу № 3/10-112/2024 и уголовному делу № 1-356/2024, по ним были составлены процессуальные документы, по остальным делам составлены протокол и справки об отложении.

Данные обстоятельства подтверждаются пояснениями судьи Никитина А.И. и секретаря судебного заседания Петровой О.Э., пояснениями помощника судьи Немцевой Н.Л., данными в ходе проверки, назначенной исполняющей обязанности председателя суда, отсутствием аудиозаписей судебных заседаний по всем материалам и уголовным делам, назначенным к рассмотрению 09 октября 2024 года на 10 час. 00 мин., 13 час. 30 мин. и 14 час. 00 мин., а также

справками о непроведении судебных заседаний по материалам, назначенным 09 октября 2024 года на 14 час. 30 мин. и 15 час. 00 мин. и 10 октября 2024 года на 09 час. 00 мин. и 14 час. 00 мин., копиями протоколов судебных заседаний и постановлений суда.

При этом установлено несоответствие действительности имеющихся в материалах и уголовном деле процессуальных документов и протоколов судебных заседаний.

Установлено несоответствие действительности имеющихся в материалах № 3/10-116/2024, № 3/10-109/2024 и уголовных делах № 1-240/2024, № 1-351/2024 справок о непроведении судебных заседаний по их рассмотрению в части причины непроведения – в связи с нахождением судьи в совещательной комнате.

На заседании коллегии судья Никитин А.И. ранее данные Комиссии пояснения подтвердил в полном объеме, признав факты отсутствия на рабочем месте 09 октября 2024 года, дачу указаний своему помощнику о составлении выявленных Комиссией проектов постановлений по уголовным делам, а секретарю судебного заседания – протоколов судебных заседаний по делам, подписанных им в последующем, а также справок о непроведении судебных заседаний по рассмотрению указанных Комиссией материалов и уголовных дел в связи с нахождением судьи в совещательной комнате.

Квалификационная коллегия судей приходит к выводу о доказанности данных, свидетельствующих об отсутствии судьи Никитина А.И. на рабочем месте без наличия предусмотренной трудовым законодательством уважительной причины для отсутствия в рабочее время 09 октября 2024 года и о подписании им не соответствующих действительности судебных процессуальных документов, а также непроведение им 10 октября 2024 года судебных заседаний. Это привело к нарушению прав участников судебных процессов на справедливое разбирательство судебных дел в разумный срок.

Данные обстоятельства не отрицаются самим судьей, подтверждаются приведенными выше пояснениями секретаря судебного заседания, данных Комиссии и в ходе внутренней проверки в суде, пояснениями помощника судьи во время внутренней проверки, копиями процессуальных документов и справок из уголовных дел и материалов, видеозаписью.

На основании изложенного квалификационная коллегия судей приходит к выводу, что судья Никитин А.И. в нарушение п. 1, 2 ст. 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 6 Кодекса судейской этики пренебрег требованиями, предъявляемыми к званию судьи. Его действия умаляют авторитет судебной власти, негативно отражаются на общественной оценке деятельности судов и указывают на совершение судьей дисциплинарного проступка.

В соответствии с требованиями ст. 12.1 Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения указанного Закона и (или) Кодекса судейской этики, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения его полномочий.

Шестимесячный срок, установленный п. 6 ст. 12.1 Закона, со дня обнаружения проступка не истек. Совершенные судьей Никитиным А.И. нарушения не выходят за рамки двух лет. Оснований, исключающих привлечение судьи к дисциплинарной ответственности, не имеется.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, коллегия принимает во внимание, что ранее к дисциплинарной ответственности судья Никитин А.И. не привлекался, однако проступок судьи по своему характеру не может быть признан малозначительным, в связи с чем применение к нему дисциплинарного взыскания в виде замечания исключается (п. 3 ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

При оценке сведений о личности судьи Никитина А.И., учитывая наличие двух разных по содержанию и оценке его деятельности характеристик, квалификационная коллегия принимает во внимание характеристику от 15 апреля 2024 года, данную ему для представления об оставлении в пятом квалификационном классе. В этом случае коллегия истолковывает сомнения в пользу судьи, поскольку ранее к работе Никитина А.И. никаких нареканий не имелось.

При изложенных обстоятельствах, учитывая данные, положительно характеризующие личность судьи Никитина А.И., наличие государ-

ственных наград, большой стаж работы в должности судьи, его отношение к содеянному, а также характер и все обстоятельства совершенного дисциплинарного проступка, степень нарушения прав и законных интересов граждан, квалификационная коллегия судей считает возможным применить в отношении Никитина А.И. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Данный вид дисциплинарного взыскания является соразмерным совершенному им проступку, будет являться воздействием на судью Никитина А.И. и направлен на предупреждение в дальнейшем нарушений с его стороны.

На основании изложенного Квалификационная коллегия судей Чувашской Республики

РЕШИЛА:

признать в действиях судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Никитина Алексея Иосифовича наличие дисциплинарного проступка.

За совершение дисциплинарного проступка наложить на судью Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Никитина Алексея Иосифовича дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

РЕШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТ 16 ЯНВАРЯ 2025 ГОДА № 1/6

(извлечение)

Квалификационная коллегия судей Чувашской Республики, рассмотрев обращение Совета судей Чувашской Республики о наложении на судью Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Волкову Елену Николаевну дисциплинарного взыскания,

УСТАНОВИЛА:

Решением Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики от 15 августа 2024 года Волкова Е.Н. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Поводом для обращения явилось заключение комиссии Совета судей Чувашской Республики по вопросам судейской этики (далее – Комиссия) о наличии в действиях судьи Волковой Е.Н. дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении сроков изготовления мотивированных судебных актов, установленных процессуальным законодательством Российской Федерации, и сроков сдачи дел в отдел обеспечения судопроизводства, установленных Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36 (далее – Инструкция).

Изучив доводы обращения, выслушав приглашенных лиц, а также объяснение судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Волковой Е.Н., квалификационная коллегия судей приходит следующему.

Так, по состоянию на 14 октября 2024 судьей Волковой Е.Н. рассмотрены 31 гражданское и административное дело, материал, однако мотивированные решения по ним не составлены.

Кроме того, из материалов усматривается, что, согласно актам Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 15 мая, 21 июня, 02 сентября, 16 сентября, 23 сентября, 30 сентября, 07 октября, 14 октября 2024 года, судьей Волковой Е.Н. рассмотрены и другие гражданские, административные дела и материалы, по которым также не были составлены мотивированные решения.

Квалификационной коллегией судей установлено, что по состоянию на 23 сентября 2024 года также имелся остаток нерассмотренных материалов в количестве 42 штук, поступивших в Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики и переданных судье Волковой Е.Н. в период с 23 августа по 17 сентября 2024 года.

Также по состоянию на 14 октября 2024 года выявлено нарушение судьей Волковой Е.Н. сроков передачи дел в отдел обеспечения судопроизводства по 33 делам.

Одновременно по состоянию на указанную выше дату судьей Волковой Е.Н. в отдел обеспечения судопроизводства своевременно не сданы 14 дел и материалов.

Кроме того, в 2024 году в Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики на судью Волкову Е.Н. поступило 2 жалобы, в том числе по факту несвоевременного составления мотивированного судебного акта.

По результатам рассмотрения этих жалоб установлено нарушение срока составления мо-

тивированного решения, до судьи доведено о недопустимости нарушения процессуальных сроков составления мотивированного решения.

В материалах обращения также имеются и иные акты, составлявшиеся в течение 2024 года, в которых зафиксированы допущенные судьей Волковой Е.Н. нарушения процессуальных сроков.

В частности, дело рассмотрено судьей 22 марта 2023 года, однако по состоянию на 23 сентября 2024 года мотивированное решение не изготовлено. Согласно открытым данным из сети Интернет полный текст решения по данному делу изготовлен 26 сентября 2024 года, то есть через полтора года после рассмотрения дела.

Остальные дела, отраженные в документах Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики, рассмотрены судьей в 2024 году.

Квалификационная коллегия судей считает, что действия судьи Волковой Е.Н. не соответствуют положениям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, а также влекут умаление авторитета судебной власти и причиняют ущерб репутации судьи.

В связи с этим обращение Совета судей Чувашской Республики подлежит удовлетворению.

Объективных и уважительных причин, по которым судьей Волковой Е.Н. допущены столь грубые нарушения закона, повлекшие существенные нарушения прав граждан, не имеется, и судьей Волковой Е.Н. о наличии таких причин коллегии не сообщено.

В соответствии с требованиями ст. 12.1 Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения указанного Закона и (или) Кодекса судейской этики, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения его полномочий.

Сроки привлечения судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Волковой Е.Н. к дисциплинарной ответственности, предусмотренные п. 6 ст. 12.1 Закона, со дня обнаружения проступка не истекли. Оснований, исключающих привлечение судьи к дисциплинарной ответственности, не имеется.

При избрании вида дисциплинарного взыскания Квалификационная коллегия судей учитывает характер, обстоятельства и последствия дисциплинарного проступка, степень нарушения прав и законных интересов участников судопроизводства, ущерб авторитету судебной власти и репутации судьи, данные о личностных и профессиональных качествах судьи Волковой Е.Н., качество отправления правосудия, отсутствие частных постановлений (определений) и информационных писем, ее отношение к дисциплинарному проступку, а также тот факт, что она решением коллегии от 15 августа 2024 года привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за аналогичные нарушения, однако должных выводов не сделала, продолжая допускать волокиту при отправлении правосудия. Также учитывает и то обстоятельство, что до заседания квалификационной коллегии большая часть выявленных гражданских и административных дел сданы в канцелярию суда.

При изложенных обстоятельствах квалификационная коллегия судей считает возможным применить в отношении Волковой Е.Н. дисциплинарное взыскание в виде понижения в квалификационном классе до седьмого квалификационного класса судьи. При этом учитывается, что примененное ранее менее строгое взыскание в виде предупреждения не привело к окончательному исключению в деятельности судьи нарушения сроков изготовления мотивированных решений и сдачи дел в канцелярию суда.

Данный вид дисциплинарного взыскания является соразмерным совершенному ею проступку, будет являться воздействием на судью Волкову Е.Н. и направлен на предупреждение в дальнейшем нарушений с ее стороны.

На основании изложенного, Квалификационная коллегия судей Чувашской Республики

РЕШИЛА:

обращение Совета судей Чувашской Республики о наложении на судью Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Волкову Елену Николаевну дисциплинарного взыскания удовлетворить.

Признать в действиях судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Волковой Елены Николаевны наличие дисциплинарного проступка.

За совершение дисциплинарного проступка наложить на судью Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Волкову Елену Николаевну дисциплинарное взыскание в виде понижения в квалификационном классе.

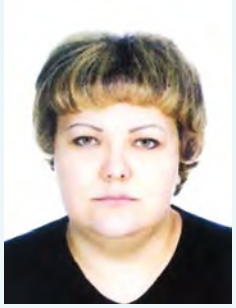
НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕЙ

САВЕЛЬКИНА ГАЛИНА ОЛЕГОВНА

Указом Президента Российской Федерации от 16 января 2025 года № 23 назначена на должность заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики

ОРЛОВ СЕРГЕЙ СТАНИСЛАВОВИЧ

Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2024 года № 981 назначен на должность судьи Верховного Суда Чувашской Республики



АЛЕКСАНДРОВА АЛЛА ГЕННАДЬЕВНА

Указом Президента Российской Федерации от 21 февраля 2025 года № 93 назначена на должность заместителя председателя Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики на шестилетний срок полномочий

АКИМОВА ТАТЬЯНА АРКАДЬЕВНА

Указом Президента Российской Федерации от 21 февраля 2025 года № 93 назначена на должность судьи Канашского районного суда Чувашской Республики

АКУЛОВСКАЯ НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2025 года № 153 назначена на должность судьи Алатырского районного суда Чувашской Республики

АРТЕМЬЕВА ОЛИМПИАДА АНАТОЛЬЕВНА

Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2024 года № 981 назначена на должность судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики

БАРАНОВ АРТЕМ СЕРГЕЕВИЧ

Указом Президента Российской Федерации от 21 февраля 2025 года № 93 назначен на должность судьи Вурнарского районного суда Чувашской Республики

ВИСКОВ ДЕНИС АЛЕКСЕЕВИЧ

Указом Президента Российской Федерации от 21 февраля 2025 года № 93 назначен на должность судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики

ДЕРБЕНЁВА ЛЮДМИЛА ЛЕОНИДОВНА

Указом Президента Российской Федерации от 21 февраля 2025 года № 93 назначена на должность судьи Моргаушского районного суда Чувашской Республики

ЕРМОЛАЕВА МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2024 года № 981 назначена на должность судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики

КУЗНЕЦОВ ДМИТРИЙ СЕРГЕЕВИЧ

Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2024 года № 981 назначен на должность судьи Канашского районного суда Чувашской Республики

ЛАВРЕНТЬЕВА ИРИНА МИХАЙЛОВНА

Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2024 года № 981 назначена на должность судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики

БЕЗЗУБОВА ЕКАТЕРИНА ОЛЕГОВНА

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 20 марта 2025 года № 1021 назначена на должность мирового судьи судебного участка № 1 Канашского района Чувашской Республики

БОДРОВА ЭЛЬВИРА СТАНИСЛАВОВНА

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 29 ноября 2024 года № 957 назначена на должность мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики

СИМЕНДЕЕВА НАТАЛЬЯ АНАТОЛЬЕВНА

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 29 ноября 2024 года назначена на должность мирового судьи судебного участка № 7 Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики

СЕРЕБРЯКОВА ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 24 декабря 2024 года № 979 назначена на должность мирового судьи судебного участка № 1 Мариинско-Посадского района Чувашской Республики

СМИРНОВА ЕКАТЕРИНА НИКОЛАЕВНА

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 20 марта 2025 года № 1021 назначена на должность мирового судьи судебного участка № 1 Шемуршинского района Чувашской Республики

ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ!

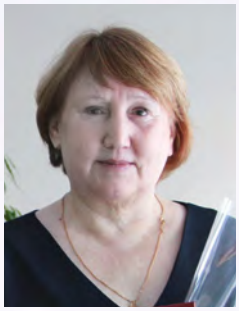
Нестерову Ларису Викторовну
судью Верховного Суда Чувашской Республики
25 декабря

Цареву Елену Евгеньевну
судью Новочебоксарского городского суда
Чувашской Республики
14 января

Тигину Светлану Николаевну
судью Калининского районного суда г. Чебоксары
Чувашской Республики
21 января

Алексееву Ирину Александровну
судью Московского районного суда г. Чебоксары
Чувашской Республики
27 января

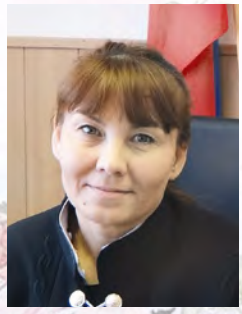
Петрова Сергея Геннадьевича
судью Цивильского районного суда Чувашской Республики
4 февраля 1965 года



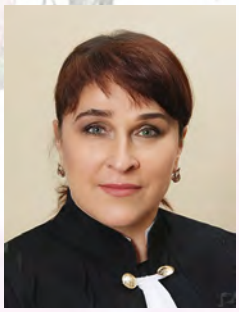
Алексееву Лидию Михайловну
заместителя начальника отдела судопроизводства
по уголовным делам Верховного Суда
Чувашской Республики
4 февраля

Фадееву Ольгу Михайловну
судью Верховного Суда Чувашской Республики
14 февраля

Спиридонова Алексея Евгеньевича
судью Верховного Суда Чувашской Республики
16 февраля 1975 года

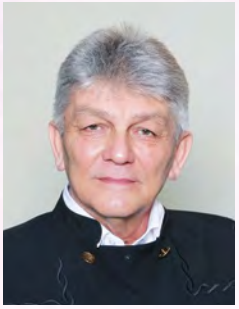


Толстову Луизу Васильевну
судью Красноармейского районного суда
Чувашской Республики
24 февраля



Капитонову Бэлу Марковну
судью Верховного Суда Чувашской Республики
2 марта

Петренко Аллу Михайловну
судью Московского районного суда г. Чебоксары
Чувашской Республики
14 марта



Ермолаева Льва Гурьевича
судью Верховного Суда Чувашской Республики
16 марта 1965 года

Ксенофонтова Игоря Германовича
судью Новочебоксарского городского суда
Чувашской Республики
22 марта 1970 года

ЗАСЛУЖЕННЫЕ НАГРАДЫ

За долголетнее и образцовое исполнение должностных обязанностей, значительный вклад в развитие судебной системы, инициативу при исполнении служебного долга приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2024 года № 90КД/91 присвоено звание «Почетный работник судебной системы» Петрову Анатолию Петровичу – председателю Верховного Суда Чувашской Республики.

В торжественной обстановке Председатель Верховного Суда Российской Федерации Подносова Ирина Леонидовна поздравила Анатолия Петровича со знаменательным событием и лично вручила ему нагрудный знак и удостоверение к почетному званию «Почетный работник судебной системы».

3 декабря, в День юриста, в купольном зале здания Администрации Главы Чувашской Республики состоялось торжественное мероприятие. Судьи, прокуроры, адвокаты, сотрудники правоохранительных ведомств и органов государственной власти собрались, чтобы поздравить друг друга с профессиональным праздником.

Главой Чувашской Республики Николаевым О.А. в торжественной обстановке были вручены государственные награды.

За заслуги в укреплении законности почетное звание «**ЗАСЛУЖЕННЫЙ ЮРИСТ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**» присвоено:

ПЕТРОВУ Анатолию Петровичу – председателю Верховного Суда Чувашской Республики;

СЕВАСТЬЯНОВУ Александру Андреевичу – судье Верховного Суда Чувашской Республики;

СТАРОДУБЦЕВОЙ Людмиле Ивановне – судье Верховного Суда Чувашской Республики.

Кроме того, в Верховном Суде Чувашской Республики прошло праздничное мероприятие, посвященное Дню юриста.

Праздник открыл председатель Верховного Суда Чувашской Республики А.П. Петров, который поздравил всех присутствующих.

Гостей и участников праздника также поздравил А.А. Шумилов – председатель Совета судей Чувашской Республики.

Особо отличившимся представителям судебной системы вручены награды.

За значительный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации **медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За трудовую доблесть»** награждены:

– Свиягина Вера Владимировна – председатель Вурнарского районного суда Чувашской Республики,

– Тигина Светлана Николаевна – судья Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики,

– Волков Эдуард Геннадьевич – судья Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики.

Знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» I степени награждены:

– Васильева Ираида Анатольевна – начальник общего отдела Моргаушского районного суда Чувашской Республики,

– Антипова Надежда Анатольевна – помощник судьи Красноармейского районного суда Чувашской Республики,

– Волкова Людмила Ивановна – помощник судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики,

– Геннадьева Людмила Ардальевна – старший специалист 1 разряда Цивильского районного суда Чувашской Республики,

– Иванова Светлана Валериановна – помощник судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики,

– Иванова Наталия Николаевна – помощник судьи Цивильского районного суда Чувашской Республики,

– Матвеева Марина Геннадьевна – помощник судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики,

– Кузьмина Светлана Геннадьевна – секретарь судебного заседания Урмарского районного суда Чувашской Республики,

– Маргушова Татьяна Юриевна – секретарь судебного заседания Цивильского районного суда Чувашской Республики,

– Павлова Ирина Ивановна – секретарь судебного заседания Урмарского районного суда Чувашской Республики,

– Лихутина Людмила Энгельсовна – специалист 1 разряда Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики.

Знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени награждены:

– Дмитриев Алексей Вячеславович – председатель Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики,

– Кольцова Елена Валерьевна – заместитель председателя Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики,

– Степанов Александр Васильевич – заместитель председателя Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики,

– Волкова Елена Вениаминовна – судья Вурнарского районного суда Чувашской Республики,

– Кириллова Светлана Анатольевна – судья Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики,

– Князева Татьяна Маркленовна – судья Моргаушского районного суда Чувашской Республики,

– Николаев Олег Васильевич – судья Ибресинского районного суда Чувашской Республики,

– Николаева Маргарита Вениаминовна – судья Урмарского районного суда Чувашской Республики,

– Смаева Наталья Вячеславовна – судья Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики,

– Филиппов Олег Анатольевич – судья Вурнарского районного суда Чувашской Республики,

– Крылов Сергей Валерьевич – администратор Козловского районного суда Чувашской Республики,

– Владимирова Наталия Юрьевна – помощник судьи Верховного Суда Чувашской Республики,

– Константинова Татьяна Алексеевна – помощник судьи Верховного Суда Чувашской Республики,

– Котлова Татьяна Ивановна – помощник судьи Верховного Суда Чувашской Республики,

– Петрова Наталия Викентьевна – помощник судьи Верховного Суда Чувашской Республики,

– Смирнова Ольга Вениаминовна – помощник судьи Верховного Суда Чувашской Республики,

– Трушкова Любовь Николаевна – заместитель начальника отдела судопроизводства по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики,

– Сумкова Ольга Александровна – начальник отдела судопроизводства Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики,

– Сурмеева Ольга Петровна – начальник общего отдела Мариинско-Посадского районного суда Чувашской Республики,

– Игнатьева Ирина Давыдовна – помощник судьи Красноармейского районного суда Чувашской Республики,

– Ефимова Анастасия Николаевна – консультант Моргаушского районного суда Чувашской Республики,

– Романова Елена Анатольевна – помощник судьи Козловского районного суда Чувашской Республики,

– Рыбакова Анжелика Владимировна – помощник судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики,

– Егорова Лариса Николаевна – секретарь судебного заседания Канашского районного суда Чувашской республики,

– Константинова Светлана Валентиновна – старший специалист 1 разряда Канашского районного суда Чувашской Республики.

Медалью «За безупречную службу» награждены:

– Агеев Олег Владимирович – судья Верховного Суда Чувашской Республики,

– Арсланова Елена Анатольевна – судья Верховного Суда Чувашской Республики,

– Уряднов Сергей Николаевич – судья Верховного Суда Чувашской Республики,

– Стародубцева Людмила Ивановна – судья Верховного Суда Чувашской Республики,

– Сумин Олег Станиславович – судья Верховного Суда Чувашской Республики,

– Зубов Александр Михайлович – председатель Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики,

– Потемкин Олег Александрович – председатель Мариинско-Посадского районного суда Чувашской Республики,

– Афанасьев Эдуард Викторович – судья Чебоксарского районного суда Чувашской Республики,

– Иванова Татьяна Валентиновна – судья Канашского районного суда Чувашской Республики,

– Семенов Владимир Петрович – судья Красноармейского районного суда Чувашской Республики,

– Петров Дмитрий Николаевич – администратор Шумерлинского районного суда Чувашской Республики.

Медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречное служение правосудию» III степени награждены:

– Красильникова Светлана Александровна – заместитель председателя Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики,

– Миллина Галина Харитоновна – ранее замещавшая должность секретаря Яльчикского районного суда Чувашской Республики.

Медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За отличие в службе» I степени награждены:

– Тепикина Надежда Юрьевна – начальник отдела финансов, бухгалтерского учета и отчетности Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии,

– Петрова Елена Юлиевна – консультант отдела финансов, бухгалтерского учета и отчетности Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии.

Медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За отличие в службе» II степени награждена Сергеева Алевтина Витальевна – начальник общего отдела Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации **Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации** награждены:

– Алексеева Алина Валериановна – судья Моргаушского районного суда Чувашской Республики,

– Петрова Антонина Витальевна – судья Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики,

– Сычев Алексей Александрович – судья Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики,

– Турхан Анастасия Николаевна – судья Моргаушского районного суда Чувашской Республики,

– Рыбкина Валентина Сергеевна – мировой судья судебного участка № 1 Вурнарского района Чувашской Республики,

– Николаев Сергей Вячеславович – мировой судья судебного участка № 2 Вурнарского района Чувашской Республики,

– Андриянова Татьяна Александровна – секретарь судебного заседания Верховного Суда Чувашской Республики,

– Филатова Татьяна Куприяновна – секретарь судебного заседания Верховного Суда Чувашской Республики.

За высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности федеральных судов общей юрисдикции, добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации **Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации** награждены:

– Кирюшина Мария Александровна – начальник общего отдела Шумерлинского районного суда Чувашской республики,

– Дудина Наталья Ивановна – помощник председателя Шумерлинского районного суда Чувашской Республики,

– Николаева Ирина Геннадьевна – помощник судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики,

– Поляков Алексей Владимирович – помощник судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики,

– Филиппова Наталья Евгеньевна – помощник судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики,

– Алексеева Анастасия Валерьевна – секретарь судебного заседания отдела обеспечения судопроизводства Ленинского районного суда г. Чебоксары,

– Васильева Татьяна Геннадьевна – секретарь судебного заседания Ленинского районного суда г. Чебоксары,

– Новикова Людмила Николаевна – секретарь судебного заседания отдела по обеспечению судопроизводства Алатырского районного суда Чувашской Республики,

– Лоскутов Александр Алексеевич – старший специалист 1 разряда Алатырского районного суда Чувашской Республики.

За добросовестный труд, высокий профессионализм, достигнутые успехи в отправлении правосудия **Благодарность руководителя Государственной службы Чувашкой Республики по делам юстиции** объявлена:

– Аниковой Наталье Алексеевне – мировому судье судебного участка № 2 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики,

– Титову Геннадию Гурьевичу – мировому судье судебного участка № 1 Аликовского района Чувашской Республики,

– Фроловой Наталии Геннадьевне – мировому судье судебного участка № 3 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики.

Почетной грамотой Государственной службы Чувашкой Республики по делам юстиции награждены:

– Назарова Валентина Анатольевна – мировой судья судебного участка № 2 г. Новочебоксарска Чувашской Республики,

– Павлов Максим Юрьевич – мировой судья судебного участка № 2 Ядринского района Чувашской Республики.

За достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу **Благодарность Главы Чувашкой Республики** объявлена:

– Васильеву Александру Геннадьевичу – мировому судье судебного участка № 1 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики,

– Левагиной Ирине Владимировне – мировому судье судебного участка № 1 Порецкого района Чувашской Республики.

СПОРТ

СОСТОЯЛСЯ ТУРНИР ПО ВОЛЕЙБОЛУ, ПОСВЯЩЕННЫЙ ПРАЗДНОВАНИЮ ДНЯ ЮРИСТА

30 ноября 2024 года в спортивном зале учебно-спортивного комплекса ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» прошли соревнования по волейболу среди судей и аппарата судов Чувашской Республики.

Организатором соревнований выступил Совет судей Чувашской Республики при поддержке Чувашского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей».

Спортивные мероприятия открылись торжественным построением.

Участников и гостей приветствовали заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики П.Г. Васильев, председатель Совета судей Чувашской Республики А.А. Шумилов и заместитель начальника Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии А.И. Егоров. Они пожелали участникам стартов высоких результатов и блестящих побед, а болельщикам – положительных эмоций и ярких впечатлений!

Захватывающие и напряженные волейбольные матчи происходили одновременно на двух площадках спортивного зала. Эффектные подачи сменяли выверенные приемы мяча, мощные удары – надежные блоки. Присутствовавшие болельщики не могли оторвать глаз от волейбольных баталий.

Благодаря такой самоотдаче игроков турнир получился очень зрелищным и эмоциональным.

В упорной борьбе первое место заняла команда Верховного Суда Чувашской Республики.

Участники соревнования и их болельщики выражают огромную благодарность организаторам, а также друг другу за дружескую атмосферу и поддержку, прекрасные игры и отлично проведенное время.

Соревнования по волейболу стали доброй традицией судейского сообщества Республики и аппарата судов, способствующей пропаганде здорового образа жизни.

Участникам соревнования были вручены грамоты.

ЛЫЖНЫЕ ГОНКИ СРЕДИ СУДЕЙ И РАБОТНИКОВ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПАМЯТИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА А.Р. ЛОГИНОВА

1 марта 2025 года на лыжной базе МАУДО «Спортивная школа «Улап» Чебоксарского муниципального округа Чувашской Республики состоялись лично-командные первенства по лыжным гонкам памяти Героя Советского Союза А.Р. Логинова среди работников судебной системы.

Спортивные соревнования открылись торжественным построением. Участников и гостей приветствовал председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П., председатель Совета судей Чувашской Республики Шумилов А.А., заместитель председателя Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии Филиппов Б.Н. и заместитель начальника Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Арзамасова Т.В.

Как и в прошлом году, первенство открылось семейной лыжной эстафетой, которая делилась на две группы, по возрасту участвующих детей (младшая группа – возраст ребенка до 10 лет, старшая – свыше 10 лет). Победителями в младшей группе стала семья Владимировых (Верховный Суд Чувашской Республики), а в старшей – семья Орловых (Канашский районный суд Чувашской Республики – Чувашии).

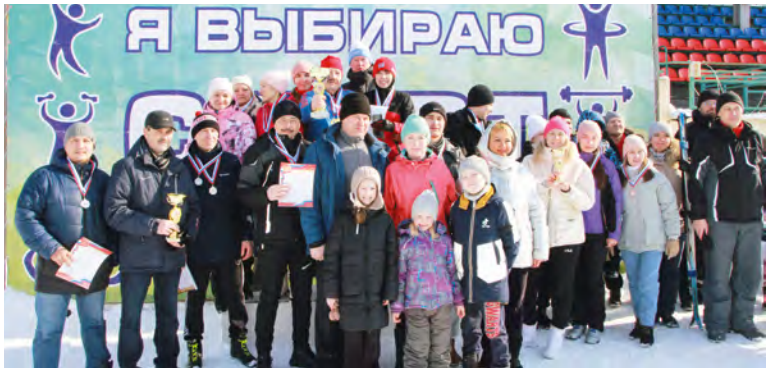
Остальные забеги проходили по возрастным группам. На финише победителей ждали медали и грамоты.

Соревнования завершились смешанной эстафетой в составе двух мужчин и двух женщин. На этих соревнованиях 1 место заняла команда Верховного Суда Чувашской Республики, второе место – команда Чебоксарского районного суда, третье место – команда Новочебоксарского городского суда.

По итогам общекомандного соревнования 1 место заняла команда Верховного Суда Чувашской Республики, второе место – команда Чебоксарского районного суда, третье место – команда Новочебоксарского городского суда.

Также вручен кубок «Самой активной команде», который получила команда Новочебоксарского городского суда.

Лыжная гонка прошла в яркой и увлекательной борьбе, где каждый участник стремился к победе.



Спортсмены продемонстрировали высокий уровень подготовки, выносливость и командный дух, что позволило им обойти сильных соперников.

После соревнований редакция журнала встретилась с судьей Канашского районного суда Чувашской Республики Б.З. Орловым.

– Борис Зинонович, в этом году Вашей семье удалось победить на семейной лыжной эстафете в старшей группе, в рамках лыжных гонок среди судей и работников судебной системы Чувашской Республики. Лыжные гонки – это Ваше семейное хобби? Как Вы и члены Вашей семьи пришли к спорту? Есть ли в Вашей семье спортивные традиции?

– Я бы назвал это не семейным хобби, а увлечением, физическим отдыхом всей семьи. Потому что отдых на лыжах предоставляет возможность проводить время вместе с семьей, наслаждаться активным отдыхом на свежем воздухе, красивым зимним пейзажем. Да и к тому же это способствует укреплению состояния здоровья, семейных уз, созданию положительных эмоций и помогает держать организм в тонусе.

Главным примером для детей в семье, конечно же, являются родители. Многие привычки, жизненные ценности ребенок берет из семьи, из условий жизни, в которых живет и развивается ребенок. Ничто так не сближает близких и не радует детей, как интересное совместное времяпровождение. Поэтому лыжные прогулки всей семьей с самого детства наложили свой след и на детях. Я думаю, это неплохо!

– Эти соревнования – наверняка не первые в Вашей копилке. Какие запомнились больше всего?

– Бесспорно, все соревнования запоминаются. Ведь к ним готовишься и физически и морально. Но больше всех запомнились те состязания, где были достойные соперники, где выкладываешься на все 100 процентов, где теряешь дыхание, силы уходят… И вскоре открывается второе дыхание – пересекаешь финишную черту. И победа! Ура!!!

– Следуя из того, что Вы из года в год занимаете призовые места на спортивных соревнованиях, проводимых Советом судей Чувашской Республики, можно с уверенностью сказать, что спорту Вы посвящаете достаточное время. Как успеваете совмещать ответственную работу судьи и спорт? Есть ли эффективные психологические приемы, с помощью которых настраиваетесь на успех?

– От катания на лыжах я получаю удовольствие. Свежий морозный воздух, скорость, ощущение полета… и все гнетущие мысли, которые накапливаются после рассмотренных дел, уходят на второй план. А соревнования – это для меня в какой-то мере оценка своих физических способностей.

Преодоление трудностей и маленькие семейные победы вызывают неповторимые чувства радости, повторить и разделить которые хочется снова и снова…

30 ДЕКАБРЯ 2024 ГОДА НА 96-М ГОДУ ЖИЗНИ УМЕРЛА МЕРКУЛОВА КЛАВДИЯ ИВАНОВНА

Клавдия Ивановна родилась 20 ноября 1929 года в д. Русский Кукмар Медведевского района Марийской АССР.

В 1964 году окончила Казанский учетно-кредитный техникум Госбанка СССР.

С 1966 по 1971 год работала бухгалтером-ревизором Верховного суда Чувашской АССР.

С 1971 по 1984 год она трудилась бухгалтером, старшим экономистом, главным бухгалтером Верховного суда Чувашской АССР.

С 1993 по 1997 год занимала должность бухгалтера Министерства юстиции ЧАССР.

Меркулова К.И. являлась тружеником тыла, награждена медалями «Ветеран труда», «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», «Ветеран Министерства юстиции Российской Федерации», «В память 200-летия Минюста России», нагрудным знаком «Отличник Госбанка СССР». Коллектив Верховного Суда Чувашской Республики скорбит и соболезнует родным и близким. Светлая память о ней навсегда останется в наших сердцах.

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 1–2025

Зарегистрирован Управлением
Федеральной службы по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
по Чувашской Республике – Чувашии
Свидетельство ПИ № ТУ21-00212 от 09.07.2012

Адрес редакции:
428003, г. Чебоксары, ул. Байдукова, 23
тел.: (8352) 30-00-01, 30-00-35
Адреса редакции и издательства совпадают
E-mail: usd.chv@sudrf.ru

Журнал издается один раз в квартал

Отпечатано в типографии ООО «СЛАВЯНОЧКА»
394026, г. Воронеж, пр. Труда, д. 46д, пом. 1, ком. 3
Заказ № 2502932. Тираж 250 экз.
Дата выхода в свет 30.05.2025

Распространяется бесплатно