

ВЕРХОВНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ – ЧУВАШИИ

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 1
2026





СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 1–2026



УЧРЕДИТЕЛИ:

*Верховный Суд Чувашской Республики
Управление Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии*


РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

- | | |
|-------------------------|---|
| А.П. Петров | – председатель Верховного Суда Чувашской Республики |
| В.М. Воронов | – начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии |
| П.Г. Васильев | – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики |
| Г.О. Савелькина | – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики |
| М.А. Блинова | – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики |
| А.А. Шумилов | – председатель Совета судей Чувашской Республики |
| А.А. Севастьянов | – председатель Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики |
| Т.А. Михайлова | – главный специалист Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии |
| Н.В. Максимова | – ведущий специалист Верховного Суда Чувашской Республики |

Главный редактор – В.П. Степанов, судья в отставке, заслуженный юрист Чувашской Республики,
Почетный работник судебной системы Российской Федерации

ВЕРХОВНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

**УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ – ЧУВАШИИ**



**СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
ЧУВАШИИ
№ 1-2026**

г. ЧЕБОКСАРЫ



25 ЛЕТ МИРОВОЙ ЮСТИЦИИ	3
Торжественные мероприятия	3
Конференция в рамках 25-летия со дня образования мировой юстиции Российской Федерации и 25-летия Конституции Чувашской Республики	6
ЮБИЛЕЙ СУДА	8
Юбилей Канашского районного суда: 65 лет служения закону и справедливости	8
Торжественное мероприятие, посвященное 65-летию юбилею Канашского районного суда Чувашской Республики	11
Красноармейскому районному суду Чувашской Республики – 90 лет	12
Торжественное мероприятие, посвященное 90-летию юбилею Красноармейского районного суда Чувашской Республики	14
ХРОНИКА СОБЫТИЙ	16
Верховным Судом Чувашской Республики подписано соглашение с Уполномоченным по правам ребенка в Чувашской Республике	16
Семинар с судьями районных (городского) судов, рассматривающими административные дела, дела об административных правонарушениях, и мировыми судьями республики в режиме видео-конференц-связи	16
Семинарское занятие с судьями районных (городского) судов, рассматривающими гражданские дела, и мировыми судьями республики	17
Состоялось официальное представление председателя районного суда	17
Совещание-семинар в режиме видео-конференц-связи с участием судей районных судов, рассматривающими уголовные дела, и мировыми судьями республики	18
«25 лет Конституции Чувашской Республики: этапы развития и новые приоритеты».	19
Вручение удостоверений судьям	20
Подведение итогов работы Верховного Суда Чувашии за 2025 год	21
Совещание-семинар с председателями районных (Новочебоксарского городского) судов по итогам работы судов в 2025 году	22
ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ	23
ПОВЫШЕНИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЕЖИ	26
Школьники и студенты посетили Верховный Суд Чувашской Республики	26
Уроки правосудия без учебников: судьи ответили на прямые вопросы школьников	27
Диалог с правосудием: старшеклассники Новочебоксарска встретились с работниками суда и правоохранительных органов	28
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	29
Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по гражданским делам	29
Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по уголовным делам № 1/2026	52
Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по административным делам № 4/2025	61
КАДРЫ	78
Назначение судей	78
Заслуженные награды	81
Поздравляем с юбилеем	85
Почетная отставка	90
НОВОГОДНИЙ УТРЕННИК ДЛЯ ДЕТЕЙ	92
СПОРТ	93
Соревнования по мини-футболу	93
Соревнования по волейболу среди команд судов Чувашской Республики	93
Соревнования по лыжным гонкам среди судей и работников судебной системы	95

Торжественные мероприятия

4 декабря 2025 года в Чувашской государственной филармонии состоялось торжественное мероприятие, посвященное Дню юриста и 25-летию мировой юстиции.

На торжественное мероприятие собрались представители юридического сообщества – работники судебной системы, правоохранительных органов, юристы органов государственной власти Чувашской Республики, местного самоуправления и ведущих предприятий Чувашской Республики.

Гости мероприятия могли ознакомиться с экспозицией, где были представлены музейные экспонаты и современность. Выставка через исторические артефакты и современные технологии раскрыла ключевые вехи развития правовой системы. Её центральной темой стало 25-летие мировой юстиции в регионе. В рамках концепции «Образование института мировых судей России (1864 г.) и её становление в Чувашской Республике (1998 г.)» были представлены уникальные документы и фотографии, рассказывающие об истории в лицах.



Судьям Чувашской Республики были вручены государственные награды – Почетная грамота Чувашской Республики, присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Чувашской Республики», объявлены благодарности Главы Чувашской Республики.





03 декабря 2025 года в Управлении Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии

состоялось торжественное собрание, приуроченное к профессиональному празднику – Дню юриста.



Начальник Управления Воронов В.М. поздравил присутствующих с профессиональным праздником и отметил, что работники Управления вносят значимый вклад в организационное, материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности районных судов и судейского сообщества Чу-

вашской Республики. Затем он вручил ведомственные награды государственным служащим Управления.

Присутствующих на торжественном собрании также поздравили заместители начальника Управления Арзамасова Т.В. и Жукова Н.Ю.



5 декабря 2025 года в Верховном Суде Чувашской Республики состоялось торжественное мероприятие, приуроченное к профессиональным праздникам – Дню юриста и Дню работника суда, также 25-летию мировой юстиции Чувашской Республики. В праздничном мероприятии приняли участие судьи и работники судов Чувашской Республики, ветераны судебной системы республики. С приветственным словом выступили председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П., начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М., и. о. председателя Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии Лазарева Т.Ю., прокурор Чувашской Республики Гиматов Э.Р., руководитель Государственной службы Чувашской Республики по делам юстиции Сержантов Д.М., председатель Совета судей Чувашской Республики Шумилов А.А.

ской Республики 2000–2010) и Петров В.П. (начальник Управления 1998–2014).

Присутствующих поздравили ветераны судебной системы Петров В.П. (министр юстиции Чуваш-





Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. в своем выступлении отметил, что 25 лет мировой юстиции – это прекрасная возможность вспомнить период становления мировой юстиции, оценить сегодняшние достижения и выразить благодарность всем тем,

кто стоял у истоков. Кроме того, он подчеркнул, что в этом году мы впервые отмечаем свой профессиональный праздник – День работника суда. Пожелал всем благополучия, доброго здоровья, неиссякаемой энергии, дальнейших профессиональных успехов и личных побед.

Далее председатель Верховного Суда Чувашской Республики зачитал поздравление председателя Верховного Суда Российской Федерации Краснова И.В. с профессиональным праздником – Днем работника суда, в котором отмечено, что вклад судебного сообщества в совершенствование правовой культуры, укрепление принципов законности и справедливости велик, что это ежедневный кропотливый, ответственный и сложный труд судей и работников аппаратов судов. Игорь Викторович поздравляет всех с праздником и желает продуктивной работы, направленной на повышение доверия и уважения к судебной системе.



Особую атмосферу праздника создали выступления детей мировых судей, которые исполнили песни и музыкальные номера. Звуки гуслей ансамбля гусляров «Барыня» Чебоксарской детской музыкальной школы № 4 под руководством Лукиной М.С. добавили торжественности мероприятию. Военный оркестр Управления Росгвардии по Чувашской Республике – Чувашии «Волжские берега» также порадовал гостей своими выступлениями, исполнив гимны и патриотические композиции.

Особо отличившимся представителям судебной системы вручены награды. Это признание их заслуг и преданности делу, которое они выполняют с честью и достоинством многие годы.

Вручение наград сопровождалось искренними аплодисментами коллег, что подчеркнуло не только официальное, но и глубоко человеческое признание заслуг.





«Эти награды – знак уважения не только к нам лично, но и ко всей судебной системе, – поделилась впечатлением одна из награжденных судей. – Они мотивируют и дальше работать с полной отдачей, помня, что от нашего труда зависит вера людей в закон и справедливость».

Юбилей стал не просто точкой отсчета пройденного пути, но и уверенным шагом в следующую четверть века, в которой мировой юстиции пред-

стоит и дальше развиваться, внедряя цифровые технологии, сохраняя при этом свое главное качество – человечность и доступность.

В рамках праздничного мероприятия мировым судьям вручены памятные подарки.

Кроме того, в атриуме Верховного Суда Чувашской Республики организована фотовыставка действующих мировых судей и аппарата с краткой историей становления судебных участков.



Конференция в рамках 25-летия со дня образования мировой юстиции Российской Федерации и 25-летия Конституции Чувашской Республики

19 декабря 2025 года состоялось пленарное заседание по итогам XXII конкурса научно-исследовательских работ «Фемида», организованное Чувашским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» совместно с Чебоксарским кооперативным институтом (филиалом) Российского университета кооперации.

Конференция проводилась в рамках 25-летия со дня образования мировой юстиции Российской Федерации и 25-летия Конституции Чувашской Республики.

В пленарном заседании приняли участие заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Блинова М.А., судьи Верховного Суда Чувашской Республики Филиппов А.Н. и Сычев А.Н., судья Калининского районного суда г. Чебоксары Захарова О.С., судья Новочебоксарского городского суда Павлова А.В., которые являются членами Совета Чувашского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей».

Ректор Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации, кандидат юридических наук, доцент Антонова Е.И. открыла мероприятие и поприветствовала всех собравшихся, отметила высокий уровень научных исследований, представленных в этом году, и подчеркнула важность конкурса как площадки для развития молодежной науки и популяризации





правовых знаний. Елена Ивановна также выразила уверенность в том, что такие мероприятия способ-

ствуют укреплению преемственности между поколениями юристов и формированию правовой культуры в обществе.

Кандидат юридических наук, доцент Блинова М.А. в своем выступлении высоко оценила представленные работы и выразила уверенность в том, что такие инициативы играют ключевую роль в формировании нового поколения юристов.

В пленарном заседании заслушаны доклады на актуальные темы: «Становление института банкротства физических лиц в России», «Мировая юстиция: от создания до современного статуса» и др.

Далее работа Конференции продолжилась в рамках тематических секций.



Юбилей Канашского районного суда Чувашской Республики: 65 лет служения закону и справедливости

Судебная система является одной из трех ветвей власти, которая играет ключевую роль в обеспечении законности и справедливости в обществе и государстве. Не случайно в словаре Даля происхождение слова «суд» толкуется от слова «судьба». Всей своей историей и деятельностью районный суд подтверждает это определение.

На территории станции Шихраны Московско-Казанской железной дороги до революции 1917 года действовал Шихазанский волостной суд. Этот небольшой участок правосудия стал отправной точкой для будущих изменений в системе местной власти. После революционных событий и реформ 1920-х годов стали функционировать народные суды Канашского и Шихазанского районов, сыгравшие ключевую роль в формировании правовой культуры района.



воположником будущей успешной деятельности учреждения.

Следующие годы принесли качественные изменения: состав суда пополнялся новыми лицами, такими как Альжев В.Н., Нянина А.А., Леонтьева М.М., Узюкин А.П., Малиновский В.М., Львов Э.И., Степанов А.С. Их профессиональное мастерство и преданность делу позволили укрепить позицию суда как надежного защитника прав и свобод граждан.

Однако дорога развития суда не обходилась без испытаний. Дважды здание суда подверглось сильному пожару, вызвавшему серьезные разрушения и потерю значительной части документации.

Весной (март-апрель) 1990 года в структуре суда произошло очередное новаторство – введена должность заместителя председателя суда, на которую был назначен Калинин Александр Сергеевич, что позволило организовать четкое управление работой суда и координацию действий его сотрудников.



1952 год. Работники суда совместно с работниками прокуратуры возле здания суда по ул. Б. Хмельницкого (судья Почтарев Н.И., Романов с левой стороны)

История Канашского районного суда начинается с декабря 1960 года, когда было принято решение объединить два действующих народных суда: Канашского городского суда и Канашского районного суда. Такое объединение ознаменовало серьезный шаг в переустройстве системы правосудия.

Первым председателем новообразованного суда был назначен Сироткин А.З., ставший осно-



1992 год. Судьи и работники суда

Открытие в 1994 году современного здания по адресу: город Канаш, улица Чкалова, дом 1 стало особым событием в истории суда. Новый объект символизировал возрождение и дальнейшую динамику развития судебной инстанции. Тогда же название суда претерпело изменение: слово «народный» исчезло из официального наименования, подчёркивая переход к современному стилю осуществления правосудия, соответствующему требованиям российского законодательства.

В истории развития судебной системы района особое место занимают личности, которые внесли значительный вклад в обеспечение справедливости и законности. Среди них выделяются председатели суда, такие как Степанов А.С. (Заслуженный юрист РСФСР), Архипов В.А., Кошкин А.Ю., Лысенин Н.П., Иванов П.Д. и Архипов В.В. Их деятельность была направлена на поддержание высокого уровня правосудия, защиту прав и свобод граждан, а также на повышение эффективности работы суда.



Иткина А.Д. (1932–2025)

Не менее важную роль играли и заместители председателя суда – Данилова Г.К., Шантенкова Н.М. и Никифоров С.В., которые внесли значительный вклад в развитие судебной системы. Их усилия были направлены на совершенствование организационных процессов, повышение квалификации судей и улучшение качества рассмотрения дел. Эти люди, обладая высоким профессионализмом и чувством ответственности, обеспечивали справедливость и законность в регионе, создавая условия для эффективного функционирования судебной системы. Их работа была направлена на защиту интересов граждан и поддержание правопорядка, что способствовало укреплению доверия общества к судебной власти.

Нельзя не упомянуть и о судьях, которые сегодня в отставке, но добросовестно выполняли свои обязанности много лет. Среди них – Иванова Н.И., Иванова Т.В., Лазенкова Е.А. Эти уважаемые люди посвятили значительную часть своей жизни служению правосудию, проявляя профессионализм, ответственность и честность в каждом деле. Их вклад в развитие судебной системы и укрепление законности неоценим. Пусть их опыт и мудрость остаются примером для последующих поколений судей и всех, кто стремится к справедливости и правде.

Невозможно не отметить вклад в судебную систему ушедшей из жизни в этом году Анны Дмитриевны Иткиной, судьи в отставке, у которой общее количество лет, посвящённых юридической практике, составило более полувека. Она отли-

чалась ответственностью и честностью в работе, выполняя должностные обязанности на высоком уровне. Одним из ярких моментов её воспоминаний является контраст между условиями работы в прошлом и настоящим временем. Ранее ей приходилось вручную составлять судебные документы, часто допоздна, исправлять допущенные ошибки. Однако внедрение компьютерных технологий позволило облегчить рабочий процесс, повысить качество оформления юридических актов и улучшить доступность материалов участникам процесса.

Сегодня Канашский районный суд Чувашской Республики представляет собой хорошо организованную систему органов правосудия, управляемую председателем суда В.В. Елдратовым и заместителем председателя С.В. Софрониной. В штате суда работают девять опытных и компетентных судей, каждый из которых готов решать самые сложные правовые вопросы. Среди них Акимова Т.А., Гордеева К.В., Григорьева О.Н., Ефимова А.М., Камушкина Е.Н., Кузнецов Д.С., Никифоров С.В., Орлов Б.З., Яковлева Т.А. Эти судьи обладают глубокими знаниями в области права и многолетним опытом работы, что позволяет им принимать обоснованные и справедливые решения. Их профессионализм и ответственность обеспечивают высокое качество работы суда и доверие граждан к судебной системе.

Аппарат суда осуществляет организационное и техническое сопровождение деятельности, обеспечивая бесперебойную работу суда. Такие элементы, как электронные услуги и современная инфраструктура, повышают удобство и скорость принятия решений.

Таким образом, пройдя сложный исторический путь, преодолев многочисленные препятствия, Канашский районный суд превратился в надёжную организацию, играющую значительную роль в обеспечении законности и справедливости на территории Канашского муниципального округа Чувашской Республики.

В год юбилея хочется также рассказать и о людях, которые посвятили себя этой профессии.

Многолетнюю и добросовестную службу несет начальник отдела обеспечения судопроизводства Морозова В.Н., проработавшая в судебной системе более 35 лет. Её профессиональный путь начался в качестве машинистки, позже она возглавила отдел обеспечения судопроизводства.

Особое внимание заслуживает также работа секретарей судебного заседания, чьи имена ассоциируются с историей развития Канашского районного суда Чувашской Республики. Среди них сотрудники, посвятившие суду большую часть своей профессиональной карьеры: Егорова Л.Н. и Лермонтова Н.А. Эти женщины начали свою карьеру ещё в 1980-х годах, непо-



средственно после окончания школы. Их опыт насчитывает более четырёх десятилетий непрерывной службы. За долгие годы в стенах суда обе показали высокую квалификацию и профессионализм.

Заметив достижения коллег, стоит упомянуть Гаврилову Л.М., Энюхову М.Н., Викторову Т.П. и Константинову С.В., их стаж превышает три десятилетия, доказывая их преданность и самоотверженность в службе справедливости.



2024 год. Коллектив суда

Помощники судей Архипов А.А., Гаврилова С.В., Ефимова С.Ю., Иванова Г.Д., Павлова И.В., Петрова О.В. более 20 лет играют ключевую роль в обеспечении эффективной работы судебной системы. Они профессионально и ответственно организуют процессы подготовки судебных заседаний. Грамотная организация работы помощников судей является залогом успешной деятельности судей районного суда.

Большинство сотрудников суда отмечены государственными наградами за добросовестное исполнение своих обязанностей и значительный вклад в развитие правосудия. Эти награды являются признанием их профессионализма, преданности делу и высоких моральных качеств. Награждение сотрудников суда подчеркивает важность их работы и служит стимулом для дальнейшего совершенствования и повышения качества правосудия.

Как отмечает председатель суда – заслуженный юрист Чувашской Республик Елдратов В.В.,

65 лет – возраст зрелости и мудрости. За эти годы пройден большой и сложный путь, достигнут заслуженный авторитет, и есть кем и чем гордиться. В дружном коллективе суда живут свои традиции, которые бережно передаются из поколения в поколение. Судьи и работники аппарата суда, объединенные общей целью и ценностями, создают атмосферу доверия и взаимопонимания, что способствует эффективному выполнению возложенных на них задач. Несмотря на достигнутые успехи, впереди еще много новых достижений и успехов. Суд продолжает развиваться, совершенствовать свою работу, повышать качество правосудия и обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан. Юбилей – это не только повод для подведения итогов, но и стимул для дальнейшего движения вперед. Суд готов к новым вызовам и задачам, уверенно смотрит в будущее и стремится к выполнению поставленных перед ним задач.



Торжественное мероприятие, посвященное 65-летию юбилею Канашского районного суда Чувашской Республики

24 декабря 2025 года состоялось торжественное мероприятие, посвященное 65-летию юбилею Канашского районного суда Чувашской Республики.



С приветственной речью выступил председатель суда Елдратов В.В. Он отметил, что судьи и работники аппарата Канашского районного суда Чувашской Республики с достоинством справляются с поставленными задачами по обеспечению защиты прав и свобод граждан, осуществляя судопроизводство на высоком профессиональном уровне и решая сложные вопросы правоприменения.

Со знаменательной датой судей, работников аппарата суда поздравили председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П., начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М., представитель Совета судей Чувашской Республики – судья Урмарского районного суда Чувашской Республики Калинина Л.А., председатель Ибресинского районного суда Чувашской Республики Андреева Л.М., глава Канашского муниципального округа Чувашской Республики Чернов В.А., Канашский межрайонный прокурор Алексеев С.В., представители правоохранительных органов, судьи и работники, ранее работавшие в суде.



Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. поблагодарил судей за добросовестный труд в судебной системе и большой вклад в развитие правосудия, сотрудников аппарата суда за образцовое исполнение должностных обязанностей.



В ходе проведения торжественного мероприятия судьям, мировым судьям и работникам аппарата суда были вручены заслуженные государственные и ведомственные награды.

*Заместитель председателя Канашского районного суда
Софронова С.В.*



Красноармейскому районному суду Чувашской Республики – 90 лет

*«Есть у районного суда душа,
Рождается она из поколений,
Кто жил, работал здесь, в суде,
Слагает век из маленьких мгновений...»*



Деятельность Красноармейского районного суда Чувашской Республики на протяжении десятилетий позволяет судить о многом, прежде всего о том, что в его состав входят люди, досконально знающие и любящие свое дело, одним словом, настоящие профессионалы.

90-летний юбилей – это всегда знаменательное событие, определенный рубеж в истории. Красноармейский районный суд Чувашской Республики – ровесник Красноармейского района Чувашской Республики, и это очень символично. Район без суда не существовал никогда, поэтому закон всегда был во главе всех решений.

Уже девять десятилетий в суде решаются судьбы многих людей, и принимаются очень важные решения.

Датой образования Красноармейского районного суда Чувашской Республики, согласно архивным сведениям, является 28 января 1935 г., где Постановлением ЦИК Чувашской АССР председателем Оргкомитета вновь образованного Траковского района назначен Председатель Главного Суда Чувашской АССР Липатов Павел Илларионович. До образования Траковского района в 1926 году Убеевскую волость с населением 13 833 человека обслуживал 2-й участок Цивильского народного суда, расположенный в с. Чуратчиково Цивильского уезда.

С 1935 г. по август 1940 г. – Траковский районный народный суд Чувашской АССР д. Передние Траки,

с 16 августа 1940 г. по 30 декабря 1962 г. – Красноармейский районный народный суд Чувашской АССР с. Красноармейское,

с 15 февраля 1963 г. по 3 ноября 1965 г. – Красноармейская постоянная сессия Цивильского районного народного суда Чувашской АССР с. Красноармейское,

с 19 декабря 1965 г. по 24 октября 1990 г. – Красноармейский районный народный суд Чувашской АССР с. Красноармейское,

с 24 октября 1990 г. по 13 февраля 1992 г. – Красноармейский районный народный суд Чувашской ССР с. Красноармейское,

с 13 февраля 1992 г. по 31 декабря 1996 г. – Красноармейский районный народный суд Чувашской Республики с. Красноармейское,

с 1 января 1997 г. по настоящее время – Красноармейский районный суд Чувашской Республики – Чувашии.

С 7 апреля 2011 г. Аликовский районный суд Чувашской Республики упразднён, относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия переданы под юрисдикцию Красноармейского районного суда.

В связи с установлением юрисдикции Красноармейского районного суда Чувашской Республики – Чувашии на территории Аликовского и Красноармейского районов Чувашской Республики, в це-



лях обеспечения прав граждан на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок на территории Аликовского и Красноармейского районов, осуществление правосудия стало производиться в двух зданиях по адресам: 1) Чувашская Республика, Аликовский район, с. Аликово, ул. Чапаева, д. 8, 2) Чувашская Республика, Красноармейский район, с. Красноармейское, улица 30 лет Победы, д. 18.

Судебная власть осуществляется только судом в лице судей.

Указом Президента Российской Федерации от 11 ноября 1998 г. № 1358 Семенов Владимир Петрович, в связи с истечением трехлетнего срока полномочия, переназначен судьей Красноармейского районного суда Чувашской Республики.

Указом Президента Российской Федерации от 23 октября 2012 г. № 1429 Толстова Луиза Васильевна назначена судьей Красноармейского районного суда Чувашской Республики.

Указом Президента Российской Федерации от 17 апреля 2025 г. № 244 Яковлев Андриян Юрьевич назначен председателем Красноармейского районного суда Чувашской Республики на 6-летний срок полномочий.

Правосудие осуществляется путем рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях уголовных, гражданских, административных дел, дел об административных правонарушениях, материалов в порядке уголовного, гражданского и административного судопроизводства.

Для обеспечения правосудия судьями имеется аппарат суда в составе 12 госслужащих: 1 начальник общего отдела – Леонтьева Т.А., 1 помощник председателя – Захарова Н.Л., 3 помощника судей – Антипова Н.А., Игнатьева И.Д., Кириллова Н.А., 4 секретаря судебного заседания – Артемьева Р.М., Никифорова Н.В., Сергеева С.В., Сидорова Н.И., 2 главных специалиста – Ефимова Л.Г., Кондратьева Е.В., 1 секретарь суда – Григорьева Е.А., а также администратор суда – Михайлов Г.В.

17 ноября 1998 г. введен в действие Федеральный закон № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», в соответствии с которым мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации.

На основании Закона Чувашской Республики от 12 мая 2000 г. № 8 «О создании должности мировых судей и судебных участков в Чувашской Республике» образованы судебные участки № 1 Аликовского и № 1 Красноармейского районов Чувашской Республики.

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 14 июня 2018 г. № 282 Титов Геннадий Гурьевич назначен мировым судьей судебного участка № 1 Аликовского района Чувашской Республики на восьмилетний срок полномочий (Постановлением Государственного Совета Чувашской





Республики от 23.04.2026 № 1298 назначен мировым судьей без ограничения срока полномочий).

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 10 июня 2025 г. № 1086 назначен Дмитриев Владимир Николаевич мировым судьей Чувашской Республики без ограничения срока полномочий по судебному участку № 1 Красноармейского района Чувашской Республики.

«Суд работает слаженно, с соблюдением всех сроков, сформирован достойный, квалифицированный кадровый состав, – отметил председатель районного суда Яковлев А.Ю. – У многих за плечами большой опыт, как профессиональный, так и жизненный. Судьи, сотрудники аппарата суда, весь коллектив в целом прилагает все усилия, чтобы авторитет Красноармейского районного суда Чувашской Республики оставался на высоком уровне. Ведь именно таким его сделали наши предшественники.

На протяжении всей своей истории районный суд стоит на страже идеалов правосудия, защищает права, достоинство и законные интересы граждан. На современном этапе коллектив суда успешно решает задачи по повышению качества судопроизводства, вносит достойный вклад в укрепление социальной стабильности.

Сотрудники суда работают в достойных условиях, где уделяется особое внимание внедрению современных информационных технологий. В работе суда активно используется видео-конференц-связь, аудиозапись судебного заседания, налажена система межведомственного взаимодействия с правоохранительными органами. В суд поступают искивые заявления, ходатайства через электронное правосудие и интернет-портал.

Коллектив суда участвует в общественной, культурной, спортивной жизни судейского сообщества.

Итогом 90-летней деятельности суда стал огромный опыт, собственные традиции, свой стиль работы, который позволяет достигать отличных результатов. Этот ценный багаж, безусловно, станет фундаментом для создания новой главы в большой истории суда и в дальнейшем будет пополняться новыми знаниями и наработками, успехами и достижениями сплоченного, трудолюбивого и профессионального коллектива!

В юбилей хочется пожелать коллективу районного суда неисчерпаемой энергии, сил, крепкого здоровья. Да, несложных дел не бывает, растут требования, но мы доверяем профессионалам, и желаем дальнейшего успешного труда».

Торжественное мероприятие, посвященное 90-летию юбилею Красноармейского районного суда Чувашской Республики

10 декабря 2025 года состоялось торжественное мероприятие, посвященное 90-летию юбилею Красноармейского районного суда Чувашской Республики.

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. и начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М. поздравили коллектив Красноармейского районного суда с этой знаменательной датой.

В числе приглашенных были председатели районных и городского судов, судьи в почетной отставке, прокурор Красноармейского района Гаврилов И.В., глава администрации Красноармейского муниципального округа Семенов П.Ю. и др.





В ходе мероприятия председатель районного суда Яковлев А.Ю. за многолетний труд, вклад в развитие мировой юстиции, добросовестное выпол-

нение служебных обязанностей мировым судьям и работникам аппарата суда вручил заслуженные награды.





Верховным Судом Чувашской Республики подписано соглашение с Уполномоченным по правам ребенка в Чувашской Республике

31 октября 2025 года председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. провел встречу с Уполномоченным по правам ребенка в Чувашской Республике Федоровой А.Н., на которой подписано Соглашение о взаимодействии между Уполномоченным по правам ребенка в Чувашской Республике и Верховным Судом Чувашской Республики по вопросам защиты прав и законных интересов несовершеннолетних на территории Чувашской Республики.

Целью этого Соглашения является повышение эффективности правовой защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, предупреждение нарушения прав и законных интересов детей, содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов детей.

Анатолий Петрович подчеркнул: «Это Соглашение – важный шаг в укреплении гарантий прав ребенка на территории нашей Республики. Объединив усилия, мы сможем более тонко и квалифицированно подходить к каждому делу, где затрагиваются интересы детей, обеспечивая их максимальную защиту в рамках закона».



Семинар с судьями районных (городского) судов, рассматривающими административные дела, дела об административных правонарушениях, и мировыми судьями республики в режиме видео-конференц-связи

14 ноября 2025 года состоялся семинар с судьями районных (городского) судов республики, рассматривающими административные дела, дела об административных правонарушениях, и мировыми судьями республики в режиме видео-конференц-связи.

Мероприятие открыл председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. Он в своем выступлении подвел итоги работы судов республики по рассмотрению административных дел и дел об административных правонарушениях за 9 месяцев 2025 года.

Петров А.П., подчеркивая важность задач, стоящих перед судьями, напомнил о необходимости соблюдения сроков рассмотрения дел. «От мудрости и взвешенности принимаемых вами решений зависит вера людей в справедливость и торжество Закона, а значит их доверие к судебной системе. Граждане, обращаясь в суд, должны доверять и быть

уверенными, что получают законное и справедливое решение, особое внимание прошу уделять семьям участников специальной военной операции и членам их семей, а также другим социально уязвимым категориям граждан,» – добавил председатель Верховного Суда Чувашской Республики.





Семинарское занятие с судьями районных (городского) судов, рассматривающими гражданские дела, и мировыми судьями республики

21 ноября 2025 года состоялся семинар с судьями районных (городского) судов, рассматривающими гражданские дела, и мировыми судьями республики в режиме видео-конференц-связи.

Мероприятие открыл председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П.

В своем выступлении Петров А.П. напомнил о необходимости повышения личной ответственности судей за рассмотрение дел и исключения фактов волокиты. Призвал коллег активнее внедрять информационные технологии, строго соблюдать сроки рассмотрения дел и уделять особое внимание делам с участием граждан, которые нуждаются в социальной поддержке и защите.

На семинаре изучены:

– причины отмен судебных решений по гражданским делам в апелляционном и кассационном порядке. Актуальные вопросы применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (докладчик: заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Блинова М.А.),

– актуальные вопросы, возникающие при рассмотрении гражданских дел по спорам, вытекающим из семейных правоотношений (председатель судебного состава Верховного Суда Чувашской Республики Карлинов С.В.),

– апелляционная и кассационная практика рассмотрения гражданских дел по спорам о защите прав потребителей (председатель судебного состава Верховного Суда Чувашской Республики Шумилов А.А.),



– апелляционная практика рассмотрения дел по спорам, вытекающим из социально-трудовых и пенсионных правоотношений (судья Верховного Суда Чувашской Республики Александрова А.В.),

– гражданско-правовые споры, возникающие в ходе исполнительного производства (судья Верховного Суда Чувашской Республики Николаев М.Н).



Состоялось официальное представление председателей районных судов

19 ноября 2025 года состоялось официальное представление председателя Батыревского районного суда Чувашской Республики Чукмаевой Т.Г.

Нового руководителя представил председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. Анатолий Петрович поздравил Татьяну Геннадьевну с назначением и пожелал ей успехов в дальнейшей профессиональной деятельности.

В церемонии официального представления также принимали участие начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М., судьи, мировые судьи и работники аппарата районного суда.

25 февраля 2026 года состоялось торжественное мероприятие, приуроченное вступлению в должность председателя Моргаушского районного суда Чувашской Республики – Чувашии Турхан А.Н.



В мероприятии приняли участие председатель Верховного Суда Чувашской Республики Пе-



тров А.П., начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М., мировые судьи Моргаушского района Чувашской Республики, представители прокуратуры, ОМВД «Моргаушский», РОСП УФССП России по Чувашской Республике и др.

Нового руководителя представил председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П.

Анатолий Петрович поздравил Анастасию Николаевну с назначением и пожелал ей успехов в дальнейшей профессиональной деятельности. К поздравлениям присоединились начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М., приглашенные лица. В ответном выступлении председатель Моргаушского районного суда Чувашской Республики Турхан А.Н. выразила признатель-

ность за оказанное доверие, подчеркнула, что приложит все силы для организации работы суда на должном уровне.



Совещание-семинар в режиме видео-конференц-связи с участием судей районных (городского) судов, рассматривающими уголовные дела, и мировыми судьями республики

28 ноября 2025 года состоялся семинар с судьями районных (городского) судов, рассматривающими уголовные дела, и мировыми судьями республики в режиме видео-конференц-связи.

Мероприятие открыл председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. В своем выступлении председатель Верховного Суда Чувашской Республики подчеркнул важность соблюдения сроков рассмотрения уголовных дел. Это является одним из приоритетных направлений работы судебной системы, которая обеспечивает права граждан на справедливое и своевременное правосудие.

Особое внимание было уделено вопросам назначения наказания. Были рассмотрены примеры из судебной практики, что позволило участникам совещания обменяться опытом и выработать единые подходы к решению сложных вопросов.

На семинаре рассмотрены:

– актуальные вопросы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства в судебной практике (заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики – председатель Судебной коллегии по уголовным делам Васильев П.Г.);

– апелляционная практика рассмотрения уголовных дел и материалов. Характерные ошибки в правоприменительной деятельности районных судов (председатель 3-го судебного состава Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики Селиванов В.В.);



– характерные судебные ошибки, влекущие пересмотр судебных решений по уголовным делам и материалам в кассационном порядке (председатель 2-го судебного состава Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики Степанов В.В.);

– судебная практика применения законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий (председатель 1-го судебного состава Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики Севастьянов А.А.);

– применения норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела (председатель 4-го судебного состава Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики Сумин О.С.).



25 лет Конституции Чувашской Республики: этапы развития и новые приоритеты

2 декабря 2025 года председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. принял участие в научно-практической конференции на тему «25 лет Конституции Чувашской Республики: этапы развития и новые приоритеты».

В мероприятии приняли участие также депутаты Государственного Совета Чувашской Республики разных созывов, руководители территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов Чувашской Республики, иных государственных органов; представители общественных органов, образованных Государственным Советом Чувашской Республики, работники Аппарата Государственного Совета Чувашской Республики, представители образовательных и научных организаций.

Конституция Чувашской Республики была принята Государственным Советом Чувашской Республики 30 ноября 2000 года и вступила в силу 10 декабря 2000 года.

Этот документ заложил ключевые векторы развития региона и обеспечил надежные гарантии защиты прав и свобод граждан.



Вручение удостоверений судьям

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. принял участие в торжественной церемонии вручения удостоверений мировым судьям Чувашской Республики, которая прошла в стенах Государственного Совета Чувашской Республики.

Председатель Государственного Совета Чувашской Республики Черкесов Л.И. вручил удостоверения мировым судьям:

- Михопаркину Владимиру Георгиевичу – по судебному участку № 5 Московского района г. Чебоксары;
- Павлову Михаилу Юрьевичу – по судебному участку № 6 г. Новочебоксарска;
- Тябукову Владимиру Валерьевичу – по судебному участку № 1 Янтиковского района.



5 декабря 2025 года на торжественном мероприятии, посвященном Дню работника суда, Дню юриста, 25-летию мировой юстиции в Российской Федерации и Дню Конституции Российской Федерации состоялось торжественное вручение удостоверений, подписанных Президентом Российской Федерации:

- Горшковой Надежде Ивановне - судье Верховного Суда Чувашской Республики;
- Чукмаевой Татьяне Геннадьевне – председателю Батыревского районного суда Чувашской Республики.



26 декабря 2025 года в торжественной обстановке подписанные Президентом Российской Федерации удостоверения получили следующие судьи:

- заместитель председателя Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики Ксенофонтов Игорь Германович;

– судья Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики Яковлев Александр Геннадьевич.

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. и начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М. пожелали им честно и добросовестно исполнять свой служебный долг, принимать только мудрые, беспристрастные, взвешенные, независимые и справедливые судебные решения и соответствовать высокому званию судьи.

Кроме того, в торжественной церемонии вручения удостоверений приняли участие заместители председателя Верховного Суда Чувашской Республики: Блинова М.А., Васильев П.Г и Савелькина Г.О., которые также поздравили коллег и пожелали им профессиональных успехов в работе.



3 февраля 2026 года в торжественной обстановке подписанные Президентом Российской Федерации удостоверения получили следующие судьи:

- судья Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Константинова Е.Н.;
- судья Чебоксарского районного суда Чувашской Республики Крыцова Т.В.



Главный федеральный инспектор Сергеев Г.В., председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. и начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М. поздравили судей с этим важным событием и пожелали им плодотворной работы на благо общества и государства.



Подведение итогов работы Верховного Суда Чувашской Республики за 2025 год

6 февраля 2026 года в Верховном Суде Чувашской Республики подвели итоги работы суда за 2025 год.

Открыл заседание председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. Анатолий Петрович в своем выступлении отметил, что 2025 год – непростой год и для нашей судебной системы, но считаю, что мы со своими задачами успешно справились. Нами проведена большая работа, мы успешно реализовали запланированные масштабные мероприятия, приуроченные к 80-летию Победы. Поблагодарил всех, кто принимал в них активное участие. Далее Петров А.П. напомнил о важности качественного и эффективного отправления правосудия, обеспечения защиты прав граждан. Подчеркнул, что одним из главных приоритетов является защита прав участников СВО и членов их семей, внедрение современных технологий. Озвучил некоторые цифры и подвел итоги работы Верховного Суда Чувашской Республики за 2025 год и обозначил задачи на I полугодие 2026 года.

За 12 месяцев 2025 года в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики по 1 инстанции на рассмотрение поступило 13 уголовных дел в отношении 19 лиц (в 2024 году – 15 уголовных дел в отношении 16 лиц). Рассмотрено 14 уголовных дел в отношении 19 лиц.

В 2025 в апелляционном порядке рассмотрено 2 064 уголовных дела и материала, что на 16,7 % меньше, чем за аналогичный период 2024 года (2 478 уголовных дел и материалов).

В Верховный Суд Чувашской Республики по первой инстанции поступило 7 гражданских дел, из них рассмотрено по существу 3 гражданских дела (в 2024 году поступило 2, рассмотрено 1).

Количество материалов уменьшилось на 17%, всего рассмотрено 62 материала в порядке гражданского судопроизводства (в 2024 году – 76 материалов).

В 2025 году в апелляционную инстанцию Верховного Суда Чувашской Республики поступило 3 453 гражданских дела, из них рассмотрено 3 232 гражданских дела, что на 18% меньше, чем в 2024 году (3 978).

По первой инстанции Верховным Судом Чувашской Республики рассмотрено 80 административных дел, что на 7% меньше, чем в 2024 году (86).

В апелляционную инстанцию Верховного Суда Чувашской Республики поступило административных дел 714, что на 32,8% меньше, чем в 2024 году (1064). Окончено производством также 714 апелляционных дел, в 2024 году – 1057.



Верховным судом (первый пересмотр) рассмотрено 87 дел об административных правонарушениях, в 2024 году – 138, этот показатель уменьшился на 37%. Рассмотрено 449 дел по жалобам на решения судей районных судов, этот показатель также уменьшился на 31,7%, (в 2024 году – 658).

С докладами также выступили: заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Васильев П.Г. по теме «Об итогах работы Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики за 2025 год»; заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Савелькина Г.О. – «Об итогах работы Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики за 2025 год»; заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Блинова М.А. – «Об итогах работы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики за 2025 год»; начальник отдела государственной службы и кадров Верховного Суда Чувашской Республики Курманина Н.Г. – «Об организации кадровой работы в Верховном Суде Чувашской Республики в 2025 году»; руководитель аппарата – администратор Верховного Суда Чувашской Республики Мартынов А.Г. – «Об итогах работы за 2025 год».

В завершении мероприятия Петров А.П. проинформировал участников о планах на ближайшие месяцы и поблагодарил присутствующих.

Петров А.П. также указал, что со своими задачами судебная система успешно справляется, выразив пожелания дальнейшего эффективного выполнения своих профессиональных обязанностей и повышения качества работы.

Аналогичные мероприятия прошли в районных судах Чувашской Республики.

Совещание-семинар с председателями районных (Новочебоксарского городского) судов по итогам работы судов в 2025 году

27 февраля 2026 года состоялся совещание-семинар с председателями районных (Новочебоксарского) городского судов Чувашской Республики по итогам работы судов в 2025 году.

Мероприятие прошло в режиме видео-конференц-связи.

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. после открытия совещания-семинара подвел итоги работы судов общей юрисдикции Чувашской Республики в 2025 году.

Начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М. в своем выступлении проинформировал об организационном обеспечении деятельности районных (городского) судов в 2025 году и обозначил задачи на первое полугодие 2026 года.



Заместители председателя Верховного Суда Чувашской Республики Васильев П.Г., Савелькина Г.О., Блинова М.А. выступили с докладами «Актуальные вопросы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства», «Основные причины отмен и изменений в апелляционном порядке судебных актов районных судов республики по административным делам и делам об административных правонарушениях», «Апелляционная и кассационная практика рассмотрения гражданских дел».



Также в совещании-семинаре выступили председатели Алатырского, Цивильского, Шумерлинского районных судов, Ленинского и Московского районных судов г. Чебоксары, которые осветили деятельность возглавляемых ими судов по отправлению правосудия.



15 ноября 2025 года Советом судей Чувашской Республики совместно с Чувашским региональным объединением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» проведен конкурс «Лучший по профессии» среди работников судов республики, приуроченный к 25-летию мировой юстиции.

Конкурс проводился в целях реализации эффективной кадровой политики и повышения профессионального уровня федеральных государственных гражданских служащих.

В конкурсе приняли участие 32 работника аппаратов Верховного Суда Чувашской Республики, районных (городского) судов Чувашской Республики – Чувашии, мировых судей Чувашской Республики.

Работники судов республики участвовали в номинациях «Лучший помощник судьи Верховного суда», «Лучший секретарь судебного заседания Верховного суда», «Лучший сотрудник аппарата Верховного суда», «Лучший помощник судьи районного (городского) суда», «Лучший секретарь судебного заседания районного (городского) суда», «Лучший сотрудник аппарата районного (городского) суда», «Лучший сотрудник аппарата мирового судьи».



Конкурс проводился в 2 этапа – отборочный и финальный.

По результатам финального этапа в форме единовременного тестирования и выполнения практической части (решение задач в области уголовного, гражданского, семейного, трудового и других отраслей права), на основании решения Конкурсной комиссии, постановлением Совета судей Чувашской Республики определены победители.

В номинации «Лучший помощник судьи Верховного Суда Чувашской Республики»:

1 место – Михайлова Ирина Васильевна;

2 место – Владимирова Александр Васильевич и Маленкова Любовь Николаевна.

В номинации «Лучший секретарь судебного заседания Верховного Суда Чувашской Республики» и «Лучший сотрудник аппарата Верховного Суда Чувашской Республики»:



1 место – Семенова Надежда Владимировна, секретарь судебного заседания;

2 место – Александрова Марина Алексеевна, заместитель начальника отдела судопроизводства по административным делам;

3 место – Тулякова Оксана Федоровна, секретарь судебного заседания.

В номинации «Лучший помощник судьи районного (городского) суда Чувашской Республики»:

1 место – Максимова Светлана Леонидовна, помощник судьи Вурнарского районного суда;

2 место – Ахметова Светлана Юрьевна, помощник судьи Новочебоксарского городского суда;

3 место – Исакова Екатерина Геннадьевна, помощник председателя Новочебоксарского городского суда.

В номинации «Лучший секретарь судебного заседания районного (городского) суда Чувашской Республики»:

1 место – Васильева Анастасия Александровна, секретарь судебного заседания Новочебоксарского городского суда;

2 место – Емельянова Анастасия Алексеевна, секретарь судебного заседания Новочебоксарского городского суда;

3 место – Афандерова Улкер Закир Кызы, секретарь судебного заседания Московского районного суда г. Чебоксары.

В номинации «Лучший сотрудник аппарата районного (городского) суда Чувашской Республики»:

1 место – Тимофеева Анна Витальевна, секретарь суда Новочебоксарского городского суда;

2 место – Гундарина Юлия Денисовна, старший специалист 3 разряда Новочебоксарского городского суда.

В номинации «Лучший сотрудник аппарата мирового судьи Чувашской Республики»:

1 место – Яковлева Ольга Александровна, помощник мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Чебоксары;

2 место – Петрова Яна Валерьевна, помощник мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Чебоксары;

3 место – Халапсина Наталья Александровна, секретарь судебного заседания судебного участка № 1 г. Шумерли.



После проведения конкурса редакция журнала «Судебный вестник Чувашии» встретилась с председателем Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики Зубовым А.М.

– Александр Михайлович, в конкурсе «Лучший по профессии» из Новочебоксарского городского суда приняло участие 11 государственных гражданских служащих. Можно узнать Вы – инициатор участия или работники суда сами выразили желание проверить свои знания, умения в профессиональном конкурсе?

– Безусловно, инициатива исходила от самих сотрудников. Когда Совет судей Чувашской Республики прислал в наш адрес письмо и Положение о проведении конкурса «Лучший по профессии», информация была доведена до всего коллектива, и желающих проверить свои силы оказалось немало. Моя роль как руководителя заключалась в том, чтобы оказать поддержку и поощрить такую активность. Участие в кон-

курсе было абсолютно добровольным, и я очень рад, что в нашем суде работают люди, которые стремятся к профессиональному развитию и не боятся честной конкурентной борьбы.

– Как оцениваете результаты в конкурсе работников руководимого Вами суда?

– Результаты превзошли все ожидания и стали для нас всех предметом огромной гордости. Из 11 наших участников призовые места заняли 6 человек, среди которых 2 помощника судьи, 2 секретаря судебного заседания и 2 сотрудника аппарата суда. Это прекрасный и очень показательный результат. Он демонстрирует высокий уровень профессионализма не в какой-то одной категории, а во всех ключевых звеньях нашей работы. Я всегда был уверен,

что в нашем суде работают ответственные и грамотные специалисты, а конкурс стал блестящим подтверждением этого.

В следующем году постараемся занять на конкурсе «Лучший по профессии» все призовые места.

– Как считаете, почему важно участвовать в профессиональных конкурсах?

– Участие в подобных конкурсах, на мой взгляд, решает несколько задач. Во-первых, это стимул для систематизации своих знаний, получения новых знаний и опыта. Во-вторых, данный конкурс позволяет сформировать такие навыки как умение мобилизовать свои внутренние силы, работать в условиях ограниченного времени и стресса. Данные навыки, несомненно, важны для нашей профессии. В-третьих, для многих это отличная подготовка к квалификационному экзамену на должность судьи. Но главное: такие мероприятия укрепляют моральный дух, позволяют сравнить свой уровень с коллегами из дру-

Победитель в номинации «Лучший помощник судьи районного (городского) суда Чувашской Республики» – помощник судьи Вурнарского районного суда Максимова С.Л.:

«Мой профессиональный путь помощником судьи начался в мае 2004 года.

Работа помощника судьи мне нравится. Изучать законы и нормы права, судебные практику коллег не только своего региона, но и со всей Российской Федерации, готовить проекты судебных актов, это увлекательно.

В 2023 году мне предложили принять участие в конкурсе «Лучший по профессии» в номинации «Лучший помощник судьи районного (городского) суда Чувашской Республики». Я подумала, почему бы не попробовать и проверить свои знания. Кон-

курс проходил в виде тестирования. Я волновалась, чувствовала ответственность перед своим коллективом. Тогда у меня было второе место.

– Что пожелаете читателям журнала, желающим в будущем участвовать в конкурсе «Лучший по профессии»?

– Прежде всего, мне хочется пожелать читателям журнала решимости и веры в себя. Не стоит сомневаться и бояться. Подготовка к конкурсу сама по себе уже является огромным профессиональным приобретением. Я советую активно участвовать во всех мероприятиях, проводимых Советом судей Чувашской Республики и Управлением Судебного департамента в Чувашской Республике-Чувашии. Внимательно изучайте изменения в законодательстве и актуальную судебную практику. Помните, что любой опыт, даже если он не увенчался победой с первого раза, – это бесценный вклад в ваше профессиональное будущее.

Держайте, и у вас все получится!

курс проходил в виде тестирования. Я волновалась, чувствовала ответственность перед своим коллективом. Тогда у меня было второе место.

Когда узнала о проведении 15 ноября 2025 года конкурса «Лучший по профессии» среди работников судов республики, решила, что надо принять участие в номинации «Лучший помощник судьи районного (городского) суда Чувашской Республики». Был какой-то азарт.

Конкурс был сложнее, чем предыдущий, так как кроме тестирования были и задачи. Просто невозможно все нормы права помнить, поэтому при решении задач хотелось бы воспользоваться хотя бы кодексами. Для меня стало приятной неожиданностью, что среди 32 участников конкурса я заняла первое место. Я рада, что не подвела свой коллектив!»

ПОВЫШЕНИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЕЖИ

Школьники и студенты посетили Верховный Суд Чувашской Республики



12 декабря 2025 года Верховным Судом Чувашской Республики совместно с Чувашским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» проведена экскурсия по зданию суда для учеников 10-б класса МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40» г. Чебоксары и студентов 2 курса «Чебоксарского кооперативного техникума «Чувашпотребсоюза», обучающихся по специальности «юриспруденция».

Посещение здания суда и знакомство с его работой – отличная возможность для студентов и школьников узнать больше о судебной системе и правах граждан. Такие мероприятия, организованные в рамках Дня Конституции, направлены на повышение правовой грамотности и воспитания у подростков, помогают формировать правовую культуру и понимание важности закона в обществе.

Помощник председателя Верховного Суда Чувашской Республики Васильева А.Н. подробно рассказала ребятам об истории и структуре суда, специфике работы в суде, разъяснила обязанности судей и работников аппарата суда, рассказала о государственной символике, размещенной в залах судебных заседаний и в кабинетах судей, о роли и функции присяжных заседателей.

Студенты узнали о принципах работы Верховного Суда Чувашской Республики, о судебной практике региона, об особенностях рассмотрения уголовных дел, об организации судебного разбирательства.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики Сычев А.А. провел беседу со студентами и учениками, рассказал о том, как он выбирал профессию, какие требования предъявляются к судьям.

Разъяснил подросткам особенности административной ответственности, которая распространяется на несовершеннолетних. Для наглядности он привел примеры из реальной судебной практики, позволяющие лучше понять последствия противоправных действий.

Дети задавали вопросы, на которые судья давал прямые и подробные ответы на интересующие их нюансы законодательства. Студентам было рассказано и о том, что в суде используются цифровые технологии, в том числе видео-конференц-связь, благодаря чему стороны могут принимать участие в судебном заседании удаленно.

Они смогли посидеть в креслах судей, увидеть скамью подсудимых за бронированным стеклом, представить себя на месте секретаря судебного заседания.

Также будущие юристы обратились с вопросом: «Как удастся сохранить душевное равновесие при такой сложной и ответственной работе, особенно при рассмотрении уголовных дел?», – на что получили исчерпывающий ответ о том, что для судьи важно иметь самообладание и строго соблюдать закон.

Далее они посетили музей суда, особенно будущим юристам заинтересовала выставка, посвященная работе нашего суда и служителей Фемиды нашего региона в годы Великой Отечественной войны. Экскурсия была очень интересной и познавательной. Наши гости получили ответы на все интересующие их вопросы и смогли своими глазами увидеть работу суда изнутри.

После экскурсии студенты и школьники поблагодарили организаторов за уникальный опыт.



Уроки правосудия без учебников: судьи ответили на прямые вопросы школьников



Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики продолжает практику открытости и сотрудничества с образовательными учреждениями. Подобные мероприятия способствуют повышению правовой культуры подрастающего поколения, укреплению авторитета судебной власти и правоохранительных органов.

20 января 2026 года в Новочебоксарском городском суде прошла необычная встреча. В гости в суд пришли не старшеклассники, готовящиеся к поступлению в вузы, а учащиеся 5–8 классов. Их визит стал ярким диалогом, где детская непосредственность встретилась с серьезностью судебной системы. На самые разные, порой неожиданные вопросы школьников отвечали председатель суда Зубов А.М. и судья Павлова А.В.

В отличие от стандартных экскурсий эта встреча сразу превратилась в живой диалог. Школьники, только начинающие изучать основы обществознания, задавали вопросы, которые редко звучат в стенах суда от взрослых посетителей. Их интересовали не столько процессуальные тонкости, сколько человеческая сторона работы судьи.

Разговор строился вокруг искренних вопросов, и вот некоторые из них.

«В каком возрасте Вы мечтали стать судьей?». Этот вопрос заставил судей улыбнуться и вспомнить свой путь. Они рассказали, что мечта о законе и справедливости часто рождается в юности, но реализуется через годы упорной учебы и практики.

«Как Вы реагируете на невежливых участников процесса?». Судьи объяснили, что одна из их главных задач – поддерживать порядок и уважительную атмосферу в зале, что требует выдержки и беспристрастности.

«Как вообще становятся судьей?». Ответ на этот вопрос стал мини-уроком по профориентации: необходимо получить высшее юридическое образование, наработать стаж, сдать сложный экзамен и пройти строгий отбор.

«Какое самое сложное дело Вы рассматривали?». Судьи ответили, что рассматривают дела разной категории тяжести, и каждое из них по-своему сложное. Самыми трудными зачастую являются не самые громкие уголовные процессы, а те, где нужно разобраться в хитросплетениях человеческих отношений или где решение напрямую определяет дальнейшую жизнь человека, особенно ребенка.

Такие встречи важны не только для школьников, но и для судейского сообщества. Они напоминают о том, что правосудие существует для людей, в том числе для этих любознательных мальчишек и девчонок, которые уже сегодня формируют свое представление о справедливости. Новочебоксарский городской суд продолжает традицию открытого диалога с подрастающим поколением, веря, что такие беседы – это вклад в будущее, где царит порядок и уважение к праву.



Диалог с правосудием: старшеклассники Новочебоксарска встретились с работниками суда и правоохранительных органов



Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа № 14 с углубленным изучением предметов
естественно-математического цикла»
города Новочебоксарска Чувашской Республики
429999, Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, ул. Савинова, д. 25
Тел. (8352) 75-86-71, 75-78-10 Е-mail: n14@novochk.ru

БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО

Уважаемый Александр Михайлович!

Администрация, педагогический коллектив и учащиеся 10 и 11-х классов профильного направления МБОУ «СОШ № 14» г. Новочебоксарск выражают Вам искреннюю благодарность и глубокую признательность за предоставленную Вам возможность посетить открытое судебное заседание в качестве слушателей, за интересную, познавательную, насыщающую встречу.

Данное мероприятие стало значимым событием в рамках правового воспитания и профориентации наших старшеклассников. Посещение суда позволило нашим ученикам выйти за рамки школьной программы по обществознанию и гражданскому праву, помогало формировать объективное представление о работе судебной системы Российской Федерации, на практике увидеть принципы состязательности, гласности, гуманизма, независимости суда; осознать высокую степень ответственности и профессионализма участников процесса. Для будущих выпускников, стоящих на пороге выбора жизненного пути, этот опыт оказался бесценным.

Будущие выпускники долго обсуждали посещение судебного процесса, делились своими эмоциями, впечатлениями: «Этот день стал для нас одним из самых запоминающихся в учебном году. Мы мечтали присутствовать на реальном процессе, казалось это недостижимым. Поглотил в суд шлеп с волнением и массой вопросов, но вышел – с другим настроением: уважительно к слову и очень важной работе суда, понимая, как важна грань между действием и его последствиями; насколько серьезно, ответственно надо подходить ко всему в жизни. Мы увидели, как проходит судебный процесс, какую функцию выполняет в нем судья, государственная обвинитель, защитник, секретарь судебного заседания. А вот когда судья приступил к оглашению, зная

В рамках мероприятий по правовому просвещению молодежи и формированию уважения к закону Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики 23 января 2026 года организовал посещение открытого судебного заседания по уголовному делу для учащихся 10–11 классов средней образовательной школы № 14 города Новочебоксарска.

Это практическое занятие позволило учащимся, изучающим основы права и обществознания, вживую увидеть работу суда, а не только узнать о ней из учебников. Целью визита стало знакомство с принципами судопроизводства, процедурой судебного разбирательства и тонкостях профессий судьи, прокурора, адвоката и следователя.

Перед началом заседания сотрудники аппарата суда провели для школьников краткий инструктаж. Им объяснили основные стадии процесса, права участников, а также правила поведения в зале суда.

В течение отведенного времени старшеклассники смогли наблюдать работу судьи по руководству судебным заседанием, позиции стороны обвинения и стороны защиты в ходе судебного разбирательства.

После проведенного заседания перед учащимися выступили судья Новочебоксарского городского суда Павлова А.В., адвокат Катанаева А.М., прокурор г. Новочебоксарска Гришин В.А., руководитель СО по г. Новочебоксарску СУ СК России по Чувашской Республике Журин А.А., председатель Новочебоксарского городского суда Зубов А.М., каждый из которых не только рассказал о

своей работе, но и ответил на вопросы учащихся о карьерном пути, этических дилеммах, личных качествах, необходимых в профессии.

Посещение реального судебного процесса – это мощный воспитательный и профориентационный инструмент. Оно позволяет сформировать у подрастающего поколения представление о правосудии; развеять мифы и стереотипы, навязанные сериалами; показать важность и разнообразность юридических профессий; закрепить знания об основных правах и обязанностях человека и гражданина.

Новочебоксарский городской суд получил теплые слова обратной связи от МБОУ «СОШ № 14 с углубленным изучением предметов естественно-математического цикла» г. Новочебоксарска, чьи учащиеся 23 января 2026 года посетили городской суд в рамках мероприятия по правовому просвещению.

Подобная обратная связь является для суда значимым стимулом для продолжения активной работы по взаимодействию с общественностью, особенно, с молодежью. Она демонстрирует живой интерес подрастающего поколения к правовым знаниям и уважения к институту правосудия.

Новочебоксарский городской суд выражает благодарность педагогам и учащимся за проявленный интерес и теплые слова. Суд и в дальнейшем планирует организацию мероприятий, направленных на повышение правовой культуры и формирования у молодежи объективного представления о принципах справедливого и открытого правосудия.

Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по гражданским делам № 4/2025

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Чувашской Республики

1. Разрешение споров, связанных с исполнением обязательств

При рассмотрении дел о взыскании кредитной задолженности наследодателя, предъявленного к наследственному имуществу, судом в качестве соответчиков подлежат привлечению наследники, принявшие наследство, а при установлении договора личного страхования заемщика-наследодателя также подлежит привлечению страховщик.

Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Акционерное общество «ТБанк» (далее – АО «ТБанк») обратилось в суд с иском к наследникам умершего заемщика С.В. о взыскании задолженности по кредитной карте в размере 200 004 руб.

Первоначально исковое заявление АО «ТБанк» подано в суд к наследственному имуществу умершего должника С.В., как это предусмотрено п. 3 ст. 1175 ГК РФ.

Определениями суда к участию в деле в качестве соответчиков привлечены наследники С.В., принявшие наследство: А.С., В.С., Н.А., Р.И., В.С., а также страховая компания АО «Т».

Решением районного суда от 10 июля 2025 года с Н.А., В.С., А.С., В.С., Р.И. в пределах стоимости наследственного имущества взыскана задолженность по договору кредитной карты в долевом порядке в размере по 40 000 руб. 81 коп. с каждого; в удовлетворении исковых требований к страховой компании АО «Т» отказано.

Апелляционным определением от 1 октября 2025 года решение районного суда от 10 июля 2025 года в части взыскания с Н.А., В.С., А.С., В.С., Р.И. задолженности в долевом порядке отменено и постановлено взыскать в пользу АО «ТБанк» с ответчиков – наследников, принявших наследство, задолженность по договору кредитной карты в пределах стоимости наследственного имущества в солидарном порядке в размере 200 004 руб.

Отменяя решение районного суда, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Судом установлено, что на основании договора кредитной карты заемщику С.В. предоставлен кредит на сумму 220 000 руб. С момента получения кредитной карты и до 18 июня 2024 года С.В. активно ею пользовался, имел задолженность в размере 200 004 руб.

22 июня 2024 года С.В. умер.

23 августа 2024 года нотариусом к имуществу С.В. заведено наследственное дело.

Нотариусом супруге умершего – Н.А. выдано свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, остальным наследникам Н.А., В.С., Р.И., А.С., В.С. каждому выданы свидетельства о праве на наследство по закону в виде 1/5 доли на наследственное имущество в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру в г. Чебоксары.

Наследственное имущество С.В. состоит из 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру в г. Чебоксары кадастровой стоимостью 5 364 850 руб. (кадастровая стоимость 1/2 доли – 2 682 425 руб.).

В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита (п. 1 абз. 1).

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора (п. 2).

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пунктом 1 ст. 407 ГК РФ предусмотрено, что обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Обязанность заемщика по возврату суммы кредита и уплате процентов, возникшая из кредитного договора, носит имущественный характер, не обусловлена личностью заемщика и не требует его личного участия. Поэтому такое обязательство смертью должника на основании п. 1 ст. 418 ГК РФ не прекращается.

Статья 1112 ГК РФ гласит, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

По общему правилу при наследовании возникают правоотношения универсального правопреемства, то есть от умершего к иным лицам как единое целое и в один и тот же момент переходит все имеющееся наследственное имущество в комплексе, в том числе права и обязанности участника обязательственного правоотношения.

Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

Пунктом 3 статьи 1175 ГК РФ предусмотрено, что кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства.

При этом по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая) (п. 1 ст. 934 ГК РФ).

Установлено, что при заключении кредитного договора заемщик С.В. был присоединен к договору коллективного страхования от 04.09.2013 по Программе страхования заемщиков кредита от несчастных случаев и болезней, выгодоприобретателем по которому является клиент; в случае смерти

клиента выгодоприобретателем признаются его наследники в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Условиям страхования по Программе страхования заемщиков кредита от несчастных случаев и болезней страховое покрытие не распространяется на случаи, если они произошли в результате болезни застрахованного лица, впервые диагностированной до момента первичного подключения застрахованного лица к программе страхования для заемщиков страхователя при получении кредита.

В данном случае судами надлежащим образом был исследован вопрос о невозможности получения банком удовлетворения за счет суммы страхового возмещения, смерть заемщика С.В. не является страховым случаем применительно к условиям заключенного договора страхования, так как наступила в результате заболевания, диагностированного задолго до его заключения.

Потому ответственность перед кредитором АО «ТБанк» в настоящем случае несут наследники С.В., принявшие наследство.

Общая стоимость наследственного имущества, принятого наследниками, составляет 2 682 425 руб., что превышает задолженность по кредитному договору от 27 февраля 2019 года, в связи с чем иски требования, предъявленные к наследникам заемщика, удовлетворены обоснованно.

Между тем долг наследодателя в нарушение пункта 1 ст. 1175 ГК РФ взыскан с наследников не в солидарном, а в долевом порядке, потому, отменяя судебный акт в части удовлетворения иски требований АО «ТБанк» к наследникам, суд апелляционной инстанции взыскал задолженность С.В. перед банком с наследников в солидарном порядке.

*Апелляционное дело № 33–3353/2025
Московский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики*

2. Разрешение споров, возникающих вследствие причинения вреда

При реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе в случаях, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты.

Д.Е. обратился в суд с иском к Г.С. о возмещении ущерба, причиненного вследствие дорожно-транспортного происшествия. Исковые требования мотивированы тем, что по вине ответчика, управлявшего автомобилем «ГАЗ», был поврежден принадлежащий истцу автомобиль «Toyota».

По заявлению Д.Е. о страховом возмещении страховая компания ПАО «Э», застраховавшая его

автогражданскую ответственность, произвело страховую выплату в размере 53 400 руб.

Между тем согласно заключению эксперта от 7 ноября 2023 года истцу причинен ущерб повреждением автомобиля в ДТП на сумму 247 500 руб.

Истец, полагая, что он вправе требовать с виновного лица полного возмещения ущерба, просил взыскать с ответчика в свою пользу ущерб в виде разницы между рыночной стоимостью восстановительного ремонта его автомобиля и произведенной страховой выплатой – 194 100 руб., а также судебные расходы.

Решением районного суда от 25 декабря 2024 года постановлено взыскать с Г.С. в пользу Д.Е. ущерб 165 600 руб., судебные расходы, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Апелляционным определением от 2 июня 2025 года суд апелляционной инстанции оставил решение районного суда от 25 декабря 2024 года в основной части без изменения, изменив размер подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца судебных расходов.

Соглашаясь с выводами районного суда в основной части, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Как установлено судом, 20 января 2021 года в г. Чебоксары произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу Д.Е. автомобиля «Toyota» под его же управлением и принадлежащего Д.И. автомобиля «GAZ» под управлением Г.С., вследствие чего транспортные средства получили механические повреждения.

По данному факту дорожного происшествия за нарушение Правил дорожного движения Г.С. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ.

На момент происшествия гражданская ответственность по договору ОСАГО водителя Д.Е. была застрахована в ПАО «Э», водителя Г.С. – в АО «М».

По результатам рассмотрения заявления о страховом возмещении, ПАО «Э» произвело истцу Д.Е. страховую выплату в размере 53 400 руб.

Полагая недостаточной полученную сумму страховой выплаты, Д.Е. представил заключение специалиста ИП И.В. от 7 ноября 2023 года, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Toyota» без учета износа составляет 245 500 руб., в том числе стоимость ремонтно-восстановительных работ 28 470 руб. и стоимость комплектующих изделий – 219 078 руб.

Согласно заключению проведенной по делу судебной экспертизы от 6 сентября 2024 года экспертами сделан вывод о том, что размер расходов на восстановительный ремонт автомобиля «Toyota», получившего повреждения в результате ДТП 20 января 2021 года, в соответствии с Единой методикой составляет 129 200 руб. без учета износа заменяемых деталей и 81 900 руб. с учетом износа.

Результаты проведенной по делу судебной экспертизы ответчиком Г.С. не оспорены.

Допустимых доказательств иной стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа комплектующих изделий ответчиком не представлено.

В соответствии со статьей 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п. 1 ст. 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно преамбуле Закона об ОСАГО данный закон определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших.

Однако в отличие от норм гражданского права о полном возмещении убытков причинителем вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) Закон об ОСАГО гарантирует возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим законом (абзац 2 статьи 3 Закона об ОСАГО).

При этом страховое возмещение вреда, причиненного повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено названным законом как лимитом страхового возмещения, установленным статьей 7 Закона об ОСАГО, так и предусмотренным пунктом 19 статьи 12 Закона об ОСАГО специальным порядком расчета страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме – с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене, и в порядке, установленном Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства.

Согласно разъяснениям, приведенным пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 года № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе в случаях, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты.

С учетом изложенного, судом определен размер убытков Д.Е., подлежащих взысканию с ответчика Г.С. в размере разницы между рыночной стоимостью восстановительного ремонта повреждений транспортного средства, полученных в результате ДТП, без учета снижения стоимости заменяемых запчастей вследствие их износа, установленной экспертным заключением, составленным ИП И.В.

(247 500 руб.), и надлежащим размером страховой выплаты по договору ОСАГО, установленным заключением экспертов АНО «Л» от 6 сентября 2024 года (81 900 руб.), а не фактическим размером страховой выплаты в 53 400 руб.

Соответственно, по делам о возмещении ущерба к причинителю вреда, суду следует установить надлежащий размер страховой выплаты по договору ОСАГО, не ограничившись фактическим размером страховой выплаты.

*Апелляционное дело № 33–2016/2025
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

За ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориальному органу, подразделению полиции, сотрудник полиции несет материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации.

Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника в случаях и в объеме, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами.

Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее ОМВД России) обратился в суд с иском к В.П. о возмещении ущерба в порядке регресса. Исковые требования мотивированы тем, что 1 сентября 2021 года по вине участкового уполномоченного полиции ОМВД России В.П., находившегося при исполнении служебных обязанностей и управлявшего автомобилем «UAZ Patriot» в состоянии алкогольного опьянения, произошло дорожно-транспортное происшествие. Вследствие дорожного происшествия вред здоровью причинен пешеходу А.В., а также причинены технические повреждения автомобилю «КАМАЗ».

Страховой компанией «И» по договору ОСАГО в счет возмещения вреда выплачено потерпевшим страховое возмещение в размере 415 507 руб.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 11 августа 2023 года с ОМВД России взыскана в пользу страховой компании «И» в порядке регресса сумма ущерба в размере страховых выплат – 415 507 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 11 310 руб.

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики исполнено.

Истец просил взыскать с В.П. в счет возмещения ущерба в порядке регресса 426 817 руб., в том числе в части взысканной арбитражным судом государственной пошлины.

Решением районного суда от 24 февраля 2025 года постановлено взыскать с В.П. в пользу Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации в порядке регресса в счет возмещения материального ущерба 415 507 рублей; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Разрешая заявленные исковые требования и удовлетворяя их в части, районный суд исходил из того, что вред причинен сотрудником ОМВД России при совершении преступления, что влечет его полную материальную ответственность перед истцом (работодателем). Расходы по уплате государственной пошлины, взысканной решением арбитражного суда, не входят в состав материального ущерба и не подлежат взысканию с работника (сотрудника органов внутренних дел).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 2 июня 2025 года решение районного суда от 24 февраля 2025 года оставлено без изменения.

Соглашаясь с выводами районного суда, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Вступившим в законную силу приговором суда от 8 декабря 2021 года В.П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации. Указанным приговором суда установлено, что В.П., исполняя должностные обязанности участкового уполномоченного полиции ОМВД России, будучи в состоянии алкогольного опьянения, управляя технически исправным автомобилем «UAZ Patriot», нарушил требования пунктов 1.4, 2.7, 9.1, 9.9, 9.10, 10.1 Правил дорожного движения и совершил наезд передней частью автомобиля на пешехода А.В., а затем допустил столкновение передней частью управляемого автомобиля с передней частью автомобиля «КамАЗ», припаркованного на участке обочины. Потерпевший А.В. получил травмы, которые по признаку опасности для жизни квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного Суда Чувашской Республики от 17 августа 2023 года по иску страховой компании «И» к ОМВД России по Чувашской Республике о возмещении ущерба в порядке регресса, с ответчика в пользу истца взыскан ущерб в размере 415 507 руб.

Решение арбитражного суда ОМВД России исполнено 8 февраля 2024 года.

Согласно пункту 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т. п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ

«О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника органов внутренних дел при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В случае возмещения Российской Федерацией вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудника, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику в размере выплаченного возмещения, для чего федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел может обратиться в суд от имени Российской Федерации с соответствующим исковым заявлением.

В соответствии с частью 3 статьи 33 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

За ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориальному органу, подразделению полиции либо организации, входящей в систему указанного федерального органа, сотрудник полиции несет материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации (ч. 4 ст. 33 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции»).

Статьей 238 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Согласно пунктам 4 и 5 части 1 статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации работник может быть привлечен к материальной ответственности в полном размере, если ущерб причинен в состоянии алкогольного опьянения; в результате преступных действий, установленных вступившим в законную силу приговором суда.

В соответствии с положениями статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, а также статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы – это затраты стороны, связанные с рассмотрением дела в порядке арбитражного либо гражданского судопроизводства.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 2 марта 2018 года № 303-ЭС17-17550 по делу № А73-15493/2016, понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы, не являются убытками в гражданско-правовом смысле, поскольку связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства.

Страховой компанией «И» в связи с осуществлением им страховой выплаты потерпевшим понесены убытки в размере 415 507 руб.

Между тем, несение страховой компанией «И» расходов на уплату государственной пошлины в размере 11 310 руб. связано с реализацией им процессуального права на обращение в Арбитражный суд Чувашской Республики с иском к ОМВД России о возмещении убытков в порядке регресса.

Тем самым, судебные расходы на уплату государственной пошлины, взысканные Арбитражным судом Чувашской Республики с ОМВД России в пользу страховой компании «И» не могут быть отнесены к ущербу, подлежащему возмещению по правилам статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 15 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации, так как они не связаны непосредственно с восстановлением нарушенного вследствие причинения ущерба права, понесены в связи с неурегулированием ОМВД России спора со страховщиком «И» в досудебном порядке, следовательно, взысканию по настоящему делу с ответчика не подлежат.

*Апелляционное дело № 33-1998/2025
Ибресинский районный суд Чувашской Республики*

3. Защита социальных прав

Лица, осужденные по приговору суда, поступившие в созданные по решению органов государственной власти Российской Федерации добровольческие формирования, содействующие выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, в ходе специальной военной операции, относятся к категории ветеранов боевых действий, в связи с чем на них распространяются все правовые гарантии социальной защиты ветеранов боевых действий в Российской Федерации, предусмотренные Федеральным законом от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах»

С.Н. обратился в суд с иском к Федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Чувашской Республики» (далее – ФКУ «Военный комиссариат Чувашской Республики») о признании незаконным решения об отказе в признании ветераном боевых действий, признании ветераном боевых действий и возложении обязанности выдать удостоверение ветерана боевых действий, в связи с участием в боевых действиях в специальной военной операции.

Исковые требования мотивированы тем, что на основании контракта, заключенного 30 июня 2023 года с войсковой частью, в период с 30.06.2023 по 12.02.2024 истец выполнял задачи в ходе специальной военной операции; был зачислен в состав добровольческого формирования «Z», принимал участие в боевых действиях и получил ранение, в дальнейшем был освобожден от отбывания уголовного наказания путем помилования.

Решением Военного комиссариата Чувашской Республики от 17.10.2024 ему отказано в выдаче удостоверения ветерана боевых действий со ссылкой на то, что лица, выполнявшие задачи в составе подразделений «Z» Вооруженных Сил Российской Федерации (далее – ВС РФ), которые были осуждены к лишению свободы и отбывали наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы, к ветеранам боевых действий в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» не отнесены. Истец полагал данное решение незаконным, поскольку он, отбывая наказание в местах лишения свободы, изъявил желание принять участие в специальной военной операции добровольно, получал ранение, был помилован, соответственно, принимал участие в специальной военной операции в качестве добровольца, и в силу положений Федеральных законов от 31.05.1996 № 61 «Об обороне», от 26.02.1997 «О мобилизационной подготовке и мобилизации Российской Федерации», от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», имеет право на получение статуса и удостоверения ветерана боевых действий.

Решением районного суда от 3 июня 2025 года в удовлетворении исковых требований С.Н. отказано.

Апелляционным определением от 12 ноября 2025 года решение районного суда от 3 июня 2025 года отменено и по делу принято новое решение, которым постановлено признать незаконным решение Военного комиссариата Чувашской Республики от 17 октября 2024 года об отказе в выдаче удостоверения ветерана боевых действий С.Н.; признать ветераном боевых действий С.Н. в связи с участием в боевых действиях в специальной военной операции; возложить на Федеральное казенное учреждение «Военный комиссариат Чувашской Республики» обязанность выдать С.Н. удостоверение ветерана боевых действий, в связи с участием в боевых действиях в специальной военной операции.

Принимая новое решение по делу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в соот-

ветствии с федеральным законодательством лица, поступившие в созданные по решению органов государственной власти Российской Федерации добровольческие формирования, содействующие выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, в ходе специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики с 24 февраля 2022 года, а также на территориях Запорожской области и Херсонской области с 30 сентября 2022 года, относятся к категории ветеранов боевых действий, в связи с чем на них распространяются все правовые гарантии социальной защиты ветеранов боевых действий в Российской Федерации, предусмотренные Федеральным законом от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах».

Созданное по решению органов государственной власти Российской Федерации добровольческое формирование «Z», выступающее в боевых действиях на стороне Российской Федерации в ходе проведения специальной военной операции, является формированием, содействующим выполнению задач, возложенных на Вооруженные силы РФ.

С.Н. в период с 30.06.2023 по 12.02.2024 непосредственно участвовал в выполнении задач в качестве добровольца в ходе специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, как вступивший на основании контракта в правоотношения с добровольческим формированием «Z», созданным для содействия выполнению задач, возложенных на Вооруженные силы РФ в ходе специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной, принимал участие в боевых действиях.

Такой статус дает истцу право на получение мер социальной поддержки в соответствии с Федеральным законом «О ветеранах», в том числе право на получение соответствующего удостоверения.

Гарантии социальной защиты ветеранов в Российской Федерации, в том числе ветеранов боевых действий, круг лиц, относящихся к данной категории, определены Федеральным законом от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах».

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ к ветеранам боевых действий относятся в том числе:

– лица, поступившие в созданные по решению органов государственной власти Российской Федерации добровольческие формирования, содействующие выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации (войска национальной гвардии Российской Федерации), в ходе специальной военной операции, отражения вооруженного вторжения на территорию Российской Федерации, а также в ходе вооруженной провокации на Государственной границе Российской Федерации и территориях субъектов Российской Федерации, прилегающих к районам проведения специальной военной операции (подпункт 2.2);

– лица, заключившие контракт (имевшие иные правоотношения) с организациями, содействующими выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, в ходе специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики с 24 февраля 2022 г., а также на территориях Запорожской области и Херсонской области с 30 сентября 2022 г. (подпункт 2.4).

Перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации приводится в приложении к настоящему Федеральному закону (пункт 3 статьи 3 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ).

В разделе III Перечня государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации (приложение к Федеральному закону от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ) к периодам ведения боевых действий отнесено, в том числе выполнение задач в ходе специальной военной операции на территориях Украины, ДНР и ЛНР с 24 февраля 2022 г.; на территориях Запорожской области и Херсонской области с 30 сентября 2022 г.

На лиц, принимавших участие в боевых действиях в государствах (на территориях), указанных в разделе III, распространяется действие статей 3 и 4 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 15 ноября 2011 г. № 24-П, Конституция Российской Федерации, исходя из цели сохранения исторически сложившегося государственного единства и ответственности народа за свою Родину перед нынешним и будущим поколениями (преамбула), устанавливает, что защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации и что гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом (статья 59, части 1 и 2); суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию, Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории (статья 4, части 1 и 3); в ведении Российской Федерации находятся вопросы войны и мира, оборона и безопасность (статья 71, пункты «к», «м»).

По смыслу приведенных положений Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи, защита Отечества не сводится к обязанности несения военной службы или участию в отражении внешней агрессии, а, будучи также моральным обязательством, проистекающим из любви и уважения к Родине, своему народу, своим близким, является конституционным императивом, который определяет поведение гражданина, в том числе в случае вооруженных посягательств на основы конституционного строя Российской Федерации, ее суверенитет и территориальную целостность. Из этого следует, что выполнение гражданином Российской Федерации конституционного долга по защите Отечества возможно, как посредством несения военной службы, так и в других формах.

При этом для наделения статусом ветерана боевых действий на территории Российской Федерации необходимо два основных условия – принадлежность к лицам, которые прямо поименованы в пункте 1 статьи 3 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ и участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях, которые определяются на основании приведенного в приложении к названному выше Федеральному закону Перечня государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации. При соблюдении этих требований гражданин Российской Федерации приобретает статус ветерана боевых действий, а, следовательно, и право на получение соответствующих мер социальной поддержки.

Кроме того, из приведенных выше нормативных положений следует, что лица, поступившие в созданные по решению органов государственной власти Российской Федерации добровольческие формирования, содействующие выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, в ходе специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики с 24 февраля 2022 г., а также на территориях Запорожской области и Херсонской области с 30 сентября 2022 г., относятся к категории ветеранов боевых действий, в связи с чем на них распространяются все правовые гарантии социальной защиты ветеранов боевых действий в Российской Федерации, предусмотренные Федеральным законом от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ.

Анализ вышеуказанных положений позволяет сделать вывод о том, что созданное по решению органов государственной власти Российской Федерации добровольческое формирование «Z», выступающее в боевых действиях на стороне Российской Федерации в ходе проведения специальной военной операции, является формированием, содействующим выполнению задач, возложенных на ВС РФ.

При таких обстоятельствах, С.Н. в период с 30.06.2023 по 12.02.2024 непосредственно участвовавший в выполнении задач в качестве добровольца в ходе специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, как вступивший в правоотношения с добровольческим формированием «Z», созданным для содействия выполнению задач, возложенных на ВС РФ в ходе специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, относится к ветеранам боевых действий. Такой статус дает истцу право на получение мер социальной поддержки в соответствии с Федеральным законом «О ветеранах», в том числе право на получение соответствующего удостоверения.

*Апелляционное дело № 33–3828/2025
Ленинский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики*

Нетрудоспособные члены семьи лиц, принимавших участие в специальной военной операции в составе добровольческого формирования ЧВК «Вагнер» и погибших во время боевых действий, имеют все правовые гарантии социальной защиты члена семьи ветерана боевых действий в Российской Федерации, в том числе на государственную пенсию по случаю потери кормильца.

В.В. обратилась в суд с исковым заявлением к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Чувашской Республике – Чувашии (далее ОСФР по Чувашской Республике) о признании незаконным решения об отказе в назначении ей государственной пенсии по случаю потери кормильца и возложении обязанности назначить указанный вид пенсии.

Исковые требования мотивированы тем, что 12 мая 2023 года погиб ее сын А.В., принимавший участие в специальной военной операции, как доброволец, в составе добровольческого формирования ЧВК «Вагнер», посмертно награжден государственными наградами.

22 апреля 2024 года ей было выдано удостоверение члена семьи погибшего ветерана боевых действий. При этом истец получателем пенсии по случаю потери кормильца по линии Министерства обороны Российской Федерации за погибшего сына А.В. не является.

Решением ответчика от 20 мая 2024 года ей необоснованно было отказано в назначении государственной пенсии по случаю потери кормильца по тем основаниям, что кормилец не относится к гражданам, пребывающим в добровольческом формировании по контракту.

Решением районного суда от 6 декабря 2024 года В.В. в удовлетворении исковых требований о возложении на ОСФР по Чувашской Республике обязанности назначить В.В. государственную пенсию по случаю потери кормильца отказано.

Отказывая в удовлетворении указанных исковых требований, суд исходил из того, что ЧВК «Вагнер» является частной компанией и не относится к добровольческим формированиям, определенным в соответствии со статьей 22.1 Федерального закона от 31.05.1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», сотрудники частных военных компаний не включены в перечень лиц, имеющих право на получение дополнительных социальных гарантий при участии в боевых действиях, в том числе предусмотренных подпунктом 4.1 пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

Апелляционным определением от 14 мая 2025 года решение районного суда от 6 декабря 2024 года отменено и принято новое решение, которым постановлено признать незаконным решение ОСФР по Чувашской Республике от 20.05.2024 об отказе В.В. в назначении государственной пенсии по случаю потери кормильца; на ОСФР по Чувашской Республике возложена обязанность на-

значить истцу государственную пенсию по случаю потери кормильца в соответствии с п.п. 4.1 п. 3 ст. 8 Федерального закона Российской Федерации от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» с 16.05.2023.

Отменяя решение районного суда, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Судом установлено, что А.В. – сын истца В.В., выполнял задачи в ходе специальной военной операции на территориях Украины – Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики в период с 26.09.2022 по 12.05.2023 в составе формирования ЧВК «Вагнер». А.В. погиб 12 мая 2023 года.

Решением ОСФР по Чувашской Республике от 20.05.2024 г. матери погибшего – В.В. отказано в удовлетворении заявления о назначении пенсии по случаю потери кормильца по тем основаниям, что кормилец не относится к гражданам, пребывающим в добровольческом формировании по контракту.

В соответствии с подпунктом 4.1 пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» в случае гибели (смерти) военнослужащих в период прохождения военной службы по призыву в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин или не позднее трех месяцев после увольнения с военной службы либо в случае наступления смерти позднее этого срока, но вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, которые получены в период прохождения военной службы, гибели (смерти) вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания граждан, пребывавших в добровольческих формированиях, либо наступления смерти после окончания пребывания в добровольческих формированиях вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период пребывания в добровольческих формированиях, нетрудоспособным членам их семей назначается пенсия по случаю потери кормильца. Нетрудоспособными членами семьи признаются: родители граждан, пребывавших в добровольческих формированиях, погибших (умерших) в период пребывания в добровольческих формированиях или умерших вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в связи с исполнением обязанностей по контракту о пребывании в добровольческом формировании, после окончания контракта о пребывании в добровольческом формировании, если они достигли возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины).

Согласно пункту 4 статьи 1 Федерального закона от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне» в целях обороны создаются Вооруженные Силы Российской Федерации.

Для выполнения отдельных задач в области обороны привлекаются добровольческие формирования, содействующие выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации.

Федерации (войска национальной гвардии Российской Федерации), в период мобилизации, в период действия военного положения, в военное время, при возникновении вооруженных конфликтов, при проведении контртеррористических операций, а также при использовании Вооруженных Сил Российской Федерации (войск национальной гвардии Российской Федерации) за пределами территории Российской Федерации (пункт 8.1 статьи 1 Федерального закона от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне»).

Согласно статье 22.1 Федерального закона от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне» добровольческие формирования могут создаваться Министерством обороны Российской Федерации (Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации) по решению Президента Российской Федерации (пункт 1).

Численность добровольческих формирований, их организация, районы их действий, стоящие перед ними задачи, порядок управления ими, срок использования добровольческих формирований, а также порядок прекращения и иные вопросы их деятельности определяются Министерством обороны Российской Федерации (Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации) исходя из задач, стоящих перед Вооруженными Силами Российской Федерации (войсками национальной гвардии Российской Федерации) (пункт 2).

Гражданин Российской Федерации может поступить в добровольческое формирование путем заключения контракта о пребывании в добровольческом формировании (о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации). Термин «контракт о пребывании в добровольческом формировании» и термин «контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации» в федеральных законах используются в одном значении (пункт 4).

Контракт о пребывании в добровольческом формировании заключается между гражданином Российской Федерации и Министерством обороны Российской Федерации (Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации) письменно по типовой форме и в порядке, которые определяются Министерством обороны Российской Федерации (Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации). В указанном контракте закрепляются добровольность поступления гражданина Российской Федерации в добровольческое формирование, срок, в течение которого гражданин Российской Федерации обязуется пребывать в нем, и условия пребывания в добровольческом формировании, определяемые Министерством обороны Российской Феде-

рации (Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации) (пункт б).

Гражданину, заключившему контракт, военным комиссаром выдается удостоверение гражданина, пребывающего в добровольческом формировании, и предписание, в котором указывается дата прибытия в воинскую часть, выполняющую мероприятия по формированию добровольческих формирований, с учетом убытия на следующий день после заключения указанного контракта.

Из приведенных норм права следует, что в период, в том числе мобилизации, при проведении контртеррористических операций, при использовании Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами Российской Федерации для выполнения отдельных задач в области обороны страны по решению Президента Российской Федерации Министерством обороны России могут создаваться добровольческие формирования из военнослужащих, направленных в данные формирования Министерством обороны России, и граждан Российской Федерации, подписавших с Министерством обороны России контракт о пребывании в добровольческом формировании. Численность данных формирований, районы их действия, задачи, порядок формирования и прекращения их деятельности определяются Министерством обороны России.

Права, свободы, обязанности и ответственность военнослужащих, а также основы государственной политики в области правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан Российской Федерации, уволенных с военной службы, и членов их семей устанавливаются Федеральным законом от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 1 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации (далее – органы государственной власти), федеральные государственные органы, органы местного самоуправления и организации вправе устанавливать в пределах своих полномочий дополнительные социальные гарантии и компенсации военнослужащим, гражданам Российской Федерации (далее – граждане), уволенным с военной службы, и членам их семей.

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как социальном государстве, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, охраняется труд и здоровье людей, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты; каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статьи 7 и 39, часть 1).

Перечень случаев (социальных рисков), с которыми Конституция Российской Федерации связывает право на социальное обеспечение, не является исчерпывающим. Относя установление таких случаев к сфере регулирования законом, Конституция Российской Федерации тем самым подтверждает обязанность государства гарантировать гражданам социальное обеспечение при наступлении не только названных в ее статье 39, но и других социальных рисков, признаваемых законодателем в качестве основания для его предоставления.

При рассмотрении дела районным судом не принято во внимание, что несмотря участие А.В. в специальной военной операции в составе частной военной компании «Вагнер», не являющейся формированием, под которым по нормам статьи 22.1 Федерального закона от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне» понимается добровольческое формирование, однако выполнял те же задачи для достижения целей специальной военной операции и в тех же условиях, что и лица, заключившие контракт с Министерством обороны России о пребывании в добровольческом формировании либо контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации, поскольку специальная военная операция осуществляется в целях защиты интересов Российской Федерации, в связи с чем частная военная компания «Вагнер», участвующая на стороне Российской Федерации в боевых действиях в ходе специальной военной операции, является организацией, содействующей выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации.

Вместе с тем общеправовой принцип справедливости исключает формальный подход и предполагает учет особенностей жизненной ситуации, в которой находится гражданин, препятствует возложению бремени неблагоприятных последствий сложившейся ситуации на гражданина и позволяет обеспечить справедливое соотношение прав и законных интересов такого гражданина с правами и законными интересами органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Кроме того, необходимо учитывать, что А.В. Указом Президента Российской Федерации от 24 января 2023 года награжден государственной наградой «За отвагу».

В соответствии с Положением о медали «За отвагу», утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 7 сентября 2010 г. № 1099, медалью «За отвагу» награждается гражданин Российской Федерации, проявивший личное мужество и отвагу в боях при защите Отечества и государственных интересов Российской Федерации, и при других обстоятельствах, сопряженных с риском для жизни.

Награждение бойца частной военной компании «Вагнер» А.В. медалью «За отвагу» за проявленное им мужество и отвагу на поле боя в ходе специальной военной операции при защите государственных интересов Российской Федерации, фактически является подтверждением государством его участия в боевых действиях в составе организации, содействующей выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы России.

Кроме того, А.В., как заключивший контракт или имевший иные правоотношения с организациями, содействующими выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации в ходе специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики с 24 февраля 2022 г., а также на территориях Запорожской области и Херсонской области с 30 сентября 2022 г., относится к категории ветерана боевых действий, о чем у истца – В.В. имеется соответствующее удостоверение, в связи с чем на нее распространяются все правовые гарантии социальной защиты родителей ветерана боевых действий в Российской Федерации. В случае гибели ветерана боевых действий его родители (независимо от состояния трудоспособности, нахождения на иждивении, получения пенсии или заработной платы) имеют право на меры социальной поддержки, в том числе, предусмотренные подпунктом 4 пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», согласно которому нетрудоспособными членами семьи, имеющими право на пенсию по случаю потери кормильца, являются родители граждан, пребывавших в добровольческих формированиях, погибших (умерших) в период пребывания в добровольческих формированиях или умерших вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в связи с исполнением обязанностей по контракту о пребывании в добровольческом формировании, после окончания контракта о пребывании в добровольческом формировании, если они достигли возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины).

Поскольку В.В. достигла возраста 50 лет, ее сын А.В. погиб при выполнении задач в ходе специальной военной операции, где принимал участие в составе формирования ЧВК «Вагнер», исковое требование В.В. о возложении на ОСФР по Чувашской Республике обязанности назначить ей государственную пенсию по случаю потери кормильца в соответствии с п.п. 4.1 п. 3 ст. 8 Федерального закона Российской Федерации от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» подлежало удовлетворению.

*Апелляционное дело № 33–1059/2025
Яльчикский районный суд Чувашской Республики*

4. Рассмотрение дел по пенсионным спорам

При исчислении страхового стажа периоды деятельности глав и членов крестьянских (фермерских) хозяйств включаются в страховой стаж при условии уплаты страховых взносов.

В.Г. обратился в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Чувашской Республике-Чуваши (далее – ОСФР по Чувашской Республике) о возложении обязанности включить в страховой стаж периоды работы: с 06.04.1994 по 21.05.2007 в качестве главы крестьянско-фермерского хозяйства; произвести перерасчет пенсии с 23 февраля 2019 года.

Исковые требования мотивированы тем, что истец В.Г. с 06.04.1994 по 22.05.2007 являлся главой крестьянско-фермерского хозяйства. С 23 февраля 2019 года истец является получателем страховой пенсии по старости в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», однако указанные выше периоды его работы в качестве главы КФХ неправомерно не засчитаны в страховой стаж.

Решением районного суда от 25 июня 2025 года на ОСФР по Чувашской Республике указанные исковые требования удовлетворены, возложена обязанность включить В.Г. в страховой стаж периоды работы: с 06.04.1994 по 21.05.2007 в качестве главы крестьянско-фермерского хозяйства и произвести перерасчет пенсии с 23 февраля 2019 года.

Апелляционным определением от 29 сентября 2025 года решение районного суда от 25 июня 2025 года в части возложения на ОСФР Чувашской Республике обязанности включить В.Г. в страховой стаж периоды работы с 01.04.1998 по 31.12.2000 отменено, в части возложения обязанности произвести перерасчет пенсии с 23 февраля 2019 года изменено и постановлено в удовлетворении исковых требований В.Г. к ОСФР по Чувашской Республике о включении в страховой стаж периодов работы с 01.04.1998 по 31.12.2000 отказать; обязать ОСФР по Чувашской Республике произвести В.Г. перерасчет страховой пенсии по старости с 23 августа 2019 года; в остальной части решение оставлено без изменения.

Судом установлено, что В.Г. с 23 февраля 2019 года является получателем пенсии по старости. При назначении страховой пенсии в страховой стаж истца не были включены периоды работы с 06.04.1994 по 21.05.2007 в качестве главы крестьянского (фермерского) хозяйства по тем мотивам, что не представлены доказательства, подтверждающие уплату страховых взносов в Пенсионный фонд и Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации в спорные периоды.

Судом также установлено, что с 06.04.1994 по 22.05.2007 в ЕГРЮЛ было зарегистрировано крестьянское (фермерское) хозяйство гражданина В.Г.

Основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на стра-

ховые пенсии установлены Федеральным законом от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Частью 1 статьи 11 Федерального закона от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» предусмотрено включение в страховой стаж периодов работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части 1 статьи 4 указанного Федерального закона, при условии, что за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» при исчислении страхового стажа периоды деятельности лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, глав и членов крестьянских (фермерских) хозяйств, членов семейных (родовых) общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, осуществляющих традиционную хозяйственную деятельность, периоды работы у физических лиц (группы физических лиц) по договорам включаются в страховой стаж при условии уплаты страховых взносов в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 г. № 1015, документом, подтверждающим периоды работы по трудовому договору, является трудовая книжка установленного образца. При отсутствии трудовой книжки, а также в случае если в трудовой книжке содержатся неправильные и неточные сведения либо отсутствуют записи об отдельных периодах работы, в подтверждение периодов работы принимаются письменные трудовые договоры, оформленные в соответствии с трудовым законодательством, действовавшим на день возникновения соответствующих правоотношений, трудовые книжки колхозников, справки, выдаваемые работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами, выписки из приказов, лицевые счета и ведомости на выдачу заработной платы.

Периоды работы членов крестьянского (фермерского) хозяйства и граждан, работающих в крестьянском (фермерском) хозяйстве по договорам об использовании их труда, подтверждаются трудовой книжкой и документом территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации или территориального налогового органа об уплате обязательных платежей.

В соответствии с пунктом 21 Правил от 2 октября 2014 г. № 1015 периоды деятельности в качестве глав крестьянских (фермерских) хозяйств подтверждаются документом территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации или территориального налогового органа об уплате обязательных платежей.

При исчислении страхового стажа периоды деятельности глав и членов крестьянских (фермерских) хозяйств включаются в страховой стаж при условии уплаты страховых взносов (пункт 50 Правил от 02.10.2014 г. № 1015).

Согласно пункту 6 Правил от 2 октября 2014 г. № 1015 к уплате страховых взносов при применении указанных Правил приравнивается уплата взносов на государственное социальное страхование до 1 января 1991 г., единого социального налога (взноса) и единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности (далее – обязательные платежи). Уплата следующих обязательных платежей подтверждается: а) взносы на государственное социальное страхование за период до 1 января 1991 г. – документами финансовых органов или справками архивных учреждений; б) страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за период до 1 января 2001 г. и с 1 января 2002 г. – документами территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации; в) единый социальный налог (взнос) за период с 1 января 2001 г. по 31 декабря 2001 г. – документами территориальных налоговых органов; г) единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности – свидетельством и иными документами, выданными территориальными налоговыми органами.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24.06.2014 г. № 1551-О, независимо от того, в какой форме зарегистрировано крестьянское (фермерское) хозяйство – как юридическое лицо либо без образования юридического лица, его глава признается плательщиком страховых взносов в порядке и размере, определенном для индивидуальных предпринимателей, он уплачивает страховые взносы за себя и за каждого члена крестьянско-фермерского хозяйства.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» неуплата страховых взносов физическими лицами, являющимися страхователями (к примеру, индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой, главы фермерских хозяйств), исключает возможность включения в страховой стаж этих лиц периодов деятельности, которые ими не уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд РФ.

Указанные требования закона при исчислении в отношении истца страхового стажа периодов деятельности главой крестьянского (фермерского) хозяйства за период с 01.04.1998 по 31.12.1999 не соблюдены, а период работы с 01.01.2000 по 31.12.2000 был учтен пенсионным органом в его страховом стаже, что явилось основанием для изменения решения суда первой инстанции.

*Апелляционное дело № 33–3154/2025
Московский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики*

После денонсации Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 г. и прекращения его действия для Российской Федерации с 1 января 2023 г. в отсутствие международного договора между Российской Федерацией и соответствующим государством СНГ о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения периоды работы и (или) иной деятельности граждан Российской Федерации на территории этого государства, в том числе Республики Узбекистан, включаются в их страховой стаж при условии уплаты страховых взносов в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».

Г.Н. обратился в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Чувашской Республике – Чувашии (далее ОСФР по Чувашской Республике) о признании решений об отказе в назначении пенсии незаконными, возложении обязанности включить периоды его работы на территории Республики Узбекистан в страховой стаж.

Исковые требования мотивированы тем, что в периоды с 15 августа 1980 года по 20 апреля 2001 года Г.Н. осуществлял трудовую деятельность на территории Республики Узбекистан. По достижении 60-летнего возраста истец обратился к ответчику с заявлением о назначении страховой пенсии по старости. Решениями ответчика от 19 июня 2023 года, 19 июля 2023 года ему отказано в назначении пенсии по причине обращения в пенсионный орган ранее установленного законодательством срока. Истец полагает, что ответчиком необоснованно не зачтены в страховой стаж периоды работы на территории Республики Узбекистан после 01 января 1991 года в связи с отсутствием сведений об уплате страховых взносов, поскольку включение периодов работы на территории государств – участников Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников СНГ в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года, в том числе Узбекистана, в страховой стаж должно осуществляться в соответствии с нормами пенсионного законодательства Российской Федерации, в связи с чем периоды его работы на территории Узбекистана в период действия Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников СНГ в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года подлежат включению в страховой стаж независимо от уплаты страховых взносов.

Решением районного суда от 22 сентября 2025 года на ОСФР по Чувашской Республике возложена обязанность включить периоды работы с 15 августа 1980 года по 12 марта 1992 года в страховой стаж Г.Н.; в остальной части исковых требований Г.Н. о признании незаконными решений об

отказе в назначении пенсии от 19 июня 2023 года и включении периодов работы с 13 марта 1992 года по 20 апреля 2001 года в страховой стаж отказано.

Решение суда обжаловано ОСФР по Чувашской Республике в части удовлетворения требований о возложении на него обязанности включить в страховой стаж Г.Н. период работы с 01 января 1991 года по 12 марта 1992 года в Республике Узбекистан.

Апелляционным определением от 03 декабря 2025 года решение районного суда от 22 сентября 2025 года отменено в части возложения на ОСФР по Чувашской Республике обязанности включить в страховой стаж Г.Н. периода работы с 01 января 1991 года по 12 марта 1992 года в Республике Узбекистан и принято в указанной части новое решение, которым поставлено в удовлетворении указанного требования Г.Н. к ОСФР по Чувашской Республике отказать; в остальной части решение районного суда от 22 сентября 2025 года оставлено без изменения.

Принимая такое решение, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Судом установлено, что Г.Н. зарегистрирован в системе обязательного пенсионного страхования 06 июня 2002 года.

Решениями ответчика от 19 июня 2023 года, от 19 июля 2023 Г.Н. отказано в назначении страховой пенсии по старости в соответствии со ст. 8 Федерального закона № 400-ФЗ по причине обращения ранее чем за месяц до наступления пенсионного возраста.

Возраст истца на дату обращения – 60 лет, возраст выхода на пенсию для мужчин 1963 года рождения – 65 лет; возраст выхода на пенсию для мужчин 1963 года рождения в соответствии с ч. 1.2 статьи 8 Федерального закона № 400-ФЗ – 63 года.

Относительно спорных периодов работы истца в Республике Узбекистан в трудовой книжке Г.Н. имеются соответствующие записи о работе.

Из сообщений ОСФР по Чувашской Республике следует, что сведения о периодах работы Г.Н. с 15 августа 1980 года по 31 декабря 1990 года внесены на его индивидуальный лицевой счет в соответствии с нормами действующего пенсионного законодательства. Остальные периоды его трудовой деятельности в Республике Узбекистан не подлежат включению в страховой стаж, поскольку нормами Федерального закона № 400-ФЗ не предусмотрено включение в стаж периодов работы в иностранных государствах, а международный договор с названной республикой отсутствует.

Из системного толкования статьи 39 Конституции Российской Федерации следует, что право на социальное обеспечение по возрасту относится к числу основных прав гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

Основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на страховые пенсии установлены Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», вступившим в силу с 01 января 2015 года.

Согласно ч. 3 ст. 2 указанного закона в сфере пенсионного обеспечения применяются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации. В случае, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотрены Федеральным законом № 400-ФЗ, применяются правила международного договора Российской Федерации.

13 марта 1992 года государствами – участниками Содружества Независимых Государств, в том числе Российской Федерацией и Республикой Узбекистан, подписано Соглашение о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения.

В соответствии со статьей 1 названного Соглашения, пенсионное обеспечение граждан государств – участников этого Соглашения и членов их семей осуществляется по законодательству государства, на территории которого они проживают.

Пунктом 2 статьи 6 Соглашения от 13 марта 1992 года определено, что для установления права на пенсию, в том числе пенсий на льготных основаниях и за выслугу лет, гражданам государств – участников Соглашения учитывается трудовой стаж, приобретенный на территории любого из этих государств, а также на территории бывшего СССР за время до вступления в силу Соглашения.

Государства – участники Соглашения берут на себя обязательства информировать друг друга о действующем в их государствах пенсионном законодательстве, последующих его изменениях, а также принимать необходимые меры к установлению обстоятельств, имеющих решающее значение для определения права на пенсию и ее размера (статья 10 Соглашения от 13 марта 1992 года).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11 июня 2022 года № 175-ФЗ «О денонсации Российской Федерацией Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения», вступившего в силу 30 июня 2022 года, действие Соглашения для Российской Федерации прекращено с 01 января 2023 года.

Поскольку с 01 января 2023 года Республика Узбекистан не является участником соглашения в области пенсионного обеспечения, то документы, представленные для установления пенсий, рассматриваются в соответствии с законодательством Российской Федерации, то есть на основании норм национального законодательства без применения норм международных договоров Российской Федерации, периоды страхового (трудового) стажа, приобретенные на территории Республики Узбекистан, имевшие место до 31 декабря 1990 года, рассматриваются как периоды работы на территории бывшего СССР, после указанной даты – как периоды, имевшие место за границей.

Таким образом, в условиях денонсации Соглашения при переезде граждан из другого государ-

ства, в частности, из Узбекистана на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, страховой стаж, приобретенный на территории Узбекистана, учитывается только за период до 01 января 1991 года.

Поскольку спорные периоды работы истца имели место на территории другого государства (Республики Узбекистан), на даты обращения истца в пенсионный орган (14 июня 2023 года и 12 июля 2023 года) Соглашение стран Содружества Независимых Государств от 13 марта 1992 года «О гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения» на территории Российской Федерации не применяется ввиду его денонсации Федеральным законом от 11 июня 2022 года № 175-ФЗ, иного международного договора (соглашения) между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан не заключено, российское пенсионное законодательство не предусматривает возможность включения в стаж таких периодов работы без уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2013 года № 167-ФЗ, правовых оснований для включения в страховой стаж истца спорного периода его работы на территории Республики Узбекистан после распада СССР с 01 января 1991 года в отсутствие сведений об уплате страховых взносов не имелось.

*Апелляционное дело № 33–3917/2025
Московский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики*

5. Процессуальные вопросы

Государственная жилищная инспекция Чувашской Республики в соответствии с пунктом 4 части 12 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением в защиту законных интересов неопределенного круга лиц в случае выявления нарушений обязательных требований жилищного законодательства, создающих угрозу жизни и здоровью граждан.

Государственная жилищная инспекция Чувашской Республики (далее – Госжилинспекция Чувашской Республики) обратилась в суд с иском к собственникам многоквартирного жилого дома, администрации Урмарского муниципального округа Чувашской Республики о возложении обязанности заключить со специализированной организацией договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме.

Исковые требования мотивированы тем, что собственниками помещений данного многоквартирного дома избран непосредственный способ управления многоквартирным домом. При этом договор о техническом обслуживании и ремонте внутридо-

мового газового оборудования в данном многоквартирном доме отсутствует. В силу действующего правового регулирования заключение такого договора является обязательным, а его отсутствие создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью неопределенного круга лиц (пользователи и наниматели жилых помещений данного многоквартирного дома, сотрудники коммунальных и экстренных служб), а также имуществу третьих лиц, поскольку газопровод и иные связанные с ним газоиспользующие оборудование и технические устройства являются источниками повышенной опасности, эксплуатация которых должна осуществляться под постоянным контролем специализированной организации.

Ответчиками не исполняется обязанность заключить со специализированной организацией договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования многоквартирного дома в соответствии с требованиями Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2013 года № 410.

Определением судьи районного суда от 19 августа 2025 года исковое заявление Госжилинспекции Чувашской Республики возвращено.

Возвращая исковое заявление Госжилинспекции Чувашской Республики, районный суд указал, что исковое заявление подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд, а также истцом не представлены документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком.

Кроме того, районный суд отметил, что правом обратиться в суд с иском о понуждении к заключению обязательного публичного договора обладают только стороны такого договора и только после неполучения от другой стороны ответа на свою заявку (оферту) о заключении договора, а Госжилинспекция Чувашской Республики стороной договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования не является.

Апелляционным определением от 29 октября 2025 года определение районного суда от 19 августа 2025 года отменено, материал по иску Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики о возложении обязанности заключить со специализированной организацией договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме направлен в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления.

Отменяя определение районного суда, суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Фе-

дерации судья возвращает исковое заявление в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров (пункт 1); исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд (пункт 4).

В рассматриваемом случае исковое заявление подписано руководителем – главным государственным жилищным инспектором Чувашской Республики, имеющим право без доверенности действовать от имени Госжилинспекции Чувашской Республики. При этом Госжилинспекция Чувашской Республики в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации осуществляет контроль (надзор) за соблюдением в Чувашской Республике обязательных требований к безопасной эксплуатации и техническому обслуживанию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, а также требований к содержанию относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме вентиляционных и дымовых каналов и в соответствии с пунктом 4 части 12 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц в случае выявления нарушения обязательных требований.

Изложенное свидетельствует о том, что при подаче искового заявления Госжилинспекция Чувашской Республики выступала в качестве процессуального истца в порядке части 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Таким образом, иск предъявлен Госжилинспекцией Чувашской Республики как государственным органом с целью исполнения возложенных на него функций и в рамках представленных полномочий в интересах неопределенного круга лиц, а сам иск подписан уполномоченным лицом.

Также несостоятельны суждения районного суда о необходимости соблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора. В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» разъяснено, что если иное не предусмотрено законом, при обращении в

суд прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан соблюдение данными лицами досудебного порядка урегулирования спора не требуется (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

*Апелляционное дело № 33–3692/2025
Урмарский районный суд Чувашской Республики*

Признание лица фактическим воспитателем военнослужащего, погибшего при участии в специальной военной операции, производится судом в порядке особого производства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Фактическим воспитателем является лицо, признанное фактически воспитывавшим и содержавшим военнослужащего в течение не менее пяти лет до достижения им совершеннолетия.

А.В. обратилась в суд с заявлением в порядке особого производства о признании ее фактическим воспитателем военнослужащего.

Требования мотивированы тем, что А.В. является бабушкой и фактическим воспитателем А.Э., военнослужащего, погибшего 22 апреля 2025 года при участии в специальной военной операции. При этом указала, что одна свыше пяти лет воспитывала внука в несовершеннолетнем возрасте. Установление юридического факта признания заявителя фактическим воспитателем А.Э. необходимо для предоставления возможности воспользоваться мерами социальной поддержки членам семей погибшего участника специальной военной операции.

Определением районного суда от 9 октября 2025 года заявление А.В. оставлено без рассмотрения со ссылкой на наличие спора о праве, который подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

Апелляционным определением от 3 декабря 2025 года определение районного суда от 9 октября 2025 года отменено, а гражданское дело возвращено в районный суд для рассмотрения по существу.

Отменяя определение районного суда, суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

Подраздел IV раздела II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации («Особое производство», главы 27 – 38) определяет категории дел, рассматриваемых судом в порядке особого производства, а также порядок рассмотрения этих дел.

Так, в порядке особого производства суд рассматривает дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение (пункт 1 части 1 статьи 262 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам исково-

го производства с особенностями, установленными главой 27 и главами 28 – 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц (части 1 и 2 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (часть 3 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Главой 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 264 – 268) установлены особенности рассмотрения судом дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций (часть 1 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Часть 2 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит открытый перечень дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов (статья 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение суда по заявлению об установлении факта, имеющего юридическое значение, является документом, подтверждающим факт, имеющий юридическое значение, а в отношении факта, подлежащего регистрации, служит основанием для такой регистрации, но не заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию (статья 268 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из содержания приведенных положений процессуального закона одним из обязательных условий для установления факта, имеющего юридическое значение, является указание заявителем цели, для которой необходимо установить данный факт в судебном порядке, а именно зависит ли от установления указанного факта возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав заявителя. Установление юридических фактов в особом производстве допустимо, если иным путем получение или восстановление соответствующих документов невозможно. При этом юридический факт устанавливается в особом производстве, когда отсутствует необходимость разре-

шать спор о самом субъективном праве, существование которого зависит от наличия или отсутствия данного факта. Решение суда по заявлению об установлении факта, имеющего юридическое значение, является документом, подтверждающим факт, имеющий юридическое значение.

В качестве правовых последствий признания А.В. фактическим воспитателем военнослужащего А.Э., погибшего в апреле 2025 г. при исполнении обязанностей военной службы, то есть цели, для которой необходимо было установить данный факт, заявителем указано на возможность получения мер социальной поддержки в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» в отношении членов семьи погибшего военнослужащего.

Категории членов семей определяются в соответствии с частью 1.2 статьи 12 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и частью 11 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат». При отсутствии членов семей единовременная выплата осуществляется в равных долях совершеннолетним детям указанных военнослужащих и лиц либо в случае отсутствия совершеннолетних детей полнородным и неполнородным братьям и сестрам указанных военнослужащих и лиц.

В соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (далее также – Федеральный закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат») в случае гибели (смерти) военнослужащего, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо смерти, наступившей вследствие военной травмы, каждому члену его семьи выплачивается ежемесячная денежная компенсация.

Положениями пункта 4 части 11 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» закреплено, что членами семьи военнослужащего, имеющими право на получение ежемесячной денежной компенсации, установленной частью 9 статьи 3 названного Закона, независимо от нахождения на иждивении погибшего (умершего, пропавшего без вести) кормильца или трудоспособности считается лицо, признанное фактически воспитывавшим и содержавшим военнослужащего в течение не менее пяти лет до достижения им совершеннолетия (фактический воспитатель). Признание лица факти-

ческим воспитателем производится судом в порядке особого производства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Из изложенных норм следует, что в случае гибели (смерти) военнослужащего, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, право на получение мер социальной поддержки, имеют члены семьи погибшего военнослужащего, к которым в том числе относится лицо, признанное фактически воспитывавшим и содержавшим военнослужащего в течение не менее пяти лет до достижения им совершеннолетия (фактический воспитатель). Признание лица фактическим воспитателем производится судом в порядке особого производства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Решение суда о признании лица фактическим воспитателем военнослужащего относится к числу документов, на основании которых уполномоченным органом фактическому воспитателю погибшего военнослужащего назначают меры социальной поддержки.

Соответственно, указание заявителем А.В. при обращении в суд с заявлением о признании ее фактическим воспитателем военнослужащего А.Э., что установление данного факта необходимо для получения мер социальной поддержки, само по себе не могло являться основанием для вывода о наличии спора о праве и оставления заявления А.В. без рассмотрения, поскольку указание заявителем цели в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, обусловлено требованием процессуального закона.

При этом, обращаясь в суд с заявлением о признании фактическим воспитателем, А.В. требований о признании за ней права на получение мер социальной поддержки в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 98 и статьей 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» не заявляла.

Таким образом, заявление А.В. о признании ее фактическим воспитателем военнослужащего, погибшего при исполнении обязанностей военной службы, поданное в порядке особого производства, подлежало рассмотрению по существу.

*Апелляционное дело № 33–4045/2025
Мариинско-Посадский районный суд
Чувашской Республики*

После принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

В производстве районного суда находилось гражданское дело по иску Л.В. к Э.Н. о признании общим долгом кредитных обязательств, взыскании

денежной компенсации в счет произведенных платежей по кредитному договору, взыскании расходов на оплату юридической помощи за подготовку искового заявления в размере 15 000 руб.

Решением районного суда от 11 марта 2025 года исковые требования Л.В. удовлетворены частично, суд постановил признать общим долгом супругов Л.В. и Э.Н. обязательства, возникшие из кредитного договора от 25 сентября 2020 г.; а также взыскал с ответчика Э.Н. в пользу Л.В. денежные средства в размере 591 600 руб. в счет компенсации половины произведенных платежей за период с 8 октября 2021 г. по 25 мая 2024 г. по указанному кредитному договору; расходы на уплату государственной пошлины, расходы на оплату юридических услуг в размере 9 896 руб. В удовлетворении встречного искового заявления Э.Н. к Л.В. о признании суммы займа общим долгом супругов и ее разделе, взыскании денежных средств отказано.

14 июля 2025 года Л.В., ссылаясь на удовлетворение вступившим в силу решением суда её исковых требований в части, обратилась в суд с заявлением о взыскании с ответчика Э.Н. судебных расходов на услуги представителя за представление интересов в суде с учетом транспортных расходов в размере 45 860 руб., услуги представителя по составлению заявления о возмещении судебных расходов – 1 500 руб.

Определением районного суда от 11 августа 2025 года с Э.Н. в пользу Л.В. в возмещение транспортных расходов по гражданскому делу взысканы 4 314 руб., производство по заявлению Л.В. в части взыскания судебных расходов на представителя в ходе судебного разбирательства в размере 43 000 руб. прекращено.

Прекращая производство по заявлению Л.В. о взыскании судебных расходов на услуги представителя, районный суд указал, что решением суда взысканы расходы на оплату юридических услуг в размере 9 896 руб., следовательно, вопрос о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя после вынесения решения суда не может быть разрешен повторно.

Апелляционным определением от 8 декабря 2025 года определение районного суда от 11 августа 2025 года отменено в части прекращения производства по заявлению Л.В. о взыскании судебных расходов на представителя в размере 43 000 руб., и постановлено гражданское дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу заявления Л.В. в части указанных требований.

Отменяя определение районного суда, суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворен

частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу положений пункта 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным статьей 166 ГПК РФ, по результатам его разрешения выносятся определение.

При рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

Суд отказывает в принятии к производству или прекращает производство в отношении заявления о судебных издержках, вопрос о возмещении или об отказе в возмещении которых был разрешен в ранее вынесенном им судебном акте, применительно к пункту 2 части 1 статьи 134, абзацу третьему статьи 220 ГПК РФ (абзац 2 пункта 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1).

Из материалов дела следует, что 12 июля 2024 г. Л.В. обратилась в суд с иском к Э.Н. о признании общим долгом кредитные обязательства, взыскании денежной компенсации в счет произведенных платежей по кредитному договору и взыскании расходов на оплату юридической помощи за подготовку искового заявления в размере 15 000 руб. по договору на оказание юридической помощи от 9 июля 2024 года.

В дальнейшем после возбуждения гражданского дела до вынесения решения суда от 11 марта 2025 года Л.В. о взыскании расходов на представи-

теля за участие в судебных заседаниях не заявлялось.

Из решения районного суда от 11 марта 2025 года следует, что судом первой инстанции разрешен вопрос о возмещении расходов истца Л.В. на оплату услуг представителя С.Л. по договору на оказание юридической помощи от 9 июля 2024 года, предметом которого являлось составление искового заявления к Э.Н. и оказание юридической консультации по предъявлению искового заявления.

То есть присужденные решением от 11 марта 2025 года расходы на оплату услуг представителя в сумме 9 896 рублей составили расходы, понесенные истцом на услуги представителя за составление искового заявления и оказание юридической консультации при его подаче в суд, понесенные до возбуждения судом гражданского дела.

Заявление (ходатайство) о присуждении судебных расходов на оплату услуг представителя Е.И. за ведение дела в суде первой инстанции, участие в судебных заседаниях Л.В. не заявлялось. Вопрос о возмещении расходов на оплату услуг представителя по представлению её интересов в ходе судебного разбирательства судом не рассматривался.

Установлено, что истцу на основании договора оказания юридических услуг от 16 августа 2024 года Е.И. (исполнитель) оказывал юридические услуги по ведению гражданского дела по иску Л.В. к Э.Н. о взыскании денежных средств, уплаченных по кредитным обязательствам, включая участие в судебных заседаниях, составление уточненного искового заявления, возражений на встречное исковое заявление ответчика (стоимость услуг по договору – 41500 руб.), транспортные расходы – 4 360 руб.

Кроме того, по договору оказания юридических услуг от 7 июля 2025 года Е.И. обязался оказать Л.В. услуги по составлению заявления о возмещении судебных расходов в районный суд по гражданскому делу. Стоимость услуг по договору составила 1 500 руб.

Таким образом, решением суда от 11.03.2025 рассмотрено только указанное в исковом заявлении ходатайство о возмещении расходов на юридические услуги по составлению искового заявления, а вопрос о взыскании расходов на представителя за участие в судебных заседаниях после возбуждения гражданского дела в суде истцом не заявлялся и не являлся предметом рассмотрения в решении суда от 11 марта 2025г.

Е.И. вступил в процесс в качестве представителя Л.В. на основании договора оказания юридических услуг от 16 августа 2024 года уже после возбуждения гражданского дела в суде, оказывал юридические услуги по ведению дела.

Учитывая изложенное, оснований для вывода о повторном разрешении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг представителя за участие в судебных заседаниях и по составлению заявления о взыскании судебных расходов у суда первой инстанции не имелось.

При таких обстоятельствах применение судом п. 2 ч. 1 ст. 134, абз. 3 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является ошибочным, не соответствующим правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в абз. 2 п. 29 Постановления Пленума от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце 3 пункта 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» если судом первой инстанции не были разрешены вопросы, относящиеся к его ведению, например, о принятии искового заявления по причине незаконного или необоснованного вынесения определения о возвращении искового заявления, об отказе в его принятии, оставлении заявления без движения либо дело не рассматривалось по существу вследствие незаконного или необоснованного прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения, суд апелляционной инстанции, отменяя такие определения суда первой инстанции, направляет гражданское дело или материалы в суд первой инстанции для разрешения соответствующих вопросов или для рассмотрения дела по существу. По аналогии указанная позиция применима к вопросу прекращения судом первой инстанции производства по заявлению стороны о возмещении судебных расходов на представителя.

*Апелляционное дело № 33–4072/2025
Вурнарский районный суд Чувашской Республики*

Доводы органа публичной власти о недостаточности финансирования и необходимости соблюдения процедуры приобретения жилых помещений сами по себе без учета конкретных обстоятельств не являются исключительными обстоятельствами для отсрочки исполнения вступившего в законную силу решения суда о предоставлении благоустроенного жилого помещения специализированного жилищного фонда в отношении лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей.

Вступившим в законную силу решением районного суда от 9 июля 2025 года на администрацию г. Чебоксары Чувашской Республики возложена обязанность предоставить К.В. благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированных жилых помещений.

20 октября 2025 года администрация г. Чебоксары Чувашской Республики обратилась в суд с заявлением об отсрочке исполнения указанного решения суда, ссылаясь на отсутствие свободных

жилых помещений и необходимость соблюдения требований закона о контрактной системе закупок для муниципальных нужд.

Определением судьи районного суда от 22 октября 2025 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления администрации г. Чебоксары Чувашской Республики о предоставлении отсрочки исполнения вступившего в законную силу решения суда от 9 июля 2025 года отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления администрации г. Чебоксары Чувашской Республики о предоставлении отсрочки исполнения судебного решения районный суд, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что заявителем не представлено доказательств принятия реальных мер для исполнения судебного акта, обосновывающих невозможность его исполнения, что предоставление отсрочки приведет к преодолению временных неблагоприятных обстоятельств, препятствующих исполнению решения.

При этом судебные инстанции руководствовались следующим.

Часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. По смыслу данной конституционной нормы исполнение судебного решения должно рассматриваться как элемент судебной защиты, а государство обязано принимать необходимые меры по обеспечению его реализации.

В силу части 2 статьи 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 434 ГПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 настоящего Кодекса.

Согласно статье 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Аналогичные положения содержатся в части 1 статьи 37 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», предусматривающей, что взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Таким образом, отсрочка исполнения судебного решения означает изменение срока исполнения судебного решения и представляет собой отложение исполнения судебного решения и перенос его на более поздний срок по сравнению с тем, который был определен в решении суда или установлен законом (для добровольного исполнения решения).

Вышеуказанные положения нормативных актов не содержат определенного перечня оснований для отсрочки исполнения судебного постановления, а лишь устанавливают критерий их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, суду предоставлена возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела, а также прав и законных интересов сторон исполнительного производства.

По смыслу указанных норм права возможность отсрочки или рассрочки предусматривается лишь при наличии обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неисполнения решения суда должником, при этом, данные причины должны носить объективный характер.

Таким образом, при подаче заявления об отсрочке, рассрочке исполнения решения суда, заявитель в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должен представить доказательства, обосновывающие наличие таких обстоятельств.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по смыслу положений статьи 37 Закона об исполнительном производстве, статьи 434 ГПК РФ, статьи 358 КАС РФ и статьи 324 АПК РФ основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18 апреля 2006 года № 104-О, основания для отсрочки исполнения решения суда

должны носить действительно исключительный характер, возникать при серьезных препятствиях к совершению исполнительных действий. Вопрос о наличии указанных обстоятельств должен оцениваться и решаться судом в каждом конкретном случае с учетом того, что в силу статей 15 (часть 4), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости исполнение вступившего в законную силу судебного постановления должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем, чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех взыскателей и должников, возможная же отсрочка исполнения решения суда должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной и не затрагивать существо конституционных прав участников исполнительного производства.

Доводы органа публичной власти о недостаточности финансирования и необходимости соблюдения процедуры приобретения жилых помещений в собственность сами по себе не являются исключительными обстоятельствами для отсрочки исполнения решения суда о предоставлении благоустроенного жилого помещения специализированного жилищного фонда без учета конкретных обстоятельств.

Отсрочка исполнения решения суда в данном случае приведет к дальнейшему нарушению прав взыскателя, который относится к особой категории граждан, подлежащих государственной защите (из числа детей, оставшихся без попечения родителей). Действующее жилищное законодательство предусматривает незамедлительность предоставления указанной категории граждан благоустроенного жилого помещения с момента возникновения у них подобного субъективного права, и предоставление должнику отсрочки исполнения состоявшегося судебного решения не будет соответствовать правовым принципам, повлечет нарушение прав взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

Право К.В., 2004 года рождения, относящегося к категории детей, оставшихся без попечения родителей, на получение жилого помещения специализированного жилищного фонда на условиях договора найма специализированных жилых помещений возникло с момента достижения им совершеннолетия, т. е. по состоянию на 03 сентября 2022 года, однако не было реализовано как на момент принятия и вступления в силу решения суда от 09 июля 2025 г., так и на момент рассмотрения ходатайства об отсрочке исполнения решения суда.

При своевременной реализации мер, предусмотренных Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», администрация г. Чебоксары имела возможность обес-

печения специализированным жилым помещением лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на основании вступившего в законную силу решения суда.

При изложивших фактических обстоятельствах дела, предоставление отсрочки не обеспечивает баланс прав и законных интересов заявителя и должника, отдаляет реальную защиту нарушенных прав и охраняемых законом интересов заявителя, приведет к необоснованному затягиванию реального исполнения судебного решения, что противоречит общим целям правосудия и исполнительного производства.

*Апелляционное дело № 33–4177/2025
Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

Перераспределение публичных полномочий между органами власти не должно являться препятствием к исполнению вступившего в законную силу судебного акта.

Вступившим в законную силу решением районного суда от 21 апреля 2021 года по иску прокурора на администрацию муниципального округа возложена обязанность обеспечить очистку сбрасываемых в водный объект – реку сточных вод в соответствии с требованиями природоохранного законодательства.

26 мая 2023 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство в отношении должника – администрации городского поселения (муниципального округа) Чувашской Республики, решение суда не исполнено, исполнительное производство не окончено.

19 мая 2025 года администрация муниципального округа обратилась в суд с заявлением о замене стороны (должника) в исполнительном производстве на правопреемника – Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики. В обоснование заявленных требований указано, что администрация муниципального округа Чувашской Республики утратила свои полномочия по организации водоотведения в населенном пункте города Цивильск с 1 января 2022 года в связи с вступлением в силу Закона Чувашской Республики от 21 декабря 2021 года № 94 «О перераспределении отдельных полномочий в сфере водоснабжения и водоотведения между органами местного самоуправления в Чувашской Республике и органами государственной власти Чувашской Республики», в соответствии со статьей 2 которого государственную политику в области развития коммунальной инфраструктуры, включая водоснабжение и водоотведение, осуществляет уполномоченный Кабинетом Министров Чувашской Республики исполнительный орган Чувашской Республики – Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чу-

вашской Республики. Указанные изменения внесены в устав муниципального округа.

Определением районного суда от 17 июня 2025 года в удовлетворении заявления администрации муниципального округа о замене должника в исполнительном производстве по указанному гражданскому делу отказано.

Апелляционным определением от 6 октября 2025 года определение районного суда от 17 июня 2025 года отменено и постановлено произвести замену стороны (должника) администрации муниципального округа на правопреемника Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики в исполнительном производстве от 26 мая 2023 года по гражданскому делу по иску прокурора в защиту интересов неопределенного круга лиц к администрации городского поселения Чувашской Республики о возложении обязанности обеспечить очистку сбрасываемых в водный объект – реку сточных вод в соответствии с требованиями природоохранного законодательства.

Отменяя определение, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Аналогичное положение содержится в части 1 статьи 52 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которой в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 16 ноября 2018 г. № 43-П, нормы, регулирующие процессуальное правопреемство, в том числе основания и порядок его осуществления (применительно к различным ситуациям) должны отвечать общеправовым требованиям.

Признавая вступление лица в процесс в качестве правопреемника законным способом реализации права на судебную защиту и устанавливая при этом примерный (открытый) перечень оснований для процессуального правопреемства, федеральный законодатель учитывал, что правопреемство в материальном праве в случае перехода прав и обязанностей от одного лица к другому в порядке универсального или сингулярного правопреемства само по себе не порождает (автоматически и безусловно) процессуальное правопреемство. Вопрос о процессуальном правопреемстве во всех случаях решается судом, который при рассмотрении дела обязан исследовать по существу его фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, – иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации (гарантируемое как истцам, так и ответчикам по гражданско-правовым спорам), оказывалось бы существенно ущемленным (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2016 г. № 28-П, от 10 марта 2017 г. № 6-П и др.).

Из приведенных правовых норм следует, что при замене стороны в исполнительном производстве необходимо принимать во внимание правоотношения между истцом и ответчиком по делу, которые в исполнительном производстве именуется взыскателем и должником.

Как установлено судом, вступившим в законную силу решением районного суда от 21 апреля 2021 года на администрацию городского поселения Чувашской Республики и управляющую компанию возложена обязанность обеспечить очистку сбрасываемых в водный объект сточных вод в соответствии с требованиями природоохранного законодательства, в течение двух лет со дня вступления решения суда в законную силу.

Обращаясь в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, администрация муниципального округа Чувашской Республики ссылалась на то, что в настоящее время в силу отсутствия полномочий по вопросам местного значения в сфере водоснабжения и водоотведения населения, закрепленных Федеральным законом Российской Федерации от 06.03.2006 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», и относящихся с 1 января 2022 года к ведению Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, она не может исполнить решение суда в полном объеме и выполнить требования исполнительного документа, так как в соответствии с Законом Чувашской Республики от 21.12.2021 № 94 как переданы полномочия в сфере водоснабжения и водоотведения населения субъекту РФ (Чувашской Республике), так и имущество (очистные сооружения) перешло

в государственную собственность Чувашской Республики.

В публичных правоотношениях государственный орган и орган местного самоуправления участвует не в качестве юридического лица, обладающего определенным комплексом гражданских прав и обязанностей, а в качестве особого публичного субъекта, наделенного властными полномочиями, правопреемство между государственными органами и органами местного самоуправления определяется предметной и территориальной компетенцией соответствующих публичных образований, а не статусом юридического лица и переходом материальных прав.

Содержание функционального правопреемства органов государственной власти и органов местного самоуправления состоит в фактическом переходе элементов или части правового статуса (задач, функций, полномочий или их части, ответственности и др.) от одного органа к другому (другим).

Цель такого правопреемства – сохранение непрерывности осуществления властных функций в правовом режиме и, прежде всего, непрерывности и защиты прав физического или юридического лица.

Материально-правовая основа такого правопреемства – изменения в сфере государственного регулирования и в его субъектном составе.

По смыслу вышеприведенных положений, перераспределение публичных полномочий между органами власти не должно являться препятствием к исполнению вступившего в законную силу судебного акта.

Согласно пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения муниципального городского округа отнесена, в частности, организация в границах муниципального, городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

Законом Чувашской Республики от 21.12.2021 № 94 «О перераспределении отдельных полномочий в сфере водоснабжения и водоотведения между органами местного самоуправления в Чувашской Республике и органами государственной власти Чувашской Республики» (далее – Закон № 94) перераспределены полномочия в сфере водоснабжения и водоотведения Цивильского муниципального округа Чувашской Республики в отношении населенного пункта город Цивильск, входящего в состав административно-территориальной единицы – Цивильское городское поселение.

Согласно статье 2 данного Закона Чувашской Республики от 21.12.2021 № 94 уполномоченный Кабинетом Министров Чувашской Республики ор-

ган исполнительной власти Чувашской Республики, осуществляющий государственную политику в области развития коммунальной инфраструктуры, включая водоснабжение и водоотведение (далее – уполномоченный орган), осуществляет следующие органы местного самоуправления Цивильского муниципального округа Чувашской Республики в отношении населенного пункта город Цивильск, входящего в состав административно-территориальной единицы Цивильское городское поселение, в сфере водоснабжения и водоотведения, отнесенные Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных образований. В частности, переданы полномочия по организации водоснабжения населения и (или) водоотведения, согласование вывода объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения в ремонт и из эксплуатации и другие.

Согласно п. 1.1 Положения о Министерстве строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, утвержденного постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 4 июня 2012 года № 214, Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики является исполнительным органом Чувашской Республики, осуществляющим государственную политику в области развития коммунальной инфраструктуры, включая газоснабжение, теплоснабжение (за исключением источников тепловой энергии, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), водоснабжение и водоотведение (далее – коммунальная инфраструктура).

Таким образом, функциональным правопреемником администрации муниципального округа Чувашской Республики в силу возложенных Законом Чувашской Республики от 21.12.2021 № 94 полномочий по организации водоотведения в границах города является орган государственной власти Чувашской Республики в лице Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики.

Как следует из материалов дела, выписок из ЕГРН, из муниципальной собственности в собственность Чувашской Республики переданы очистные сооружения биологической очистки сточных вод, 2016 года постройки.

По данным ЕГРН в собственности муниципального округа остаются зарегистрированными

только отдельные нежилые сооружения 1979 года, в отношении которых принято решение о сносе.

Все системы водоотведения и водоснабжения города переданы Чувашской Республике в силу Закона Чувашской Республики от 21 декабря 2021 г. № 94. Передача полномочий по водоотведению, включающая очистку сточных вод, а также передача в собственность Чувашской Республики очистных сооружений биологической очистки сточных вод 2016 года постройки (объектов недвижимости), закрепление их в хозяйственное ведение ГУП ЧР «БОС» Минстроя Чувашии, являются основанием для процессуального правопреемства по исполнению решения суда.

Соответственно, имела место реализация норм Закона Чувашской Республики от 21 декабря 2021 года № 94 «О перераспределении отдельных полномочий в сфере водоснабжения и водоотведения между органами местного самоуправления в Чувашской Республике и органами государственной власти Чувашской Республики» органами государственной власти Чувашской Республики.

Кроме того, Распоряжением Кабинета Министров Чувашской Республики от 28.12.2024 № 1445-р одобрена Комплексная программа социально-экономического развития Чувашской Республики на 2025–2030 годы. Обеспечение мероприятий и проектов, включенных в Комплексную программу, возложено на исполнительные органы Чувашской Республики. В указанную программу включены мероприятия по реконструкции с элементами технологического перевооружения очистных сооружений биологической очистки сточных вод в г. Цивильск со сроком реализации 2025–2026 гг. Исполнителем указанной программы определено Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики.

Поскольку полномочия по водоотведению, включая обеспечение нормативной очистки сбрасываемых в водный объект – реку сточных вод на очистных сооружениях в г. Цивильск органами местного самоуправления переданы в компетентный орган государственной власти Чувашской Республики, заявление администрации муниципального округа Чувашской Республики о замене должника в исполнительном производстве по гражданскому делу на правопреемника Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики подлежит удовлетворению.

*Апелляционное дело № 33–2797/2025
Цивильский районный суд Чувашской Республики*

Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по уголовным делам № 1/2026

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Чувашской Республики

В соответствии с пунктом 3.3 Плана работы Верховного Суда Чувашской Республики на первое полугодие 2026 года судебной коллегией по уголовным делам проведен анализ практики в суде апелляционной инстанции и изучены причины отмен и изменения приговоров, а также постановлений районных (Новочебоксарского городского) судов в апелляционном порядке в четвертом квартале 2025 года. Допущенные судами нарушения, приведшие к отмене и изменению приговоров, постановлений судов в основном были связаны с неправильной квалификацией действий осужденных, назначением наказания с нарушением норм уголовного закона и иными существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, допущенными судами при рассмотрении уголовных дел и материалов.

Вопросы квалификации

1. Согласно пункту 1 статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать в том числе описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени и способа его совершения.

По приговору Калининского районного суда г. Чебоксары от 18 августа 2025 года Е. осужден по части 1 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) к обязательным работам на срок 240 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года; по части 3 статьи 327 УК РФ к ограничению свободы на срок 6 месяцев.

На основании частей 2 и 4 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения основных наказаний и полного присоединения дополнительного наказания, наказание назначено в виде ограничения свободы на срок 7 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

В соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения основного наказания, назначенного по данному приговору, и наказания, назначенного по приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары от 6 июня 2025 года, и полного присоединения дополнительного наказания окончательное наказание назначено в виде ограничения свободы на срок

1 год 1 месяц с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Согласно приговору Е., подвергнутый административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем в состоянии опьянения, а также приобрел и хранил в целях использования, использовал заведомо поддельное удостоверение, предоставляющее права.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил изменить приговор.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 13 октября 2025 года приговор изменен по следующим основаниям.

Суд признал Е. виновным в незаконном приобретении заведомо поддельного удостоверения (водительского удостоверения) в целях его использования. При этом суд указал, что оно было приобретено не позднее 00 часов 15 сентября 2024 года.

Вместе с тем материалами дела не было достоверно установлено, когда именно данное поддельное удостоверение с целью его последующего использования было приобретено осужденным. Достоверными сведениями не располагал и орган дознания, указав в обвинительном акте, что заведомо поддельное удостоверение было приобретено Е. в неустановленное время.

Принимая во внимание, что в материалах дела отсутствовали доказательства о времени приобретения осужденным заведомо поддельного удостоверения, предоставляющего права, суд апелляционной инстанции исключил из приговора квалифицирующий признак части 3 статьи 327 УК РФ – незаконное приобретение заведомо поддельного удостоверения, предоставляющего права.

Кроме того, признавая Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264.1 УК РФ, то есть в управлении автомобилем в состоянии опьянения, лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд пришел к выводу и о нарушении им пункта 2.1.1. Правил дорожного движения.

Согласно материалам дела, Е. ранее был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее –

КоАП РФ) к штрафу в размере 30000 рублей, с лишением права управления транспортным средством на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ Е. является лицом, подвергнутым вышеуказанным наказаниям, и в соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения, запрещающим водителям управлять транспортным средством в состоянии опьянения, излишне признан виновным в нарушении пункта 2.1.1 Правил дорожного движения, согласно которому водитель обязан иметь при себе водительское удостоверение.

В связи с этим суд апелляционной инстанции исключил указание на пункт 2.1.1 Правил дорожного движения из описательно-мотивировочной части приговора.

Апелляционное дело № 22–1682/2025

2. Поскольку насилие к потерпевшему было применено не с целью завладения чужим имуществом, а на почве личных неприязненных отношений, внезапно возникших в результате оскорбления потерпевшим осужденного, в действиях последнего отсутствует признак совершения грабежа с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

По приговору Козловского районного суда Чувашской Республики от 11 сентября 2025 года С. осужден по пунктам «а, г» части 2 статьи 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание назначено путем частичного сложения наказаний в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Этим же приговором осужден А., производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено 30 сентября 2025 года в связи с заключением им контракта с Министерством обороны РФ о прохождении военной службы в Вооруженных Силах РФ.

С. признан виновным в грабеже, то есть открытом хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, а также в краже, то есть тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с банковского счета (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ).

В апелляционном представлении государственный обвинитель, не оспаривая квалификацию действий осужденного, доказанность вины, считал приговор подлежащим изменению ввиду неправильного применения уголовного закона и существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

В апелляционной жалобе адвокат просил приговор изменить, признать смягчающими обстоятельствами активное способствование раскрытию и расследованию преступления, деятельное раскаяние в содеянном, добровольное возмещение потерпевшей стороне материального ущерба в полном объеме и принесение публичных извинений, аморальное, противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом к преступлению, исключить из обвинения квалифицирующий признак пункта «а» части 2 статьи 161 УК РФ, снизить назначенное наказание.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 12 ноября 2025 года приговор изменен в части квалификации действий осужденного, поскольку суд, правильно установив фактические обстоятельства дела, дал неверную юридическую оценку действиям С. по признаку совершения грабежа с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Как установлено судом и не оспаривалось участниками процесса, поводом для применения к потерпевшему насилия со стороны осужденного явились высказывания потерпевшего, выраженные в нецензурной форме, в адрес осужденного и второго участника, в связи с чем они решили проучить потерпевшего. Проследовав за потерпевшим, лицо, уголовное дело в отношении которого приостановлено, схватил потерпевшего за шею и повалил его на асфальт, а С. ударил потерпевшего ногой, а затем им было похищено имущество потерпевшего.

Следовательно, насилие к потерпевшему было применено не с целью завладения чужим имуществом, а на почве личных неприязненных отношений, внезапно возникших в результате оскорбления потерпевшим осужденного С. и его знакомого, на что также обращалось внимание в апелляционных жалобах и апелляционном представлении, где авторами ставился вопрос о признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства аморальность поведения потерпевшего.

Таким образом, исследованные судом доказательства свидетельствовали о том, что в ходе возникшего конфликта осужденный нанес потерпевшему побои, причинив телесные повреждения, а после окончания применения к потерпевшему физического насилия открыто похитил имущество потерпевшего.

При таких обстоятельствах в действиях С. отсутствует признак грабежа с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

С учетом указанных обстоятельств действия осужденного квалифицированы судом апелляционной инстанции по пункту «а» части 2 статьи 161 УК РФ как грабеж, т. е. открытое хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору. С учетом изменения объема обвинения наказание смягчено.

Апелляционное дело № 22–1819/2025

Вопросы применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов

3. Исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 5 «О судебном приговоре», выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом.

По приговору Калининского районного суда г. Чебоксары от 24 июля 2025 года М. осужден по статье 158.1 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок 3 месяца с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства; по части 3 статьи 30, статье 158.1 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок 2 месяца с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства. На основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, М. назначено наказание в виде исправительных работ на срок 4 месяца с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства.

В соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и приговору Калининского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 25 июня 2025 года, окончательное наказание осужденному назначено в виде исправительных работ на срок 5 месяцев с удержанием из заработной платы 10% в доход государства.

М. осужден за мелкое хищение чужого имущества, совершенное 22 апреля 2025 года лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 КоАП РФ, а также за покушение на мелкое хищение чужого имущества, совершенное 2 июня 2025 года лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 КоАП РФ.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 16 октября 2025 года приговор отменен, а уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе суда, со стадии судебного разбирательства ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Так, по смыслу пункта 3 части 1 статьи 299 УПК РФ, при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает вопрос о том, является ли деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено, то есть суд первой инстанции обязан в приговоре мотивировать свои выводы о квалификации преступлений по той или иной статье уголовного закона, его части

и пункту, а также обосновать квалификацию преступления в отношении каждого подсудимого и в отношении каждого преступления.

В описательно-мотивировочной части приговора суд не указал, является ли совершенное осужденным деяние преступлением и по какой статье УК РФ квалифицированы его действия.

Апелляционное дело № 22–1690/2025

4. По смыслу закона при рассмотрении уголовных дел, предусмотренных частью 2 статьи 314.1 УК РФ, в предмет доказывания входит факт несоблюдения лицом, в отношении которого установлен административный надзор, конкретного административного ограничения, установленного ему судом.

По приговору Канашского районного суда Чувашской Республики от 15 июля 2025 года Б. осужден по части 2 статьи 314.1 УК РФ к лишению свободы на срок 5 месяцев.

Приговором суда Б. признан виновным в неоднократном несоблюдении лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряженном с совершением данным лицом административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность.

В апелляционном представлении Канашский межрайонный прокурор просил приговор изменить.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 14 октября 2025 года приговор отменен, а уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда со стадии судебного разбирательства по следующим основаниям.

При описании преступного деяния суд первой инстанции указал, что осужденный, будучи неоднократно в течение одного года привлеченным к административной ответственности за несоблюдение административных ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, являясь лицом, в отношении которого установлен административный надзор, неоднократно не соблюдая административные ограничения, совершил административное правонарушение, посягающее на общественный порядок и общественную безопасность. Так, Б., будучи лицом, в отношении которого установлен административный надзор, за несоблюдение административных ограничений, установленных судом, 2 марта 2025 года в 22 часа 10 минут, находясь в подъезде жилого дома, нарушил общественный порядок и выражал явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью, вел себя агрессивно, кричал, тем самым совершил административное правонарушение, посягающее на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренное частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ, за что 3 марта 2025 года постановлением заместителя начальника

полицей по ООП ОМВД России по городу Новочебоксарску Чувашской Республики он привлечен к административной ответственности и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в сумме 510 рублей.

Таким образом, судом не установлены обстоятельства, составляющие объективную сторону преступления, предусмотренного частью 2 статьи 314.1 УК РФ, не указано какое новое деяние, выразившееся в несоблюдении административных ограничений, было совершено Б. 2 марта 2025 года в сопряжении (одновременно) с совершением административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 КоАП.

При этом в обвинительном акте изложено, какое именно административное ограничение не было соблюдено Б. при совершении 2 марта 2025 года административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 КоАП.

Апелляционное дело № 22–1697/2025

5. По смыслу статьи 63 УПК РФ повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, поскольку оно было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым.

По приговору Батыревского районного суда Чувашской Республики от 12 августа 2025 года Б. осужден по части 1 статьи 157 УК РФ, и ему назначено наказание в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием в доход государства 5 % от заработка.

В апелляционной жалобе осужденный просил отменить приговор, прекратить уголовное дело за отсутствием состава преступления на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ либо направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 14 октября 2025 года приговор отменен с направлением дела на новое рассмотрение ввиду его вынесения незаконным составом суда.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, выраженным в Постановлениях от 2 июля 1998 г. № 20-П и от 23 марта 1999 г. № 5-П, Определениях от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О, № 800-О-О, от 21 октября 2008 г. № 785-О-О, с учетом положений статей 61, 63 УПК РФ и конституционного права каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом следует, что судья не может участвовать в рассмотрении дела, если им уже принимались соответствующие решения по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания. Судья, ранее выразивший свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в производстве по делу, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность принимаемого решения. Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее принимал решение по вопросам, вновь ставших предметом су-

дебного заседания и послуживших основанием для постановления приговора.

Таким образом, препятствием для участия судьи в производстве по уголовному делу может являться рассмотрение им ранее иных дел, в том числе дел об административных правонарушениях, если постановленные по ним решения могут определять решение по уголовному делу.

Данные положения закона при производстве по уголовному делу в отношении Б. соблюдены не были.

Как следует из материалов дела, постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Шемуршинского района Чувашской Республики от 8 мая 2024 года Б. был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 5.35.1 КоАП РФ, и ему было назначено наказание в виде обязательных работ на срок 70 часов.

Решением судьи Батыревского районного суда Чувашской Республики от 18 июня 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Шемуршинского района Чувашской Республики от 8 мая 2024 года в отношении Б. оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.

При этом при вынесении решения судья указанного районного суда подверг исследованию и оценке доказательства, высказался по существу фактических и правовых вопросов, которые являлись предметом доказывания по делу об административном правонарушении.

Впоследствии этот же судья постановил приговор в отношении Б., которым он осужден по части 1 статьи 157 УК РФ.

Описательно-мотивировочная часть приговора содержит ссылку на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Шемуршинского района Чувашской Республики от 8 мая 2024 года, которым Б. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 5.35.1 КоАП РФ.

Привлечение лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 КоАП РФ, является обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ, поэтому вынесение судьей приговора в отношении Б. неизбежно привело к повторной оценке обстоятельств, ранее исследовавшихся этим судьей при вынесении решения по делу об административном правонарушении от 18 июня 2024 года.

При таких обстоятельствах, даже в случаях, когда ранее вынесенное судьей решение не отменялось, повторное участие этого судьи в рассмотрении уголовного дела, связанное с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств и доказательств по делу, недопустимо и противоречит требованиям уголовно-процессуального закона.

Изложенное свидетельствует о том, что еще до начала рассмотрения уголовного дела судья при вынесении решения по делу об административном

правонарушении уже высказал свое мнение по вопросам, которые вновь явились предметом судебного разбирательства.

Апелляционное дело № 22–1718/2025

6. Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет, «электронный кошелек»). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

По постановлению Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 11 сентября 2025 года уголовное дело в отношении Г., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 3 статьи 291 УК РФ, направлено по подсудности в Орджоникидзевский районный суд г. Перми.

Постановление мотивировано тем, что согласно обвинительному заключению, местом совершения Г. преступления является г. Пермь, а именно, адрес нахождения отделения банка, в котором открыт счет Б., куда поступили денежные средства, на который распространяется юрисдикция Орджоникидзевского районного суда г. Перми.

В апелляционном представлении прокурор Ленинского района г. Чебоксары просил постановление суда отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 10 ноября 2025 года указанное решение отменено, а уголовное дело передано в тот же суд со стадии подготовки к судебному заседанию ввиду не соответствия постановления суда фактическим обстоятельствам уголовного дела и существенного нарушения УПК РФ.

Конституцией Российской Федерации гарантируется право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 47).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 227 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья может принять одно из предусмотренных законом решений, в частности – о направлении дела по подсудности.

В соответствии со статьей 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных частями 4, 5 и 5.1 настоящей статьи, а также статьей 35 настоящего Кодекса.

Как следует из предъявленного обвинения, Г., находясь в кафе, расположенном по адресу: г. Че-

боксары, пр. И.Я. Яковлева, д. 4, 14 марта 2025 года и 26 мая 2025 года, используя установленное в мобильном телефоне приложение «ВТБ Онлайн», лично перевела со своего банковского счета, открытого в филиале № 6318 Банка ВТБ (ПАО) в г. Самаре, на банковский счет Н., открытый в дополнительном офисе Чувашского отделения № 8613/021 ПАО «Сбербанк», по адресу: г. Чебоксары, ул. Болгарская, д. 9/11, выступающей посредником в передаче взятки, денежные средства в сумме по 40 000 рублей в качестве взятки за содействие в поступлении ее сына в ФГКОУ «Пермское президентское кадетское училище имени Героя России Ф. Кузьмина войск национальной гвардии Российской Федерации» для последующей передачи Б. Затем Н., находясь в этом же кафе, выступая в качестве посредника в передаче взятки Б., используя установленное в мобильном телефоне мобильное приложение «Сбербанк Онлайн», в указанные дни лично перевела со своего банковского счета на банковский счет Б., открытый в дополнительном офисе Пермского отделения № 6984/0288 ПАО «Сбербанк» по адресу: г. Пермь, ул. Вильямса, д.14, денежные средства по 40 000 рублей в качестве взятки.

Из правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в указанном выше постановлении, следует, что получение и дача взятки считаются оконченными в том числе с момента зачисления денежных средств с согласия должностного лица на указанный им счет.

Как следует из обвинительных документов, Г. все действия, входящие в объективную сторону вмененного ей преступления, направленные на передачу денежных средств, совершены на территории Ленинского района г. Чебоксары, также с согласия Б. денежные средства зачислены на указанный им счет на территории этого района, в связи с чем уголовное дело подлежит рассмотрению в Ленинском районном суде г. Чебоксары.

Предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок определения и изменения подсудности уголовного дела не допускает возможности произвольного решения вопроса о том, какому суду оно подсудно, служит гарантией доступа граждан к правосудию и рассмотрения дела компетентным, объективным и беспристрастным судом, поэтому оснований для передачи уголовного дела по подсудности в Орджоникидзевский районный суд г. Перми у суда первой инстанции не имелось.

Апелляционное дело № 22–1835/2025

7. По смыслу пункта 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ уголовный закон не освобождает суд от разрешения в каждом конкретном случае вопроса о наличии, либо отсутствии оснований для освобождения лица от уголовной ответственности в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его

совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

По постановлению Московского районного суда г. Чебоксары от 11 сентября 2025 года уголовное дело в отношении С., обвиняемой в совершении семи преступлений, предусмотренных статьей 322.3 УК РФ, прекращено на основании пункта 2 примечания к статье 322.3 УК РФ.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил постановление суда отменить и уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 5 ноября 2025 года постановление о прекращении уголовного дела в отношении С. отменено, а уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 примечания к статье 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией», под способствованием раскрытию преступления в примечании к статье 322.2 УК РФ и в пункте 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления.

Между тем решение об освобождении С. от уголовной ответственности судом принято без учета требований закона, а также разъяснений, данных в вышеуказанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Обосновывая наличие оснований для освобождения С. от уголовной ответственности, суд указал, что она дала признательные показания, подробно описав обстоятельства преступлений и дав возможность органам предварительного расследования провести осмотр своего жилища, в ходе чего установлено, что иностранные граждане в нем не проживают; в ходе предварительного расследования содействовала органам предварительного расследования по расследованию преступлений, указала место, способ, обстоятельства совершения преступлений, тем самым способствовала раскрытию и расследованию преступлений.

Вместе с тем совершенные С. преступления были выявлены сотрудниками правоохранительных органов.

По смыслу приведенной выше нормы уголовного закона, с учетом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2020 года № 18, препятствование осмотру жилого помещения, сообщение о полученных денежных вознаграждениях от иностранных граждан за фиктивную постановку на миграционный учет, признательные показания без учета иных значимых для дела обстоятельств не свидетельствуют бесспорно об оказании С. такого содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступлений, которое влечет безусловное освобождение от уголовной ответственности.

Суд, придя к выводу о способствовании С. раскрытию преступлений, при наличии в материалах дела данных о выявлении преступлений и установлении причастности к нему С. правоохранительными органами, располагавшими в том числе, сведениями о месте и времени регистрации иностранных граждан, должным образом свое решение не мотивировал, оценку имеющимся в материалах дела доказательствам в их совокупности не дал.

Апелляционное дело № 22–1827/2025

8. В соответствии с пунктом 1 статьи 307 УПК РФ, пунктом 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 10 октября 2025 года Ш. осужден по пункту «б» части 4 статьи 132 УК РФ (5 самостоятельных преступлений) к наказанию в виде лишения свободы на срок 6 лет за каждое преступление.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание назначено путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок 8 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Ш. осужден за совершение в несовершеннолетнем возрасте пяти насильственных действий сексуального характера, с использованием беспомощного состояния потерпевшей, не достигшей двенадцатилетнего возраста.

В ходе рассмотрения дела осужденный вину не признал, отрицал все инкриминируемые ему факты насильственных действий сексуального характера.

Заместитель прокурора Московского района г. Чебоксары просил отменить приговор и вынести новый апелляционный приговор, в котором указать в чем выразились преступные действия Ш.

В апелляционной жалобе осужденный просил приговор отменить, постановить оправдательный приговор в связи с непричастностью.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 10 декабря 2025 года приговор отменен, а уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, признав Ш. виновным в совершении пяти преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 4 статьи 132 УК РФ, в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, при описании преступных деяний, признанных доказанным, ограничился указанием о совершении осужденным насильственных действий сексуального характера, не изложив, какие конкретно действия сексуального характера были совершены виновным, что имеет значение для определения события преступления.

Вместе с тем данные обстоятельства, исходя из конструкции состава преступления, предусмотренного статьей 132 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за мужеложство, лесбиянство и иные действия сексуального характера, совершенные с применением насилия либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего, составляют объективную сторону преступления.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации в Определении от 13 февраля 2024 года № 241-О, статья 132 УК РФ подлежит применению во взаимосвязи с положениями Общей части данного Кодекса, в том числе определяющими возраст уголовной ответственности, принцип и формы вины, основание уголовной ответственности (статьи 5, 8, 20, 24 и 25), с учетом фактических обстоятельств конкретного дела и исходя из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 года № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности», согласно которому к развратным действиям относятся любые действия, кроме полового сношения, мужеложства и лесбиянства, направленные на удовлетворение сексуального влечения виновного или имеющие цель вызвать сексуальное возбуждение у потерпевшего лица либо пробудить у него интерес к сексуальным отношениям; развратными могут признаваться и такие действия, при которых непосредственный физический контакт с телом потерпевшего отсутствовал, включая действия, совершенные с использованием сети Интернет, иных информационно-телекоммуникационных сетей, которые подлежат квалификации по пункту «б» части 4 статьи 132 УК РФ при доказанности умысла на совершение развратных действий в отношении лица, не достигшего двенадцатилетнего возраста (пункт 21).

Таким образом, установление конкретных действий, обстоятельств инкриминированных осужденному преступлений, имеет существенное значение для юридической оценки действий Ш., которые в случае доказанности подлежат изложению в приговоре без приведения излишних подробностей и неприемлемых для официальных документов выражений.

Данные действия не отражены в описательно-мотивировочной части приговора и при изложении доказательств, в частности, в показаниях потерпевшей при ее допросе, проверке показаний на месте, осмотре места происшествия, показаниях свидетелей обвинения, иных доказательствах, положенных в основу приговора, а равно в выводах суда о доказанности вины Ш.

Поскольку обстоятельства, составляющие объективную сторону преступлений и подлежащие доказыванию по уголовному делу, что является обязательным условием наступления уголовной ответственности, в приговоре отсутствуют, допущенное судом первой инстанции нарушение уголовного и уголовно-процессуального закона является существенным, искажающим смысл судебного решения как акта правосудия, и не могло быть устранено в ходе апелляционного разбирательства по делу.

Апелляционное дело № 22–2037/2025

Рассмотрение ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей

9. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» (с последующими изменениями), при продлении срока содержания под стражей судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных статьей 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами.

Кроме того, суду надлежит учитывать обстоятельства, указанные в статье 99 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и другие обстоятельства, обосновывающие продление срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей, в связи с чем суду надлежит установить конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей.

При рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания обвиняемых под стражей суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания

расследования, в этих целях обращать внимание на то, соблюдены ли следователем требования, предъявляемые к такому ходатайству, перечисленные в части 8 статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда о продлении срока содержания под стражей должно основываться на фактических данных, подтверждающих необходимость сохранения этой меры пресечения, суд должен проанализировать и иные значимые обстоятельства, такие, как результаты расследования или судебного разбирательства, личность обвиняемого, его поведение до и после задержания, и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде.

В решениях о продлении срока содержания под стражей должно быть указано, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения, приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих продление срока ее действия, доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также оценка судом этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения.

По постановлению Яльчикского районного суда Чувашской Республики от 13 ноября 2025 года В., обвиняемой по части 1 статьи 105 УК РФ, продлен срок содержания под стражей на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть по 15 декабря 2025 года включительно.

В апелляционной жалобе обвиняемая выразила несогласие с постановлением, поскольку оно является незаконным и необоснованным, так как она не намерена скрываться, воспрепятствовать производству по уголовному делу, написала явку с повинной, с места преступления не скрылась, активно способствует раскрытию преступления, преступление совершенно не умышленно, спонтанно и необдуманно, имеет несовершеннолетнего ребенка, о местонахождении которого сейчас не имеет никаких данных.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 28 ноября 2025 года постановление отменено по следующим основаниям.

В ходатайстве о продлении обвиняемой В. срока содержания под стражей, следователь указал, что окончить расследование до истечения ранее установленного срока содержания обвиняемой под стражей не представляется возможным, поскольку по уголовному делу необходимо получить заключение медико-криминалистической судебной экспертизы, предъявить окончательное обвинение,

а также выполнить иные процессуальные и следственные действия, направленные на окончание предварительного расследования, не находя при этом оснований для изменения обвиняемой ранее избранной меры пресечения, с учетом характера и тяжести выдвинутого против нее обвинения, данных о ее личности.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав следователя, прокурора, обвиняемую и защитника, суд первой инстанции указал, что исходя из личности обвиняемой и тяжести преступления, в совершении которого она обвиняется, применение иной более мягкой меры пресечения невозможно, поскольку она не обеспечит надлежащего поведения обвиняемой, характер и степень общественной опасности инкриминируемого деяния дают основания полагать, что обвиняемая, находясь на свободе, осознавая меру ответственности, может скрыться от органов предварительного следствия либо суда, ибо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Представленными материалами подтверждается наличие достаточных обстоятельств для продления срока содержания под стражей.

Однако суд первой инстанции в постановлении не привел каких-либо данных о том, что имеются ли в представленных материалах дела данные об обоснованности подозрения органов предварительного следствия в возможной причастности В. к совершенному преступлению, и являются ли имеющиеся в распоряжении следствия сведения достаточными для такого вывода. Сведения о личности обвиняемой В. в постановлении также не приведены и не дана им оценка.

При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей. По смыслу закона, избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению.

Обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершенному преступлению (застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т. п.).

Проверка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению не может сводиться к формальной ссылке суда на наличие у органов предварительного расследования достаточных данных о том, что лицо причастно к совершенному преступлению. Судья обязан проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные сведения, указывающие на причастность к совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведениям оценку в своем решении.

Оставление судьей без проверки и оценки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению расценено судом апелляционной инстанции как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену оспариваемого постановления.

Апелляционное дело № 22–2046/2025

10. Согласно части 2 статьи 109 УПК РФ, в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения, этот срок может быть продлен судьей районного суда до шести месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений – в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения – до 12 месяцев.

По постановлению Вурнарского районного суда Чувашской Республики от 16 октября 2025 года в отношении обвиняемого П. продлен срок содержания под стражей на 2 месяца, а всего до 7 месяцев 12 суток, то есть по 21 декабря 2025 года включительно.

В апелляционной жалобе адвокат просил отменить постановление суда и избрать в отношении П. меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 29 октября 2025 года указанное решение отменено, а материалы дела переданы на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда по следующим основаниям.

При принятии решения о продлении срока содержания обвиняемого под стражей до 7 месяцев 12 суток, суд учитывал необходимость выполнения по делу указанных в ходатайстве следственных действий, проверив и согласившись с утверждением органов предварительного следствия о невозможности окончания расследования в настоящее время по объективным причинам. Однако, несмотря на приведенные в судебном заседании доводы следователя об особой сложности дела, суд им оценку не дал и уклонился от необходимости выяснения данного вопроса, несмотря на то, что установление указанных обстоятельств является необходимым условием для принятия решения о продлении срока содержания обвиняемого под стражей на срок свыше 6 месяцев.

В соответствии с частью 2 статьи 109 УПК РФ только после выяснения данных обстоятельств и установлении судом особой сложности уголовного дела возможно продление срока содержания под стражей с учетом других обстоятельств, предусмотренных УПК РФ. При не установлении особой сложности уголовного дела срок содержания под стражей не может быть продлен.

Апелляционное дело № 22–1884/2025

11. В соответствии с частью 4 статьи 108 УПК РФ постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня.

Согласно части 5 статьи 31 УПК РФ, гарнизонный военный суд рассматривает уголовные дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, за исключением уголовных дел, подсудных вышестоящим военным судам.

В силу положений части 9 статьи 31 УПК РФ, к полномочиям военного суда соответствующего уровня относится и принятие в ходе досудебного производства по уголовному делу решений, указанных в частях 2 и 3 статьи 29 УПК РФ, в том числе и о продлении срока содержания под стражей.

По постановлению Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 18 декабря 2025 года продлен срок содержания под стражей в отношении обвиняемого Н. на 1 месяц, а всего до 6 месяцев 28 суток, то есть по 5 февраля 2026 года.

В апелляционной жалобе адвокат просил постановление отменить, избрать в отношении Н. более мягкую меру пресечения в виде домашнего ареста или подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 26 декабря 2025 года указанное постановление отменено, а производство по ходатайству следователя прекращено по следующим основаниям.

По смыслу закона рассмотрение вопроса о продлении срока содержания под стражей в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, подсудно военному суду.

Изложенное свидетельствует о нарушении при продлении меры пресечения в отношении Н., являющегося военнослужащим, правил подсудности, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 389.15 и статьей 389.17 УПК РФ является безусловным основанием для отмены постановления.

Ходатайство следователя о продлении срока содержания Н. под стражей мотивировано, в том числе и необходимостью передачи уголовного дела для дальнейшего расследования по подследственности в 384 военный следственный отдел военно-следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Центральному военному округу. Между тем к числу неотложных следственных и процессуальных действий, проведение которых оправдано до принятия решения о передаче уголовного дела по подследственности, разрешение вопроса о продлении срока содержания под стражей не относится.

Апелляционное дело № 22–2227/2025

**Обзор судебной практики
Верховного Суда Чувашской Республики
по административным делам
№ 4/2025**

**Судебная коллегия по административным делам
Верховного Суда Чувашской Республики**

**Практика рассмотрения дел,
возникающих из административных и
иных публичных правоотношений**

1. Предварительное разрешение органа опеки и попечительства на совершение от имени несовершеннолетнего (малолетнего) подопечного сделок на основании заявления одного из родителей оформляется при предоставлении документов (заявлений), подтверждающих согласие второго родителя на совершение сделки с имуществом несовершеннолетнего (малолетнего).

А.В. и Е.А. являются родителями М.А., П.А., С.А.

По договору купли-продажи от 04.09.2020 А.В. и Е.А. приобрели в общую совместную собственность квартиру в Ленинградской области. Оплата за квартиру произведена собственными денежными средствами, кредитными средствами, средствами материнского (семейного) капитала.

Брак между А.В. и Е.А. прекращён 17.07.2021 на основании решения мирового судьи.

Соглашением об исполнении обязательства по материнскому (семейному) капиталу от 04.02.2022 определен размер долей в квартире в Ленинградской области: А.В. и Е.А. – по 5/11 долей, детям М.А., П.А., С.А. – по 1/33 доле в праве общей долевой собственности.

Постановлением администрации от 24.02.2022 А.В. и Е.А., действующих в интересах малолетних детей М.А., П.А. и С.А., разрешено отчуждение принадлежащих на праве общей долевой собственности долей (по 1/33 доле) в квартире в Ленинградской области в связи с одновременным оформлением по договору дарения в собственность малолетних детей по 1/12 доле в другой квартире в Ленинградской области, при условии перечисления денежных средств, полученных от продажи принадлежащих малолетним детям долей в квартире, на лицевые счета в банке.

На счетах в банке малолетних П.А., М.А., С.А. находятся по 157326,45 рублей.

Е.А. является собственником квартиры.

13 февраля 2025 года Е.А. обратилась в администрацию с заявлением о разрешении на снятие денежных средств с личных счетов несовершеннолетних детей для ремонта квартиры. К заявлению приложен договор подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ в помещении.

Письмом от 14 февраля 2025 года администрация сообщила об отказе в удовлетворении заявления, ссылаясь на то, что использование денежных средств

малолетних детей для проведения ремонтных работ в квартире, приобретенной с использованием кредитных средств, не отвечает интересам детей, так как ущемляются их имущественные права. Кроме того, разрешение органа опеки и попечительства не может быть выдано без заявления второго родителя, выражающего его мнение к использованию принадлежащих детям денежных средств.

Е.А. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным отказа администрации в выдаче разрешения на снятие денежных средств несовершеннолетних детей.

Решением районного суда от 21 мая 2025 года признан незаконным отказ администрации от 14.02.2025 в выдаче разрешения на снятие денежных средств несовершеннолетних детей и на администрацию возложена обязанность в течение 15 календарных дней после вступления решения в законную силу повторно рассмотреть заявление Е.А.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что отказ в выдаче разрешения не содержит обоснования того, что цели, указанные в заявлении, направлены на уменьшение имущества детей, в обеспечение интересов которых и должен действовать орган опеки и попечительства принимая решение. Мотивом обращения административного истца в администрацию о выдаче разрешения на снятие денежных средств являлось необходимость проведения ремонта в квартире. Е.А., при обращении в администрацию были представлены доказательства о необходимости снятия денежных средств в целях предстоящих расходов именно в интересах несовершеннолетних детей, доказательства, подтверждающие обоснованность таких расходов.

Отменяя решение районного суда, судебная коллегия по административным делам исходила из следующего.

В силу ч. 1 ст. 28 ГК РФ за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки, за исключением указанных в пункте 2 настоящей статьи, могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны. К сделкам законных представителей несовершеннолетнего с его имуществом применяются правила, предусмотренные пунктами 2 и 3 статьи 37 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ст. 37 ГК РФ опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель – давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного,

сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 60 СК РФ при осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка на них распространяются правила, установленные гражданским законодательством в отношении распоряжения имуществом подопечного (статья 37 ГК РФ).

Порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», в силу пункта 1 статьи 21 которого опекун без предварительного разрешения органа опеки и попечительства не вправе совершать, а попечитель не вправе давать согласие на совершение сделок по сдаче имущества подопечного внаем, в аренду, в безвозмездное пользование или в залог, по отчуждению имущества подопечного (в том числе по обмену или дарению), совершение сделок, влекущих за собой отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, и на совершение любых других сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества подопечного.

В соответствии с п. 2.6.2 Административного регламента предоставления органами местного самоуправления в Чувашской Республике, наделенными отдельными государственными полномочиями Чувашской Республики по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству, государственной услуги «Предварительное разрешение на совершение от имени несовершеннолетних (малолетних) подопечных сделок в случаях, предусмотренных законом», утвержденного приказом министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики от 18 июня 2015 года № 1288, предварительное разрешение на совершение от имени несовершеннолетних (малолетних) подопечных сделок на основании заявления только одного из родителей оформляется при представлении одного из нижеуказанных документов (заявлений), подтверждающих следующие обстоятельства: смерть одного из родителей (копию свидетельства о смерти, выданного компетентным органом иностранного государства, и его нотариально удостоверенный перевод на русский язык); согласие второго родителя на совершение сделки с имуществом подопечного – нотариально заверенное заявление; лишение (ограничение) родительских прав, признание недееспособным, безвестно отсутствующим, умершим второго родителя (копия вступившего в законную силу решения суда).

Принимая во внимание, что объект недвижимости, на ремонт которого Е.А. испрашивала согласие у органа опеки и попечительства на снятие денежных средств, принадлежащих несовершеннолетним детям, находится только в собственности самой Е.А., то распоряжение такими денежными средствами возможно в силу действующего законодательства

только с согласия обоих законных представителей. Однако такое согласие со стороны отца несовершеннолетних детей Е.А. получено не было и органу опеки не представлено.

То обстоятельство, что отец несовершеннолетних детей находится на СВО, само по себе не свидетельствует о невозможности получения данного согласия.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции установлено наличие у Е.А. денежных средств, необходимых для осуществления в квартире ремонта.

При таких обстоятельствах оснований для утверждения о том, что решение органа опеки и попечительства являлся незаконным, у районного суда не имелось, поскольку административный ответчик действовал в строгом соответствии с положениями п. 2.6.2 Административного регламента, согласно которым предварительное разрешение на совершение от имени подопечных сделок на основании заявления только одного из родителей оформляется при предоставлении одного из документов (заявлений), подтверждающих согласие второго родителя на совершение сделки с имуществом подопечного.

*Апелляционное определение 33а-3153/2025
Новочебоксарский городской суд
Чувашской Республики*

2. Систематическая (более двух раз) продажа лицом товара, ввезенного для личного пользования, может являться основанием для отказа в применении порядка уплаты таможенных пошлин по правилам, установленным в отношении товаров для личного пользования.

В период с 3 августа 2022 года по 5 апреля 2023 года Э.Н. на территорию Российской Федерации из Республики Беларусь ввезены 6 транспортных средств: MAZDA CX-5, CHEVROLET CAPTIVA, AUDI A5, RENAULT ESPACE, SUBARU FORESTER, TOYOTA LAND CRUISER PRADO 120, с уплатой утилизационного сбора в размере 5200 руб. за каждое транспортное средство, предусмотренного для транспортных средств, ввозимых физическими лицами для личного пользования.

По результатам проведенной проверки Нижегородской таможней установлено, что ни одно из названных транспортных средств после получения Э.Н. ПТС, не было поставлено на государственный учет как самим Э.Н., так и членами его семьи.

Факт реализации автомобилей третьим лицам в течение непродолжительного времени после получения административным ответчиком ПТС подтверждается сведениями, полученными из Управления ГИБДД МВД по Чувашской Республике с приложением выписок из государственного реестра транспортных средств, согласно которым соответствующие транспортные средства зарегистрированы за третьими лицами.

По результатам проведенной проверки Нижегородской таможней установлено, что автомобили

были ввезены Э.Н. не для личного пользования, а для продажи, в связи с чем утилизационный сбор исчислен таможенным органом с применением соответствующих коэффициентов 15,69 – в отношении транспортных средств MAZDA CX-5, AUDI A5, RENAULT ESPACE, SUBARU FORESTER, 24,01 – в отношении транспортного средства CHEVROLET CAPTIVA и 35,01 в отношении транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER PRADO 120, исходя из пункта 2 раздела I Перечня, сумма к доплате составила 2 404 400 руб.

15 мая 2024 года таможенным органом в адрес Э.Н. было направлено уведомление о необходимости уплаты утилизационного сбора в отношении вышеуказанных транспортных средств исходя из года выпуска, объема двигателя и коэффициента в общей сумме 2 404 400 руб. в течение 20 календарных дней, которое получено Э.Н. 28 мая 2024 года.

Поскольку в установленный законодательством срок утилизационный сбор Э.Н. не был уплачен, Нижегородская таможня обратилась в суд с административным иском о взыскании задолженности по уплате утилизационного сбора в размере 2 404 400 руб.

Решением районного суда от 29 июля 2025 года в удовлетворении иска Нижегородской таможни отказано.

Разрешая заявленные требования, районный суд исходил из того, что Э.Н. после ввоза транспортных средств на территорию Российской Федерации надлежащим образом оформил все необходимые документы, уплатил утилизационный сбор, административный истец же после проверки всех представленных документов произвел учет денежных средств плательщика в качестве утилизационного сбора в таможенных приходных ордерах. При этом в силу прямого указания Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (п. 4 ст. 24.1) порядок взимания утилизационного сбора (в том числе порядок его исчисления, уплаты, взыскания, возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора), а также размеры утилизационного сбора и порядок осуществления контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты утилизационного сбора в бюджет Российской Федерации устанавливаются Правительством Российской Федерации. На момент ввоза Э.Н. вышеуказанных транспортных средств в Правила взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1291, отсутствовали условия, определяющие понятия ввоза транспортного средства для личного пользования. В указанных Правилах установлено, что утилизационный сбор исчисляется плательщиком самостоятельно в соответствии с Перечнем. С учетом разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлениях от 31 мая 2016 года № 14-П, от 5 марта 2013 года № 5-П, от 14 мая 2009 года № 8-П, от 28 февраля

2006 года № 2-П, о распространении на взимание утилизационного сбора принципа формальной определенности, суд счел, что обязанность по оплате утилизационного сбора Э.Н. исполнена полностью, в связи с чем оснований для взыскания утилизационного сбора в размере 2404400 руб. не имеется.

При этом суд также учел, что все транспортные средства, кроме автомобиля TOYOTA LAND CRUISER PRADO 120, купленного на денежные средства А.Р., ввезены Э.Н. для личного пользования, однако в последующем при диагностике транспортных средств были обнаружены неисправности, на устранение которых требовалась значительная сумма денежных средств, в связи с чем автомобили были проданы.

Судебная коллегия по административным делам отменила решение районного суда, указав следующее.

В соответствии со статьей 256 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза отнесение товаров к товарам для личного пользования осуществляется исходя из: заявления физического лица о перемещаемых товарах; характера и количества товаров; частоты пересечения товаров через границу физическим лицом.

При определении характера товаров учитываются их потребительские свойства, традиционная практика их применения и использования.

Количество товаров оценивается исходя из того, что однородные товары (одного наименования, размера, фасона, цвета и т. д.) в количестве, превышающем потребность лица, перемещающего товары, и членов его семьи, как правило, ввозятся (вывозятся) с коммерческими целями.

При оценке частоты перемещения товаров принимается во внимание периодичность ввоза одним и тем же лицом однородных товаров.

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 года № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» также разъяснено, что установление факта последующей продажи товаров лицом, переместившим его через таможенную границу, само по себе не свидетельствует об использовании такого товара не в личных целях. Вместе с тем систематическая (более двух раз) продажа лицом товара, ввезенного для личного пользования, может являться основанием для отказа в освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов либо для отказа в применении порядка уплаты таможенных пошлин, налогов по правилам, установленным в отношении товаров для личного пользования.

В соответствии с Перечнем видов и категорий колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора в случае ввоза физическим лицом транспортного средства (с даты выпуска которого прошло более 3 лет) для личного пользования, применяется коэффи-

циент расчета суммы утилизационного сбора 0,26 базовой ставки (размер утилизационного сбора в этом случае составляет 5200 руб.). При ввозе транспортного средства (с даты выпуска которого прошло более 3 лет) не для личного пользования, коэффициент расчета суммы утилизационного сбора в зависимости от объема двигателя составляет от 15,69 до 35,01 базовой ставки.

Исходя из фактических обстоятельств дела, судебная коллегия пришла к выводу о том, что хотя постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 года № 1291 и утвержденные им Правила на момент ввоза вышеуказанных транспортных средств не устанавливали определение понятия транспортного средства, ввозимого для личного пользования, однако ввоз Е.Н. транспортных средств в количестве 6 единиц, то есть в количестве, превышающем разумные нормы потребности одной семьи, отсутствие сведений об использовании транспортных средств для личного потребления, а также факт реализации автомобилей третьим лицам, свидетельствуют о наличии у Нижегородской таможни права и оснований для доначисления утилизационного сбора в связи с установлением факта ввоза Е.Н. транспортных средств не для личного пользования, а для продажи.

На основании изложенного судебная коллегия отменила решение районного суда от 29 июля 2025 года с принятием по делу нового решения об удовлетворении иска.

*Апелляционное определение № 33а-3569/2025
Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики*

3. В качестве уважительных причин пропуска срока предъявления исполнительного документа к исполнению могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на совершение соответствующего процессуального действия, включая введение в отношении должника процедуры банкротства, впоследствии прекращенной.

Решением районного суда от 15 июня 2015 года, вступившим в законную силу 16 сентября 2015 года, с Д.Е. в пользу налоговой инспекции взысканы обязательные платежи и санкции.

25 апреля 2025 года Управление Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике (далее также Управление) обратилось в суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению и выдаче дубликата исполнительного документа, указывая на то, что в отношении должника Д.Е. введена процедура банкротства, которая прекращена, в то же время от арбитражных управляющих не поступили ответы о месте нахождения исполнительного листа,

исполнительный лист в адрес Управления также не поступал.

Определением районного суда от 16 мая 2025 года в удовлетворении заявления Управления отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для восстановления срока предъявления исполнительного листа к исполнению и соответственно выдаче дубликата исполнительного листа, поскольку заявителем длительное время не предпринимались разумные и необходимые меры по установлению места нахождения исполнительного документа.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение районного по следующим основаниям.

28 октября 2015 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство о взыскании с Д.Е. в пользу налоговой инспекции налога, пени, штрафа.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 19 марта 2018 года Д.Е. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

В связи с возбуждением в отношении должника Д.Е. процедуры банкротства исполнительное производство окончено.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 21 августа 2024 года производство по делу о признании несостоятельным (банкротом) Д.Е. прекращено. Процедура реализации имущества гражданина в отношении должника Д.Е. прекращена.

Как следует из определения, основанием для прекращения производства по делу о признании Д.Е. банкротом послужило отсутствие кандидатур арбитражных управляющих, а также ходатайства сторон, в том числе и должника Д.Е., о прекращении производства по делу.

Также из указанного определения следует, что по состоянию на день судебного заседания за должником зарегистрированы несколько объектов недвижимого имущества.

Суд указал, что поскольку у должника имеется имущество, подлежащее реализации в целях удовлетворения требований кредитора, мероприятия процедуры реализации имущества в полном объеме не выполнены.

При этом было отказано в удовлетворении ходатайства о завершении процедуры реализации имущества должника, поскольку у должника имеется ликвидное имущество, не реализованное в ходе процедуры банкротства.

Также из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 18 июня 2024 года у финансовых управляющих запрошены исполнительные документы, постановления об окончании исполнительных производств, возбужденных в отношении должника, акты приема-передачи исполнительных документов, выданных в отношении должника; из подразделения службы су-

дебных приставов справка об остатке задолженности по сводному исполнительному производству в отношении Д.Е., акты приема-передачи исполнительных документов.

Арбитражный Суд Чувашской Республики 14 октября 2025 года сообщил, что в материалах дела отсутствуют запрошенные определением суда от 18 июня 2024 года документы.

Из сообщения подразделения службы судебных приставов от 23 октября 2025 года следует, что на принудительном исполнении находилось исполнительное производство от 28 октября 2015 года, которое окончено 6 июля 2018 года на основании п. 7 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве (признание должника банкротом и направление исполнительного документа арбитражному управлению), и в соответствии с инструкцией по делопроизводству ФССП России, утвержденной приказом от 10.12.2010 № 682 «Об утверждении инструкции по делопроизводству в ФССП», уничтожено в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В силу части 1 статьи 432 ГПК РФ срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

На основании части 1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается: 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению; 2) частичным исполнением исполнительного документа должником.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (часть 2).

В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю (часть 3).

Частью 1 статьи 23 этого же Закона предусмотрено, что взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

Из приведенных положений Закона следует, что основанием для удовлетворения заявления взыс-

кателя о восстановлении срока предъявления исполнительного документа к исполнению являются уважительные причины, в силу которых взыскатель объективно не мог предъявить исполнительный лист к исполнению в установленный законом срок.

В качестве уважительных причин пропуска предъявления исполнительного листа к исполнению могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т. п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на совершение соответствующего процессуального действия, как то: введение в отношении должника процедуры банкротства, впоследствии прекращенной, принятие взыскателем мер, направленных на исполнение решения суда до истечения срока предъявления исполнительного листа к исполнению, утрата исполнительного листа по вине службы судебных приставов и др.

Таким образом, исходя из вышеприведенных норм права, а также обстоятельств дела, суд апелляционной инстанции исходил из общих целей правосудия и исполнительного производства, положений ст. 357 КАС РФ и ст. 21–23 Закона об исполнительном производстве и пришел к выводу об удовлетворении заявления и восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению в отношении должника Д.Е., поскольку указанный срок пропущен взыскателем по уважительной причине, поскольку процедура банкротства должника была прекращена не в связи с отсутствием финансов и имущества у должника, необходимых для погашения задолженности перед кредитором, а в связи с невозможностью найти финансовых управляющих. При этом из обстоятельств дела усматривается, что Д.Е. в нарушение норм действующего законодательства, запрещающего снимать денежные средства, поступившие от реализации имущества на специальный счёт, открытый финансовым управляющим, совершил действие по снятию денежных средств, за что был привлечён к соответствующей ответственности, следовательно, по делу имелись объективные обстоятельства, исключающие возможность предъявления исполнительного листа повторно к исполнению в установленный законом срок.

*Апелляционное определение № 33а-2765/2025
Мариинско-Посадский районный суд Чувашской
Республики*

4. Право выбора между несколькими судами, которым подсудно административное дело, принадлежит административному истцу.

П.С. обратился в суд с административным иском к Филиалу Публично-правовой компании «Роскадастр» по Чувашской Республике (далее – Филиал ППК «Роскадастр» по Чувашской Республике) о признании незаконным бездействия, выразившегося

в непринятии мер по его заявлению от 28 мая 2025 года о признании недействительными результатов межевания 2003 года смежного земельного участка, принадлежащего Г.С., с последующим их аннулированием; возложении обязанности рассмотреть по существу указанное заявление.

Определением судьи Московского районного суда г. Чебоксары от 17 июля 2025 года административное исковое заявление возвращено П.С., в связи с неподсудностью данному суду, поскольку правовые последствия исполнения требований административного истца возникнут по месту нахождения земельного участка.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение судьи районного суда на основании следующего.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в п. 14 постановления от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» по общему правилу административные иски рассматриваются судами по месту нахождения органа, лица, принявших оспариваемое решение, совершивших оспариваемое действие, допустивших оспариваемое бездействие, в том числе по месту нахождения территориального органа федерального органа исполнительной власти (часть 1 статьи 22 и часть 2 статьи 24 КАС РФ, статья 35 АПК РФ).

На основании части 3 статьи 24 КАС РФ административное исковое заявление также может быть подано в суд по месту жительства гражданина, являющегося административным истцом, а в случаях, предусмотренных КАС РФ, – по адресу организации, являющейся административным истцом (за исключением требований, предъявляемых к судебным приставам-исполнителям).

Если полномочия органа или лица распространяются на территорию нескольких районов населенного пункта (весь населенный пункт), территорию субъекта Российской Федерации, нескольких субъектов Российской Федерации или всю территорию Российской Федерации, административное исковое заявление (заявление), поданное районному суду (арбитражному суду субъекта Российской Федерации), по выбору административного истца (заявителя) может быть подано также в суд того района (субъекта Российской Федерации), на территории которого исполняется оспариваемое решение либо возникли или могут возникнуть правовые последствия оспариваемых решения, действий (бездействия) (часть 2 статьи 22 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

В силу приведенных разъяснений административное исковое заявление П.С. может быть подано по месту его жительства, по месту нахождения Филиала ППК «Роскадастр» по Чувашской Республике и, поскольку полномочия названной компании распространяются на всю территорию Чувашской Республи-

ки, по месту исполнения решения, о принятии которого просит П.С., либо возникновения (в том числе в будущем) его правовых последствий.

Право выбора между несколькими судами, которым согласно названным нормам подсудно административное дело, принадлежит заявителю – административному истцу.

Возможность подачи административного искового заявления об оспаривании действий, решений органа государственной власти, иного государственного органа также в суд по месту осуществления своих полномочий, возможности возникновения правовых последствий оспариваемых решений, действий является дополнительной гарантией, направленной на обеспечение доступа гражданина к правосудию, предоставляет заявителю возможность выбора суда, в который он может обратиться.

Согласно сведениям Единого государственного реестра Филиал ППК «Роскадастр» по Чувашской Республике находится на территории Московского района г. Чебоксары.

Обращаясь в Московский районный суд г. Чебоксары по месту нахождения Филиала ППК «Роскадастр» по Чувашской Республике, П.С. реализовал свое право выбора между несколькими судами, к подсудности которых относится предъявленный им административный иск, а потому оснований для возврата административного искового заявления ввиду неподсудности у судьи районного суда не имелось.

*Апелляционное определение № 33а-3704/2025
Московский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики*

6. Суд, разрешая заявление о принятии мер предварительной защиты, должен оценивать, насколько предлагаемая административным истцом мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и отвечает целям, указанным в статье 85 КАС РФ.

Нижегородская таможня обратилась в суд с административным иском к А.Н. о взыскании задолженности по уплате утилизационного сбора в размере 1543000 рублей.

Одновременно заявлено ходатайство о применении мер предварительной защиты в виде наложения ареста на денежные средства на счетах А.Н., а также денежные средства, которые в будущем поступят на счет А.Н., в пределах заявленной суммы 1543000 руб. до вступления в законную силу решения суда.

Определением судьи районного суда от 12 сентября 2025 года в удовлетворении ходатайства о применении мер предварительной защиты отказано.

Разрешая заявленное ходатайство, судья районного суда исходил из того, что не представлено доказательств, свидетельствующих о существовании явной опасности нарушения прав, свобод и законных интересов Нижегородской таможни или затруднительности их защиты без принятия мер пред-

варительной защиты по административному иску, не приведено и документально не подтверждено, а также отсутствуют доказательства, подтверждающие существование угрозы неисполнения решения суда, связанной с действиями административного ответчика.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение судьи районного суда на основании следующего.

В силу ч. 1 ст. 85 КАС РФ по заявлению о применении мер предварительной защиты административного истца или лица, обратившегося в суд в защиту прав других лиц или неопределенного круга лиц, суд может принять меры предварительной защиты по административному иску, в том числе в случае приостановления производства по административному делу в целях урегулирования спора, если: 1) до принятия судом решения по административному делу или примирения сторон существует явная опасность нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано административное исковое заявление; 2) защита прав, свобод и законных интересов административного истца будет невозможна или затруднительна без принятия таких мер.

Согласно ч. 2 ст. 85 КАС РФ суд может приостановить полностью или в части действие оспариваемого решения, запретить совершать определенные действия, принять иные меры предварительной защиты по административному иску в случаях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, если настоящим Кодексом не предусмотрен запрет на принятие мер предварительной защиты по определенным категориям административных дел.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 27 постановления от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» разъяснено, что согласно части 2 статьи 85 КАС РФ суд может приостановить полностью или в части действие оспариваемого решения, запретить совершать определенные действия, принять иные меры предварительной защиты по административному иску в случаях, предусмотренных частью 1 указанной статьи. К иным мерам предварительной защиты, которые могут быть приняты судом, в частности, относятся: наложение ареста на имущество, принадлежащее административному ответчику и находящееся у него или других лиц; возложение на административного ответчика, других лиц, в том числе не являющихся участниками судебного процесса, обязанности совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенных действий; приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому в судебном порядке.

В соответствии с ч. 4 ст. 85 КАС РФ меры предварительной защиты по административному иску должны быть соотносимы с заявленным требованием и соразмерны ему.

Согласно разъяснениям, приведенным в пунктах 14 и 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 года № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Таким образом, меры предварительной защиты представляют собой совокупность мер процессуального характера, имеющих целью предупредить возможные затруднения при исполнении решения суда в будущем и, тем самым, способствующих реализации такого юридического свойства судебного акта как исполнимость.

В силу вышеуказанных положений закона суд, разрешая заявление о принятии мер предварительной защиты, должен оценивать, насколько предлагаемая административным истцом мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и отвечает целям, указанным в ст. 85 КАС РФ.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь приведенными выше нормами и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также принимая во внимание, что защита прав, свобод и законных интересов административного истца будет затруднительным без принятия меры предва-

рительной защиты, поскольку административным ответчиком не предпринимается никаких попыток к урегулированию спора, в то время как заявленный объем требований является значительным, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства административного истца и принятия по настоящему делу меры предварительной защиты в виде наложения ареста на денежные средства на счета А.Н. в пределах объема заявленных требований, как непосредственно связанной с предметом спора, при ее соразмерности заявленным требованиям и направленности на сохранение возможности реального исполнения судебного акта.

*Апелляционное определение № 33а-3761/2025
Московский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики*

6. Прекращение производства по административному делу возможно в случае, если оспариваемые нормативный правовой акт, решение отменены или пересмотрены и перестали затрагивать права и законные интересы заявителя. Данные законоположения не предполагают автоматического прекращения производства, поскольку возлагают на суд обязанность устанавливать, допущено ли в период действия отмененных нормативного правового акта, решения нарушение прав и законных интересов заявителя.

Индивидуальные предприниматели Т.П., Р.В., А.П. обратились в суд с административным иском к администрации г. Чебоксары о признании недействительным постановления от 15.05.2019 в части, касающейся прохождения (установления) красных линий по принадлежащим индивидуальным предпринимателям земельным участкам и капитальным строениям; возложении обязанности устранить допущенные нарушения путем внесения изменений в постановление от 15.05.2019.

Определением районного суда от 13 августа 2025 года производство по административному делу по административному иску индивидуальных предпринимателей Т.П., Р.В., А.П. прекращено на основании ч. 2 ст. 194 КАС РФ.

Прекращая производство по делу, районный суд исходил из того, что оспариваемое постановление признано недействующим и перестало затрагивать права и законные интересы административных истцов.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение и направил административное дело в районный суд для рассмотрения по существу, указав следующее.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 214 КАС РФ суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Названной нормой корреспондирует часть 2 статьи 194 КАС РФ о праве суда прекратить производство по административному делу, если оспариваемые нормативный правовой акт, решение отменены или пересмотрены и перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 11 апреля 2000 года № 6-П и в Определении от 27 октября 2015 года № 2473-О, проверка судом общей юрисдикции в порядке абстрактного нормоконтроля законности нормативных правовых актов, утративших силу к моменту обращения заинтересованного лица в суд, и признание их недействующими недопустимы вне связи с защитой каких-либо субъективных прав заявителя.

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, суд выясняет, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца, заявителя, имея в виду то, что производство по делу подлежит прекращению, если в ходе его рассмотрения будет установлено, что оспариваемый акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы указанного лица, в частности, если суд установит, что нормативный правовой акт не применялся к административному истцу, заявителю, отсутствуют нарушение или угроза нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца, заявителя.

Таким образом, в данном случае основным фактором, определяющим потребность в судебной защите, является доказанность факта сохранения свойств нормативности у формально прекратившего свое действие акта и факта нарушения им прав, свобод и законных интересов заявителя с учетом того, что одной из задач административного судопроизводства, как это закреплено в п. 2 ст. 3 КАС РФ, является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Так, постановлением администрации г. Чебоксары от 30 июля 2025 года признано недействующим постановление администрации г. Чебоксары от 15 мая 2019 года.

Из пункта 2 указанного постановления следует, что уточнены координаты красных линий по земельным участкам, указанным в пункте 1 настоящего постановления, согласно приложению.

В суде апелляционной инстанции участники процесса пояснили, что графическая часть постановления в части уточнения координат красных

линий по земельным участкам на день рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу изготовлена не была. В последующем установлено, что красные линии, установленные оспариваемым нормативно-правовым актом, не изменены.

Таким образом, районным судом не исследовался вопрос о том, затрагивает ли оспариваемый нормативный правовой акт права и законные интересы лиц, в отношении которых он применялся. При этом отмена оспариваемого постановления в период рассмотрения дела в суде не может являться безусловным основанием для прекращения производства по делу.

*Апелляционное определение № 33а-3579/2025
Ленинский районный суд г. Чебоксары
Чувашской Республики*

7. Перераспределение публичных полномочий между государственными органами не должно являться препятствием к исполнению вступившего в законную силу судебного акта.

Вступившим в законную силу решением районного суда от 25 февраля 2022 года признано незаконным бездействие администрации муниципального округа Чувашской Республики по организации электроснабжения населения и на администрацию муниципального округа Чувашской Республики возложена обязанность организовать электроснабжение населения.

8 июня 2022 года в отношении администрации муниципального округа Чувашской Республики возбуждено исполнительное производство.

31 марта 2025 года администрация муниципального округа Чувашской Республики обратилась в суд с заявлением о замене стороны в исполнительном производстве.

5 мая 2025 года судебный пристав-исполнитель обратился в суд с заявлением о замене должника администрации муниципального округа Чувашской Республики на ее правопреемника.

11 июня 2025 года администрация муниципального округа Чувашской Республики обратилась в суд с заявлениями о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам и приостановлении производства по административному делу.

Определением районного суда от 27 июня 2025 года заявление судебного пристава-исполнителя удовлетворено и произведена замена стороны – администрации муниципального округа Чувашской Республики в исполнительном производстве.

В удовлетворении заявлений администрации муниципального округа Чувашской Республики о замене стороны в исполнительном производстве на Министерство промышленности и энергетики Чувашской Республики, пересмотре вступившего в законную силу решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение районного суда Чувашской Республики в части в связи со следующим.

Часть 1 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

В случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом (ст. 44 ГПК РФ, ст. 44 КАС РФ, ст. 48 АПК РФ, п. 1 ч. 2 ст. 52 Закона об исполнительном производстве).

По общему правилу, установленному п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом отнесена к вопросам местного значения городского поселения в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 7 Устава муниципального округа Чувашской Республики к вопросам местного значения муниципального округа относится организация в границах муниципального округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

В то же время ст. 2 и 3 Закона Чувашской Республики от 27 апреля 2022 года № 35 «О перераспределении полномочий по организации электроснабжения между органами местного самоуправления в Чувашской Республике и органами государственной власти Чувашской Республики» (далее – Закон № 35) с 1 января 2023 года полномочия органов местного самоуправления в Чувашской Республике по организации электроснабжения населения осуществляет уполномоченный Кабинетом Министров Чувашской Республики орган исполнительной власти Чувашской Республики, осуществляющий государственную политику в области энергетики, включая электроэнергетику и теплоснабжение (в отношении источников тепловой энергии, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) (далее – уполномоченный орган).

Полномочия по организации электроснабжения населения осуществляются уполномоченным органом за счет средств республиканского бюджета Чувашской Республики в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на эти цели законом Чувашской Республики о республиканском бюджете Чувашской Республики.

Уставы и иные муниципальные нормативные правовые акты органов местного самоуправления в

Чувашской Республике, регулирующие осуществление полномочий, предусмотренных ст. 2 настоящего Закона, действуют в части, не противоречащей настоящему Закону и иным нормативным правовым актам Чувашской Республики (ст. 4 Закона № 35).

Согласно Положению о Министерстве промышленности и энергетики Чувашской Республики (далее – Положение), утвержденному постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 26 февраля 2020 года № 66 (в ред. от 25 июня 2025 года) Министерство является исполнительным органом Чувашской Республики, осуществляющим промышленную политику в Чувашской Республике, государственную политику в области энергетики, включая электроэнергетику и теплоснабжение (в отношении источников тепловой энергии, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), государственную политику, направленную на развитие потенциала и качественное обновление промышленного производства (обрабатывающих производств, за исключением производства пищевых продуктов, включая напитки, издательской и полиграфической деятельности) (п. 1.1.).

Министерство осуществляет свои полномочия непосредственно и через подведомственные Министерству организации (далее – подведомственные организации) во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, исполнительными органами Чувашской Республики, органами местного самоуправления, общественными и иными организациями (п. 1.3.).

Согласно п. 7 Раздела II Положения одной из основных задач Министерства является обеспечение бесперебойного и надежного функционирования систем электроснабжения.

На основании постановления Кабинета Министров Чувашской Республики от 25 августа 2022 года № 423 предприятие МУП «Чебоксарские Городские Электрические Сети» муниципального образования города Чебоксары – столицы Чувашской Республики было передано в государственную собственность Чувашской Республики и переименовано в государственное унитарное предприятие Чувашской Республики «Чувашские государственные электрические сети» Министерства промышленности и энергетики Чувашской Республики.

Цель государственного унитарного предприятия Чувашской Республики «Чувашские государственные электрические сети» – организация бесперебойного и качественного электроснабжения потребителей города и районов Чувашии.

Постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 11 августа 2023 года в целях совершенствования организации управления объектами электросетевого хозяйства на территории Чувашской Республики постановлено: Министерство промышленности и энергетики Чувашской Республики осуществлять функции и полномочия учредителя го-

сударственного унитарного предприятия Чувашской Республики «Чувашские государственные электрические сети» Министерства промышленности и энергетики Чувашской Республики.

4 марта 2025 года Государственное унитарное предприятие Чувашской Республики «Чувашские государственные электрические сети» реорганизовано в форме присоединения в акционерное общество «Чувашские государственные электрические сети».

Таким образом, в соответствии с Законом № 35 полномочия по организации электроснабжения населения в границах муниципальных и городских округов Чувашской Республики были переданы с уровня местного самоуправления на уровень субъекта Российской Федерации.

Соответственно, функции по организации электроснабжения, ранее выполнявшиеся органом местного самоуправления, теперь осуществляются Министерством промышленности и энергетики Чувашской Республики.

В публичных правоотношениях государственный орган участвует не в качестве юридического лица, обладающего определенным комплексом гражданских прав и обязанностей, а в качестве особого публичного субъекта, наделенного властными полномочиями, правопреемство между государственными органами определяется предметной и территориальной компетенцией соответствующих публичных образований, а не статусом юридического лица и переходом материальных прав.

Содержание функционального правопреемства органов государственной власти состоит в фактическом переходе элементов или части правового статуса (задач, функций, полномочий или их части, ответственности и др.) от одного государственного органа к другому (другим).

Цель такого правопреемства – сохранение непрерывности осуществления властных функций в правовом режиме и, прежде всего, непрерывности и защиты прав физического или юридического лица.

Материально-правовая основа такого правопреемства – изменения в сфере государственного регулирования и в его субъектном составе.

Функциональное правопреемство является аналогом правопреемства в материальных правоотношениях, создающим предпосылки для процессуального правопреемства, отличаясь по основаниям возникновения (передача полномочий от одних публичных органов другим в первом случае, имущественные правоотношения, гражданско-правовые обязательства – во втором), и означает переход от одного государственного органа к другому государственному органу обязательств, возникших в связи с передачей (перераспределением) соответствующих функций и полномочий.

По смыслу вышеприведенных положений перераспределение публичных полномочий между государственными органами не должно являться препятствием к исполнению вступившего в законную силу судебного акта.

Следовательно, смена органа публичной власти, в компетенцию которого входит реализация данных полномочий, является достаточным основанием для правопреемства, несмотря на то, что Министерство как исполнительный орган субъекта Российской Федерации не является правопреемником местной администрации согласно положениям ст. 58 ГК РФ, что соответствует позиции, содержащейся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2018 года № 46-П, и в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2023 года № 46-КГ23-7-К6.

При таких обстоятельствах выводы районного суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления администрации муниципального округа Чувашской Республики о процессуальном правопреемстве признаны ошибочными.

С учетом изложенного, определение районного суда от 27 июня 2025 года в части отказа в удовлетворении заявления администрации муниципального округа Чувашской Республики о замене стороны в исполнительном производстве и удовлетворения заявления судебного пристава-исполнителя о замене стороны в исполнительном производстве отменено и произведена замена должника в исполнительном производстве с администрации муниципального округа Чувашской Республики на Министерство промышленности и энергетики Чувашской Республики.

*Апелляционное определение 33а-3524/2025
Шумерлинский районный суд
Чувашской Республики*

8. Отсутствие в апелляционной жалобе ходатайства о восстановлении процессуального срока не свидетельствует о нарушении требований ст. 95 КАС РФ, если в жалобе приведены обстоятельства, свидетельствующие о причинах пропуска этого срока.

Решением районного суда от 24 июля 2025 года в удовлетворении административного иска Л.Г. отказано.

Не согласившись с данным решением, Л.Г. подала апелляционную жалобу.

Определением судьи районного суда от 9 июля 2024 года апелляционная жалоба возвращена Л.Г., в связи с пропуском установленного законом срока обжалования решения суда и отсутствием ходатайства о восстановлении указанного срока.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение судьи районного суда, указав следующее.

Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 298 КАС РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 94 КАС РФ право на совершение процессуальных действий погашается с

истечением установленного настоящим Кодексом процессуального срока.

Из материалов дела следует, что решение в окончательной форме изготовлено районным судом 25 июля 2025 года, следовательно, днем окончания срока на подачу апелляционной жалобы являлось 25 августа 2025 года.

25 июля 2025 года копия решения суда направлена лицам, участвующим в деле, в том числе Л.Г., и получена ею 12 августа 2025 года.

Апелляционная жалоба подана Л.Г. в районный суд 26 августа 2025 года, то есть с пропуском установленного законом месячного срока и ходатайства о его восстановлении не содержит.

Вместе с тем, суд, в целях создания условий для эффективного и справедливого разбирательства, с учетом важности процессуального вопроса о восстановлении срока исходя из положения ч. 2 ст. 95 КАС РФ, проявив свою активную роль, не лишен был возможности выяснения всех обстоятельств и причин пропуска административным истцом срока обращения в суд с апелляционной жалобой, которая не содержала ссылок на такие обстоятельства и причины пропуска.

В рассматриваемом случае административный истец, хотя и правильно исчисляет начало течения срока на подачу апелляционной жалобы с 26 июля 2025 года, но при этом ошибочно полагает срок подачи апелляционной жалобы соблюденным, указывая, что срок ее подачи истекает в это же число последнего месяца установленного срока – 26 августа 2025 года, а не в число, соответствующее дате принятия решения в окончательной форме – 25 августа 2025 года, то есть фактически указывает на обстоятельства, свидетельствующие о причинах пропуска данного срока.

В этой связи формальное отсутствие просьбы Л.Г. о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы не может свидетельствовать о нарушении ею требований ст. 95 КАС РФ и указывает на безосновательное возвращение судьей районного суда апелляционной жалобы без исследования причин пропуска срока ее подачи и возможности его восстановления.

Учитывая, что Л.Г. пропущен срок для подачи апелляционной жалобы на один день, что является незначительным, и не должно препятствовать осуществлению ею права на судебную защиту, в том числе поэтапное обжалование судебных актов, суд апелляционной инстанции посчитал необходимым восстановить административному истцу срок на подачу апелляционной жалобы.

*Апелляционное определение 33а-3700/2025
Алатырский районный суд Чувашской Республики*

9. При рассмотрении заявления заинтересованного лица о взыскании судебных расходов подлежат применению положения ч. 2.1 ст. 111 КАС РФ, следовательно, юридически значимым

обстоятельством для правильного рассмотрения поставленного вопроса является установление роли заинтересованного лица при разрешении спора, определение его действий, способствовавших принятию решения.

Решением районного суда от 5 мая 2025 года в удовлетворении административного искового заявления Н.А. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки отказано.

Решение не было обжаловано в апелляционном порядке.

20 мая 2025 года в суд поступило заявление А.Х. о производстве процессуального правопреемства в части требования о взыскании судебных расходов по данному административному делу и взыскании с Н.А. в его пользу расходов по оплате услуг представителя в сумме 89000 руб.

Заявление мотивировано тем, что для защиты своих интересов привлеченное определением судьи к участию в деле в качестве заинтересованного лица общество с ограниченной ответственностью 25.12.2024 заключило соглашение об оказании юридических услуг с А.Х. В ходе рассмотрения дела Общество понесло расходы на оплату услуг представителя в общей сумме 89000 руб. 15 мая 2025 года между обществом с ограниченной ответственностью и А.Х. был заключен договор уступки права требования (цессии), согласно которому Общество уступило А.Х. право требования судебных расходов по данному административному делу.

Определением судьи районного суда от 21 мая 2025 года в принятии к производству суда заявления А.Х. в части процессуального правопреемства отказано.

Определением районного суда от 21 июля 2025 года с Н.А. в пользу А.Х. взысканы расходы на оплату услуг юридических услуг в размере 22000 руб.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение районного суда о взыскании расходов на оплату услуг представителя, исходя из следующего.

Частью 2.1 статьи 111 КАС РФ установлено, что судебные издержки, понесенные заинтересованными лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт, могут быть возмещены указанным лицам, если их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

Аналогичное положение содержится в п. 6 постановления от 21.01.2016 № 1, в котором Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что судебные издержки, понесенные заинтересованными лицами (статья 47 КАС РФ), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта. При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зави-

сит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Из анализа приведенных положений действующего процессуального законодательства в их взаимосвязи с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации следует, что критериями допустимости взыскания судебных расходов в пользу заинтересованного лица являются вынесение судебного акта по делу в защиту интересов указанного лица, его участие в рассмотрении административного дела на стороне, в пользу которой принят судебный акт, а также характер его процессуального поведения, способствовавший принятию данного судебного акта.

Характеристика затрат как вынужденных обусловлена необходимостью защиты интересов лица, участвующего в деле. В этой связи взыскание судебных расходов в пользу заинтересованного лица, выступающего на стороне, в пользу которой принят судебный акт, допустимо при условии, что вынесение судебного акта по делу состоялось фактически в защиту интересов указанного лица.

В данном случае, судом был разрешен спор, возникший между сторонами – административным истцом Н.А., являющейся должником в рамках исполнительного производства, и административными ответчиками – судебным приставом-исполнителем, подразделением службы судебных приставов и УФССП по Чувашской Республике.

Взыскатель общество с ограниченной ответственностью был привлечен к участию в деле определением суда от 10.12.2024 в качестве заинтересованного лица.

Следовательно, правоотношения по взысканию судебных расходов с административного истца регулируются положениями ч. 2.1 ст. 111 КАС РФ. В связи с чем судебной оценке подлежит вопрос о том, способствовало ли процессуальное поведение представителей заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью принятию судом решения, которым было отказано в удовлетворении требований Н.А.

Поскольку в удовлетворении требований Н.А. было отказано, следовательно, решение было принято в пользу административных ответчиков, т. е. подразделения службы судебных приставов, на стороне которого выступало заинтересованное лицо общество с ограниченной ответственностью – взыскатель в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении Н.А.

Как следует из материалов дела, с участием представителя общества с ограниченной ответственностью было проведено 4 судебных заседания: 3 с участием представителя А.Х., действующего на основании доверенности, и 1 судебное заседание с участием генерального директора общества с ограниченной ответственностью.

Из протокола судебного заседания от 10 января 2025 года следует, что длительность судебного заседания составила 20 мин, судебное заседание было от-

ложено на стадии заявления ходатайств на 30 января 2025 года. Перед судебным заседанием, состоявшимся 30 января 2025 года, от административного истца Н.А. поступило ходатайство о назначении судебной оценочной экспертизы. В самом начале судебного заседания 30 января 2025 года был объявлен перерыв до 6 февраля 2025 года по ходатайству представителя административного истца для уточнения информации о стоимости экспертизы, а в судебном заседании 6 февраля 2025 года на стадии заявления ходатайств судья удалился в совещательную комнату для разрешения ходатайства Н.А. о назначении по делу судебной экспертизы; судебное заседание было закончено вынесением определения о назначении по делу экспертизы.

Также из дела следует, что в рамках настоящего дела представителем общества с ограниченной ответственностью было подано возражение на административное исковое заявление Н.А., дополнительное возражение на административное исковое заявление, которые сводились к тому, что принятая судебным приставом-исполнителем оценка проведена экспертами оценочной компании в соответствии с состоянием квартиры на момент оценки и оценена ими, как полагал представитель, выше рыночной стоимости аналогичных квартир, и что каких-либо доказательств, подтверждающих иную стоимость квартиры, административным истцом не представлено. Также в возражениях от 29.01.2025 представитель заинтересованного лица А.Х. возражал против назначения и проведения по делу оценочной экспертизы, полагая, что ее проведение не является необходимым.

Определением суда от 6 февраля 2025 года по делу была назначена и проведена судебная оценочная экспертиза, результаты которой и были положены основу судебного решения об отказе в иске с указанием, что в ходе проведения судебной экспертизы установлено, что полученная в результате проведения судебным приставом-исполнителем оценки стоимость квартиры находится в пределах статистической погрешности и составляет менее 10%.

При этом в деле не имеется доказательств тому, что Общество, являющийся заинтересованным лицом по делу, каким-либо образом повлияло на принятие решения об отказе в удовлетворении требований Н.А., что его процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта; в основу решения судом было положено заключение судебной экспертизы, проведенной по ходатайству Н.А. Напротив, из дела следует, что представитель Общества возражал против назначения и проведения по делу судебной оценочной экспертизы при том, что по данной категории дел об оспаривании стоимости оценки предмета оценки именно на лице, оспаривающем эту оценку, лежит обязанность доказать иную цену спорного имущества и предполагает назначение и проведение по делу судебной экспертизы.

Изложенное свидетельствует о том, что фактическое процессуальное поведение Общества никак не

способствовало принятию решения об отказе в удовлетворении требований Н.А.

Также суд апелляционной инстанции отметил, что требования Н.А. о незаконности постановления о принятии результатов оценки принадлежащего ей имущества не были направлены на ущемление прав заинтересованного лица – взыскателя с целью уклонения от исполнения требований исполнительного документа, а сводились к установлению реальной рыночной стоимости этого имущества, которая, как считал административный истец, значительно выше того размера, который был принят судебным приставом-исполнителем по результатам оценки, что, в случае удовлетворения иска и реализации арестованного имущества по более высокой стоимости, никак не могло ущемить право взыскателя на получение присужденной с должника решением суда денежной суммы.

В пункте 31 постановления от 21.01.2016 № 1 Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что судебные издержки, понесенные взыскателем на стадии исполнения решения суда, связанные с участием в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений должника об отсрочке, о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения, возмещаются должником (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Вместе с тем в указанном пункте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации даны разъяснения только о том, что судебные издержки, понесенные взыскателем при рассмотрении заявлений должника об отсрочке, рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения, возмещаются должником, как исключение из общего правила (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.05.2024 № 73-КГ24-1-К8).

Однако по настоящему делу заинтересованным лицом поставлен вопрос о возмещении судебных издержек, понесенных взыскателем при рассмотрении административного дела по иску должника к подразделению службы судебных приставов, к каковым Общество не отнесено, и к указанному Обществу административным истцом никаких требований не предъявлялось. При этом вопрос об отсрочке, рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения административным истцом не ставился и судом не рассматривался.

Суд апелляционной инстанции учел, что, исходя из указанных выше правовых норм, возможность взыскания судебных расходов в пользу заинтересованного лица, выступающего на стороне, в пользу которой принят судебный акт, допустима при условии, что вынесение судебного акта по делу состоялось в защиту интересов указанного лица, при активной реализации таким лицом принадлежащих ему процессуальных прав при рассмотрении административного дела по существу, тогда как доказательств того, что фактическое процессуальное поведение

представителя заинтересованного лица Общества и его активная позиция в процессе рассмотрения данного дела способствовали принятию судебного акта в пользу административного ответчика, в материалы дела не представлено.

В данном деле процессуальное участие представителя заинтересованного лица ограничилось присутствием в трех судебных заседаниях, два из которых были отложены на стадии заявления ходатайств, а в третьем судебном заседании было вынесено определение о назначении судебной экспертизы, при этом представитель Общества не осуществлял каких-либо процессуальных действий в интересах общества с ограниченной ответственностью и административного ответчика судебного пристава-исполнителя, не приобщало к материалам дела каких-либо доказательств, которые могли повлиять на принятое судом решение.

В связи с чем определение районного суда было отменено с вынесением нового определения об отказе в удовлетворении заявления А.Х. о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

*Апелляционное определение 33а-3410/2025
Канашский районный суд Чувашской Республики*

Практика применения положений законодательства об административных правонарушениях

10. При решении вопроса о прекращении производства по делу об административном правонарушении, выразившееся в не осуществлении платы за размещение транспортного средства на платной муниципальной парковке, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, необходимо установить, в частности, использованы ли все способы оплаты за пользование платной парковкой, имели ли свои все способы оплаты и чем были вызваны эти сбои.

Постановлением административного органа от 29 июля 2025 года Н.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 10.5 Закона Чувашской Республики об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа.

Решением судьи районного суда от 1 октября 2025 года постановление административного органа от 29 июля 2025 года отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

Согласно постановлению административного органа от 29 июля 2025 года 13 июня 2025 года собственник (владелец) транспортного средства Н.А., находясь на платной муниципальной парковке, не

осуществила плату за размещение транспортного средства.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Н.А. к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 10.5 Закона Чувашской Республики об административных правонарушениях.

Отменяя постановление административного органа и прекращая производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, судья районного суда исходил из того, что Н.А. представлены скриншоты мобильного телефона, из которых следует, что 13 июня 2025 года ею проводилась оплата за парковку транспортного средства, которая не произведена по техническим причинам.

Вместе с тем вынесенное судьей районного суда решение не может быть признано законным в силу следующего.

Согласно пункту 4.2.2 Положения о порядке создания и использования парковок (парковочных мест) на платной основе, расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения на территории муниципального образования города Чебоксары, утвержденного постановлением администрации г. Чебоксары Чувашской Республики от 1 июля 2014 года № 2240, пользователи парковок (парковочных мест) обязаны при пользовании парковкой (парковочным местом) оплатить установленную стоимость пользования данным объектом с учетом фактического времени пребывания на нем.

Согласно пункту 5.1 Положения № 2240 оплата за пользование платной парковкой осуществляется с использованием автоматизированной системы в безналичной форме одним из следующих способов: через парковочный автомат (при установке специального оборудования); путем направления короткого текстового сообщения (СМС) на специальный номер с помощью мобильного телефона. Данный способ является предоплатным способом оплаты парковки; с помощью системы быстрых платежей (СБП) посредством предоплаты; с помощью мобильного приложения посредством предоплаты или постоплаты. Срок, в течение которого пользователь обязан произвести постоплату, исчисляется оператором с момента последней фиксации транспортного средства на парковочном месте работающими в автоматическом режиме средствами фото-видеофиксации до 23 часов 59 минут текущих суток; с помощью расчетной записи пользователя парковки на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» «Парковочное пространство города Чебоксары» посредством предоплаты.

Пунктом 5.2 Положения № 2240 предусмотрено, что в случае, если по техническим причинам, за которые отвечает оператор, оплата за размещение транспортного средства на парковке всеми способами, указанными в пункте 5.1 настоящего Положения, временно невозможна, стоянка транспортных средств

на соответствующей парковке (парковочном месте) производится без взимания платы до устранения технических причин.

В соответствии с пунктом 5.3 Положения № 2240 оплата производится за пользование платной парковкой (парковочным местом) более пятнадцати минут, если иное не предусмотрено перечнем мест размещения парковок (парковочных мест) на платной основе, расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения города Чебоксары, утвержденным постановлением администрации города Чебоксары.

При невозможности для пользователя платной парковки своевременно произвести оплату за пользование парковками (парковочными местами) любым из указанных в пункте 5.1 настоящего Порядка способов оплаты или возникновении обстоятельств, которые не позволили произвести оплату (технический сбой мобильных средств оплаты, используемых пользователем платной городской парковки, сбой в сети передачи данных), за которые не отвечает оператор парковок, пользователь платной парковки (парковочным местом) может произвести оплату парковки после ее завершения до 23 часов 59 минут текущих суток с момента въезда на платную парковку (парковочное место) путем произведения оплаты с расчетной записи пользователя с помощью мобильного приложения (пункт 5.4).

Из доводов жалобы, представленных Н.А. копий документов и ее объяснений в суде второй инстанции следует, что по завершению парковки с целью оплаты ею было направлено короткое текстовое сообщение (СМС) на специальный номер 7878, которое вернулось с сообщением о том, что оплата не произведена, по техническим причинам услуга временно недоступна.

После этого она безуспешно сканировала размещенные на информационном щите QR-коды для оплаты через Сбербанк Онлайн, однако они не сработали. Иные способы оплаты Н.А. не применяла, поскольку ранее ими не пользовалась.

Изложенное позволяет прийти к выводу, что Н.А. не использованы все предусмотренные пунктом 5.1 Положения № 2240 надлежащие способы оплаты за пользование платной парковкой, в частности, оплата коротким СМС-сообщением является предоплатным способом, при этом способ оплаты с помощью мобильного приложения посредством производства постоплаты до 23 часов 59 минут текущих суток Н.А. не применялся.

Равно как Н.А. не применялся и способ оплаты парковки после ее завершения до 23 часов 59 минут текущих суток с момента въезда на платную парковку (парковочное место) путем произведения оплаты с расчетной записи пользователя с помощью мобильного приложения, предусмотренный пунктом 5.4 Положения № 2240, при техническом сбое мобильных средств оплаты, используемых пользователем платной городской парковки, сбое в сети передачи данных, за которые не отвечает оператор парковок.

Судьей районного суда не выяснены вопросы о том, имели ли в данном случае сбой всех способов оплаты, чем были вызваны эти сбои – техническими причинами, за которые отвечает оператор или же имели место технический сбой мобильных средств оплаты, используемых пользователем платной городской парковки, сбой в сети передачи данных, за которые не отвечает оператор парковок.

Таким образом совокупность условий, предусмотренных пунктами 5.1, 5.2, 5.4 Положения № 2240, для случаев, когда стоянка транспортных средств на соответствующей парковке (парковочном месте) производится без взимания платы, не получила надлежащей оценки и оставлена судьей районного суда без внимания.

С учетом изложенного решение судьи районного суда от 1 октября 2025 года, постановление административного органа от 29 июля 2025 года были отменены, а производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Дело № 21–486/2025

Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

11. Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 1.1 статьи 4.5 КоАП РФ подлежит исчислению со дня совершения административного правонарушения, а не со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения.

Постановлением должностного лица от 14 февраля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи районного суда от 6 ноября 2025 года, Общество с ограниченной ответственностью привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.21.3 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

Основанием для привлечения Общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.21.3 КоАП РФ послужило то, что 16 декабря 2024 года на автомобильной дороге общего пользования федерального значения собственник (владелец) транспортного средства Общество с ограниченной ответственностью, в нарушение требований части 1 статьи 31.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ, допустило движение транспортного средства, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения таким транспортным средством.

При проверке законности и обоснованности постановления должностного лица от 14 февраля 2025 года о привлечении Общества к административной

ответственности судья районного суда пришел к выводу о том, что постановление вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел (шестьдесят календарных дней со дня совершения административного правонарушения), который, по мнению судьи районного суда, исчисляется со дня, следующего за днем совершения правонарушения. Судья пришел к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью истек 14 февраля 2025 года.

Вместе с тем должностным лицом при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также судьей при рассмотрении жалобы оставлены без внимания следующие обстоятельства.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности) срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.21.3 названного Кодекса, составлял 60 календарных дней.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 4.5 КоАП РФ (введенной Федеральным законом от 14 апреля 2023 года № 122-ФЗ) срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения.

В силу ч. 1.1 ст. 4.8 КоАП РФ (введенной Федеральным законом от 14 апреля 2023 года № 122-ФЗ) течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Между тем пунктом 2 Примечания к статье 4.8 КоАП РФ установлено, что положения частей 1.1 и 3.1 настоящей статьи не применяются при исчислении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Общества к административной ответственности имели место 16 декабря 2024 года.

В соответствии с Федеральным законом от 7 июля 2025 года № 209-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в законную силу 18 июля 2025 года, до 1 года увеличен срок давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ст. 12.21.1, 12.21.3 и 12.21.5 КоАП РФ.

Согласно п. 48 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2023), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2023 года, положения ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, устанавливающей срок давности привлечения к административной ответственности, по общему правилу, подлежат применению в редакции, действовавшей во время совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения Общества к административной ответственности, подлежит исчислению по правилам, предусмотренным ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности).

С учетом положений ч. 1.1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться с 16 декабря 2024 года и истек по истечении 60 календарных дней со дня его совершения, т. е. 13 февраля 2025 года.

Должностным лицом постановление о привлечении Общества вынесено 14 февраля 2025 года, т. е. за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из положений п. 6 ч. 1 ст. 24.5 и ст. 4.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обжаловаться не может.

При изложенных обстоятельствах постановление должностного лица от 14 февраля 2025 года и решение судьи районного суда от 6 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Общества с ограниченной ответственностью, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.21.3 КоАП РФ, отменены, производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Дело № 21–559/2025

Цивильский районный суд Чувашской Республики

12. Согласно положениям ст. 30.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление (определение) по делу об административном правонарушении судья, в том числе выясняет, имеются ли обстоятельства, препятствующие принятию ее к рассмотрению.

Определением должностного лица от 30 июля 2025 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, в отношении Г.Ф. и его представителя А.В. прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи районного суда от 15 августа 2025 года определение должностного лица от 30 июля 2025 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отменено, материалы направлены на новое рассмотрение в административный орган.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть обжаловано в вышестоящий суд лицами, указанными в статьях 25.1–25.5.1 названного кодекса. К числу таких лиц относится потерпевший.

Из положений чч. 1, 2 ст. 25.2 КоАП РФ, разъяснений, приведенных в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, следует, что потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с названным кодексом.

16 июня 2025 года в дежурную часть отдела МВД поступило заявление Р.Я. о проведении проверки и привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, Г.Ф. и А.В. за неисполнение требований дознавателя о проведении процессуальных действий по заявлению Р.Я.

По результатам проверки вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Диспозиция части 1 статьи 19.3 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению им служебных обязанностей.

Под деятельностью по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности понимается законная деятельность, направленная на предупреждение и пресечение правонарушений, затрагивающих интересы неопределенного круга лиц, и (или) направленная на поддержание необходимой степени защищенности жизненно важных интересов неопределенного круга лиц от различных угроз (обеспечение правопорядка на улицах, в общественных местах).

Воспрепятствование исполнению служебных обязанностей связано именно с деятельностью по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Установлено, что Р.Я. действует в интересах С.Г. на основании доверенности.

Согласно решению суда от 2 марта 2023 года иск С.Г. к Г.Ф. об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворен, из незаконного владения Г.Ф. истребовано принадлежащее С.Г. имущество.

Р.Я., действующая в интересах С.Г., не относится к числу лиц, указанных в ст. 25.1–25.5.1 КоАП РФ, не наделяется статусом потерпевшего и не обладает правом подачи жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

При этом само по себе проведение проверки по обращению Р.Я., повлекшей вынесение определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, не наделяет Р.Я. статусом потерпевшего в смысле, придаваемом ему ст. 25.2 КоАП РФ.

Согласно пп. 1, 3 ч. 1 ст. 30.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо: выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу; направляют жалобу со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности, если ее рассмотрение не относится к компетенции соответствующих судьи, должностного лица.

При этом по смыслу положений главы 30 КоАП РФ судья вправе возвратить без рассмотрения жалобу на постановление (решение, определение) по делу об административном правонарушении в том случае, если имеются обстоятельства, препятствующие принятию ее к рассмотрению.

При принятии жалобы к рассмотрению судьей районного суда правовой статус Р.Я. не определен. Судья не указал, по каким основаниям пришел к выводу о том, что Р.Я. является по делу потерпевшей.

Кроме того, проведение осмотра территории по заявлению Р.Я. не связано с охраной общественного порядка и обеспечением общественной безопасности, поэтому неисполнение этих требований не образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

В соответствии с положениями ст. 28.1 КоАП РФ решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении может быть принято только в случае, если дело было возбуждено в порядке, установленном главой 28 названного кодекса. В рассматриваемом случае дело об административном правонарушении не возбуждалось. Данное обстоятельство оставлено должностным лицом без внимания.

При таких обстоятельствах решение судьи районного суда от 15 августа 2025 года, принятое по результатам рассмотрения жалобы Р.Я. на определение должностного лица от 30 июля 2025 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, в отношении Г.Ф., А.В. отменено, дело возвращено в районный суд на новое рассмотрение на стадию принятия жалобы Р.Я.

*Дело № 21–416/2025
Новочебоксарский городской суд
Чувашской Республики*

Назначение судей



**ГОРШКОВА
НАДЕЖДА ИВАНОВНА**

Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2025 года № 840 назначена на должность судьи Верховного Суда Чувашской Республики

**ЧУКМАЕВА
ТАТЬЯНА ГЕННАДЬЕВНА**



Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2025 года № 840 назначена на должность председателя Батыревского районного суда Чувашской Республики на шестилетний срок полномочий



**ТУРХАН
АНАСТАСИЯ НИКОЛАЕВНА**

Указом Президента Российской Федерации от 16 февраля 2026 года № 93 назначена на должность председателя Моргаушского районного суда Чувашской Республики на шестилетний срок полномочий

**КСЕНОФОНТОВ
ИГОРЬ ГЕРМАНОВИЧ**

Указом Президента Российской Федерации от 08 декабря 2025 года № 904 назначен на должность заместителя председателя Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики на шестилетний срок полномочий



**ГРИГОРЬЕВА
КСЕНИЯ СТАНИСЛАВНА**

Указом Президента Российской Федерации от 16 февраля 2026 года № 93 назначена на должность судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики



**КОНСТАНТИНОВА
ЕКАТЕРИНА НИКОЛАЕВНА**

Указом Президента Российской Федерации от 29 декабря 2025 года № 992 назначена на должность судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики

**КРЫЦОВА
ТАТЬЯНА ВЛАДИМИРОВНА**

Указом Президента Российской Федерации 29 декабря 2025 года № 992 назначена на должность судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики



**КУДАШКИН
ПАВЕЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

Указом Президента Российской Федерации от 16 февраля 2026 года № 93 назначен на должность судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики

**ЯКОВЛЕВ
АЛЕКСАНДР ГЕННАДЬЕВИЧ**

Указом Президента Российской Федерации от 08 декабря 2025 года № 904 назначен на должность судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики



**ЕГОРОВ
СЕРГЕЙ ПЕТРОВИЧ**

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 19 февраля 2026 года № 1256 назначен мировым судьей по судебному участку № 2 Чебоксарского района Чувашской Республики без ограничения срока полномочий



**РАСКОЛОВА
ТАТЬЯНА ГЕННАДЬЕВНА**

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 19 февраля 2026 года № 1256 назначена мировым судьей по судебному участку № 2 Канашского района Чувашской Республики без ограничения срока полномочий

**ЩЕТИНКИН
ЕВГЕНИЙ ВИТАЛЬЕВИЧ**



Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 19 февраля 2026 года № 1256 назначен мировым судьей по судебному участку № 7 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики без ограничения срока полномочий



**ГЕРАСИМОВА
АНАСТАСИЯ ВАСИЛЬЕВНА**

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 19 февраля 2026 года № 1256 назначена мировым судьей по судебному участку № 2 Цивильского района Чувашской Республики на трехлетний срок полномочий

**КЛИМАНОВА
ЕЛЕНА ВИКТОРОВНА**



Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 25 декабря 2025 года № 1233 назначена мировым судьей по судебному участку № 6 Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики на трехлетний срок полномочий



**ПАВЛОВ
МИХАИЛ ЮРЬЕВИЧ**

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 20 ноября 2025 года № 1190 назначен мировым судьей по судебному участку № 6 г. Новочебоксарска Чувашской Республики на трехлетний срок полномочий



ЗАСЛУЖЕННЫЕ НАГРАДЫ

Указом Главы Чувашской Республики № 217 от 26 ноября 2025 года за заслуги в укреплении законности **почетное звание «Заслуженный юрист Чувашской Республики»** присвоено:

– **Блиновой Марине Анатольевне** – заместителю председателя Верховного Суда Чувашской Республики;

– **Андреевой Людмиле Арсентьевне** – судье Верховного Суда Чувашской Республики;

– **Максимовой Ирине Александровне** – судье Верховного Суда Чувашской Республики;

– **Сумину Олегу Станиславовичу** – судье Верховного Суда Чувашской Республики.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации **Медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За трудовую доблесть»** награждены:

– **Елёхин Сергей Вениаминович** – председатель Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

– **Легостина Ирина Николаевна** – председатель Алатырского районного суда Чувашской Республики.

Медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За отличие в службе» I степени награждена **Жукова Наталья Юрьевна** – заместитель начальника управления – главный бухгалтер Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии.

Медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За отличие в службе» II степени награжден **Хошобин Александр Федорович** – судья Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики.

Медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За трудовую доблесть» награждены:

– **Иванов Сергей Вячеславович** – судья Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

– **Мамуткина Оксана Фирсовна** – судья Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики.

Медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу» награждены:

– **Архипова Наталья Валентиновна** – заместитель председателя Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Алексеева Ирина Александровна** – судья Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Безбородова Наталья Валерьевна** – судья Шумерлинского районного суда Чувашской Республики;

– **Волкова Светлана Геннадьевна** – мировой судья судебного участка № 2 г. Канаша Чувашской Республики;

– **Никифоров Сергей Васильевич** – судья Канашского районного суда Чувашской Республики;

– **Яковлева Татьяна Алексеевна** – судья Канашского районного суда Чувашской Республики.

Знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» I степени награждены:

– **Аникова Наталья Алексеевна** – мировой судья судебного участка № 2 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Арзамасова Татьяна Владимировна** – заместитель начальника Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии;

– **Александров Александр Валерьянович** – администратор Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики;

– **Иванова Наталья Николаевна** – помощник судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Калентьева Светлана Александровна** – заместитель начальника отдела по вопросам противодействия коррупции Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии;

– **Морозова Вера Николаевна** – начальник отдела обеспечения судопроизводства Канашского районного суда Чувашской Республики;

– **Федорова Ирина Юрьевна** – заместитель начальника отдела капитального строительства, эксплуатации зданий и управления недвижимостью Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии.

Знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени награждены:

– **Антонова Наталья Юрьевна** – заместитель председателя Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

– **Софронова Светлана Васильевна** – заместитель председателя Канашского районного суда Чувашской Республики;

– **Григорьева Ольга Николаевна** – судья Канашского районного суда Чувашской Республики;

– **Егорова Алла Валентиновна** – судья Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

– **Орлов Борис Зионович** – судья Канашского районного суда Чувашской Республики;

– **Паймин Алексей Анатольевич** – судья Ибресинского районного суда Чувашской Республики;

– **Петренко Алла Михайловна** – судья Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Сливницына Надежда Валерьевна** – судья Шумерлинского районного суда Чувашской Республики;

– **Антонова Светлана Владимировна** – консультант отдела финансов, бухгалтерского учета и отчетности Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии;

– **Буланова Светлана Геннадьевна** – помощник судьи Новочебоксарского городского суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Викторова Татьяна Петровна** – секретарь судебного заседания Канашского районного суда Чувашской Республики;

– **Войнова Анна Анатольевна** – помощник судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики;

– **Гаврилова Светлана Валерьевна** – помощник судьи Канашского районного суда Чувашской Республики;

– **Голубкин Юрий Германович** – начальник отдела по вопросам противодействия коррупции Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии;

– **Евлогиева Мария Вячеславовна** – помощник судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Зими́на Наталья Васильевна** – помощник судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Илларионова Оксана Владимировна** – специалист отдела по вопросам противодействия кор-

рупции Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии;

– **Клементьева Татьяна Геннадьевна** – начальник отдела обеспечения судопроизводства Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

– **Макарова Татьяна Михайловна** – секретарь судебного заседания Шумерлинского районного суда Чувашской Республики;

– **Никитина Евгения Ивановна** – заместитель начальника отдела государственной службы и кадров Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии;

– **Нонкина Наталья Валерьевна** – начальник отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Птицина Ирина Анатольевна** – консультант отдела финансов, бухгалтерского учета и отчетности Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии;

– **Сергеева Оксана Валерьевна** – помощник судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики;

– **Ушкова Елена Владимировна** – помощник судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики;

– **Энюхова Мария Нестеровна** – секретарь судебного заседания Канашского районного суда Чувашской Республики.

Благодарность Главы Чувашской Республики объявлена:

– **Ксенофонтову Игорю Германовичу** – судье Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики;

– **Долговой Светлане Васильевне** – мировому судье судебного участка № 3 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Каленёву Александру Николаевичу** – мировому судье судебного участка № 1 г. Шумерли Чувашской Республики;

– **Мишиной Ирине Владимировне** – мировому судье судебного участка № 7 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Тяжевой Алине Юрьевне** – судье Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

– **Алексееву Константину Николаевичу** – секретарю судебного участка аппарата мирового судьи судебного участка № 6 Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Напеевой Наталии Александровне** – помощнику председателя Козловского районного суда Чувашской Республики.



За добросовестный труд в судебной системе, большой вклад в развитие правосудия, защиту прав и законных интересов граждан **Почетной грамотой Верховного Суда Чувашской Республики** награждены:

– **Александрова Алла Геннадьевна** – заместитель председателя Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Бабаев Владимир Вячеславович** – мировой судья судебного участка № 5 г. Новочебоксарска Чувашской Республики;

– **Воронов Сергей Михайлович** – мировой судья судебного участка № 1 Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Гаврилова Надежда Аркадьевна** – мировой судья судебного участка № 2 Батыревского района Чувашской Республики;

– **Новикова Виктория Викторовна** – мировой судья судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики.

За долголетнее и образцовое исполнение должностных обязанностей и проявленную инициативу при исполнении служебного долга **Почетной грамотой Верховного Суда Чувашской Республики** награждены:

– **Васильева Любовь Валерьевна** – помощник судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Глякина Алина Николаевна** – помощник судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Игнатьева Надежда Васильевна** – помощник судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Константинова Екатерина Николаевна** – помощник судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Кузьмина Людмила Юрьевна** – помощник судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Матвеева Алла Александровна** – помощник судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Николаева Ирина Геннадьевна** – помощник судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Новичков Игорь Николаевич** – помощник судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Сарбаева Татьяна Сергеевна** – помощник судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары;

– **Исрапилова Наталия Юрьевна** – старший специалист 1 разряда Верховного Суда Чувашской Республики.

Благодарность Верховного Суда Чувашской Республики за добросовестный труд в судебной системе, большой вклад в развитие правосудия, защиту прав и законных интересов граждан объявлена:

– **Зацепиной Светлане Витальевне** – мировому судье судебного участка № 2 г. Алатырь Чувашской Республики;

– **Кочкиной Ольге Геннадьевне** – мировому судье судебного участка № 8 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Молодову Игорю Геннадьевичу** – мировому судье судебного участка № 1 Яльчикского района Чувашской Республики;

– **Назировой Ольге Александровне** – мировому судье судебного участка № 1 Шумерлинского района Чувашской Республики;

– **Павлову Максиму Юрьевичу** – мировому судье судебного участка № 2 Ядринского района Чувашской Республики.

Почетной грамотой Государственной службы Чувашской Республики по делам юстиции награждены:

– **Тимофеева Елена Михайловна** – заместитель председателя Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Рыбкина Валентина Сергеевна** – мировой судья судебного участка № 1 Вурнарского района Чувашской Республики;

– **Козлова Ираида Валерьевна** – секретарь судебного заседания аппарата мирового судьи судебного участка № 2 Цивильского района Чувашской Республики;

– **Петрова Яна Валерьевна** – помощник мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Сергеева Ирина Григорьевна** – помощник мирового судьи судебного участка № 1 Чебоксарского района Чувашской Республики;

– **Суханова Алина Николаевна** – секретарь судебного заседания аппарата мирового судьи судебного участка № 1 Батыревского района Чувашской Республики.

Благодарность руководителя Государственной службы Чувашской Республики по делам юстиции объявлена:

– **Дмитриеву Владимиру Николаевичу** – ми-



ровому судье судебного участка № 1 Красноармейского района Чувашской Республики;

– **Челаукиной Марине Владимировне** – мировому судье судебного участка № 1 Красночетайского района Чувашской Республики;

– **Алексеевой Анжелике Владимировне** – помощнику мирового судьи судебного участка № 1 Мариинско-Посадского района Чувашской Республики;

– **Юмашевой Дарье Николаевне** – помощнику мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики.

За добросовестное исполнение служебных обязанностей и инициативу при исполнении служебного долга **Почетной грамотой Совета судей Чувашской Республики** награждены:

– **Артемьева Олимпиада Анатольевна** – судья Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

– **Гордеева Ксения Владимировна** – судья Канашского районного суда Чувашской Республики;

– **Горшкова Надежда Ивановна** – судья Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Данилова Марина Евгеньевна** – судья Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики;

– **Ефимова Алина Михайловна** – судья Канашского районного суда Чувашской Республики;

– **Камушкина Екатерина Николаевна** – судья Канашского районного суда Чувашской Республики;

– **Кузнецов Дмитрий Сергеевич** – судья Канашского районного суда Чувашской Республики;

– **Курьшев Сергей Геннадьевич** – судья Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Лукина Алина Николаевна** – судья Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

– **Михопаркин Владимир Георгиевич** – мировой судья судебного участка № 2 Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Петрова Ольга Витальевна** – судья Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Седова Ирина Ильинична** – мировой судья судебного участка № 1 Чебоксарского района Чувашской Республики;

– **Смирнова Наталия Юрьевна** – судья Канашского районного суда Чувашской Республики;

– **Тимофеев Евгений Андреевич** – мировой судья судебного участка № 3 Московского района Чувашской Республики;

– **Толикина Вероника Александровна** – помощник судьи аппарата мирового судьи судебного участка № 1 Моргаушского района Чувашской Республики.

За добросовестное исполнение служебных обязанностей, личный вклад в укрепление органов правосудия и в связи с профессиональным праздником **Благодарность Совета судей Чувашской Республики** объявлена:

– **Корсакову Алексею Юрьевичу** – мировому судье судебного участка № 8 Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Кудрявцевой Инне Александровне** – судье Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Максимовой Марине Александровне** – судье Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии;

– **Михайловой Анне Леонидовне** – судье Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Сапожниковой Надежде Владимировне** – судье Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Тикушевой Октябрине Владимировне** – мировому судье судебного участка № 9 Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Лазаревой Нинель Михайловне** – помощнику судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Михайловой Анастасии Юрьевне** – помощнику судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Смирновой Юлии Сергеевне** – помощнику судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Солдатовой Надежде Васильевне** – помощнику судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Щипцовой Марине Юрьевне** – помощнику судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Афандеровой Улкер Закир Кызы** – секретарю судебного заседания Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

– **Мулеевой Татьяне Геннадьевне** – секретарю судебного заседания Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики.

**ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ!****ДЕРБЕНЁВУ
ЛЮДМИЛУ ЛЕОНИДОВНУ**

судью Моргаушского районного суда
Чувашской Республики
(27 декабря)

**ЗАРУБИНУ
ИРИНУ ВЛАДИМИРОВНУ**

судью Яльчикского районного суда
Чувашской Республики
(2 января)

**СТЕПАНОВА
ВЯЧЕСЛАВА ПАВЛОВИЧА**

судью Верховного Суда
Чувашской Республики в отставке,
главного редактора журнала
«Судебный вестник Чувашии»
(10 января 1951 года)

**ПАВЛОВУ
ЕЛЕНУ НИКОЛАЕВНУ**

судью Ленинского районного суда
г. Чебоксары
Чувашской Республики
(15 января)

**ИВАНОВА
СЕРГЕЯ ВЯЧЕСЛАВОВИЧА**

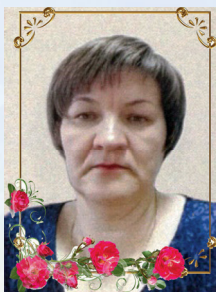
судью Чебоксарского районного суда
Чувашской Республики
(23 января 1966 года)

**ТИМОФЕЕВУ
МАРГАРИТУ ВЛАДИМИРОВНУ**

судью Ленинского районного суда
г. Чебоксары
Чувашской Республики
(25 января)

**ШОПИНУ
ЕЛЕНУ ВЛАДИМИРОВНУ**

судью Ленинского районного суда
г. Чебоксары
Чувашской Республики
(5 февраля)



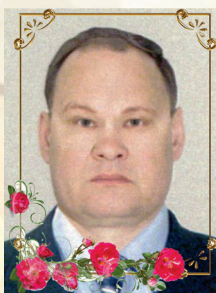
**ВОЛКОВУ
АЛЬФИЮ ШАКИРЬЯНОВНУ**

мирового судью судебного участка № 1
Комсомольского района
Чувашской Республики
(6 февраля)



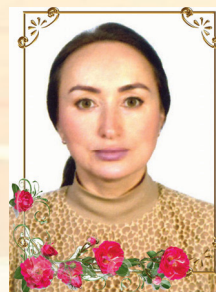
**БОРИСОВА
ВЛАДИМИРА ВАСИЛЬЕВИЧА**

судью Алатырского районного суда
Чувашской Республики
(7 февраля 1961 года)



**ИВАНОВА
ИГОРЯ ВЛАДИМИРОВИЧА**

мирового судью судебного участка № 1
Цивильского района
Чувашской Республики
(1 марта 1961 года)



**БАЗИЛЕВСКУЮ
ТАТЬЯНУ НИКОЛАЕВНУ**

мирового судью судебного участка № 8
Калининского района г. Чебоксары
Чувашской Республики
(4 марта)



**ЯКОВЛЕВА
НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА**

судью Верховного Суда
Чувашской Республики
в отставке,
(8 марта 1946 года)



**РЫСКОВА
АЛЕКСАНДРА НИКИТИЧА**

судью Верховного Суда
Чувашской Республики
(15 марта 1976 года)



**ФИЛИППОВА
ОЛЕГА АНАТОЛЬЕВИЧА**

судью Вурнарского районного суда
Чувашской Республики
(31 марта 1966 года)



8 марта 2026 года 80-летний юбилей отметил судья в почетной отставке Николай Васильевич Яковлев



Коллектив Верховного Суда Чувашской Республики и судейское сообщество поздравляет Николая Васильевича с грандиозным юбилеем – 80-летием!

Жизненный путь Яковлева Н.В. – это образец служения Закону и Правосудию. Многие годы, работая в должности судьи, он олицетворял собой не только букву закона, но и высокий дух справедливости, милосердия и беспристрастности. Его решения помогли сотням людей обрести правду, а для многих коллег он стал наставником и примером.

Родился Николай Васильевич 8 марта 1946 года в д. Шоркистры Урмарского района Чувашской АССР. В 1977 году окончил с отличием Харьковский юридический институт. С 1976 по 1987 год работал судьей Красночетайского районного народного суда Чувашской АССР, председателем того же суда. С 1987 года – судьей Верховного Суда Чувашской АССР, с 1990 по 1994 год – министром юстиции Чувашской Республики.

В 1994 году вновь стал судьей Верховного Суда Чувашской Республики.

Н.В. Яковлев принимал активное участие в жизни судейского сообщества: с 2001 по 2006 год являлся председателем Экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Н.В. Яковлеву присвоены почетные звания «Заслуженный юрист Чувашской Республики» (Указ Президента Чувашской Республики от 7 марта 1996 года), «Заслуженный юрист Российской Федерации» (Указ

Президента Российской Федерации от 6 февраля 2007 года), Почетный работник судебной системы (2008 год). Он также награжден Почетными грамотами Чувашской Республики, Государственного Совета Чувашской Республики, Верховного Суда Чувашской Республики, Совета судей Чувашской Республики, Министерства юстиции Чувашской Республики, Управления Судебного департамента в Чувашской Республике, медалью «150 лет судебной реформы в России», награжден орденом «За заслуги перед Чувашской Республикой», памятной медалью «100-летие образования Чувашской автономной области», Почетным знаком Совета судей РФ «Ветеран судебной системы», медалью СД при ВС РФ «За трудовую доблесть», юбилейной медалью «100 лет Верховному Суду России».

Но настоящий талант, как известно, многогранен. Выйдя в отставку, он не ушел на покой, а открыл новую главу своей жизни. Его книги – это не просто мемуары, это бесценный сплав жизненного опыта, глубоких размышлений о природе человека и общества. Николай Васильевич подарил нам возможность увидеть изнанку судейской работы, понять всю сложность и красоту этой профессии. Его активное участие в жизни судейского сообщества – это живая нить, связывающая поколения юристов.

За время работы Николай Васильевич написал книги об истории судебной системы Чувашской Республики:

- «Верховный Суд Чувашской Республики: годы, события, лица»;
- «Энциклопедия Верховного Суда Чувашской Республики»;
- «Суды и судьи Чувашии»;
- «Некоторые проблемы теории и практики уголовного судопроизводства»;
- «Под ударом репрессии»;
- «Верховный Суд Чувашской Республики 1923–2023» – книга, посвященная 100-летию Верховного Суда Чувашской Республики.

Совместно с другими авторами участвовал в издании книг «Солдаты Победы: о судьях Чувашии», «Словарь-справочник по экономике: для экологов, менеджеров и предпринимателей».

Уважаемый Николай Васильевич!

С огромным уважением и теплотой поздравляем Вас с 80-летним юбилеем!

Спасибо Вам за Вашу мудрость и за то, что Вы по-прежнему с нами – на встречах, в советах, в мыслях.

Мы желаем Вам крепчайшего здоровья, неиссякаемой энергии, чтобы еще долгие годы Вы могли радовать нас своим обществом, мудрыми советами и новыми творческими задумками. С 80-летием!



Эти стихи, написанные руководителем объединенной пресс-службы судебной системы Чувашской Республики Н.В. Максимовой, посвящаются Вам!

*Вы Фемиды служитель суровой,
Но в душе – вдохновенный поэт.
С юбилейной, солидной датой
Шлем мы Вам свой сердечный привет.*

*80 – не просто цифра,
Это мудрости Вашей рассвет.
Словно строгий судья и юрист Вы,
Но как автор – души Вы поэт.*

*Ваши книги – как чистые воды,
Где житейская правда течет.
Вы и в отставке – служитель народа,
Ваше слово и ныне в почет.*

*Мы желаем Вам сил и здоровья,
Мира, счастья, тепла и добра.
Чтоб искрящейся, светлой любовью
Жизнь, как прежде, была к Вам щедра.*





12 февраля секретарь Цивильского районного суда по уголовным делам Егорова Ирина Александровна отметила юбилей.

Она родилась в дер. Амачкасы Цивильского района. В январе 1987 года была принята на работу в Цивильский районный народный суд машинисткой. С апреля того же года начала работать секретарем суда. В указанной должности она проработала до настоящего времени, а это – целых 39 лет!

Это внимательный, добросовестный сотрудник нашего суда, с большой ответственностью относящийся к своей работе. Её личные человеческие качества – энергичность, отзывчивость, справедливость, трудолюбие, оптимизм – снискали ей авторитет среди коллег.

Многолетний добросовестный труд Ирины Александровны отмечен ведомственными наградами, многочисленными Почетными грамотами. В 2011 году за большой вклад в развитие судебной системы, всесторонне содействие в укреплении и совершенствовании правосудия Российской Федерации она награждена медалью «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации» 2 степени.

Желаем Ирине Александровне крепкого здоровья, позитива, не терять вкус к жизни и двигаться вперед! Пусть новый жизненный этап, полный новых возможностей и заслуженного отдыха, станет временем новых увлечений, свершений, открытий! Пусть всё, о чём мечтается, обязательно исполнится!

*Каждый год жизни – жемчужина!
 Год – слиток чистого золота!
 Ваше богатство – несметное,
 В сердце – надежда и молодость.
 Пусть этот день будет солнечным,
 А настроение – радостным!
 Дарим цветы, пожелания,
 И поздравления с праздником!*

**Коллектив Цивильского районного суда
 Чувашской Республики**





Почетная отставка



12 января 2026 г. ушел в почетную отставку судья Ленинского районного суда г. Чебоксары Сорокин Юрий Петрович.

Он начинал свою трудовую деятельность в 1993 году с должности участкового инспектора милиции Батыревского РОВД. В 1997 году он был назначен на должность следователя Батыревского РОВД, а в 1998 году стал руководителем указанного следственного подразделения.

Указом Президента Российской Федерации от 30 марта 2005 года Юрий Петрович был назначен судьей Шемуршинского районного суда Чувашской Республики с 30 марта 2005 года. Указом Президента Российской Федерации № 527 от 30 апреля 2010 года Сорокин Ю.П. был назначен на должность судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары на неограниченный срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации № 858 от 21 ноября 2013 г. Сорокин Ю.П. был назначен на должность заместителя председателя Ленинского районного суда г. Чебоксары на шестилетний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации № 411 от 10 августа 2015 г. Сорокин Ю.П. был назначен на должность председателя Ленинского районного суда г. Чебоксары на шестилетний срок полномочий. До 12 января 2026 г. успешно осуществлял свои обязанности в качестве судьи в Ленинском районном суде г. Чебоксары.

Решением квалификационной коллегии судей Чувашской Республики от 13 декабря 2013 г. № 18/4 судье Сорокину Ю.П. присвоен пятый квалификационный класс. За добросовестный труд в судебной системе и большой вклад в развитие правосудия, защиту прав и интересов граждан Сорокин Ю.П. неоднократно награждался: в 2013 г. награжден Почетной грамотой Верховного Суда Чувашской Республики, в 2018 году – знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени, в 2021 году медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу», в 2025 г. медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За трудовую доблесть».

Юрий Петрович – человек с широким кругозором и глубокими знаниями, он осуществлял правосудие на высоком профессиональном уровне. Глубокий анализ обстоятельств дела и судебной практики по рассматриваемому вопросу позволяли ему придти к верному выводу практически в любом случае и найти решение, максимально соответствующее правовой и фактической ситуации. Ему свойственны аналитическое мышление, способность взвешенного подхода к любой ситуации.

Сорокин Ю.П. постоянно работал над повышением своего профессионального уровня, посвящал много времени развитию своих деловых качеств, для него характерна неизменно высокая ответственность при осуществлении правосудия, глубокое уважение к принципам правосудия, букве и духу закона. За годы работы судьей Сорокин Ю.П. рассматривал различные категории дел, показал свое умение ориентироваться в любых вопросах права.

В качестве председателя суда Сорокин Ю.П. проявил себя как талантливый руководитель, способный возглавить коллектив и привести его к высоким результатам деятельности. Сорокин Ю.П. умело организовал работу по всем направлениям деятельности суда, обеспечивал неуклонное соблюдение высокого уровня профессионализма своими подчиненными и руководил коллективом на основе взаимного уважения. Обладая неоспоримыми организаторскими способностями, пользовался авторитетом как у коллег, так и у сотрудников иных органов власти, проявлял требовательность к себе и подчиненным.

Сорокин Ю.П. участвовал в общественной жизни судейского сообщества Чувашской Республики, избирался членом экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи. Являлся членом Совета судей Чувашской Республики. Также участвовал в спортивной жизни судейского сообщества, принимал участие в организуемых Советом судей Чувашской Респуб-

лики спортивных состязаниях, имеет ряд наград за высокие достижения в спорте.

Юрий Петрович считает, что любая работа в суде требует ответственности и самоотдачи. Как он отмечает, роль суда в государстве и обществе велика, но для обеспечения правопорядка необходима также и образовательная деятельность, повышение

уровня правосознания граждан. Он всегда верен своим профессиональным и жизненным принципам, в связи с чем неизменно являлся примером для всего коллектива.

Тепло и сердечно прощаясь с любимым коллективом, Юрий Петрович озвучил свое авторское стихотворение.

*Друзья, коллеги, соратники в законе,
Сегодня я покину этот зал.
Но в сердце остаются ваши звоны –
Шесть дел, что вместе с вами я решал.
Судьба свела нас под сводами Фемиды,
Где каждый шаг – ответственность и честь.
Спасибо, что делились вы советами,
И в трудный час могли мне руку преподнести.*

*Я помню залы, полные напряжения,
И голоса, что ищут правды свет.
Мы, как титаны, в спорах и сомнениях,
Искали истину и праведный ответ.
Судья – не просто статус или звание,
А крест, что на себе несешь года.
Но в каждом приговоре – состраданье,
И вера, что законом правда сильна.*

*Спасибо вам за мудрость и терпенье,
За то, что в судебном зале мы как щит.
За то, что в каждом сложном положении
Мы сердцем справедливость защитили.
И пусть порой казалось все напрасным,
Но ваша твердость направляла в бой.
Судья – не просто должность, это камень,
Что держит мир, как вечности покой.*

*Теперь мой путь ведет к другим просторам,
Где нет протоколов, но есть рассвет.
Но ваши лица, ваши разговоры
Я в памяти сохранию на много лет.
Желаю вам решений безупречных,
Чтоб совесть ваша чистой была.
И каждый ваш вердикт пусть будет человеческим,
А Фемида над вами – добра и светла.*



— **НОВОГОДНИЙ УТРЕННИК ДЛЯ ДЕТЕЙ** —

20 декабря 2025 года в здании Верховного Суда Чувашской Республики состоялось праздничное мероприятие – новогодний утренник. Для юных гостей подготовили праздничную программу: яркое представление с Дедом Морозом и Снегурочкой, веселые конкурсы и хоровод вокруг наряженной елки.

С первых минут детишки окунулись в атмосферу приключений, сами включались в действие, помогая героям подсказками.

По итогам мероприятия дети получили новогодние подарки из рук Деда Мороза и Снегурочки!

Такие праздники стали доброй традицией и помогают создать теплую, дружескую атмосферу в коллективе, позволяя сотрудникам и их семьям почувствовать заботу и внимание.



Соревнования по мини-футболу

13 декабря 2025 года состоялись на базе спортивного зала учебно-спортивного комплекса Чувашского государственного университета И.Н. Ульянова соревнования по мини-футболу, в которых приняла участие команда судейского сообщества Чувашской Республики.

Помимо нашей команды в соревнованиях участвовали:

- команда Прокуратуры Чувашской Республики;
- команда Министерства внутренних дел по Чувашской Республике;
- команда Следственного управления Следственного комитета по Чувашской Республике;
- команда Чувашского регионального отделения Ассоциации юристов России;
- команда Военной прокуратуры Казанского гарнизона;
- команда юридического факультета Чувашского государственного университета имени И. Н. Ульянова;
- команда МБОУ «Лицей № 2» г. Чебоксары, ученики прокурорского класса.



Особую благодарность выражаем организаторам! Также хотим выразить благодарность болельщикам! Ваше присутствие на трибунах делает наши соревнования особенными и незабываемыми!

Соревнования по волейболу среди команд судов Чувашской Республики



21 февраля 2026 года в учебно-спортивном комплексе ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» состоялись соревнования по волейболу среди команд судов Чувашской Республики.

Соревнования организованы Советом судей Чувашской Республики в целях популяризации здо-

рового образа жизни и развития спорта в судебной системе.

На турнире 10 команд судов Чувашской Республики демонстрировали свое мастерство и боролись за победу. По итогам напряженных и зрелищных поединков определились сильнейшие.

Среди женских команд 1 место завоевала сборная команда «Фемида в игре», 2 место – команда Верховного Суда Чувашской Республики, 3 место – команда Красноармейского районного суда.

Среди мужских команд победу одержала команда Верховного Суда Чувашской Республики, 2 место заняла команда Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии, 3 место – Ядринского районного суда.





Отдельно были отмечены лучшие игроки в различных номинациях. Так, «Лучшими нападающими» признаны Артемьев А.В. (Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии) и Владимиров С.В. (Верховный Суд Чувашской Республики), «Лучшими защитниками» – Борисов Д.В. (Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии) и Волкова Д.С. (Калининский районный суд г. Чебоксары), «Лучшими связующими» – Алексеев В.В.

(Верховный Суд Чувашской Республики) и Ахметова С.Ю. (Новочебоксарский городской суд), «Лучшими подающими» – Лазарев Э.Г. (Верховный Суд Чувашской Республики) и Сидорова Н.И. (Красноармейский районный суд), «Самыми ценными игроками» стали Михайлов Ю.И. (Ядринский районный суд) и Васильева Э.С. (Управление Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии).





Соревнования по лыжным гонкам среди судей и работников судебной системы



28 февраля 2026 года в БУ ДО «Спортивная школа Олимпийского резерва № 2» состоялись ежегодные соревнования по лыжным гонкам среди судей и работников судебной системы, посвященные памяти Героя Советского Союза А.Р. Логинова.

Спортивные мероприятия открылись торжественным построением. Участников и гостей приветствовал председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П., председатель Совета судей Чувашской Республики Шумилов А.А., заместитель начальника Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Арзамасова Т.В., председатель комиссии по спортивной работе Совета судей Чувашской Республики Голубев А.В.

В текущем году в лыжных соревнованиях приняли участие 49 человек из 8 судов Чувашской Республики. Самому юному участнику было 5 лет.

Первыми на старт вышли команды семейной лыжной эстафеты. Остальные забеги проходили по возрастным группам. Соревнования завершились смешанной эстафетой в составе двух мужчин и двух женщин.

По итогам спортивных соревнований 1 место заняла команда Верховного Суда Чувашской Республики, 2 место – команда Новочебоксарского городского суда, 3 место – команда Чебоксарского районного суда. Кубок «Самой активной команде» вручен команде Красноармейского районного суда.

Председатель Совета судей Чувашской Республики Шумилов А.А. в ходе награждения участников соревнований по лыжным гонкам также вручил грамоты победителям в номинации «Спортсмен года».





Награждение





СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 1–2026

**Зарегистрирован Управлением
Федеральной службы по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
по Чувашской Республике – Чувашии
Свидетельство ПИ №ТУ21-00212 от 09.07.2012**

Адрес редакции:

428003, г. Чебоксары, ул. Байдукова, 23
тел. 300-001, 300-035

Адрес редакции и издательства совпадают.

E-mail: usd.chv@sudrf.ru

Журнал издается один раз в квартал

Отпечатано в типографии ООО «Принт».
426035, г. Ижевск, ул. Тимирязева, 5.
Заказ № 3564.1. Тираж 250 экз.
Дата выхода в свет 16.04.2026.

Бесплатно