СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 4–2025

УЧРЕДИТЕЛИ

Верховный Суд Чувашской Республики
Управление Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

А.П. Петров – председатель Верховного Суда Чувашской Республики
В.М. Воронов – начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии
П.Г. Васильев – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
Г.О. Савелькина – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
М.А. Блинова – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
А.А. Шумилов – председатель Совета судей Чувашской Республики
А.А. Севастьянов – председатель Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики
Т.А. Михайлова – главный специалист Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии
Н.В. Максимова – ведущий специалист Верховного Суда Чувашской Республики

Главный редактор – В.П. Степанов, судья в отставке, Заслуженный юрист Чувашской Республики,
Почетный работник судебной системы Российской Федерации

Зарегистрирован Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций по Чувашской Республике – Чувашии
Свидетельство ПИ № ТУ21-00212 от 09.07.2012
Адреса редакции и издательства совпадают.
E-mail: usd.chv@sudrf.ru

Отпечатано в типографии ООО «Славяночка»
394026, г. Воронеж, пр. Труда, д. 46д, пом. 1, ком. 3

Заказ № 2507539. Тираж 250 экз.
Дата выхода в свет __.__.2025

Распространяется бесплатно

Журнал издается один раз в квартал

СОДЕРЖАНИЕ

На страже закона 3

ХРОНИКА СОБЫТИЙ 6
Экскурсия по святым местам в Дивеево 6
Совещание по итогам работы за первое полугодие 2025 года 7
Вручение удостоверений 8
Судьи приняли участие в круглом столе к 100-летию Шляхова А.Р. 8
Медиафорум «Суды в современном информационном пространстве» 9
Судья Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики приняла участие в IV Международной научно-практической конференции «Цифровые технологии и право» 10
Семинарское занятие о внедрении электронных сервисов 10
Семинарское занятие по вопросам организации архивов судов 11
Встреча с ветеранами Верховного Суда Чувашской Республики 11
Мировым судьям Чувашской Республики вручили удостоверения 11
Семинар-совещание с администраторами районных судов Чувашской Республики – Чувашии 12

ПОВЫШЕНИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЕЖИ 13
Студенты колледжа юридического факультета ЧГУ им. И.Н. Ульянова ознакомились с деятельностью суда ... 13
В Верховном Суде Чувашской Республики проведена обзорная экскурсия для студентов и школьников 14

ГОД ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА 15
Герой среди нас 15
Бессмертный полк 16

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 22
Обзор судебной практики Шестого кассационного суда общей юрисдикции (по уголовным делам и материалам, рассмотренным судами Чувашской Республики) № 2/2025 22
Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по гражданским делам № 3/2025 39
Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по уголовным делам № 4/2025 58
Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по административным делам № 3/2025 67

СООБЩАЕМ 87
Извлечения из письма Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Чувашской Республике от 06.10.2025 № 21/04-05-10991 87
Информация по вопросам организации системы электронного межведомственного взаимодействия и развития электронных сервисов 88

СУДЕБНАЯ ПСИХОЛОГИЯ 89
Может ли человек измениться? 89

КАДРЫ 91
Назначение судей 91
Заслуженные награды 93
Поздравляем с юбилеем 94

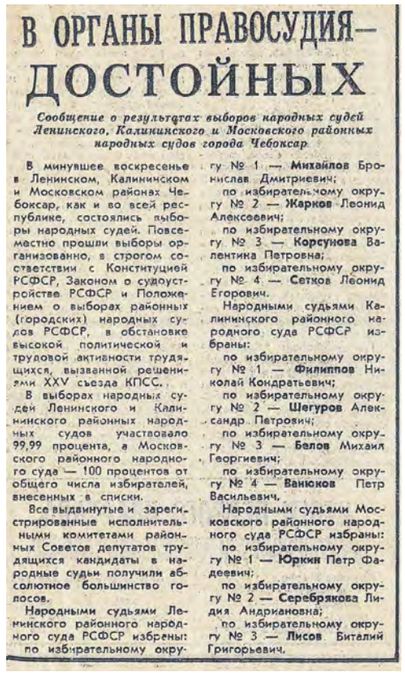
СПОРТ 95
Юридический забег Доброй Воли 95
Торжественное вручение знаков ГТО семье работника Верховного Суда Чувашской Республики 95
Состоялась спартакиада работников судебной системы Чувашской Республики 96

НА СТРАЖЕ ЗАКОНА

к 75-летию Шегурова Александра Петровича
(10.10.1950–13.05.2025)

Н.К. Филиппов,
Судья Верховного Суда
Чувашской Республики в отставке,
доктор юридических наук, профессор

Мы с Шегуровым А.П. начали работать судьями в апреле 1976 года. 12 апреля состоялись выборы в районные народные суды гор. Чебоксары. Население избрало нас судьями Калининского районного народного суда. Нам было по 26 лет. Председателем суда на тот момент являлся опытный юрист, участник Великой Отечественной Войны, имеющий боевые награды, Ванюков П.В. Нам приходилось рассматривать все категории судебных дел, в том числе уголовные, гражданские и различные материалы. Кроме того, мы участвовали в охране общественного порядка в качестве дружинников, выступали перед населением с лекциями на правовые темы, рассматривали судебные дела и материалы в выездных судебных заседаниях. Такие требования предъявлялись в то время. Во всем этом нам помогал председатель суда Ванюков П.В. Он был мудрым, грамотным и в то же время требовательным руководителем.



В ОРГАНЫ ПРАВОСУДИЯ — ДОСТОЙНЫХ

Сообщение о результатах выборов народных судей Ленинского, Калининского и Московского районных народных судов города Чебоксар

В минувшее воскресенье в Ленинском, Калининском и Московском районах Чебоксар, как и во всей республике, состоялись выборы народных судей. Повсеместно прошли выборы организованно, в строгом соответствии с Конституцией РСФСР, Законом о судоустройстве РСФСР и Положением о выборах районных (городских) народных судов РСФСР, в обстановке высокой политической и трудовой активности трудящихся, вызванной решениями XXV съезда КПСС.

В выборах народных судей Ленинского и Калининского районных народных судов участвовало 99,99 процента, а Московского районного народного суда — 100 процентов от общего числа избирателей, внесенных в списки.

Все выдвинутые и зарегистрированные исполнительными комитетами районных Советов депутатов трудящихся кандидаты в народные судьи получили абсолютное большинство голосов.

Народными судьями Ленинского районного народного суда РСФСР избраны:

по избирательному округу № 1 — **Михайлов** Брониcлав Дмитриевич;

по избирательному округу № 2 — **Жарков** Леонид Алексеевич;

по избирательному округу № 3 — **Корсунова** Валентина Петровна;

по избирательному округу № 4 — **Сетков** Леонид Егорович.

Народными судьями Калининского районного народного суда РСФСР избраны:

по избирательному округу № 1 — **Филиппов** Николай Кондратьевич;

по избирательному округу № 2 — **Шегуров** Александр Петрович;

по избирательному округу № 3 — **Белов** Михаил Георгиевич;

по избирательному округу № 4 — **Ванюков** Петр Васильевич.

Народными судьями Московского районного народного суда РСФСР избраны:

по избирательному округу № 1 — **Юркин** Петр Фадеевич;

по избирательному округу № 2 — **Серебрякова** Лидия Андриановна;

по избирательному округу № 3 — **Лисов** Виталий Григорьевич.

Шегуров А.П. родился 10 октября 1950 года в с. АндреевкаАрдатского района Мордовской АССР. Он окончил Алатырский сельскохозяйственный техникум, Саратовский юридический институт. Работал бухгалтером, секретарем судебного заседания, проходил службу в рядах Советской Армии. Накопленный опыт помогал ему в дальнейшей судебной работе.

В 1979 году Шегуров А.П. назначен председателем Калининского районного суда г. Чебоксары. Благодаря присущим ему таким качествам как добросовестность, трудолюбие, порядочность, он успешно справлялся с этой сложной и ответственной работой. В этой должности он работал до 1987 года. В мае 1987 года он избран судьей Верховного Суда Чувашской АССР, а в октябре этого же года назначен заместителем председателя Верховного Суда Чувашской АССР. В то время Верховный Суд возглавлял Юркин П.Ф., высококвалифицированный юрист, внесший значительный вклад в развитие судебной системы республики.

Шегуров А.П. возглавлял Судебную коллегию по гражданским делам. Вместе со своими коллегами он рассматривал актуальные судебные дела, оказывал помощь районным судам в правильном применении законодательства, обобщении судебной практики. В период его работы в этой должности значительно улучшилось качество рассмотрения гражданских дел судами республики. В судебной коллеги вместе с ним успешно трудились опытные судьи Сидоров А.С., Никитин В.Н., Григорьева Н.В., Дымич В.П., Гафаров Р.Р., Евлогиева Т.Н., Карлинов С.В., Комиссарова Л.К., Лысенин Н.П., Морозова И.Н., Нестерова Л.В., Никифорова Р.Ф., Петрова Е.В., Семенов Н.В. и др.

В ноябре 2005 года Верховный Суд Чувашской Республики возглавил Порфирьев Н.П., который с 1986 года являлся заместителем председателя этого суда.

В начале 1990-х годов в России произошли коренные изменения судебной системы. 26 июня 1992 года принят Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». В нем закреплены такие основополагающие принципы, как: «Судебная власть в Российской Федерации принадлежит только судам в лице судей и привлекаемых в установленных законом случаях к осуществлению правосудия представителей народа», «Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей», «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону». В эти годы Юркин П.Ф., Шегуров А.П. и Порфирьев Н.П. как руководители высшего судебного органа республики провели огромную работу по реализации положений вышеуказанного закона, реформированию судов республики, подбору высококвалифицированных кадров, укреплению материальной базы судов.

Шегуров А.П. 19 октября 2006 года назначен председателем Арбитражного Суда Чувашской Республики. В этой должности он работал по апрель 2014 года. Накопленный опыт, высокие деловые качества, любовь к работе, верность выбранной профессии позволили ему сформировать высокопрофессиональный коллектив суда и успешно решать задачи по защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Александр Петрович много внимания уделял совершенствованию механизма судопроизводства, своевременному и качественному рассмотрению судебных дел, обеспечению прозрачности судебных процедур, внедрению современных технологий в деятельность суда. Он активно участвовал в подготовке юридических кадров. В Чебоксарском кооперативном институте проводил занятия со студентами, передавая большой опыт правоприменения, выступал на научно-практических конференциях, входил в состав аттестационной комиссии.

По утверждению Шегурова А.П., судебная система должна быть открытой, доступной, независимой, эффективной.

За заслуги в совершенствовании правосудия Шегурову А.П. присвоены почетные звания «Заслуженный юрист Российской Федерации» и «Заслуженный юрист Чувашской Республики», он награжден медалями «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации 2 степени», «За воинскую доблесть», а также Почетной грамотой Чувашской Республики и другими наградами.

При решении самых сложных вопросов Шегуров А.П. проявлял мудрость и решительность, что является примером для нового поколения.

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

ЭКСКУРСИЯ ПО СВЯТЫМ МЕСТАМ В ДИВЕЕВО

В августе 2025 года Чувашским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» была организована экскурсия по святым местам в Дивеево.

На комфортабельном автобусе судьи – члены РОСа погрузитесь в атмосферу духовности и истории, где была проведена интересная и содержательная экскурсия, в ходе которой было рассказано об истории создания святой обители.

В нашей повседневной жизни с ее энергичным ритмом и суетой так хочется иногда сменить обстановку, побыть в тишине и пообщаться с Всевышним, посетить храмы и прикоснуться к святыням.

Дивеево – это место настолько красивое и благодатное, что здесь, как нигде, чувствуется присутствие Святого Духа и в душе поселяется покой и гармония!

На территории монастыря находятся четыре величественных собора. Казанский собор построен на месте, где в XVIII веке преподобной матушке Александре явилась сама Царица Небесная. К западу от него возвышается Троицкий собор, а сразу за ним размещается Спасо-Преображенский собор, в котором хранятся мощи преподобной Марфы Дивеевской. Четвертый собор – Благовещенский – завершает линию храмов и стоит у начала Канавки Пресвятой Богородицы – одной из важнейших святынь обители.

Это село привлекает паломников со всей России.

Экскурсанты поблагодарили организаторов за предоставленную возможность.

СОВЕЩАНИЕ ПО ИТОГАМ РАБОТЫ ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2025 ГОДА

22 августа 2025 года в Верховном Суде Чувашской Республики состоялось совещание с председателями районных (городского) судов Чувашской Республики по итогам работы за первое полугодие 2025 года.

Мероприятие открыл председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. В своем выступлении Анатолий Петрович подчеркнул, что с учетом нехватки кадрового обеспечения, суды со своими задачами успешно справились.

Председатель Верховного Суда республики привел следующие статистические данные.

За 6 месяцев 2025 года всеми судами республики окончено:

– почти 16 000 (15 739) уголовных дел и материалов (по сравнению с первым полугодием 2024 года (17 865) их количество уменьшилось на 13,5%);

– больше 110 000 тысяч гражданских дел и материалов (110 175) (их количество по сравнению с прошлым годом (135 055) уменьшилось на 22,5%);

– около 12 000 административных дел и материалов (11 583) (их количество по сравнению с прошлым годом уменьшилось на 34,4% (за 6 месяцев 2024 года таких дел окончено – 15 573)):

– больше 29 000 тысяч материалов и дел об административных правонарушениях (29 123), но этот показатель не намного меньше, чем за 6 месяцев 2024 год (около 30 тысяч – 29 999).

Таким образом, за 6 месяцев 2025 года судами всех уровней по первой инстанции было рассмотрено около 167 000 тысяч дел и материалов (166 620), что на 19% меньше, чем за аналогичный период прошлого года (за 6 месяцев 2024 года – около 200 тыс. (198 492)).

Особое внимание было уделено необходимости повышения качества рассмотрения дел и соблюдения сроков их рассмотрения.

Далее начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М. проанализировал организационное обеспечение деятельности районных судов республики за первое полугодие 2025 года.

Начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М. в своем выступлении проинформировал об организационном обеспечении деятельности районных (городского) судов в первом полугодии 2025 года и обозначил задачи на второе полугодие 2025 года.

Выступление заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики – председателя судебной коллегии по уголовным делам Васильева П.Г. было посвящено актуальным вопросам применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства в судебной практике.

Заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Савелькина Г.О. выступила с докладом «Причины отмен и изменений в апелляционном порядке судебных актов по гражданским, административным делам и делам об административных правонарушениях».

В конце совещания-семинара участники обсудили актуальные вопросы и обменялись мнениями.

ВРУЧЕНИЕ УДОСТОВЕРЕНИЙ

5 сентября 2025 года председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. вручил удостоверение Григорьевой Лиане Иосифовне, судье Чебоксарского районного суда Чувашской Республики – Чувашии.

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. поздравил ее с этим важным событием и отметил, что Лиана Иосифовна уже имеет богатый опыт работы, и пожелал ей так же честно и добросовестно исполнять свой служебный долг, соответствовать высокому званию судьи и неукоснительно следовать закону.

С этим знаменательным событием судью также поздравили заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Савелькина Г.О. и врио начальника Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Арзамасова Т.В.

В работе конференции приняла участие судья Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики Павлова А.В.

СУДЬИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В КРУГЛОМ СТОЛЕ К 100-ЛЕТИЮ ШЛЯХОВА А.Р.

5 сентября 2025 года судья Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики Павлова А.В. и судья в отставке Тарасова Э.Л. приняли участие в круглом столе к 100-летию патриарха судебной экспертизы А.Р. Шляхова.

Круглый стол состоялся в Национальной библиотеке Чувашской Республики.

Александр Романович Шляхов является «патриархом» судебной экспертизы, ученым-криминалистом, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом РСФСР, первым руководителем Всесоюзного научно-исследовательского института судебных экспертиз Министерства юстиции СССР.

Организатором и идейным вдохновителем круглого стола выступил кандидат юридических наук, доцент, народный академик, краевед Морозов Л.П.

МЕДИАФОРУМ «СУДЫ В СОВРЕМЕННОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ»

24 сентября 2025 года в Йошкар-Оле состоялся медиафорум «Суды в современном информационном пространстве», в котором приняли участие председатель Верховного Суда Чувашской республики Петров А.П., помощник председателя Васильева А.Н. и руководитель Объединенной пресс-службы судебной системы Чувашской Республики Максимова Н.В.

Организаторы Медиафорума – Верховный Суд Республики Марий Эл, Совет судей Республики Марий Эл, Марийский государственный университет при поддержке Правительства Республики Марий Эл, Управление Судебного департамента по Республике Марий Эл, а также Марийское региональное отделение Российского объединения судей.

В мероприятии приняли участие представители 17 субъектов Российской Федерации, 80 представителей судейского и научного сообществ, ведущих средств массовой информации, было представлено более 23 докладов.

Это уже четвертый медиафорум, проводимый в субъектах Российской Федерации, в рамках которого обсуждаются актуальные вопросы правоприменения, выработки подходов эффективного взаимодействия судов и средств массовой информации, а также устранения возможных конфликтных ситуаций.

25 сентября в рамках медиафорума прошел круглый стол с участием представителей пресс-служб судов и представителей объединенных пресс-служб судебных систем субъектов, на котором обсудили основные аспекты реализации принципа транспарентности судебной системы в условиях современных вызовов, необходимость повышения квалификации пресс-секретарей судов, новые медиаформаты в их работе ключевые принципы эффективного взаимодействия судебной власти со СМИ, освещение резонансных процессов, развитие цифровых коммуникаций, затронуты многие другие темы.

Участники форума провели встречу на высоком профессиональном уровне, делились богатым опытом и полезными идеями, которые мы в последующем будем применять в нашей работе.

Кроме того, в рамках форума прошел турнир по футзалу среди команд судов Приволжского федерального округа. В соревнованиях приняли участие 13 команд, в том числе и команда Верховного Суда Чувашской Республики.

СУДЬЯ НОВОЧЕБОКСАРСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПАВЛОВА А.В. ПРИНЯЛА УЧАСТИЕ В IV МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ПРАВО»

19 сентября 2025 года судья Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики Павлова А.В. приняла участие в IV Международной научно-практической конференции «Цифровые технологии и право» в МВЦ «Казань Экспо» (г. Казань, Республика Татарстан).

Конференция прошла в рамках Международного форума Kazan Digital Week 2025, организованного Правительством Российской Федерации совместно с Кабинетом Министров Республики Татарстан.

В работе конференции в смешанном (офлайн+онлайн) формате приняли участие 1600 участников из 22 государств.

В рамках конференции были проведены пленарные и секционные заседания по базовым, специальным и партнерским направлениям.

Модераторами секции «Цифровые технологии в правосудии» выступили заместитель главного редактора журналов «Судья» и «Российская юстиция», кандидат юридических наук Поворова Е.А. и председатель Тамбовского областного суда, заместитель руководителя Рабочей группы Совета судей Российской Федерации по внедрению технологий искусственного интеллекта в судебную деятельность Бурашникова Н.А., которые обратили внимание на то, что использование новых технологий в отправлении правосудия является предметом активных дискуссий в последнее время; одним из средств обеспечения эффективной судебной защиты и осуществления скорого, законного и справедливого правосудия, снижения служебной нагрузки на судей является использование в судебной деятельности современных информационных технологий, создание единого информационного пространства, оптимизация судопроизводства путем включения в него новых технологических достижений.

СЕМИНАРСКОЕ ЗАНЯТИЕ О ВНЕДРЕНИИ ЭЛЕКТРОННЫХ СЕРВИСОВ

26 сентября 2025 года в Доме юстиции состоялось семинарское занятие с работниками аппаратов районных (городского) судов Чувашской Республики – Чувашии. Семинар организован Управлением Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии.

Семинарское занятие открыла заместитель начальника Управления Арзамасова Т.В. Татьяна Владимировна в приветственной речи отметила, что в русле цифровой трансформации государства Судебный департамент совместно с Почтой России активно внедряют в работу судов современные цифровые сервисы. Эти меры направлены не только на оптимизацию судопроизводства, но и на снижение затрат федерального бюджета при отправке судебной корреспонденции.

Инженер филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Алексеев А.М. продемонстрировал и довел особенности работы программного обеспечения ПТК ВИВ с использованием модуля ДО ГАС «Правосудие» по отправке судебных извещений с использованием ГЭПС, а также электронных заказных писем.

Начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Баранова Н.В. озвучила вопросы оптимизации бюджетных расходов при пересылке судебных отправлений, ознакомила участников семинара с сервисами электронных уведомлений, знаков онлайн-оплаты, бандероль-комплекта «Почты России», напомнила о требованиях к формированию и направлению в адрес АО «Почта России» обращений, связанных с оказанием услуг почтовой связи.

Представитель УФПС Чувашской Республики – руководитель отдела продаж Федорова Л.А. подробно рассказала об оказании услуг почтовой связи федеральным судам общей юрисдикции в рамках государственного контракта от 28.03.2025 № СД-14ю/41, заключенного между Судебным департаментом и АО «Почта России».

ВСТРЕЧА С ВЕТЕРАНАМИ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

В Верховном Суде Чувашской Республики по случаю Дня добра и уважения 3 октября 2025 года состоялась встреча бывших сотрудников и судей в отставке.

Приглашенные гости поделились своими профессиональными достижениями, опытом и ценными знаниями, накопленными за годы службы.

Мероприятие прошло в теплой дружеской атмосфере, сопровождалось чтением стихов и воспоминаниями о совместной работе. Коллеги выразили искреннюю благодарность ветеранам за наставничество и поддержку, подчеркнув значимость переданного опыта для профессиональной деятельности. Встреча завершилась традиционным чаепитием, символизирующим преемственность традиций и уважение к старшему поколению.

МИРОВЫМ СУДЬЯМ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВРУЧИЛИ УДОСТОВЕРЕНИЯ

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики А.П. Петров принял участие в торжественной церемонии вручения удостоверений мировым судьям Чувашской Республики, которая прошла в стенах Государственного Совета Чувашской Республики.

Председатель Государственного Совета Чувашской Республики Л.И. Черкесов вручил удостоверения мировым судьям:

– Андрееву Константину Сергеевичу – по судебному участку № 1 г. Алатыря;
– Деменчук Татьяне Геннадиевне – по судебному участку № 5 Московского района г. Чебоксары;
– Кафориной Екатерине Юрьевне – по судебному участку № 1 Калининского района г. Чебоксары;
– Николаеву Александру Валерьевичу – по судебному участку № 2 Калининского района г. Чебоксары;
– Уфукову Сергею Владимировичу – по судебному участку № 1 Ибресинского района;
– Базилевской Татьяне Николаевне – по судебному участку № 8 Калининского района г. Чебоксары;
– Максимову Евгению Юрьевичу – по судебному участку № 1 Ядринского района;
– Михопаркину Владимиру Георгиевичу – по судебному участку № 2 Московского района г. Чебоксары;
– Петряковой Елене Владимировне – по судебному участку № 4 Ленинского района г. Чебоксары;
– Тябукову Владимиру Валерьевичу – по судебному участку № 1 Янтиковского района.

Анатолий Петрович поздравил судей с этим важным событием, пожелал им успехов в служении правосудию и плодотворной работы.

СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ С АДМИНИСТРАТОРАМИ РАЙОННЫХ СУДОВ

17 октября 2025 г. в Управлении Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии состоялся семинар-совещание с администраторами районных (Новочебоксарского городского) судов республики.

Семинар-совещание прошел под председательством начальника Управления Воронова В.М.

На семинаре были рассмотрены актуальные вопросы: эффективного и экономного использования бюджетных средств; обеспечения безопасности судов; безаварийного прохождения отопительного сезона 2025–2026 годов; надлежащей организации работы по энергосбережению (повышение энергоэффективности); эксплуатации и содержания автотранспорта; осуществления закупок товаров, работ, услуг на 2026 год.

Кроме того, обсуждены нарушения и недостатки, выявленные в ходе проведения контрольно-ревизионных мероприятий в федеральных судах общей юрисдикции и системе Судебного департамента.

Администраторы районных судов республики отчитались о своей работе.

ПОВЫШЕНИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЕЖИ

СТУДЕНТЫ В РАЙОННЫХ (ГОРОДСКОМ) СУДАХ РЕСПУБЛИКИ

10 октября Новочебоксарский городской суд посетили студенты Чебоксарского кооперативного института (филиала) РУК.

Перед студентами выступил председатель городского суда Зубов А.М., который рассказал студентам об организации деятельности суда, судей и работников аппарата, о делах, рассматриваемых в городском суде.

Судья Павлова А.В. в своем выступлении уделила внимание современным вызовам цифровизации общественных процессов, связанных с активным внедрением технологий искусственного интеллекта в сферу правоприменения.

Также перед студентами выступили прокурор г. Новочебоксарска Гришин В.А., руководитель следственного отдела по г. Новочебоксарску СУ СК РФ по Чувашской Республике Журин А.А., руководитель юридической компании Яхатин С.А. и адвокат Самсонова В.В.

По итогам проведенного мероприятия студенты выразили свою благодарность за проведенное мероприятие, в том числе, за возможность задать интересующие их вопросы.

15 октября студенты 2 курса колледжа юридического факультета ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова» посетили Калининский районный суд г. Чебоксары.

Ознакомительное мероприятие началось с лекции о судебной системе Российской Федерации, истории, структуре и деятельности суда, категориях дел, рассматриваемых районным судом. Студенты приняли участие в беседе с председателем суда Селендеевой М.В., узнали об особенностях работы в суде, познакомились со спецификой профессии судьи, секретаря судебного заседания, помощника судьи, полномочиях судьи и требованиях, предъявляемых к кандидатам на должность судьи.

В ходе обзорной экскурсии по зданию суда учащиеся ознакомились с работой приемной суда, информационными стендами, побывали в залах судебных заседаний. После чего студенты присутствовали в качестве слушателей в открытом судебном заседании по уголовному делу, где на практике увидели работу районного суда.

24 октября 2025 г. в Ленинском районном суде г. Чебоксары состоялся День открытых дверей.

Для студентов 3 и 4 курса ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова» была организована экскурсия, где они ознакомились с работой суда и судебной системы в целом. Под руководством судьи Баженовой В.Н. проведено игровое судебное заседание, в котором студенты смогли поучаствовать, ненадолго окунуться в атмосферу рабочих будней суда, получить практический навык, побывав в роли судьи, государственного обвинителя, адвоката, подсудимого, свидетелей, потерпевшего и его защитника. Мероприятие получилось очень насыщенным, интересным и познавательным.

В ВЕРХОВНОМ СУДЕ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПРОВЕДЕНА ОБЗОРНАЯ ЭКСКУРСИЯ ДЛЯ СТУДЕНТОВ И ШКОЛЬНИКОВ

17 октября 2025 года в Верховном Суде Чувашской Республики совместно с Чувашским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» студентам 1 курса юридического факультета Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова и школьникам МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Чебоксары проведена экскурсия по зданию суда.

Мероприятия были направлены на повышение правовой грамотности подростков, формирование позитивного отношения к судебной системе и уважения к закону.

Помощник председателя Верховного Суда Чувашской Республики Васильева А.Н. подробно рассказала ребятам об истории и структуре суда, специфике работы в суде, разъяснила обязанности судей и работников аппарата суда, рассказала о государственной символике, размещенной в залах судебных заседаний и в кабинетах судей, роль и функции присяжных заседателей.

Студентам было рассказано и о том, что в суде используется цифровые технологии, в том числе видео-конференц-связь, благодаря чему стороны могут принимать участие в судебном заседании удаленно.

Экскурсанты также осмотрели экспонаты музея, рассказывающие об истории Верховного Суда Чувашской Республики.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики Сычев А.А. провел беседу со студентами и учениками. Разъяснил подросткам особенности административной ответственности, которая распространяется на несовершеннолетних. Для наглядности он привел примеры из реальной судебной практики, позволяющие лучше понять последствия противоправных действий.

Дети задавали вопросы, на которые судья давал прямые и подробные ответы, помогая участникам встречи разобраться в интересующих их нюансах законодательства.

Также рассказал ребятам о требованиях, предъявляемых к кандидатам в судьи. Так, судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы подорвать авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Рассказал о статусе судей, особенностях профессии судьи, требованиях, предъявляемых к кандидатам на эту должность, а также причинах своего выбора профессии, о необходимых самоограничениях и требованиях к поведению судей в публичном пространстве, об ответственности судей за принимаемые решения, объеме работы, свободном времени и распорядке рабочего времени.

После экскурсии студенты и школьники высказали благодарность организаторам за уникальный опыт и отметили, что такое посещение позволило им увидеть не только теорию, изучаемую в учебном заведении, но и практическое применение законов в реальных условиях.

ГОД ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА

ГЕРОЙ СРЕДИ НАС

ДМИТРИЕВ Николай Николаевич ***родился 30 октября 1965 года в с. Красноармейское Чувашской АССР.***

С 03.05.2018 г. работает в Красноармейском районном суде Чувашской Республики рабочим по комплексному обслуживанию и ремонту зданий, 2 разряда ЕТКС.

При прохождении срочной службы в рядах Советской Армии принимал участие в оказании интернациональной помощи в Республике Афганистан с 01.08.1984 по 02.08.1986, также участвовал в специальной военной операции с 25.03.2023 по 27.01.2025.

Дмитриев Н.Н. – активный участник волонтерского движения. Награжден юбилейной медалью «70 лет Вооруженных Сил СССР», медалью «Воину-интернационалисту от благодарного афганского народа», медалью Министерства обороны Российской Федерации «Участнику специальной военной операции», знаком отличия ордена Святого Георгия – Георгиевским Крестом IV степени.

– Николай Николаевич, как Вы оказались в зоне специальной военной операции?

– В зоне СВО была тяжелая обстановка, узнал об этом от знакомых боевых товарищей. Они меня вызвали оказать посильную помощь в качестве механика, т.к. я люблю ремонтировать любую транспортную технику. Как можно остаться в стороне, когда стране нужна помощь? Я решил внести свой посильный вклад защиту нашей Великой страны.

– Как готовились к службе в зоне СВО?

– Сразу же, после того как меня попросили помочь, я заключил контракт с Министерством обороны Российской Федерации, собрал необходимые вещи. Отправился с товарищами из г. Чебоксары Чувашской Республики на машине с гуманитарным грузом в с. Михайловка Васильевского района Запорожской области России.

– Как отреагировала Ваша семья на такое серьезное и ответственное решение?

– От своей семьи я не скрывал своих намерений. Жена, дети и внуки меня сразу поддержали.

– В каком звании проходили службу в зоне СВО? Что входило в Ваши обязанности?

– Я служил в звании ефрейтора. Я, как механик, производил быстрый и качественный ремонт любой боевой техники: военные УАЗы, Газели, Уралы, тракторы. За два года мы с товарищами отремонтировали более 3000 боевых машин. Изготавливали муляжи пушек, минометов. Устанавливали антидроновые сетки, устройства от дронов на боевых машинах, изготавливали из гироскутеров боевые снаряды.

– Николай Николаевич, признайтесь – было страшно?

– В зоне специальной военной операции пугаться некогда. Мы все время были начеку. Но когда шел артиллерийский или минометный обстрел, меня посещали разные страшные мысли. Но старались не допускать таких мыслей – настоящий мужчина должен все выдержать! Запомнился на всю жизнь один страшный день – 1 мая 2023 года. В этот день прилетели снаряды в нашу часть, и в один миг мы лишились трех бойцов, шестерых ранило. Мы оказывали посильную помощь раненым бойцам.

– Какие советы Вы дадите читателям, решившим пойти служить в зону СВО?

– Оставаться людьми в любой ситуации, быть патриотами до конца!

– Когда Вы вернулись обратно?

– По состоянию здоровья меня комиссовали в январе 2025 г., до этого лежал в июне 2024 г. в госпитале г. Севастополь. Если бы была возможность, я вернулся бы в зону СВО. Долг каждого мужчины – защищать свою Родину – Великую Россию!

Интервьюировала помощник председателя судьи Красноармейского районного суда Чувашской Республики Захарова Н.Л.

БЕССМЕРТНЫЙ ПОЛК

НИКОЛАЕВ СЕРГЕЙ НИЛОВИЧ

Мой брат Николаев Сергей Нилович родился 21 ноября 1986 года в деревне Важуково Чебоксарского района Чувашской Республики. В 2004 году окончил МОУ «Калайкасинская СОШ» Моргаушского района Чувашской Республики. В этом же году призван в армию. Рядовой, танкист (механик-водитель танка Т-72), в/ч 44688 г. Чебаркуль Челябинской области. Отслужил три года по контракту. Вернувшись со службы, устроился на службу в органы МВД (с 2018 г. прапорщик полиции). Проработал в отделе МВД «Моргаушский» больше 20 лет (с 06.12.2004 по 01.04.2025). Сейчас на пенсии по выслуге лет.

Принимал участие в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации (с 07.2010 по 12.2010; с 13.07.2013 по 09.12.2013; с 26.11.2014 по 27.05.2015; с 11.11.2016 по 11.05.2017; с 10.06.2022 по 06.12.2022).

Награжден медалями «За отличие в службе» 3 степени, «За отличие в службе» 2 степени.

Мой брат в 2008 году обзавелся семьей, сейчас растут трое детей.

Я горжусь своим братом.

Информацию о брате предоставила
работник Ленинского районного суда г. Чебоксары
Алексеева А.В.

ШИШОКИН НИКОЛАЙ ВИТАЛЬЕВИЧ

Родился в селе Юнга Моргаушского района Чувашской АССР 15 мая 1968 года.

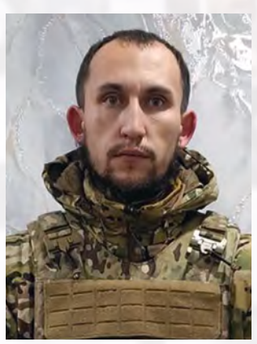
15 мая 1986 года призван служить в армию в погранотряд Дальнего Востока (Хабаровский край). Службу проходил до середины декабря 1986 года и был направлен в учебную часть в город Памир (Средняя Азия) на минометчика. В 1987 году был перенаправлен в Республику Афганистан, в Хорогский погранотряд, на точку «Новобад», высота 3200 м. После непродолжительного времени был переведен в Тахта-Базарский погранотряд, в мотоманевренную группу «Карабах», и принимал участие в боевых действиях до конца срока службы до 18 мая 1988 года, был наводчиком миномета 82 мм, 120 мм и РСЗО «Град».

По возвращении из Республики Афганистан работал в колхозе «Новая Юнга» трактористом. В данный момент трудится в организации по разработке и производству ультразвуковых расходомеров и теплосчетчиков.

Имеет ряд наград: нагрудной знак «Отличник погранвойск» 1 и 2 степени, медаль «За отличие в охране государственной границы СССР», медаль «За верность долгу и Отечеству», медаль «Воину-интернационалисту от благодарного афганского народа», медаль «Ветеран войны в Афганистане», орден «Ветеран Афганской войны».

Информацию об отце предоставила
секретарь судебного заседания Ленинского районного суда г. Чебоксары
Шишокина Н.Н.

ШИШОКИН ИГОРЬ НИКОЛАЕВИЧ



По примеру отца в Специальной военной операции участвует Шишокин Игорь Николаевич, 02.09.1997 г.р., родившийся в селе Юнга Моргаушского района Чувашской Республики.

После окончания МБОУ «Юнгинская СОШ им. С.М. Михайлова», через некоторое время был призван на военную службу.

С 1 августа 2024 года является военнослужащим по контракту в 15-ой отдельной гвардейской Мотострелковой Александрийской ордена Суворова бригаде. Участвует в зоне СВО на территории Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики, Херсонской и Запорожской областей Российской Федерации.

В 2019 году женился, сейчас растут трое детей.

Информацию о брате предоставила
секретарь судебного заседания Ленинского районного суда г. Чебоксары
Шишокина Н.Н.

ВАСИЛЬЕВА ДАРЬЯ ДАНИЛОВНА

(1924–1996)

Васильева Дарья Даниловна родилась в селе Алдиарово Янтиковского района Чувашской АССР в 1924 году.

Когда враг вступил на нашу родную землю и страна была в опасности, Васильева Д.Д. поступила на курсы санитаров и после их окончания ушла на фронт добровольцем.

Дарья Даниловна работала в военно-санитарном поезде. Надо отметить, миллионы жизней советских солдат и мирных граждан были спасены военно-санитарными поездами, осуществлявшими не только эвакуацию и первую помощь, но и выступавшими в роли передвижных больниц, оборудованных операционными.

Бойцы любили девушку за улыбку, за ее самоотверженное оказание помощи раненым.

Васильева Д.Д. награждена орденом Красной Звезды.

Информацию о бабушке предоставила помощник судьи
Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики
Тарасова Н.В.

ДЕНИСОВ ЕГОР ДЕНИСОВИЧ

(1913–1974)

Родился в деревне Азимсирма Вурнарского района Чувашской АССР.

До войны Егор Денисович служил в органах внутренних дел Шумерлинского района. В Великой Отечественной войне воевал с 1941 по 1945 г. стрелком-пулеметчиком в звании старшины. Участвовал во многих сражениях, в том числе и в Берлинской наступательной операции. После взятия города Берлина вместе со своим полком с победным маршем прошел через Бранденбургские ворота Берлина.

За время войны трижды был ранен. В одном из ранений осколок снаряда застрял рядом с сердцем всего в нескольких сантиметрах. Вовремя сделанная операция помогла сохранить жизнь, но осколок остался.

Имел много наград, но сохранились только медаль «За взятие Берлина» и «Благодарность И.В. Сталина за взятие г. Кострин».

После войны Егор Денисович продолжил работу в милиции Шумерлинского района, был участковым уполномоченным милиции Егоркинской администрации Шумерлинского района Чувашской АССР. После ухудшения здоровья из-за осколка службу пришлось оставить. Продолжил трудовую деятельность в колхозе д. Азимсирма Вурнарского района Чувашской Республики в должности бригадира.

Со своей супругой вырастили четырех сыновей.

Занимался столярным делом, изготавливал мебель, домашнюю утварь, кадки, бочки.

Информацию о деде предоставил консультант отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии
Денисов А.В

МАЛЫШЕВ СЕМЕН МИХАЙЛОВИЧ
(1919–1974)

Малышев Семен Михайлович родился 10 мая 1919 года, был призван в Красную Армию 8 марта 1942 года. Военную присягу принял 6 апреля 1942 года при 2 артиллерийском пулеметном батальоне. С октября 1942 года участвовал в боях Великой Отечественной войны стрелком в составе 197 стрелкового полка, в январе 1943 года получил тяжелое ранение, повторно ранен в августе 1943 года. С ноября 1943 года – наводчик 120 мм минометов 330-й гвардейского стрелкового Дрогобычского Краснознамённого ордена Богдана Хмельницкого II ст. полка 129 стрелковой дивизии. Участвовал в прорыве обороны противника на Правобережье Днепра, освобождении г. Житомира. С сентября 1944 года воевал в Карпатах, на территории Словакии, закончил войну в Чехословакии. Участвовал в боях Сталинградского фронта, Юго-Западного фронта, 1-го и 4-го украинского фронта. Демобилизован 11 октября 1945 года в звании гвардий красноармейца. Награжден двумя медалями «За отвагу» (приказ № 14/н от 22.08.1944, № 19/н от 22.10.1944), медалью «За Победу над Германией».

Окончил Чувашский государственный учительский институт в 1951 году. Работал учителем истории в реальном училище г. Ядрин, в средней школе д. Липовка Ядринского района. Участвовал в строительстве школы в д. Чуманкасы Моргаушского района ЧАССР, которую возглавил в качестве директора. Воспитал пятерых детей.

Умер в 1974 году.

Информацию о деде предоставила помощник судьи Канашского районного суда Чувашской Республики Терентьева Т.А.

МИХАЙЛОВ АРДАЛИОН МИХАЙЛОВИЧ
(1920–1980)

Родился 20 апреля 1920 года в деревне Сятра-Кассы (в наст. время – Синьял-Хоракасы) Моргаушского района Чувашской АССР.

В октябре 1940 года был призван в Красную Армию. Через 8 месяцев фашистская Германия напала на Советский Союз.

Михайлов А.М. в Великой Отечественной войне воевал в звании старшего сержанта, командовал артиллерийским орудием в составе 304 Армейского истребительно-противотанкового артиллерийского полка 42-й армии Ленинградского фронта. На себе испытал все ужасы блокадного Ленинграда.

В 1943 году награжден медалью «За оборону Ленинграда».

14 сентября 1944 года началась Рижская наступательная операция. Противник оказывал упорное сопротивление. Бои были тяжелыми. Так, на следующий день – 15 сентября – Михайлов А.М. в бою по прорыву обороны противника огнем орудия прямой наводкой уничтожил одну противотанковую пушку, два пулемета и офицеров противника. Находясь со своим орудием непосредственно в боевых порядках пехоты, воодушевлял ее своим личным примером отваги и мужества, чем способствовал быстрому захвату нашей пехотой населенного пункта Янумуйже (в наст. время – Яньмуйжа) Лиепайского района Латвии. За умелое руководство орудийным расчетом, в результате чего противнику были нанесены значительные потери в живой силе и технике, личную храбрость и мужество был награжден орденом Славы III степени.

В бою 18 марта 1945 года в Курляндском котле в районе Веротаи Латвии, проявляя мужество и отвагу, из своего орудия, под артиллерийским и минометным огнем противника, невзирая на опасность для жизни, отбил контратакующую группу противника, уничтожив при этом до 10 солдат противника, чем способствовал удержанию занятого рубежа нашей пехотой. За что был награжден медалью «За отвагу».

Отец Ардалиона – Андриянов Михаил Андриянович – также внес свой посильный вклад в разгром врага: в годы Великой Отечественной войны неустанно трудился в тылу. 20 мая 1944 года за успешную работу в сельском хозяйстве был награжден Почетной грамотой Президиума Верховного Совета Чувашской АССР.

Михайлов А.М. прошел войну от начала до конца. Был контужен, ранен осколком. Но главное – в 1947 году вернулся домой живым и с Победой. После войны он женился на труженице тыла Михайловой (в девичестве – Васильевой) Вере Васильевне (07.10.1927–22.04.2018). Они родили и воспитали 3 детей.

В мирное время активно участвовал в общественной деятельности, был членом КПСС, работал председателем колхоза. Интересовался пчеловодством, садоводством, охотой. Он один из первых в Чувашии, кто начал выращивать сортовые яблони.

Михайлов Ардалион Михайлович умер в 1980 году.

Информацию о деде предоставила главный специалист Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Михайлова Т.А.

УГЛЕВ НИКИТА ТИМОФЕЕВИЧ
(1911–1956)

Младший сержант. Заместитель командира отделения танкового пулемета. В апреле 1943 года, действуя в составе взвода, обезвредил шесть солдат противника, подавил одну огневую точку. Будучи ранен осколком снаряда, остался в строю. За подвиг был награжден медалью «За отвагу»

Информацию о прадеде мужа предоставила секретарь судебного заседания Ленинского районного суда г. Чебоксары Краснова Е.А.

САВИНОВ ИВАН СЕРГЕЕВИЧ
(1925–1993)

Савинов Иван Сергеевич призван в Красную Армию по мобилизации Янтиковским районным военным комиссариатом в феврале 1943 году. Младший сержант – командир отделения инженерно-минной роты 47-й механизированной Духовщинской Краснознаменной ордена Суворова II степени бригады. Воевал на 1-м Прибалтийском, 2-м Белорусском фронтах, освобождая Латвию, Литву, Эстонию.

Участвовал в штурме Кенигсберга в составе 5-й армии. Демобилизован в 1946 году. В одном из боев получил тяжелое пулевое ранение в ногу. Лечился в госпитале в г. Семипалатинск Казахской ССР. После излечения Иван Сергеевич был направлен командиром отделения инженерно-минной роты 47-й механизированной Духовщинской Краснознаменной ордена Суворова II степени бригады 5-й армии в составе 3-го Белорусского фронта.

22 января 1945 года, действуя в составе разведывательной части 1-й механизированной саперной бригаде, одним из первых обнаружил заложенный фугас с часовым замыкателем под мостом южнее населенного пункта Богуншевок, приготовленный противником к взрыву, бесстрашно и умело обезвредили его, чем обеспечил нормальное движение техники 1-й механизированной саперной бригады. Первым ворвался в Богуншевок и завязал первый неравный уличный бой с численно превосходящим противником, действуя смело и решительно, взял в плен двух солдат противника. За этот подвиг младший сержант Савинов Иван Сергеевич удостоен ордена Красной Звезды.

За проявленную отвагу, мужество и героизм в боях с немецкими захватчики Савинов Иван Сергеевич награжден орденом Красной Звезды, медалями «За боевые заслуги», «За взятие Кенигсберга», «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» и др.

Информацию о деде предоставила старший специалист 2 разряда
Канашского районного суда Чувашской Республики
Малюкова Д.В.

СТЕПАНОВ ПАВЕЛ СТЕПАНОВИЧ
(1924–1958)

Некоторые добрые слова об отце, участнике Великой Отечественной войны.

Мой отец, Степанов Павел Степанович, родился 3 августа 1924 года в д. Сендимиркино Тойсинской волости Ядринского уезда (ныне – Вурнарский муниципальный округ) ЧАССР в крестьянской семье.

В 1940 году окончил курсы трактористов и стал работать в машинно-тракторной станции Калининского района (ныне – Вурнарский муниципальный округ). В те времена тракторист – это «первый парень на деревне».

В декабре 1942 года был призван в ряды Красной Армии. Исходя из гражданской специальности, он мог быть направлен в танковые войска. Но, видимо, помешал высокий рост. Все же его определили в войска, связанные с техникой – мотоциклисты. В фильмах о Великой Отечественной войне мы часто видим немцев на мотоциклах, а своих – крайне редко, что создает впечатление, будто в Красной Армии мотоциклетных частей вроде и не было. Это не так. На фронтах Великой Отечественной войны мотоциклетных полков воевало немало, и они внесли существенный вклад в разгром врага. К примеру, в 50-м отдельном мотоциклетном полку 1 Украинского фронта, где проходил воинскую службу отец, по штатной численности имелось 175 мотоциклов, а в гвардейском 51-м отдельном мотоциклетном полку упомянутого фронта значилось 225 мотоциклов. Экипаж боевой машины – 3 человека – это же сила! Мотоцикл – высоко проходимая мобильная техника. Он пройдет там, где не может пройти никакая техника: ни танк, ни автомобиль, ни самоходная пушка.

При необходимости экипаж мог вытащить его почти из любой трясины. С учетом этих возможностей мотоциклетные подразделения в основном использовались для ведения разведки, преследования отступающего противника, чтобы не давать ему возможность закрепиться на новых позициях.

В конце марта 1943 года отец после прохождения соответствующего обучения был направлен в действующую армию в качестве мотоциклиста. Начало его фронтовой службы – Центральный фронт, преобразованный впоследствии в Воронежский и 1-й Украинский фронт. 50-й отдельный мотоциклетный полк 1 Украинского фронта воевал в составе 3-й гвардейской танковой армии и участвовал в войсковых операциях по освобождению г. Киева, освобождению г. Берлина, а также по освобождению г. Праги, о чем красноречиво говорят почетные наименования, присвоенные ему: Киевский, Берлинский.

О подвигах отца, Павла Степанова, я хочу поведать читателю языком приказов о награждении его боевыми наградами.

Из приказа № 011/4 от 11 июля 1944 г. о награждении медалью «За отвагу»: «Наградить мотоциклиста мотоциклетного батальона – красноармейца Степанова Павла Степановича за умелые действия и смелость, проявленные им в районе Левко, находившегося в руках немцев 27.12.43 г., где Степанов в составе своего экипажа своим стремительным ходом на мотоцикле проскочил в центр местечка, вызвал беспорядочный огонь и обнаружил немецкие огневые точки, вывез с поля боя раненого мотоциклиста т. Голова и эвакуировал его подбитый мотоцикл. 1 января 1944 года в районе М. Задизия на мотоцикле с экипажем проскочил по переднему краю и вызвал огонь огневых точек противника, выявил их расположение и, несмотря на сильный огонь противника, вывел мотоцикл с экипажем без потерь и повреждений и задание выполнил с честью».

В этом приказе наглядно описан один из видов разведки мотоциклистов по выявлению огневых точек противника. Отправляясь на такие боевые задания каждый солдат, видимо, думает, что он – смертник. Повезет – вернется живым и получит награду, не повезет… исход предсказуем.

Второй медалью «За отвагу» он был награжден по приказу от 15 февраля 1945 г. «За отвагу и мужество, проявленные в боях в районе Неньзковине, где он на своем мотоцикле ворвался в расположение противника и огнем из автомата уничтожил девять и захватил в плен 2 немецких солдата».

Третьей боевой наградой, медалью «За боевые заслуги», он был награжден по приказу от 03.04.1945 г. за то, что «он в боях с немецкими захватчиками в районе населенного пункта Хенхен один из первых ворвался в расположение противника и огнем из своего автомата уничтожил 5 немецких солдат, проявив при этом мужество и смелость».

Кроме этих наград, отец награжден еще медалями «За взятие Берлина», «За освобождение Праги», «За Победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

Тяготы и лишения фронтовой жизни для него не прошли даром.

Кто такой мотоциклист? Он всегда на ветру, под дождем, под снегом. Пехотинец идет пешком – согревается, танкиста танк защищает, а мотоциклисту негде укрыться, нечем прикрыться, а на себе – только шинель. И вот еще в ходе войны у него началась страшная по тем временам болезнь – туберкулез легких. Пролечили. Со слов отца знаю, что лечащий врач ему сказал: «Ты можешь просить, чтоб тебя комиссовали и отправили домой. Но ты там точно умрешь, так как с едой очень плохо. На фронте хорошо кормят. Если тебя не убьют, то будешь жить». Отец решил остаться на фронте и воевать.

После окончания войны болезнь вновь начала обостряться, и его положили в госпиталь. Его воинская часть тогда находилась в Чехословакии. Подлечив, в ноябре 1945 года отца комиссовали. Перед выпиской из госпиталя ему дали справку, подтверждающую, что он лечился в госпитале по поводу заболевания, связанного с пребыванием на фронте. (Эту справку я сам видел в нашем пенсионном деле). Врач отцу сказал: «Справку сохрани – может пригодиться».

Когда ехал в поезде, он хотел ее выбросить, думал, что она ему не нужна, так как он молод, себя чувствует хорошо, а справка его только позорит. Но все же справку сохранил, и она ему пригодилась. После демобилизации он вновь начал работать трактористом в МТС: пахать, сеять, молотить.

Но болезнь брала свое, ибо все было на ее стороне: и условия труда, и питание. Люди в возрасте помнят, какие были тракторы после войны: старые, без кабин, часто ломались. А про еду и говорить нечего: мясо, молоко, масло, яйца в первую очередь надо было отдавать государству, а остаток – себе. А в остатке оставались картофель, капуста, крапива, огурцы. В итоге в 1958 году отец скончался от туберкулеза легких в свои неполные 34 года. Нас осталось 3 детей, я – старший. Нам назначили пенсию, как иждивенцам инвалида Великой Отечественной войны. Отца похоронили на деревенском кладбище с почестями. Правление колхоза выделило на его похороны имеющиеся в колхозе 2 грузовых автомобиля, были приглашены музыканты.

Память об отце жива. Мы продолжаем бережно хранить все его медали, военные фотографии. Он в нашей памяти, памяти детей, внуков, правнуков. Могила его не заброшена. Мы все ему благодарны за то, что он сделал для защиты Родины и обеспечения нашего будущего.

Информацию об отце предоставил
главный редактор журнала, судья в почетной отставке
Степанов В.П.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ШЕСТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ (ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ И МАТЕРИАЛАМ, РАССМОТРЕННЫМ СУДАМИ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ) №2/2025

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Чувашской Республики

В соответствии с пунктом 3.4 Плана работы Верховного Суда Чувашской Республики на первое полугодие 2025 года судебной коллегией по уголовным делам проведен анализ причин отмен и изменения Шестым кассационным судом общей юрисдикции судебных решений судов Чувашской Республики при рассмотрении уголовных дел (материалов) в кассационном порядке за первое полугодие 2025 года.

Вопросы квалификации

1. В соответствии со статьей 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

По приговору мирового судьи судебного участка №3 Ленинского района г. Чебоксары от 11 июня 2024 года Л. осужден по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (2 эпизода) к 9 месяцам лишения свободы за каждое преступление; по части 1 статьи 159 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы. По совокупности преступлений, на основании части 2 статьи 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде 1 года 2 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Ленинского районного суда г. Чебоксары от 2 сентября 2024 года приговор изменен. Прекращено производство по части 1 статьи 159 УК РФ по двум эпизодам на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Постановлено считать Л. осужденным по части 1 статьи 159 УК РФ (2 эпизода) к 9 месяцам лишения свободы за каждое преступление и по совокупности преступлений, на основании части 2 статьи 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, к 1 году лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Л. с учетом внесенных изменений признан виновным и осужден за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана (два преступления).

В кассационной жалобе осужденный просил судебные решения отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики просил судебные решения отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение ввиду неправильной квалификации, поскольку мировой судья квалифицировал действия осужденного как два самостоятельных преступления, предусмотренных частью 1 статьи 159 УК РФ, отдельно в отношении ООО «Э.» и отдельно в отношении ИП В., чем вышел за пределы предъявленного обвинения и нарушил требования статьи 252 УПК РФ.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 года указанные приговор мирового судьи и апелляционное постановление отменены, а уголовное дело направлено председателю Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики для решения вопроса о передаче его другому мировому судье для нового судебного рассмотрения по следующим основаниям.

Как следует из постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения, действия Л. в части хищения имущества ООО «Э.» и ИП В., совершенного 20 сентября 2022 года, органом предварительного следствия квалифицированы как единое преступление, предусмотренное частью 1 статьи 159 УК РФ.

При изложении в приговоре обстоятельств совершения данного преступления мировым судьей они также описаны как единый эпизод.

Вместе с тем, как следует из резолютивной части приговора мирового судьи, в части хищения имущества ООО «Э.» и ИП В. Л. осужден по совокупности двух разных преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 159 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы по каждому преступлению.

Какие-либо мотивы изменения квалификации действий осужденного в этой части в приговоре отсутствуют, при этом данная переквалификация существенно ухудшила положение подсудимого.

Кроме того, в соответствии с пунктами 3,4 статьи 308 УК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны пункт, часть, статья Уголовного кодекса РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным, а также вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным.

Органом предварительного следствия Л. предъявлено обвинение по части 1 статьи 159 УК РФ в совершении 25 августа 2022 года хищения имущества ООО «К.». Установленные судом обстоятельства данного преступления и выводы о виновности Л. в его совершении изложены мировым судьей в описательно-мотивировочной части приговора.

Вместе с тем в резолютивной части приговора по данному эпизоду преступления действия Л. никак не квалифицированы, наказание по нему мировым судьей также не назначено.

Помимо этого, мировым судьей допущено нарушение требований статьи 281 УПК РФ при оглашении показаний потерпевших и свидетелей.

Так, как следует из приговора, мировым судьей в основу выводов о виновности Л. положены показания, данные в ходе предварительного следствия потерпевшим М., представителем потерпевшего П., свидетелями М., Г., П., Б., Г., Д., М., А. и М.

Показания указанных лиц, как следует из протокола судебного заседания, оглашены в судебном заседании в отсутствие согласия подсудимого и его защитника. При этом решение об оглашении показаний мировым судьей мотивировано неоднократным вызовом перечисленных лиц в судебное заседание, а также удаленностью места рассмотрения дела.

Между тем, в соответствии с требованиями частью 1 статьи 281 УПК РФ, оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, в случае неявки потерпевшего или свидетеля допускаются с согласия сторон. Согласно пункту 5 части 2 статьи 281 УПК РФ, при неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний, если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным. Каких-либо мер для установления местонахождения указанных потерпевших и свидетелей и обеспечения их явки в суд, за исключением формального направления им судебных повесток, мировым судом предпринято не было.

Данные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции, являются существенными, повлияли на исход дела, искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, в связи с чем указанные решения судов отменены.

Кассационное дело № 77-187/2025

2. Обязательным признаком наступления уголовной ответственности по статье 171.3 УК РФ является его совершение в крупном размере.

Согласно примечанию к статье 171.3 УК РФ, крупным размером признается стоимость этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство и (или) оборот которых осуществляются без соответствующей лицензии, превышающая сто тысяч рублей, а особо крупным – один миллион рублей.

По приговору Моргаушского районного суда Чувашской Республики от 6 июня 2023 года Д. осужден по пунктам «а», «б» части 2 статьи 171.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы; части 3 статьи 238 УК РФ, к 4 годам лишения свободы. На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательное наказание назначено в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

А. осуждена по пунктам «а», «б» части 2 статьи 171.3 УК РФ к 1 году лишения свободы; части 3 статьи 238 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании части 3 статьи 69, статьи 73 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательное наказание А. назначено в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы условно.

К. осуждена по пунктам «а», «б» части 2 статьи 171.3 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы; части 3 статьи 238 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании части 3 статьи 69, статьи 73 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательное наказание назначено в виде 3 лет лишения свободы условно.

П. осужден по пунктам «а», «б» части 2 статьи 171.3 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; по пунктам «а», «в» части 2 статьи 238 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы. На основании части 3 статьи 69, статьи 73 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательное наказание назначено в виде 2 лет лишения свободы условно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 12 сентября 2023 года приговор изменен. Исключено указание на применение части 2 статьи 68 УК РФ при назначении наказания Д., наказание смягчено до 4 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В отношении А. признаны обстоятельствами, смягчающими наказание: престарелый возраст, состояние здоровья, наличие звания «Ветеран труда РСФСР», на основании чего смягчено наказание до 2 лет 4 месяцев лишения свободы.

Д., А., К., П. каждый признаны виновными и осуждены за производство, закупку, хранение, перевозку, розничную продажу этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, без соответствующей лицензии в случаях, если такая лицензия обязательна, совершенные организованной группой в особо крупном размере, а также за производство, хранение, перевозку в целях сбыта и сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потре-

бителей, повлекшие по неосторожности смерть двух и более лиц, в составе организованной группы. П. также осужден за производство, хранение, перевозку в целях сбыта и сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, повлекшие по неосторожности смерть человека, в составе организованной группы.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики указал, что уголовная ответственность по части 2 статьи 171.3 УК РФ наступает только за деяния, предусмотренные частями 1, 2 статьи 171.3 УК РФ, совершенные организованной группой, в особо крупном размере. Просил судебные решения в части осуждения по пунктам «а», «б» части 2 статьи 171.3 УК РФ отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в действиях осужденных состава преступления.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта приговор и апелляционное определение изменены в части квалификации действий осужденных по следующим основаниям.

Уголовная ответственность по части 2 статьи 171.3 УК РФ наступает за деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, в особо крупном размере.

Диспозицией части 1 статьи 171.3 УК РФ предусмотрено деяние, состоящее в производстве, закупке (в том числе импорт), поставке (в том числе экспорт), хранении, перевозке и (или) розничной продаже этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии в случаях, если такая лицензия обязательна, совершенные в крупном размере.

Согласно примечанию к статье 171.3 УК РФ, крупным размером признается стоимость этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство и (или) оборот которых осуществляются без соответствующей лицензии, превышающая сто тысяч рублей, а особо крупным – один миллион рублей.

Следовательно, обязательным признаком наступления уголовной ответственности по статье 171.3 УК РФ является его совершение в крупном размере.

Судом установлено, что П., Д., А., К. и иные установленные и неустановленные лица создали организованную группу, действуя совместно и не имея лицензии, находясь на территории Чувашской Республики, совершили незаконную закупку, производство, хранение, перевозку и розничную продажу этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий на сумму не менее 5 065 615 рублей, являющуюся особо крупным размером, реализация которой привела к наступлению смерти по неосторожности 11 лиц.

Из приведенного в приговоре описания преступных деяний, признанных судом доказанными, усматривается, что ФИО13 (лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и вынесен обвинительный приговор), передало участникам организованной группы для хранения в целях сбыта и сбыта, в том числе:

в период с 13 января по 19 августа 2021 года Д. – 9 канистр емкостью по 5 литров каждая со спиртосодержащей продукцией, реализовываемой под видом коньяка; 12 канистр емкостью по 5 литров каждая со спиртосодержащей продукцией, реализовываемой под видом водки; 4 канистры емкостью по 5 литров каждая с этиловым спиртом;

в период с 13 января по 27 августа 2021 года П. передано 6 канистр по 5 литров каждая со спиртосодержащей продукцией, реализовываемой под видом коньяка; 9 канистр емкостью по 5 литров каждая со спиртосодержащей продукцией, реализовываемой под видом водки;

в период с 13 января по 1 сентября 2021 года А. для хранения в целях сбыта и сбыта передано 4 канистры емкостью по 5 литров каждая, реализовываемой под видом коньяка; 2 канистры емкостью по 5 литров каждая, реализовываемой под видом водки.

Кроме того, судом установлено, что, действуя в составе организованной группы:

Д. неоднократно сбывал спиртосодержащую продукцию в полимерной бутылке емкостью 2 литра под видом алкогольной продукции – коньяк, при этом стоимость аналогичной по емкости бутылки готовой продукции составляет не менее 1784 рублей; этиловый спирт в полимерной канистре емкостью 5 литров, при этом стоимость 3,5 литра этилового спирта составляет не менее 206,50 рубля; спиртосодержащую продукцию в полимерной бутылке емкостью 1 литр под видом алкогольной продукции – водка, при этом стоимость аналогичной по емкости бутылки готовой продукции составляет не менее 640 рублей.

П. неоднократно сбывал спиртосодержащую продукцию в одной полимерной канистре емкостью 5 литров под видом алкогольной продукции – коньяк, при этом стоимость аналогичной по емкости канистры готовой продукции составляет не менее 4460 рублей; спиртосодержащую продукцию в одной стеклянной бутылке емкостью 0,5 л в неустановленном объеме, но не менее 241 мл под видом алкогольной продукции – коньяк, при этом стоимость аналогичной по емкости бутылки емкостью литра готовой продукции, равной не ниже 446 рублей.

К. неоднократно сбывала спиртосодержащую продукцию, содержащуюся в 2-х стеклянных бутылках емкостью 0,5 литра каждая, под видом алкогольной продукции коньяк, при этом стоимость 2 аналогичных по емкости бутылок готовой продукции составляет не менее 892 рублей; спиртосодержащую продукцию, в неустановленном объеме, но не менее 150 мл, под видом алкогольной продукции – коньяк, при этом стоимость указанного объема спиртосодержащей продукции составляет не менее 133,80 рубля.

Незаконная деятельность К. и А., действующих в составе организованной группы, пресечена сотрудниками правоохранительных органов, в жилище К. ими была обнаружена и изъята спиртосодержащая продукция, а именно: спиртосодержащая продукция, содержащаяся в 2-х стеклянных бутылках емкостью по 0,5 литра каждая, реализовывавшаяся под видом водки, на общую сумму не менее 640 рублей; спиртосодержащая продукция, содержащаяся в стеклянной

бутылке емкостью 0,375 литра, реализовывавшаяся под видом водки, на общую сумму не менее 240 рублей; спиртосодержащая продукция, содержащаяся в стеклянной бутылке емкостью 0,5 литра, в общем объеме 381 мл, реализовывавшаяся под видом коньяка, на общую сумму не менее 339,85 рубля.

Противоправная деятельность П. пресечена сотрудниками правоохранительных органов, которыми в его жилище была обнаружена и изъята спиртосодержащая продукция, содержащаяся в полимерной канистре емкостью 5 литров, реализовывавшаяся под видом коньяка, на общую сумму не менее 4460 рублей.

Вышеописанные действия осужденных квалифицированы судом по пунктам «а», «б» части 2 статьи 171.3 УК РФ как производство, закупка, хранение, перевозка, розничная продажа этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, без соответствующей лицензии в случаях, если такая лицензия обязательна, совершенные организованной группой в особо крупном размере.

Вместе с тем такие выводы суда основаны без учета требований уголовного закона.

Суд первой инстанции, признав доказанным наличие в действиях указанных лиц квалифицирующего признака состава преступления – в особо крупном размере, не учел, что, согласно части 5 статьи 35 УК РФ, лицо, создавшее организованную группу либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности, в том числе за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом. Другие же участники организованной группы несут уголовную ответственность лишь за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Из положенных судом в основу обвинительного приговора показаний осужденных усматривается, что они отрицали свое участие в деятельности организованной преступной группы и пояснили, что знакомы лишь с ФИО13, у которого несколько раз приобретали спиртосодержащую продукцию. Показания осужденных в данной части подтверждаются показаниями ФИО13 (лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и вынесен обвинительный приговор).

При этом судом в приговоре не приведено и из материалов дела не усматривается наличие доказательств того, что осужденные были осведомлены об объемах и видах всей алкогольной и спиртосодержащей продукции, находившейся в незаконном обороте у ФИО13 (лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и вынесен обвинительный приговор), ФИО22 и других участников организованной группы.

Из установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств совершения Д., А., К., П. преступления, квалифицированного судом по пунктам «а», «б» части 2 статьи 171.3 УК РФ, следует, что указанные лица, вовлеченные ФИО13 (лицом, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и вынесен обвинительный приговор) в преступную деятельность в составе организованной группы, выполняли роль рядовых участников группы, которая заключалась лишь в том, что они неоднократно получали от ФИО13 для хранения в целях сбыта и сбыта, в том числе в виде розничной продажи, канистры со спиртосодержащей продукцией и этиловым спиртом, которые указанные осужденные, действуя из корыстных побуждений, незаконно перевозили с места получения и места ее временного хранения в свое жилище, где хранили указанную продукцию с целью дальнейшего сбыта в качестве алкогольного напитка потребителям.

Суд обоснованно указал, что порядок расчета стоимости спиртосодержащей продукции регулируется приказом Минфина РФ от 07 октября 2020 года № 235н «Об установлении цен, не ниже которых осуществляется закупка (за исключением импорта), поставка (за исключением экспорта), розничная продажа алкогольной продукции крепостью свыше 28%».

Согласно указанному правовому акту, стоимость одной бутылки емкостью 0,5 литра спиртосодержащей готовой продукции, реализовавшейся под видом водки, по состоянию на период совершения преступления, была равна не ниже 320 рублей, стоимость одной бутылки емкостью 0,5 литра спиртосодержащей готовой продукции, реализовавшейся под видом коньяка, по состоянию на период совершения преступления, была равна не ниже 446 рублей.

Порядок расчета стоимости этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, регулируется приказом Минфина РФ от 07 октября 2020 года № 233н «Об установлении цен, не ниже которых осуществляется закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) этилового спирта, произведенного из пищевого сырья.

Согласно указанному приказу стоимость одной бутылки емкостью 1 литр безводного этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, по состоянию на период совершения преступления, была равна не ниже 59 рублей. Исходя из вышеизложенного подхода, при расчете стоимости указанной продукции общая стоимость переданных Д. 9 канистр емкостью по 5 литров каждая со спиртосодержащей продукцией, реализовываемой под видом коньяка, составила 40 140 рублей; стоимость 12 канистр емкостью по 5 литров каждая со спиртосодержащей продукцией, реализовываемой под видом водки, составила 38 400 рублей; стоимость 4 канистр емкостью по 5 литров каждая с этиловым спиртом составила 1180 рублей. С учетом вышеизложенного Д., как участник организованной группы, мог нести ответственность только за те вышеописанные преступные действия, в которых он принимал непосредственное участие, при этом стоимость спиртосодержащей продукции и этилового спирта, в незаконном обороте которых он принимал участие, составляет всего 82 350, 50 рубля, то есть не превышает ста тысяч рублей.

Стоимость переданных П. 6 канистр емкостью по 5 литров каждая со спиртосодержащей продукцией, реализовываемой под видом коньяка, составила 26 760 рублей; стоимость 9 канистр емкостью по 5 литров каждая со спиртосодержащей продукцией, реализовываемой под видом водки, составила 28 800 рублей. Совокупная стоимость продукции, которую П. сбыл потребителям, составила 9366 рублей. С учетом изложенного П., как участник организованной группы, мог нести ответственность только за те вышеописанные преступные действия, в которых он принимал непосредственное

участие, при этом стоимость спиртосодержащей продукции и этилового спирта, в незаконном обороте которых он принимал участие, составляет всего 64 926 рублей, то есть не превышает ста тысяч рублей.

Совокупная стоимость продукции, которую К. сбыла потребителям, составила 1025,80 рубля. Из жилища К. изъята продукция на общую сумму 1219,85 рубля. С учетом изложенного К., как участник организованной группы, могла нести ответственность только за те вышеописанные преступные действия, в которых она принимала непосредственное участие, при этом стоимость спиртосодержащей продукции и этилового спирта, в незаконном обороте которых она принимала участие, составляет всего 2 245,65 рубляй, то есть не превышает ста тысяч рублей.

Стоимость переданных А. 4 канистр емкостью по 5 литров каждая со спиртосодержащей продукцией, реализовываемой под видом коньяка, составила 17 840 рублей; стоимость 2 канистр емкостью по 5 литров каждая со спиртосодержащей продукцией, реализовываемой под видом водки, составила 6400 рублей. С учетом изложенного А., как участник организованной группы, мог нести ответственность только за те вышеописанные преступные действия, в которых принимала участие, при этом стоимость спиртосодержащей продукции, в незаконном обороте которых она принимала участие, составляет всего 24 240 рублей, то есть не превышает ста тысяч рублей.

Таким образом, совершенные Д., А., К., П. действия не образуют крупный размер, необходимый для привлечения лица к уголовной ответственности по статье 171.3 УК РФ, что судами первой и апелляционной инстанций оставлено без внимания и надлежащей оценки.

Данные нарушения являются существенными, искажающими суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку привели к ухудшению положения осужденных без приведения к тому законных оснований, повлиявшие на исход дела, в частности, на размер наказания.

С учетом изложенного, судебные решения в части осуждения указанных лиц по пунктам «а», «б» части 2 статьи 171.3 УК РФ отменены с прекращением в отношении каждого из них уголовного дела на основании пункта 2 части 1 статьи 24, пункта 2 части 1 статьи 27 УПК РФ, в связи с отсутствием в их действиях состава данного преступления, с признанием в указанной части права на реабилитацию.

Кассационное дело № 77-712/2025

3. Суд апелляционной инстанции, квалифицировав действия осужденной как единое преступление по части 3 статьи 30, пунктам «а,б» части 3 статьи 228.1 УК РФ, ухудшил ее положение, поскольку совокупная масса наркотического средства – производного N-метилэфедрона превышает 1 грамм, а следовательно, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 №1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» образует крупный размер.

По приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары от 20 сентября 2024 года Н. осуждена по части 3 статьи 30, пунктам «а», «б» части 3 статьи 228.1 УК РФ (3 преступления) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое преступление; по части 3 статьи 30, пункту «а» части 3 статьи 228.1 УК РФ (5 преступлений) к 4 годам лишения свободы за каждое преступление.

На основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 13 ноября 2024 года приговор изменен. Действия осужденной, квалифицированные как 2 преступления, предусмотренные частью 3 статьи 30, пунктами «а», «б» части 3 статьи 228.1 УК РФ (покушения на сбыт наркотического средства массой 0,37 грамма и 0,69 грамма), переквалифицированы на часть 3 статьи 30, пункты «а», «б» части 3 статьи 228.1 УК РФ, с назначением за это преступление наказания в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Н. с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, признана виновной в семи покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору, два из которых – в значительном размере.

В кассационной жалобе осужденная просила снизить ей наказание с применением статей 73, 64 УК РФ.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 года приговор и апелляционное определение изменены в части квалификации действий осужденных по следующим основаниям.

В апелляционном определении выводы о том, что преступные действия Н., выразившиеся в хранении с целью дальнейшего сбыта наркотических средств массой 0,37 грамма и 0,69 грамма, подлежат квалификации как одно преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30, пунктами «а», «б» части 3 статьи 228.1 УК РФ, противоречат установленным в ходе рассмотрения дела фактическим обстоятельствам и не подтверждаются исследованными судом доказательствами.

Как усматривается из исследованных по делу доказательств, в том числе положенных в основу приговора показаний лица, у которого были изъяты наркотические средства массой 0,37 грамма, это лицо и Н., действуя группой лиц по

предварительному сговору, 16 мая 2024 года получили путем извлечения из тайника-закладки наркотические средства, предназначавшиеся для сбыта, доставили эти наркотические средства в свое жилище, после чего часть наркотических средств массой 0,69 грамма оставили дома, желая сбыть его позднее, то есть в иное время и при других обстоятельствах, а часть наркотиков упомянутое лицо, взяв с собой, стало размещать с целью сбыта в тайники-закладки (информацию о которых Н. должна была довести до неустановленного сообщника посредством сети Интернет) на улицах г. Чебоксары, успев оборудовать 5 тайников-закладок. Наркотическое средство массой 0,37 грамма указанное лицо поместить в тайник-закладу не успело, так как было задержано сотрудниками полиции в момент осуществления этой преступной деятельности, а наркотическое средство было у него изъято в ходе личного досмотра.

Выводы суда апелляционной инстанции о квалификации действий Н. по хранению с целью сбыта наркотических средств массой 0,37 грамма (значительный размер) и массой 0,69 грамма (значительный размер) как одного преступления не только не основаны на представленных сторонами доказательствах и противоречат установленным судом первой инстанции фактическим обстоятельствам, но и, по сути, свидетельствуют об ухудшении ее положения вследствие необходимости квалифицировать эти действия как более тяжкое преступление, поскольку совокупная масса этого наркотического средства – производного N-метилэфедрона – превышает 1 грамм, а следовательно, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 №1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» образует крупный размер.

При таких обстоятельствах в связи с существенными нарушениями уголовного закона, повлиявшими на исход дела, суд кассационной инстанции изменил судебные решения путем переквалификации действий осужденной по покушению на сбыт наркотических средств массой 0,37 грамма и 0,69 грамма, на часть 3 статьи 30, пункты «а», «б» части 3 статьи 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотических средств массой 0,37 грамма, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере) и на часть 3 статьи 30, пункты «а», «б» части 3 статьи 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотических средств массой 0,69 грамма, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», эти изменения влекут улучшение положения осужденной, поскольку вследствие меньшей массы наркотических средств, являющихся предметом каждого из двух указанных преступлений, относительно их совокупной массы существенно снижается степень общественной опасности соответствующих деяний, что позволило судебной коллегии назначить за каждое из этих преступлений наказание меньше, нежели было назначено Н. с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений за покушение на сбыт наркотических средств массой 0,37 грамма и 0,69 грамма, в связи с чем снижен и срок лишения свободы, назначенного осужденной по совокупности преступлений до 6 лет 2 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Кассационное дело № 77-1535/2025

Назначение наказания

4. В силу требований части 1 статьи 60 УК РФ, более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В силу императивного предписания, содержащегося в пункте 7.1 статьи 299 УПК РФ, при постановлении приговора суд в совещательной комнате обязан решить, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном статьей 53.1 УК РФ. Решение суда по этому вопросу должно быть мотивированным, основанным на конкретных, установленных по настоящему делу обстоятельствах, с приведением в приговоре мотивов, позволяющих проверить и оценить его законность.

По приговору Ибресинского районного суда Чувашской Республики от 26 августа 2024 года С. осужден по пункту «а» части 2 статьи 264 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

На основании статьи 75.1 УИК РФ срок отбывания наказания в виде лишения свободы постановлено исчислять со дня его фактического прибытия к месту отбывания наказания.

В соответствии с частью 4 статьи 47 УК РФ срок отбывания дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, С. постановлено исчислять после отбытия основного наказания в виде лишения свободы.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 16 октября 2024 года приговор изменен: исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание суда о нарушении С. пунктов 8.1, 9.1 и 9.9. Правил дорожного движения РФ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

С. осужден за нарушение лицом, управляющим автомобилем, Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, если оно совершено лицом, находящимся в состоянии опьянения.

В кассационной жалобе адвокат и потерпевшие просили смягчить наказание.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 года указанные решения изменены в части назначенного наказания по следующим основаниям.

Изложив в приговоре данные о личности осужденного, смягчающие наказание обстоятельства, суд первой инстанции тем не менее констатировал, что принимая во внимание обстоятельства совершения подсудимым преступления средней тяжести, данные о личности подсудимого, состояние его здоровья, совокупность смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его и его семьи, принятие мер к заглаживанию причиненного потерпевшим вреда, руководствуясь принципом справедливости, учитывая требования закона об индивидуализации назначенного наказания, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, ему необходимо назначить наказание в виде лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Между тем, в силу требований части 1 статьи 60 УК РФ, более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Санкция части 2 статьи 264 УК РФ, помимо лишения свободы, предусматривает и альтернативный вид основного наказания – принудительные работы.

Согласно пункту 7.1 статьи 299 УПК РФ, при постановлении приговора суд в совещательной комнате обязан решить, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном статьей 53.1 УК РФ. Решение суда по этому вопросу должно быть мотивированным, основанным на конкретных, установленных по настоящему делу обстоятельствах, с приведением в приговоре мотивов, позволяющих проверить и оценить его законность.

Однако суд первой инстанции ограничился лишь констатацией того, что правовых оснований для применения положений статьи 53.1 УК РФ не имеется, не изложив каких-либо суждений, позволяющих уяснить критерии, которые позволили прийти к такому выводу.

Суд не аргументировал, какие данные о личности осужденного, притом что в приговоре приведены исключительно положительные характеристики, свидетельствуют о невозможности достижения целей уголовного наказания, исправления С. без отбывания лишения свободы при назначении более мягкого альтернативного вида наказания – принудительных работ.

Не раскрыты в приговоре и конкретные обстоятельства совершенного деяния, которые, по мнению суда первой инстанции, не позволяли применить положения статьи 53.1 УК РФ, притом что законодатель установил принудительные работы в качестве вида наказания и за преступление, предусмотренное пунктом «а» части 2 статьи 264 УК РФ.

Суд же апелляционной инстанции не придал этому значения, допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона не усмотрел, мер к их устранению не принял и фактически продублировал немотивированные выводы суда первой инстанции о возможности достижения целей уголовного наказания только при отбывании С. лишения свободы в колонии-поселении.

Учитывая совокупность смягчающих наказание обстоятельств, всех данных, характеризующих личность осужденного, установленных судом первой инстанции и приведенных в приговоре, а также принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, суд кассационной инстанции наказание в виде лишения свободы заменил принудительными работами на срок 3 года с удержанием в доход государства 5% из заработной платы осужденного, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года.

Кассационное дело № 77-264/2025

5. В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», судам рекомендовано при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

По приговору Ядринского районного суда Чувашской Республики от 08 августа 2024 года П. осужден по части 1 статьи 264 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы на срок 1 год с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 год на основании части 3 статьи 47 УК РФ.

Дополнительный вид наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, постановлено исполнять самостоятельно, его срок исчислен с момента вступления приговора суда в законную силу на основании части 4 статьи 47 УК РФ.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 30 сентября 2024 года приговор районного суда изменен, постановлено исключить из описательно-мотивировочной части указание об учете требования государственного обвинителя при назначении дополнительного наказания; указать об установлении в отношении П. ограничения не выезжать за пределы территории г. Магнитогорска Челябинской области вместо «соответствующего муниципального образования»; исключить указание об установлении в отношении П. ограничения не изменять место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

В остальной части этот же приговор оставлен без изменения.

Приговором суда П. признан виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем, Правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В кассационной жалобе защитник просил отменить состоявшиеся судебные решения, удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении П. и прекратить производство по уголовному делу в соответствии со статьей 25 УПК РФ за примирением сторон, или передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 года решения судов изменены в части назначения дополнительного наказания по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и было подтверждено в судебном заседании осужденным П., последний является профессиональным водителем, принятое судом решение о назначении дополнительного наказания лишило его заработка, поставило в тяжелое материальное положение.

Между тем, назначая П. по части 1 статьи 264 УК РФ наряду с основным наказанием в виде ограничения свободы, на основании части 3 статьи 47 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, суд в описательно-мотивировочной части приговора не привел соответствующие мотивы и основания его применения, не указал, какие конкретно обстоятельства совершения преступления и данные о личности виновного, который, как указал суд, характеризуется положительно, свидетельствуют о невозможности сохранения за ним права заниматься данной деятельностью.

Указанное нарушение уголовного закона, не устраненное судом апелляционной инстанции, является существенным и влияет на законность и обоснованность приговора, в связи с чем судом кассационной инстанции из обжалуемых судебных решений исключено назначение П. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Кассационное дело № 77-287/2025 – (77-4725/2024)

6. В соответствии с пунктом 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров суду следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это в вводной части приговора.

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары от 28 мая 2024 года К. осужден по части 2 статьи 159 УК РФ (2 преступления) к 1 году 8 месяцам лишения свободы за каждое.

На основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 2 годам лишения свободы.

На основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 8 августа 2019 года – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору от 25 мая 2021 года (в виде штрафа в размере 100 000 рублей) и по приговору от 28 января 2022 года окончательно назначено наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

К. признан виновным в хищении чужого имущества путем обмана, совершенном с причинением значительного ущерба гражданам (2 преступления).

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики просил приговор изменить с исключением из описательно-мотивировочной и резолютивной части приговора указания на назначение наказания с применением положений статьи 70 УК РФ.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 года приговор изменен в части назначенного наказания по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров осужденному частично была присоединена часть наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка №5 Мотовилихинского района г. Перми от 7 августа 2019 года. Вместе с тем наказание по данному приговору на момент вынесения приговора от 28 января 2022 года было полностью отбыто 6 декабря 2021 года.

При этом осужденный в период отбытия ограничения свободы по приговору от 7 августа 2019 года не задерживался в порядке статьи 91 УПК РФ, не содержался под стражей, не отбывал наказание в виде лишения свободы.

Кроме того, на основании части 5 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения вновь назначенного наказания и наказаний, назначенных по приговору Свердловского районного суда г. Перми от 25 мая 2021 года в виде штрафа в размере 100 000 рублей и по приговору Пермского районного суда Пермского края от 28 января 2022 года в виде 3 лет лишения свободы, назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей.

Однако, согласно справке о результатах проверки от 6 октября 2021 года ФКУ ГИАЦ МВД России, К., 1983 года рождения, не имеет судимости по приговору от 25 мая 2021 года. Как следует из данного приговора, он был постановлен в отношении К., 1996 года рождения, то есть в отношении иного лица.

Допущенные судом нарушения уголовного закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

На основании изложенного из приговора исключены указания о назначении К. наказания по правилам статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров, о частичном сложении по правилам части 5 статьи 69 УК РФ наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 5 Мотовилихинского судебного района г. Перми от 7 августа 2019 года, а также на судимость по приговору Свердловского районного суда г. Перми от 25 мая 2021 года.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по приговору от 21 мая 2024 года и по приговору Пермского районного суда Пермского края от 28 января 2022 года, осужденному окончательно назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационное дело № 77-269/2025

7. В силу положений пунктов «а, г» части 1 статьи 104.1 УК РФ конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора, подлежат деньги, ценности, иное имущество, а также орудия, оборудование или иные средства, полученные в результате совершения преступления, в том числе предусмотренного статьей 174.1 УКРФ.

Указанная правовая позиция содержится также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве».

По приговору Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 10 июля 2024 года К. осужден по части 3 статьи 30, части 5 статьи 228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы; части 2 статьи 174.1 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей.

На основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения назначенных наказаний, К. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с частью 2 статьи 71 УК РФ наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей постановлено исполнять самостоятельно.

В апелляционном порядке приговор не пересматривался.

К. признан виновным в покушении в составе организованной группы на незаконный сбыт наркотического средства с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») в особо крупном размере и совершении финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, в крупном размере.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики просил приговор отменить в части разрешения вопроса о конфискации имущества в соответствии со статьей 104.1, частью 1 статьи 104.2 УК РФ.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 года приговор в части разрешения вопроса о конфискации имущества в соответствии со статьей 104.1 УК РФ отменен, а уголовное дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение в Чебоксарский районный суд Чувашской Республики в порядке, предусмотренном статьями 396, 397, 399 УПК РФ, в ином составе суда по следующим основаниям.

Как следует из приговора, К. осужден за совершение преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30 части 5 статьи 228.1 УК РФ, частью 2 статьи 174.1 УК РФ.

Приговором суда достоверно установлено, что осужденный в период с 30 августа 2022 года по 23 мая 2023 года, используя специальные торговые площадки, а также мобильное приложение, осуществил сделки по продаже на сайтах-обменниках криптовалюты, полученной в качестве оплаты за сбыт наркотических средств, а также финансовые операции по переводу полученных рублей на счета, открытые в российский банках, в том числе на лицо, не осведомленное о преступной деятельности, в результате чего денежные средства в размере 1 626 867 рублей были введены в легальный экономический оборот, в том числе в систему банковской деятельности.

Установив, что осужденный совершил финансовые операции с денежными средствами, полученными от деятельности, связанной с реализацией запрещенных веществ, придав правомерный вид владению, пользованию и распоряжению ими, которые легализовал, суду следовало на основании статьи 104.2 УК РФ вынести решение о конфискации денежной суммы, либо иного имущества в соответствующем размере.

Между тем суд при вынесении обвинительного приговора в отношении К. не выполнил требования пункта «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ, в силу которого денежные средства, полученные в результате совершения преступления, предусмотренного статьей 174.1 УК РФ, подлежат безусловной конфискации, то есть принудительному изъятию и безвозмездному обращению в собственность государства. Решение о конфискации 1 626 867 рублей судом не принято, решение в данной части не аргументировано.

Указанное нарушение уголовного закона является существенным, повлиявшим на исход дела, а именно на применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества, искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку повлекло необоснованное улучшение положения осужденного.

Кассационное дело № 77-211/2025

8. В силу разъяснений Пленума Верховного Суда РФ №58 от 22.12.2015 года, изложенных в пункте 52 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», при назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По приговору Вурнарского районного суда Чувашской Республики от 23 августа 2024 года И. осужден по части 2 статьи 116.1 УК РФ к 7 месяцам ограничения свободы. В соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ, пунктом «б» части 1 статьи 71 УК РФ к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединено неотбытое наказание по приговору Вурнарского районного суда Чувашской Республики от 13 июня 2024 года, и окончательно назначено наказание в виде 5 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

В апелляционной инстанции приговор не пересматривался.

И. признан виновным в нанесении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, совершенных лицом, имеющим судимости за преступления, совершенные с применением насилия.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики выразил несогласие с приговором в части назначения окончательного наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, просил отменить приговор в этой части и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение в порядке статей 396, 397, 399 УПК РФ.

Кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 года приговор отменен по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части.

Согласно частям 1, 2 статьи 69 УК РФ, при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

По этим же правилам в силу требований части 5 статьи 69 УК РФ назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Суд, признав И. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 116.1 УК РФ, назначил ему наказание в виде 7 месяцев ограничения свободы с возложением соответствующих ограничений и обязанности в соответствии со статьей 53 УК РФ.

Поскольку преступление И. совершено до вынесения Вурнарским районным судом приговора от 13 июня 2024 года по части 2 статьи 116.1 УК РФ, суд обоснованно постановил назначить ему окончательное наказание в соответствии с правилами части 5 статьи 69 УК РФ.

Однако при назначении окончательного наказания суд неправильно применил принцип присоединения к приговору от 23 августа 2024 года неотбытой части наказания по приговору от 13 июня 2024 года, поскольку такой принцип применим при назначении окончательного наказания по правилам статьи 70 УК РФ.

Судом фактически не произведено сложения наказаний и не применены нормы части 5 статьи 69 УК РФ.

Таким образом, судом неправильно применен уголовный закон при назначении окончательного наказания, поскольку оно должно быть более 6 месяцев лишения свободы.

Кассационное дело № 77-643/2025

9. Согласно разъяснениям, данным в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», исходя из положений части 1 статьи 53 УК РФ в приговоре осужденному к наказанию в виде ограничения свободы должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации. Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

По приговору Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 11 сентября 2024 года М. осужден по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Верховного Суда Чувашской Республики от 7 ноября 2024 года приговор изменен. В вводной части приговора постановлено указать, что неотбытый срок дополнительного наказания в виде ограничения свободы, назначенный по приговору Калининского районного суда г. Чебоксары от 26 февраля 2015 года, составляет 7 месяцев 2 дня.

В соответствии с частью 5 статьи 70 УК РФ к назначенному наказанию полностью присоединена неотбытая часть дополнительного наказания в виде ограничения свободы, назначенного по приговору от 26 февраля 2015 года и окончательно по совокупности приговоров назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 7 месяцев 2 дня. В остальной части приговор оставлен без изменения.

М. признан виновным и осужден за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину и совершенной с банковского счета.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики выразил несогласие с апелляционным определением в связи с допущенным судом существенным нарушением уголовного закона при назначении наказания.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2025 года указанное апелляционное определение отменено с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 70 УК РФ, при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

В соответствии с частью 5 статьи 70 УК РФ, присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным частью 4 статьи 69 УК РФ, согласно которым к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний.

В силу части 1 статьи 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному предусмотренных данной нормой закона ограничений и обязанностей.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», исходя из положений части 1 статьи 53 УК РФ в приговоре осужденному к наказанию в виде ограничения свободы должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации. Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

Исходя из смысла статьи 53 УК РФ при определении наказания в виде ограничения свободы, как окончательного, срок ограничения свободы, соответствующие ограничения, а также обязанность, необходимо указывать и после назначения окончательного наказания, что соответствует разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

В то же время суд апелляционной инстанции, удовлетворяя апелляционное представление и назначая осужденному наказание по совокупности приговоров, частично присоединяя неотбытую часть дополнительного наказания в виде ограничения свободы по приговору Калининского районного суда г. Чебоксары от 26 февраля 2015 года, указал только срок дополнительного наказания в виде ограничения свободы, при этом не назначил соответствующие ограничения, предусмотренные частью 1 статьи 53 УК РФ, являющиеся обязательными при назначении данного вида наказания, без определения которых судом исполнение этого наказания невозможно.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения являются существенными, повлиявшими на исход дела, искажающими суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку осужденному фактически не было назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Кассационное дело № 77-936/2025

10. Согласно абзацу 3 пункта 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания, то его неприменение судом допускается либо при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания. Принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

По приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 18 июля 2024 года С. осужден по части 6 статьи 204 УК РФ к штрафу в размере 250 000 рублей в доход государства.

В апелляционном порядке приговор не пересматривался.

С. признан виновным в незаконном получении лицом, выполняющим управленческие функции в иной организации, денег за совершение действий в интересах дающего и иных лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия такого лица, совершенное в значительном размере.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики, не оспаривая квалификацию содеянного, просил приговор отменить ввиду допущенных существенных нарушений уголовного закона при назначении наказания.

Кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 года приговор отменен с направлением материалов уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда по следующим основаниям.

Положения статьи 60 УК РФ обязывают суд назначать лицу, признанному виновным в совершении преступления, справедливое наказание. Согласно статье 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В силу статей 307, 308 УПК РФ в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбытию. В частности, в описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости неприменения дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного.

Санкция части 6 статьи 204 УК РФ предусматривает назначение основного наказания в виде штрафа с обязательным назначением дополнительного наказания в виде запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Как следует из приговора, суд, назначив С. за преступление, предусмотренное частью 6 статьи 204 УК РФ, основное наказание в виде штрафа, обязательное дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, не назначил. При этом оснований для применения положений статьи 64 УК РФ судом установлено не было.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции фактически не назначил осужденному наказание за преступление, предусмотренное частью 6 статьи 204 УК РФ.

Кассационное дело № 77-1152/2025

11. Согласно пункту 50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со статьей 66 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений.

По приговору Калининского районного суда г. Чебоксары от 17 сентября 2024 года Е. осужден по статье 158.1 УК РФ (эпизод от 12 марта 2024 года) к 4 месяцам лишения свободы; статье 158.1 УК РФ (эпизод от 14 марта 2024 года) к 5 месяцам лишения свободы; статье 158.1 УК РФ (эпизод от 14 марта 2024 года) к 5 месяцам лишения свободы. На основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 месяцев лишения свободы. В соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 3 сентября 2024 года, окончательно назначено Е. наказание в виде 2 лет 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 13 ноября 2024 года приговор оставлен без изменения.

Е. осужден за три мелких хищения чужого имущества, совершенных лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики просил на основании части 5 статьи 69 УК РФ назначить осужденному окончательное наказание в виде 2 лет 3 месяцев лишения свободы.

В кассационной жалобе осужденный просил снизить наказание, назначенное на основании части 5 статьи 69 УК РФ, ссылаясь на неправильное применение уголовного закона при назначении наказания.

Кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2025 года указанные судебные решения изменены в части назначенного наказания по следующим основаниям.

Как видно из материалов уголовного дела, Е. ранее был осужден приговором Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 23 июля 2024 года по части 3 статьи 30, части 1 статьи 158 УК РФ, максимально возможное наказание в виде лишения свободы за которое могло быть назначено с учетом правил, предусмотренных частью 3 статьи 66 УК РФ, на срок не более 1 года 6 месяцев (18 месяцев).

Исходя из правил, предусмотренных частью 5 статьи 69 УК РФ, окончательное наказание, назначенное Е. по совокупности неоконченных преступлений, не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений не более 2 лет 3 месяцев.

Однако по приговору Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 17 сентября 2024 года Е. назначено на основании части 5 статьи 69 УК РФ окончательное наказание в виде 2 лет 4 месяцев лишения свободы.

Допущенные судом первой инстанции нарушения не были устранены судом апелляционной инстанции при пересмотре приговора.

При таких обстоятельствах судом кассационной инстанции снижено окончательное наказание, назначенное Е. на основании части 5 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 3 сентября 2024 года, до 2 лет 3 месяцев лишения свободы.

Кассационное дело № 77-1692/2025

12. По смыслу закона и согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, к принудительным работам.

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 02 декабря 2024 года В. осужден по части 3 статьи 264 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года.

На основании части 2 статьи 53.1 УК РФ осужденному заменено назначенное наказание в виде лишения свободы принудительными работами на срок 2 года, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года, с отбыванием основного вида наказания в виде принудительных работ в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, с удержанием 10% заработка в доход государства.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 30 января 2025 года вышеуказанный приговор изменен, исключена из описательно-мотивировочной части приговора при разрешении исковых требований формулировка: «поскольку он посягнул на жизнь человека». В остальной части приговор оставлен без изменения.

В. признан виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем, Правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, совершенном 08 апреля 2024 года на территории г. Чебоксары Чувашской Республики.

В кассационной жалобе потерпевшая просила изменить обжалуемые судебные решения, назначить В. наказание, связанное с лишением свободы, взыскать компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 рублей.

Кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2025 года указанные судебные решения отменены ввиду неправильного применения норм Общей части УК РФ при назначении осужденному наказания.

Санкцией части 3 статьи 264 УК РФ в качестве одного из видов наказания предусмотрено лишение свободы с назначением обязательного дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Кроме того, санкцией части 3 статьи 264 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью предусмотрено в качестве обязательного и к принудительным работам.

Согласно приговору, суд назначил В. основное наказание в виде лишения свободы, указав о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Далее, с учетом всех установленных обстоятельств дела и сведений о личности осужденного, суд счел возможным заменить наказание в виде лишения свободы на принудительные работы на тот же срок и наряду с этим указал в резолютивной части приговора и на назначение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

По смыслу закона и согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, к принудительным работам.

Судом указанные требования закона не были выполнены.

При принятии решения о замене назначенного В. наказания в виде лишения свободы принудительными работами судом не был разрешен вопрос о назначении к принудительным работам дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В резолютивной части приговора при замене осужденному лишения свободы принудительными работами в соответствии с частью 2 статьи 53.1 УК РФ дополнительное наказание с учетом положений статьи 47 УК РФ также фактически не назначено, как этого требует закон и отражено в вышеуказанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Судом апелляционной инстанции данное обстоятельство оставлено без внимания и не устранено ввиду отсутствия апелляционного повода.

Кассационное дело № 77-1901/2025

13. Из разъяснений, данных в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество, указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

По приговору Калининского районного суда г. Чебоксары от 09 января 2025 года О. осужден по пункту «а» части 3 статьи 132 УК РФ (преступление, совершенное 20 июля 2024 года) с применением статьи 64 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год и по пункту «а» части 3 статьи 132 УК РФ (преступление, совершенное 31 июля 2024 года) с применением статьи 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании частей 3 и 4 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением предусмотренных статьей 53 УК РФ и с возложением соответствующей обязанности.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Чувашской Республики от 03 апреля 2025 года приговор оставлен без изменения.

О. признан виновным и осужден по двум преступлениям за иные действия сексуального характера с применением насилия в отношении несовершеннолетней потерпевшей 06 сентября 2008 года рождения (сводной сестры).

В кассационном представлении заместитель прокурора просил судебные акты отменить, направить уголовное дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 года судебные решения отменены ввиду существенных нарушений уголовного закона при назначении наказания.

В силу части 3 статьи 60 УК РФ, при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Исходя из требований статьи 6 УК РФ, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, только при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления (часть 1 статьи 64 УК РФ).

При решении вопроса о применении статьи 64 УК РФ, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с действительной степенью общественной опасности совершенного деяния, установленной судом, с учетом фактических обстоятельств конкретного дела (определения от 24.11.2016 № 2549-0, от 29.01.2019 № 52-0 и от 30.11.2021 № 2623-0).

Вместе с тем указанные требования закона судами выполнены не в полной мере.

Как следует из приговора, О. осужден за совершение двух особо тяжких умышленных преступлении против половой неприкосновенности малолетней С., являющейся ему близкой родственницей (неполнородной сестрой).

Назначая наказание за содеянное, суд первой инстанции принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного и обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал по обоим преступлениям в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ активное способствование расследованию преступлений, выразившееся в даче признательных и подробных показаний в ходе предварительного следствия, в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ состояние здоровья, наличие заболеваний и психического расстройства, молодой возраст подсудимого, а по второму преступлению частичное признание вины.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств суд признал исключительной и применил в отношении О. положения статьи 64 УК РФ.

Вместе с тем материалы уголовного дела не содержат сведений, свидетельствующих об активном способствовании О. расследованию преступления по преступлению, совершенному 20 июля 2024 года.

Преступление 20 июля 2024 года совершено осужденным в условиях очевидности, сведения о данном преступлении сотрудникам полиции стали известны из показаний потерпевшей и свидетеля С., видеозаписей и фотоизображений, произведенных последними в момент совершения преступлений. После доставления О. в отдел полиции, активных действий, направленных на способствование расследованию преступления, не совершал, при допросе в качестве подозреваемого, при проверке показаний на месте о совершении преступления 20 июля 2024 года сотрудникам полиции не сообщал.

Показания О., данные в качестве обвиняемого, в которых он не отрицал, что закрывался с потерпевшей в комнате 20 июля 2024 года и обнимал ее, однако отрицал обвинение в части демонстрации полового органа, с учетом установленных судом фактических обстоятельствах, не могут рассматриваться как активное способствование расследованию преступления. О. в своих показаниях не сообщил о каких-либо обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу и имеющих существенное значение, которые не были известны правоохранительным органам.

При таких обстоятельствах вывод суда о необходимости признания показаний О. в качестве активного способствования расследованию преступления обстоятельствами, смягчающими наказание, противоречит требованиям закона.

Кроме того, назначив О. за совершенные им преступления наказание, с применением положений статьи 64 УК РФ, суд не учел влияние назначенного наказания на исправление осужденного, тогда как в силу части 2 статьи 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При этом, мотивируя свою позицию о возможности исправления О. без изоляции от общества, суд ограничился лишь общими фразами, сославшись на данные о его личности, состоянии здоровья, поведении после совершения преступлений, наличии смягчающих наказание обстоятельств, в том числе активного способствования расследованию преступления. Суд не установил обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Кроме того, в приговоре не приведены мотивы, предусмотренные статьей 64 УК РФ, по которым суд посчитал смягчающие наказание обстоятельства исключительными и позволяющими назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией пункта «а» части 3 статьи 132 УК РФ.

Каких-либо сведений о поведении О. после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного им, не установлено.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом первой инстанции, устранены не были.

Кассационное дело № 77- 2064/2025

Вопросы применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов

14. Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 12.11.2008 года № Ю74-0-П, в силу взаимосвязанных положений статей 35, 45, 46, 48 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а также основанных на них положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, включая статьи 131 и 132, издержки, связанные с производством по уголовному делу, могут быть взысканы с осужденного только по решению суда, порядок принятия которого должен гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства: осужденный, если он изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишен возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями участников судебного заседания и дополнительными материалами, если таковые представлены, давать объяснения. Это означает, что вопрос о наличии оснований для освобождения лица от возмещения процессуальных издержек должен быть самостоятельным предметом судебного разбирательства, и осужденному должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

По приговору Алатырского районного суда Чувашской Республики от 6 сентября 2023 года С. осужден по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, в соответствии с частями 1–3 статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением обязанностей, указанных в приговоре.

Взысканы с осужденного в федеральный бюджет получателю платежа: УФК по Чувашской Республике (Управление Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике) процессуальные издержки в сумме 7800 рублей.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

По приговору С. осужден за тайное хищение чужого имущества с банковского счета, с причинением значительного ущерба гражданину в размере 16 054 рублей 26 копеек.

В кассационной жалобе осужденный указал, что банком за переводы были удержаны проценты в размере 54 рублей 26 копеек, что, по его мнению, не может входить в общую сумму похищенных денежных средств, и данная сумма подлежит исключению из его осуждения, что влечет смягчение назначенного ему наказания.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2025 года приговор в части взыскания с осужденного процессуальных издержек, связанных с участием в уголовном деле защитника по назначению следователя, в размере 7800 рублей в доход федерального бюджета – отменен, с направлением уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в тот же суд в порядке статей 396-397 УПК РФ.

В определении указано, что, исходя из положений пункта 5 части 2 статьи 131, части 1 статьи 132 УПК РФ, к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению; процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

По смыслу закона, принятие решения о взыскании процессуальных издержек с осужденного возможно только в судебном заседании. При этом осужденному предоставляется возможность довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Между тем приведенные требования закона судом первой инстанции не соблюдены.

Из протокола судебного заседания видно, что вопрос о взыскании процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката за осуществление защиты осужденного в ходе предварительного следствия в размере 7 800 рублей, судом не рассматривался, заявление адвоката об оплате труда и постановление следователя от 26 июля 2023 года не оглашались, мнение осужденного о возможности взыскания с него процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокату, его имущественное положение, наличие или отсутствие оснований для освобождения от уплаты процессуальных издержек, понесенных на стадии предварительного расследования, не выяснялись.

Допущенные судом первой инстанции существенные нарушения уголовного закона повлекли нарушение права осужденного на справедливое судебное разбирательство, повлияли на исход дела.

Кассационное дело № 77-322/2025

15. В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности по истечении двух лет со дня совершения преступления небольшой тяжести.

По приговору Ядринского районного суда Чувашской Республики от 7 октября 2024 года Е. осужден по части 4 статьи 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; по части 1 статьи 327 УК РФ к 1 году ограничения свободы с установлением ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре. На основании части 3 статьи 69 и пункта «б» части 1 статьи 71 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года 2 месяца лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рулей.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным на 3 года 6 месяцев с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 12 декабря 2024 года приговор изменен: исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании судом на основании пункта «м» части 1 статьи 63 УК РФ отягчающим наказание обстоятельством – совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновным лицу в силу договора.

Смягчено назначенное наказание в виде лишения свободы до 3 лет 11 месяцев. На основании части 3 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений окончательно назначено 4 года 1 месяц лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей.

Приговором Е. признан виновным в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана, совершенном лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, а также в совершении подделки официального документа, предоставляющего права, с целью его использования.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики просил изменить судебные решения в связи с нарушением уголовного закона.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2025 года приговор и апелляционное определение изменены по следующим основаниям.

Как следует из приговора, Е. признан виновным по части 1 статьи 327 УК РФ, то есть в подделке официальных документов, предоставляющих права, в целях их использования – актов о выполненных работах (КС-2) и справок о стоимости работ (КС-3) от 19 мая 2022 года и 23 августа 2022 года.

Указанное преступление, согласно статье 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности по истечении двух лет со дня совершения преступления небольшой тяжести.

При таких обстоятельствах при вынесении приговора истекли сроки давности привлечения Е. к уголовной ответственности по части 1 статьи 327 УК РФ (23 августа 2022 года). При этом в материалах дела отсутствуют сведения о том, что осужденный уклонялся от следствия и суда.

Согласно части 8 статьи 302 УПК РФ, при установлении факта истечения срока давности в ходе судебного разбирательства суд постановляет по делу обвинительный приговор с освобождением осужденного от назначенного ему наказания.

Не освободив Е. от наказания по части 1 статьи 327 УК РФ, суды первой и апелляционной инстанций допустили существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В связи с этим осужденный судом кассационной инстанции освобожден от назначенного наказания по части 1 статьи 327 УК РФ на основании пункта «а» части 1 статьи 78 УК РФ, исключено из резолютивной части приговора указание о назначения наказания на основании части 3 статьи 69, пункта «б» части 1 статьи 71 УК РФ по совокупности преступлений.

Кассационное дело № 77-910/2025

16. В силу части 2 статьи 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 16 октября 2024 года Б. осужден по пункту «б» части 3 статьи 242 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 1 год.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 4 марта 2025 года приговор изменен: исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на отсутствие оснований для применения положений части 2 статьи 53.1 УК РФ и ссылку на часть 1 статьи 62 УК РФ при назначении срока наказания.

Б. осужден за незаконное распространение порнографических материалов, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

В кассационной жалобе защитник осужденного просил судебные решения отменить и осужденного оправдать.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2025 года указанные судебные решения отменены с прекращением уголовного дела по следующим основаниям.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Б. 24 января 2023 года в период расторжения брака со своей женой отправил ранее полученную от нее фотографию в обнаженном виде, согласно заключениям экспертов ФБУ Чувашская ЛСЭ Минюста России № 01413/2-1-23 от 25 мая 2023 года и ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России № 1007/07-1-25 от 7 февраля 2025 года, содержащую информацию порнографического характера, с использованием сети «Интернет» посредством мессенджера «WhatsApp» на сотовый телефон ее брату с сообщением, чтобы он передал своей сестре, чтобы она больше не присылала ему такие фотографии, поскольку подала на развод, после чего в тот же день Б. удалил указанную фотографию из переписки.

Эти действия Б. были квалифицированы судом первой инстанции, с выводами которого согласился и суд апелляционной инстанции, по пункту «б» части 3 статьи 242 УК РФ как незаконное распространение порнографических материалов, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Между тем, несмотря на конкретные обстоятельства данного уголовного дела, судами первой и апелляционной инстанций необоснованно не был рассмотрен вопрос о возможном применении по делу в отношении Б. положений части 2 статьи 14 УК РФ и признании деяния малозначительным.

Согласно положениям части 2 статьи 14 УК РФ во взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 16 июля 2013 года №1162-0, статья 242 УК РФ подлежит применению во взаимосвязи с нормами Общей части Уголовного кодекса РФ, в том числе определяющими его задачи и принципы, основание уголовной ответственности (статьи 2–8), понятие преступления, которым признается лишь запрещенное уголовным законом виновно совершенное общественно опасное деяние, и устанавливающими, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного этим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (статья 14).

Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного.

В качестве таких обстоятельств могут учитываться размер вреда и тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, характер обстоятельств, способствовавших совершению деяния, наличие в содеянном обстоятельств, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ.

Таким образом, по смыслу уголовного закона при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо учитывать, что деяние, формально подпадающее под признаки того или иного преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о том, что деяние причинило существенный вред, либо создало угрозу причинения такого вреда личности, обществу или государству.

Между тем приведенный в приговоре и апелляционном определении анализ обстоятельств совершенного Б. деяния, подпадающего под формальные признаки преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 242 УК РФ, относящегося к преступлению против здоровья населения и общественной нравственности, перенаправление полученной от супруги фотографии ее брату с просьбой оказать на нее воздействие и удаление данной фотографии в тот же день, последующее примирение с потерпевшей и прекращение уголовного дела в части обвинения в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 137 УК РФ (нарушение неприкосновенности частной жизни) по этому же факту, отсутствие в приговоре и материалах дела доказательств того, что фотография обнаженной потерпевшей доведена до сведения каких-либо еще лиц кроме ее родственника – брата, а также иные конкретные фактические обстоятельства дела не позволяют сделать вывод о том, что действия осужденного обладают признаками общественной опасности, дающими основания признать их преступлением.

Указанные обстоятельства при рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций надлежащей оценки не получили.

При вышеуказанных обстоятельствах судебная коллегия уголовное дело прекратила на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления ввиду малозначительности.

В связи с прекращением уголовного дела по реабилитирующим основаниям за Б. в соответствии с пунктом 2 статьи УПК РФ признано право на реабилитацию.

Кассационное дело № 77-1816/2025

Выводы и предложения

Анализ судебных решений, вынесенных Шестым кассационным судом общей юрисдикции в первом полугодии 2025 года, по результатам рассмотрения в кассационном порядке уголовных дел и материалов, рассмотренных судами Чувашской Республики, показал, что суды первой и апелляционной инстанций допускают существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, влияющие на исход дела.

Предложено:

- обсудить в судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики, с председателями районных (Новочебоксарского городского) судов, мировыми судьями республики выявленные судом кассационной инстанции нарушения законодательства, приведшие к отмене и изменению судебных решений, в целях их недопущения в дальнейшей практике рассмотрения уголовных дел и материалов.

Рекомендовано:

- председателям судебных составов, председателям районных (Новочебоксарского городского) судов и мировым судьям на своих участках проводить мониторинг и периодически обобщать судебную практику по рассмотренным ими уголовным делам, пересмотренным Шестым кассационным судом;

- всем судам общей юрисдикции рассматривать уголовные дела и материалы в строгом соответствии с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством и рекомендациями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, с учетом приведенных в справке примеров.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ № 3/2025

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Чувашской Республики

1. Разрешение споров о защите прав потребителей

При возврате товара ненадлежащего качества потребитель имеет право требовать возмещения разницы между ценой приобретенного товара на момент покупки и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения требования о возврате его стоимости, если цена товара возросла.

4 февраля 2025г. ЧРОО «Щит потребителя» в интересах Л.Е. обратилась в суд с иском к ООО «Х» (изготовителю товара) о защите прав потребителя. Исковые требования мотивированы тем, что по требованию потребителя продавцом недостатки приобретенного автомобиля не устранены. В связи с неустранением недостатка товара 14 января 2024 г. Л.Е. сообщила изготовителю, что возвращает автомобиль, просит забрать его по месту ее жительства, и потребовала выпла-

тить его стоимость в размере 2 799 000 рублей и разницу между ценой автомобиля на дату покупки и ценой автомобиля на дату исполнения требований потребителя.

Требование получено изготовителем 21 января 2025 г. и должно было быть исполнено в течение 10 дней, т.е. не позднее 31 января 2025 года.

После предъявления иска в суд 25 февраля 2025 г. ответчик перечислил истцу сумму в размере 2 849 000 рублей, однако на 25 февраля 2025 г. цена автомобиля без учета скидок составляет 2 949 000 рублей.

На основании приведенных обстоятельств, ЧРОО «Щит потребителя» просила взыскать с ООО «Х» в пользу Л.Е. стоимость автомобиля в размере 2 799 000 рублей; разницу в цене автомобиля между ценой на дату покупки и ценой на дату предъявления искового заявления в размере 150 000 руб.; компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.; неустойку за нарушение срока выполнения требования потребителя, начиная с 01 февраля 2025 г., в размере 29 490 руб. день в соответствии с п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей.

Решением районного суда от 3 июля 2025 года постановлено взыскать с ООО «Х» в пользу Л.Е. стоимость автомобиля «HAVAL» в размере 2 799 000 руб., разницу в цене автомобиля между ценой на дату покупки и ценой на дату предъявления искового заявления в размере 50 000 руб.; неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя в размере 200 000 руб. за период с 01 февраля 2025 г. по 25 февраля 2025 г.; компенсацию морального вреда 5000 руб.; штраф в размере 40 000 руб.; в пользу ЧРОО «Щит потребителя» с ООО «Х» взыскан штраф в размере 40 000 руб.

Решение в части взыскании стоимости автомобиля «HAVAL» в размере 2 799 000 руб. и разницы в цене автомобиля между ценой на дату покупки и ценой на дату предъявления искового заявления в размере 50 000 руб. признано исполненным, поскольку указанные требования потребителя исполнены ответчиком после предъявления иска в суд.

Апелляционным определением от 29 сентября 2025 года решение районного суда изменено в части разницы в цене автомобиля между ценой на дату покупки и ценой на дату исполнения требования потребителя, неустойки, штрафа и постановлено:

взыскать с ООО «Х» в пользу Л.Е. разницу в цене автомобиля между ценой на дату покупки и ценой на дату предъявления искового заявления в размере 150 000 руб., неустойку за нарушение срока удовлетворения требования о возвращении уплаченной за автомобиль суммы и разницы между ценой на дату покупки и ценой на дату исполнения требования в размере 220 000 руб. за период с 01 февраля 2025 г. по 25 февраля 2025 г.; штраф в размере 50 000 руб.; взыскать с ООО «Х» в пользу ЧРОО «Щит потребителя» штраф в размере 50 000 руб.; в остальной части решение районного суда от 3 июля 2025 года оставлено без изменения.

Принимая такое решение, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать от продавца возмещения причиненных убытков.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В силу пункта 4 статьи 24 этого же закона при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Из буквального толкования данных норм следует, что потребитель имеет право требовать возмещения разницы между ценой приобретенного товара на момент покупки и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения требования о возврате его стоимости, но только в том случае, если цена товара возросла.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками понимаются расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При определении причиненных потребителю убытков суду следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если законом или договором не предусмотрено иное.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

Приведенные выше нормы права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации направлены на защиту интересов потребителя, имеют целью предоставить ему возможность приобрести аналогичный товар, не переплачивая, если за тот период времени, пока потребитель требовал восстановления своих прав, цена на товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, увеличилась.

Судом установлено, что 28 июля 2024 г. между Л.Е. и ООО «А» заключен договор купли-продажи автомобиля «HAVAL» по цене 2 799 000 руб.

В процессе эксплуатации в автомобиле обнаружены недостатки, которые не были устранены по требованию Л.Е., предъявленному к продавцу ООО «А».

В связи с неустранением недостатков Л.Е. обратилась с требованием к производителю автомобиля ООО «Х», в котором в соответствии с п. 3 ст. 18 Закона о защите прав потребителей сообщила, что возвращает автомобиль, просила забрать его по месту ее жительства в соответствии с п. 7 ст. 18 Закона защите прав потребителей и потребовала выплатить стоимость автомобиля в размере 2 799 000 руб., а также разницу между ценой автомобиля на дату покупки и ценой автомобиля на дату исполнения ее требований.

21 января 2025 г. требование получено ответчиком.

4 февраля 2025 г. истец обратилась с настоящим иском в суд.

25 февраля 2025 г. ООО «Х» платежным поручением перечислило Л.Е. денежные средства в размере 2 849 000 руб.

Указанная цена автомобиля подтверждена справкой ответчика от 26.06.2025.

В то же время, согласно информации с официального сайта производителя, стоимость аналогичного автомобиля на дату удовлетворения требований потребителя составляла 2 949 000 руб., а цена 2 849 000 руб. указана с учетом скидок.

В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что при разрешении спора следовало исходить из цены аналогичного автомобиля без учета скидок в размере 2 949 000 руб.

Предоставление в данном случае скидок юридического значения не имеет ввиду следующего.

Положения п. 4 ст. 24 Закона о защите прав потребителей направлены на защиту интересов потребителя, чтобы он мог приобрести аналогичный товар, не переплачивая его стоимость, если за тот период времени, пока потребитель требовал удовлетворить его претензии, цена на товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, увеличилась.

При этом закон не обуславливает данное право кредитора тем, чтобы цена в прекращенном по вине должника договоре соответствовала рыночным ценам на момент его заключения.

Законодательство Российской Федерации не содержит специальных норм в отношении товаров, купленных со скидкой, независимо от оснований их предоставления.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2021 № 45-КГ20-29-К7, мотивы, по которым цена договора определена продавцом, исполнителем ниже рыночных цен, в частности, проведение рекламных акций, повышение привлекательности товаров или услуг не влекут освобождение от ответственности перед потребителем. Равным образом предоставляемые скидки не влекут и уменьшение ответственности продавца перед потребителем.

Кроме того, следует учитывать, что потребитель вправе приобрести товар у любого иного продавца или приобрести иной товар, вследствие чего предоставляемые продавцом (ответчиком) под определенными условиями скидки, маркетинговые акции не влияют на определение разницы в цене для целей применения пункта 4 статьи 24 Закона о защите прав потребителей.

Поскольку суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что цена автомобиля на момент удовлетворения претензии составляла 2 949 000 руб., то в пользу потребителя подлежала взысканию разница в сумме 150 000 руб.

Поскольку увеличена цена основного удовлетворенного требования, соответствующему соразмерному увеличению подверглись и требования потребителя о взыскании неустойки и штрафа.

Апелляционное дело № 33-3122/2025
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

2. Разрешение споров, возникающих вследствие причинения вреда

Сам факт признания незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании с должника исполнительского сбора в ходе исполнительного производства не является основанием для взыскания должнику компенсации морального вреда в порядке статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации без доказанности нарушения личных неимущественных прав должника.

А.Г. обратился в суд с иском о компенсации морального вреда, причиненного вследствие незаконных действий судебных приставов-исполнителей в ходе исполнительного производства.

Исковые требования мотивированы тем, что в производстве судебного пристава-исполнителя УФССП России по Чувашской Республике имелось исполнительное производство, возбужденное на основании решения суда от 25 июля 2023 года, которым на А.Г. (должника) возложена обязанность в месячный срок со дня вступления решения суда в за-

конную силу заключить с администрацией муниципального округа Чувашской Республики договор аренды земельного участка. В ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем вынесено постановление судебного пристава-исполнителя от 20 декабря 2023 года о взыскании с А.Г. исполнительского сбора в размере 5000 руб. и требование от 30 января 2024, признанные судом незаконными. В результате незаконных действий судебных приставов-исполнителей истцу причинен моральный вред, подлежащий взысканию в размере 100 000 руб.

Решением районного суда от 23 декабря 2024 года постановлено взыскать с Российской Федерации в лице ФССП России за счет средств казны Российской Федерации в пользу А.Г. компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Апелляционным определением от 26 мая 2025 года решение районного суда от 23 декабря 2024 года отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска А.Г. к ФССП России по Чувашской Республике, судебным приставам-исполнителям о взыскании компенсации морального вреда.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Статьей 53 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2).

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах», в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу пункта 2 статьи 119 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 2 и 3 статьи 19 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах», регулирующих вопросы ответственности судебных приставов за противоправные действия, повлекшие причинение ущерба.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет, соответственно, казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

17 ноября 2023 года судебным приставом-исполнителем УФССП России по Чувашской Республике на основании исполнительного листа, выданного районным судом Чувашской Республики на основании решения суда от 25 июля 2023 года, в отношении должника А.Г. возбуждено исполнительное производство, предмет исполнения – возложение обязанности заключить с администрацией муниципального округа Чувашской Республики договор аренды земельного участка, расположенного в г. Козловка Чувашской Республики.

20 декабря 2023 года судебным приставом-исполнителем УФССП России по Чувашской Республике вынесено постановление о взыскании с А.Г. исполнительского сбора в размере 5000 руб.

30 января 2024 года судебным приставом-исполнителем УФССП России по Чувашской Республике вручено А.Г. требование об исполнении в срок до 1 февраля 2024 года требований исполнительного документа об обязанности заключить с администрацией муниципального округа договор аренды земельного участка.

Не согласившись с принятыми судебным приставом-исполнителем постановлением от 20 декабря 2023 года и требованием от 30 января 2024 года, А.Г. обратился в суд с административным иском.

Решением районного суда от 20 марта 2024 года в удовлетворении названного административного искового заявления А.Г. отказано.

Апелляционным определением от 17 июля 2024 года решение районного суда от 20 марта 2024 года отменено, признаны незаконными постановление о взыскании с А.Г. исполнительского сбора от 20 декабря 2023 года и требование 30 января 2024 года, вынесенные в рамках исполнительного производства.

Из содержания иска А.Г. следует, что заявленное им требование о взыскании компенсации морального вреда основано исключительно на факте незаконности принятых судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора от 20 декабря 2023 года и требования от 30 января 2024 года.

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» разъяснено, что моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит компенсации за счет, соответственно, казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования при установлении виновности этих органов власти, их должностных лиц в совершении незаконных действий (бездействии), за исключением случаев, установленных законом.

На основании части первой статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе удовлетворить требование о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага.

Моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, нарушающих имущественные права гражданина, исходя из норм статьи 1069 и пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассматриваемых во взаимосвязи, компенсации не подлежит. Вместе с тем моральный вред подлежит компенсации, если оспоренные действия (бездействие) повлекли последствия в виде нарушения личных неимущественных прав граждан. Например, несоблюдение государственными органами нормативных предписаний при реализации гражданами права на получение мер социальной защиты (поддержки), социальных услуг, предоставляемых в рамках социального обслуживания и государственной социальной помощи, иных социальных гарантий, осуществляемое в том числе в виде денежных выплат (пособий, субсидий, компенсаций и т.д.), может порождать право таких граждан на компенсацию морального вреда, если указанные нарушения лишают гражданина возможности сохранять жизненный уровень, необходимый для поддержания его жизнедеятельности и здоровья, обеспечения достоинства личности.

Приведенные положения правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации указывают на то, что действующим законодательством не предусмотрено взыскание компенсации морального вреда за нарушение имущественных прав стороны исполнительного производства.

То обстоятельство, что вышеназванным апелляционным определением от 17 июля 2024 года признаны незаконными постановление о взыскании с А.Г. исполнительского сбора от 20 декабря 2023 года и требование от 30 января 2024 года, вынесенные в рамках исполнительного производства, само по себе не является основанием для компенсации морального вреда.

Применительно к рассматриваемой ситуации сам факт незаконного действия судебного пристава-исполнителя в виде вынесения постановления о взыскании с А.Г. исполнительского сбора от 20 декабря 2023 года и требования от 30 января 2024 года не может рассматриваться как нарушение неимущественных прав истца, поскольку допущенные судебным приставом-исполнителем нарушения не презюмируют причинение должнику нравственных страданий, подлежащих компенсации в денежном выражении.

Доказательств нарушения неимущественных прав истца в результате названных незаконных действий судебного пристава-исполнителя истцом не представлено.

Все действия судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству были произведены в рамках полномочий, возложенных на него Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», и направлены на правильное и своевременное исполнение судебного акта. При этом негативные последствия, связанные с тем, что судебный пристав-исполнитель не предпринял соответствующих мер в силу абзаца девятого пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (право судебного пристава-исполнителя в случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения обратиться в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении способа и порядка его исполнения), для истца А.Г. не наступили, его законные интересы и права не были нарушены.

Поскольку в силу статей 151 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение морального вреда, причиненного действиями, нарушающими имущественные права гражданина, допускается только в случаях, прямо предусмотренных законом, к которым настоящий спор не относится, а доказательств нарушения личных неимущественных прав А.Г. в деле не имеется, правовых оснований для удовлетворения исковых требований А.Г. не имелось.

Апелляционное дело № 33-1452/2025
Козловский районный суд Чувашской Республики

3. Разрешение споров, возникающих из социально-трудовых отношений

Орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, обязан принимать меры по обеспечению полноты и достоверности сведений о периодах работы по день, предшествующий дню обращения гражданина за установлением страховой пенсии. Пенсионный орган полномочен запрашивать необходимые документы у подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций либо оказывает содействие

гражданину в истребовании документов, необходимых для назначения страховой пенсии, путем направления соответствующих запросов в адрес работодателей, архивных учреждений, компетентных органов иностранных государств.

Л.Н. обратилась в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Чувашской Республике-Чувашии (далее ОСФР по Чувашской республике – Чувашии) о признании решения пенсионного органа незаконным, возложении обязанности включить в специальный стаж периоды работы.

Исковые требования мотивированы необоснованным отказом в назначении досрочной страховой пенсии по старости по мотиву отсутствия требуемого специального стажа на дату обращения за назначением пенсии. Так, пенсионным органом не включены в стаж периоды работы истца в медицинских учреждениях с указанием на то, что наименование учреждения Списками не предусмотрено, а также на отсутствие сведений на индивидуальном лицевом счете ввиду не истечения срока предоставления работодателем отчетности по нормам Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном персонифицированном учете в системе обязательного пенсионного страхования».

Решением районного суда от 6 марта 2025 года признано незаконным и отменено решение ОСФР по Чувашской Республике – Чувашии от 06.09.2024 в части невключения в специальный стаж Л.Н. периодов работы с 06.08.1993 по 05.06.2000 в Клинике «Северная» с возложением обязанности включить указанные периоды работы в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в связи с лечебной и иной деятельностью по охране здоровья населения в соответствии с п. 20 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». Однако в удовлетворении исковых требований Л.Н. в части включения периодов работы в БУ «БСМП» с 19.06.2024 по 02.09.2024 в специальный страховой стаж отказано.

Отказывая в удовлетворении указанных исковых требований о включении в специальный страховой стаж периода работы с 19.06.2024 по 02.09.2024, суд первой инстанции указал, что они заявлены преждевременно, срок отчетности у работодателя по состоянию на момент принятия пенсионным органом решения не наступил.

Апелляционным определением от 21 июля 2025 года решение районного суда от 6 марта 2025 в части отказа в удовлетворении исковых требований Л.Н. о признании незаконным решения пенсионного органа от 6 сентября 2024 года в части невключения периода работы в БУ «БСМП» с 19 июля 2024 года по 2 сентября 2024 года в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости отменено, и судебная коллегия на пенсионный орган возложила обязанность включить указанный период работы в БУ «БСМП» с 19 июля 2024 года по 2 сентября 2024 года в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии с пунктом 20 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Истица Л.Н., 1972 года рождения, зарегистрирована в системе обязательного пенсионного страхования 2 октября 1997 года.

Решением ОСФР по Чувашской Республике – Чувашии от 6 сентября 2024 года истцу отказано во включении в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии с пунктом 20 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» отдельных периодов работы, в том числе с 6 августа 1993 года по 5 июня 2000 года в должности фельдшера-лаборанта клинической лаборатории в Клинике «Северная» (по основанию того, что учреждение не отнесено к числу учреждений, предусмотренных Списками), а также периода работы в БУ «БСМП» с 19 июня 2024 года по 2 сентября 2024 года, ссылаясь на отсутствие сведения на индивидуальном лицевом счете, так как срок предоставления отчетности, предусмотренный нормами Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», не истек; отказано в назначении страховой пенсии по старости ввиду отсутствия требуемой продолжительности специального стажа 30 лет при имеющейся 22 года 2 месяца 14 дней.

Согласно выписке из индивидуального лицевого счета застрахованного лица, на 26 февраля 2025 года период работы истицы с 1 января 2024 года по 31 декабря 2024 года указан с кодом 27-ГД (лечебная и иная работа по охране здоровья населения в городах, пункт 20 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях»).

В соответствии с частью 1 статьей 11 Федерального закона «О страховых пенсиях» в страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при условии, что за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации.

В силу статьи 14 Федерального закона «О страховых пенсиях» при подсчете страхового стажа периоды, которые предусмотрены статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона, после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ ««Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» подтверждаются на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета (часть 2); орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, принимает меры по обеспечению полноты и достоверности сведений о периодах работы и (или) иной деятельности, включаемых в страховой стаж, а также иных периодах, засчитываемых в страховой стаж, величине индивидуального пенсионного коэффициента, учтенных в Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации, в целях информирования застрахованного лица о предполагаемом размере страховой пенсии по старости, а также назначения страховых пенсий в соответствии с настоящим Федеральным законом (часть 5).

Согласно пункту 20 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста с применением положений части 1.1 настоящей статьи.

В силу подпункта «н» пункта 1, пункта 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2014 года № 665 при определении стажа на соответствующих видах работ в целях досрочного пенсионного обеспечения в соответствии со статьей 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения применяется в том числе: Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (Список 2002 года), утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781.

В указанный Список 2002 года включены фельдшеры-лаборанты больниц всех наименований, следовательно, работа истицы фельдшером–лаборантом клинической лаборатории БУ «БСМП» дает ей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии с пунктом 20 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях».

Согласно статье 21 Федерального закона «О страховых пенсиях», необходимые для установления страховой пенсии и выплаты страховой пенсии документы могут быть запрошены у заявителя только в случаях, если необходимые документы не находятся в распоряжении государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, за исключением случаев, если такие документы включены в определенный Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» перечень документов (часть 7); иные необходимые документы запрашиваются органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, в иных государственных органах, органах местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организациях и представляются такими органами и организациями на бумажном носителе или в электронной форме. Заявитель вправе представить указанные документы по собственной инициативе (часть 8); орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, оказывает содействие гражданину в истребовании документов, необходимых для назначения страховой пенсии, запрашиваемых у заявителя в соответствии с частью 7 настоящей статьи, подтверждающих обстоятельства, имевшие место на территории Российской Федерации, а также на территории иностранного государства, с которым Российской Федерацией заключен международный договор, регулирующий правоотношения в сфере пенсионного обеспечения, путем направления соответствующих запросов в адрес работодателей, архивных учреждений, компетентных органов иностранных государств (часть 8.1).

В соответствии с абзацем 3 пункта 47 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 года № 1015, периоды работы и (или) иной деятельности и иные периоды включаются (засчитываются) в страховой стаж по день, предшествующий дню обращения за установлением страховой пенсии, а в случаях, предусмотренных частями 5, 6, 6.1 и 6.3 статьи 22, частью 1 статьи 25.1 Федерального закона «О страховых пенсиях», – по день, предшествующий дню назначения страховой пенсии.

Согласно статье 1 Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» (далее – Федеральный закон от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ) страхователями являются юридические лица, осуществляющие прием на работу по трудовому договору, а также заключающие договоры гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются страховые взносы.

В силу статьи 5 Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ органом, осуществляющим индивидуальный (персонифицированный) учет в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования, является Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 6 Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ, в общей части индивидуального лицевого счета указываются периоды трудовой и (или) иной деятельности, включаемые в страховой стаж для назначения страховой пенсии, определения права на получение страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию и размера указанного страхового обеспечения (подпункт 10); периоды работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии с пунктами 19–21 части 1 статьи 30, со статьей 31 и с пунктами 2, 6 и 7 части 1 статьи 32 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (подпункт 10.2); сумма начисленных страхователем данному застрахованному лицу страховых взносов (пункт 13).

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 11 указанного федерального закона сведения о периодах работы (деятельности), в том числе периоды работы (деятельности), включаемые в стаж для определения права на досрочное назначение пенсии или на повышение фиксированной выплаты к пенсии, представляются страхователями по окончании календарного

года не позднее 25-го числа месяца, следующего за отчетным периодом, в отношении застрахованных лиц, которые в отчетном периоде выполняли работу (осуществляли деятельность), дающую право на досрочное назначение страховой пенсии в соответствии со статьями 30, 31, пунктами 6 и 7 части 1 статьи 32 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

В соответствии с пунктом 4 статьи 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ указанные в пункте 3 настоящей статьи сведения о застрахованном лице, подавшем заявление об установлении страховой пенсии, накопительной пенсии, срочной пенсионной выплаты или единовременной выплаты средств пенсионных накоплений, а также документы и сведения, указанные в подпунктах 7 и 8 пункта 2 настоящей статьи, страхователь представляет в течение трех календарных дней со дня поступления к нему запроса органа Фонда либо обращения застрахованного лица.

Из приведенных положений нормативных правовых актов следует, что по заявлению гражданина (застрахованного лица) о назначении страховой пенсии по старости страховой стаж должен быть определен по день, предшествующий дню обращения за установлением страховой пенсии; орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, либо запрашивает необходимые документы у подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организациях, либо оказывает содействие гражданину в истребовании документов, необходимых для назначения страховой пенсии, путем направления соответствующих запросов в адрес работодателей, архивных учреждений, компетентных органов иностранных государств; работодатели представляют сведения о застрахованном лице, подавшем заявление об установлении страховой пенсии, в течение трех календарных дней со дня поступления к нему запроса органа Фонда либо обращения застрахованного лица.

Из материалов дела следует, что при принятии оспариваемого решения от 6 сентября 2024 года ответчик располагал сведениями о работе истицы в БУ «БСМП», о чем имелась справка, выданная этим учреждением от 27 августа 2024 года, которой работодатель по день выдачи справки подтверждал работу истицы фельдшером-лаборантом клинико-диагностической лаборатории на 1 ставку.

6 сентября 2024 года ответчик ОСФР по Чувашской Республике – Чувашии направил в БУ «БСМП» запрос в электронном виде о представлении сведений, составляющих пенсионные права истицы Л.Н. в связи с подачей ею заявления о досрочном назначении страховой пенсии по старости.

10 сентября 2024 года БУ «БСМП» направило в ОСФР по Чувашской Республике – Чувашии сведения для ведения индивидуального (персонифицированного) учета по форме ЕФС-1 в связи с подачей Л.Н. заявления о досрочном назначении страховой пенсии по старости. Указанными сведениями работодатель истицы подтверждал работу истицы с 1 января 2024 года по 2 сентября 2024 года, дающую право на досрочное назначение страховой пенсии по старости (код 27-ГД), при полной занятости.

Вместе с тем ответчик ОСФР по Чувашской Республике – Чувашии, не дождавшись ответа от БУ «БСМП» на запрос, принял решение от 6 сентября 2024 года об отказе во включении в специальный страховой стаж истицы периода работы с 19 июня 2024 года по 2 сентября 2024 года.

Таким образом, действия ответчика ОСФР по Чувашской Республике – Чувашии признаны несоответствующими законодательству об установлении (назначении) гражданам страховой пенсии по старости, включающего определение стажа истицы по день, предшествующий дню обращения за установлением страховой пенсии.

Обязанность определить стаж по день, предшествующий дню обращения лица за установлением страховой пенсии, и определение стажа застрахованного лица по день, предшествующий дню обращения за установлением страховой пенсии, возложена на пенсионный орган и не ставится в зависимость от достаточности страхового стажа для назначения страховой пенсии либо других обстоятельств.

Используемая пенсионным органом формулировка для отказа во включении в страховой стаж периодов работы из-за отсутствия сведений на индивидуальном лицевом счете по причине ненаступления срока предоставления отчетности, предусмотренного нормами Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», не может применяться, так как отсутствие на индивидуальном лицевом счете сведений о трудовой деятельности застрахованного лица устраняется предоставлением застрахованному лицу возможности представить недостающие документы либо путем направления пенсионным органом запросов в подведомственные государственным органам учреждения, каким является БУ «БСМП», согласно Положению о Министерстве здравоохранения Чувашской Республики, утвержденному постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 14 октября 2015 года № 365.

С учетом изложенного решение районного суда в части отказа в удовлетворении исковых требований истицы о признании незаконным решения пенсионного органа от 6 сентября 2024 года в части невключения периода работы с 19 июля 2024 года по 2 сентября 2024 года в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, отменено.

Апелляционное дело № 33-2155/2025
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

Неисполнение родителем обязанности по воспитанию и содержанию своего несовершеннолетнего ребенка является основанием для лишения его права на меры социальной поддержки и иные выплаты, предусмотренные членам семьи военнослужащего, погибшего в ходе участия в специальной военной операции.

Т.Н. обратилась в суд с иском о лишении В.П. права на меры социальной поддержки и иные выплаты, предусмотренные членам семьи военнослужащего, погибшего в ходе участия в специальной военной операции.

Исковые требования мотивированы тем, что Т.Н. и В.П. являются родителями П.В., погибшего 19 октября 2023 года при выполнении обязанностей военной службы в ходе специальной военной операции. После расторжения брака сторон, ответчик участия в воспитании и развитии несовершеннолетнего сына не принимал, его судьбой по достижении совершеннолетия не интересовался. Однако после гибели сына ответчик воспользовался правом родителя погибшего военнослужащего на получение причитающихся выплат.

Решением районного суда от 9 июня 2025 года постановлено в удовлетворении указанных исковых требований Т.Н. к В.П. отказать.

Отказывая в удовлетворении исковых требований районный суд исходил из того, что у ответчика связь с сыном не была прервана после прекращения брака с истцом, он не лишен родительских прав в отношении сына.

Апелляционным определением от 17 сентября 2025 года решение районного суда от 9 июня 2025 года отменено с принятием нового решения о лишении В.П. права на меры социальной поддержки и иных выплат, предусмотренных членам семьи военнослужащего, погибшего в ходе специальной военной операции.

Отменяя решение районного суда, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Судом установлено, что Т.Н. и В.П. являются родителями сына П.В., 1992 года рождения. Брак между Т.Н. и В.П. расторгнут в 2001 году.

По сведениям УФССП России по Чувашской Республики на принудительном исполнении находилось исполнительное производство о взыскании с В.П. задолженности по алиментам на содержание несовершеннолетнего сына.

П.В. являлся военнослужащим по контракту, погиб 19 октября 2023 года при выполнении задач в условиях чрезвычайного положения.

Ответчик В.П. родительских прав в отношении сына П.В. лишен не был, в правах не ограничен, однако после расторжения брака с Т.Н. полностью самоустранился от участия в жизни сына, воспитанием ребенка не занимался, моральную, физическую и духовную поддержку не оказывал, мер для создания несовершеннолетнему условий жизни, необходимых для его развития, как и по восстановлению родственных связей, не предпринимал.

Судом исследовались выданные средней общеобразовательной школой характеристики на учащегося П.В., в которых отражалось о проживании П.В. в период его обучения в школе в неполной семье с матерью; посещение и обучение контролировала мать, отец не принимал участия в воспитании и обучении сына, родительские собрания отец ни разу не посещал.

Согласно полученным от соседей сведениям, по месту проживания истца бывший муж В.П. по данному адресу не проживал, детей не навещал, их воспитанием не занимался, соседи его никогда не видели. Воспитанием детей, в том числе П.В. занимались мама и бабушка.

Из показаний свидетелей (соседей) установлено, что обеспечение законных интересов погибшего осуществлялось матерью Т.Н., которая участвовала в его воспитании и содержании. Ответчика, как отца погибшего, свидетели не видели, большинство даже не знали.

Стороной ответчика не представлены достаточные доказательства того, что он принимал участие в воспитании и материальном содержании своего сына в несовершеннолетнем возрасте.

Сестра погибшего Н.В. в ходе рассмотрения дела поясняла, что отец жил отдельно, участия в их с братом жизни не принимал.

Из содержания автобиографии П.В., написанной им при поступлении на военную службу по контракту, в составе его семьи значатся мать Т.Н. и сестра Н.В., отец в составе семьи не указан.

Также судом установлено, что погибший П.В. отбывал наказание в местах лишения свободы с 2020 по 2022 г. Отец В.П. в период отбывания наказания сына отношения с ним не поддерживал.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, военная служба представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах; лица, несущие такого рода службу, выполняют конституционно значимые функции: военнослужащий принимает на себя бремя неукоснительно, в режиме жесткой военной дисциплины исполнять обязанности военной службы, которые предполагают необходимость выполнения поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья.

Этим определяется особый правовой статус военнослужащих, проходящих военную службу как по призыву, так и в добровольном порядке по контракту, содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним и их обязанностей по отношению к государству, что – в силу Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 2, 7, 39 (части 1 и 2), 41 (часть 1), 45 (часть 1), 59 (части 1 и 2) и «, «), – обязывает государство гарантировать им материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда их жизни или здоровью в период прохождения военной службы (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.12.2002 № 17-П, от 20.10.2010 № 18-П, от 17.05.2011 № 8-П, от 19.05.2014 № 15-П, от 17.07.2014 № 22-П, от 19.07.2016 № 16-П).

В случае гибели военнослужащего при исполнении воинского долга или смерти вследствие ранения, травмы, контузии, полученных при исполнении обязанностей военной службы, Российская Федерация как социальное государство, принимает на себя обязательства по оказанию социальной поддержки членам его семьи, исходя из того, что их

правовой статус производен от правового статуса самого военнослужащего и обусловлен спецификой его служебной деятельности.

Публично-правовой механизм возмещения вреда, причиненного гибелью (смертью) военнослужащего, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, в том числе по призыву, членам его семьи в настоящее время включает в себя, в частности, их пенсионное обеспечение в виде пенсии по случаю потери кормильца, назначаемой и выплачиваемой в соответствии с пенсионным законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 25 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих), страховое обеспечение по государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих (пункт 3 статьи 2, статья 4 и пункт 2 статьи 5 Федерального закона от 28.03.1998 № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации») и такие меры социальной поддержки, как единовременное пособие и ежемесячная денежная компенсация, предусмотренные частями 8 – 10 статьи 3 Федерального закона от 07.11.2011 № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», и единовременная выплата, установленная Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей».

При определении круга членов семьи погибшего (умершего) военнослужащего, имеющих право на названные выплаты, федеральный законодатель, действуя в рамках своих дискреционных полномочий, исходил, в частности, из целевого назначения данных выплат, заключающегося в восполнении материальных потерь, связанных с утратой возможности для этих лиц как членов семьи военнослужащего получать от него, в том числе в будущем, соответствующее содержание.

Таким образом, установленная федеральным законодателем система социальной защиты членов семей военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы, направлена на максимально полную компенсацию связанных с их гибелью материальных потерь.

Такое правовое регулирование, гарантирующее родителям военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы, названные выплаты, имеет целью не только восполнить связанные с этим материальные потери, но и выразить от имени государства признательность гражданам, вырастившим и воспитавшим достойных членов общества – защитников Отечества (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2014 № 22-П, от 19.07.2016 № 16-П).

Из приведенных нормативных положений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что законодатель, гарантируя военнослужащим, выполняющим конституционно значимые функции, связанные с обеспечением обороны страны и безопасности государства, общественного порядка, законности, прав и свобод граждан, а также принимавшим участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда их жизни или здоровью, установил и систему мер социальной поддержки членам семьи военнослужащих, погибших (умерших) при исполнении обязанностей военной службы. К числу таких мер относятся страховое обеспечение по государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих, единовременная выплата, единовременное пособие, ежемесячная компенсация, которые подлежат выплате в том числе родителям военнослужащего в случае его гибели (смерти) при исполнении обязанностей военной службы. Цель названных выплат – компенсировать лицам, в настоящем случае родителям, которые длительное время надлежащим образом воспитывали военнослужащего, содержали его до совершеннолетия и вырастили достойного защитника Отечества, нравственные и материальные потери, связанные с его гибелью при выполнении обязанностей военной службы, осуществляемой в публичных интересах.

Исходя из целей названных выплат, а также принципов равенства, справедливости и соразмерности, принципа недопустимости злоупотребления правом как общеправового принципа, выступающих в том числе критериями прав, приобретаемых на основании закона, указанный в нормативных правовых актах, в данном случае в статье 5 Федерального закона от 28.03.1998 № 52-ФЗ, статье 3 Федерального закона от 07.11.2011 № 306-ФЗ, подпункте «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 98, круг лиц, имеющих право на получение мер социальной поддержки в случае гибели (смерти) военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы, среди которых родители такого военнослужащего, не исключает различий в их фактическом положении и учета при определении наличия у родителей погибшего военнослужащего права на меры социальной поддержки в связи с его гибелью (смертью) их действий по воспитанию, физическому, умственному, духовному, нравственному, социальному развитию и материальному содержанию такого лица и имеющихся между ними фактических родственных и семейных связей.

В соответствии с положениями статьи 38 Конституции Российской Федерации, статей 1, 61, 63, 66, 69, 71, 80 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2017 г. № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, в также при ограничении или лишении родительских прав», семейная жизнь предполагает наличие тесной

эмоциональной связи между ее членами, в том числе между родителями и детьми, взаимную поддержку и помощь членов семьи, ответственность перед семьей всех ее членов. При этом основной обязанностью родителей в семье является воспитание, содержание детей, защита их прав и интересов. Поскольку родители несут одинаковую ответственность за воспитание развитие ребенка, данная обязанность должна восполняться независимо от наличия или отсутствия брака родителей, а также их совместного проживания. Уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей может выражаться в отсутствии заботы об их здоровье, о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, обучении. Невыполнение по вине родителей родительских обязанностей, в том числе по содержанию детей, может повлечь для родителей установленные законом меры ответственности, среди которых лишение родительских прав. В числе правовых последствий лишения родительских прав – утрата родителем (родителями) права на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей.

Следовательно, права родителя, в том числе на получение различных государственных пособий и выплат, основанные на факте родства с ребенком, не относятся к числу неотчуждаемых прав гражданина, поскольку законом предусмотрена возможность лишения гражданина такого права в случае уклонения от выполнения им обязанностей родителя. Ввиду изложенного, а также с учетом целей правового регулирования мер социальной поддержки, предоставляемых родителям военнослужащего в случае его гибели (смерти) в период прохождения военной службы при исполнении обязанностей военной службы, направленных на возмещение родителям, которые длительное время надлежащим образом воспитывали военнослужащего, содержали его до совершеннолетия и вырастили защитником отечества, нравственных и материальных потерь, связанных с его гибелью (смертью) при исполнении обязанностей военной службы, лишение права на получение таких мер социальной поддержки возможно при наличии обстоятельств, которые могли бы служить основаниями для лишения родителей родительских прав в случае уклонения от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов.

В соответствии с частью первой статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

По данному делу юридически значимыми и подлежащими установлению с учетом исковых требований Т.Н. и регулирующих спорные отношения норм материального права являлись следующие обстоятельства: принимал ли В.П. какое-либо участие в воспитании сына П.В., оказывал ли ему моральную, физическую, духовную поддержку, содержал ли сына материально, предпринимал ли ответчик какие-либо меры для создания сыну П.В. условий жизни, необходимых для его развития, имелись ли между В.П. и сыном П.В. фактические семейные и родственные связи.

Поскольку судом установлено, что ответчик В.П. воспитанием сына П.В. не занимался, самоустранился от его воспитания, между ответчиком и погибшим сыном отсутствовали фактические семейные и родственные связи, именно истица Т.Н. воспитывала П.В., содержала его до совершеннолетия, вырастила достойным защитником Отечества, при этом препятствий в выполнении отцом родительских обязанностей истцом не чинилось, а эпизодическое общение ответчика с сыном имело место по инициативе совершеннолетнего сына, решение районного суда об отказе в удовлетворении исковых требований Т.Н. о лишении В.П. права на меры социальной поддержки, как родителя погибшего при исполнении обязанностей военной службы П.В., отменено с принятием нового решения об удовлетворении иска Т.Н.

Апелляционное дело № 33-3072/2025

Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

4. Разрешение споров в сфере услуг в системе образования

Незавершение освоения образовательной программы на условиях договора о целевом обучении и неисполнение обязательства по осуществлению трудовой деятельности у работодателя в течение трех лет после завершения целевого обучения являются основанием для возложения на гражданина ответственности в виде штрафа в размере расходов федерального бюджета, произведенных на его обучение в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации».

Образовательное учреждение (Университет) обратилось в суд с иском к Ф.А. о взыскании штрафа за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Исковые требования мотивированы тем, что, согласно заключенному между заказчиком – Министерством промышленности и энергетики Чувашской Республики, образовательной организацией – Университет, работодателем – ООО «Р» и Ф.А. договору о целевом обучении по образовательной программе высшего образования, Ф.А. обязался освоить образовательную программу высшего образования и осуществить трудовую деятельность в соответствии с полученной квалификацией. Однако Ф.А., зачисленный на целевое обучение за счет средств бюджетных ассигнований федерального бюджета в пределах целевой квоты, отчислен из образовательной организации по собственному желанию, не освоив образовательную программу.

В соответствии с нормами Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» ответчик Ф.А. обязан выплатить образовательной организации штраф в виде понесенных бюджетных затрат на обучение.

Решением районного суда от 5 февраля 2025 года в удовлетворении исковых требований Университета отказано. При этом суд первой инстанции к спорным правоотношениям применил нормы Трудового кодекса РФ об ученическом договоре, не предусматривающего возможности взыскания с ученика штрафа, а также указал на пропуск истцом установленного ст. 392 Трудового кодекса РФ годичного срока исковой давности.

Апелляционным определением от 6 августа 2025 года решение районного суда от 5 февраля 2025 года отменено и постановлено взыскать с Ф.А. в пользу образовательного учреждения штраф в размере 200 000 рублей.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Судом установлено, что 12 августа 2020 года между Министерством промышленности и энергетики Чувашской Республики, образовательным учреждением (Университетом), работодателем ООО «Р» и Ф.А. был заключен договор о целевом обучении по образовательной программе высшего образования.

Согласно договору, Ф.А. обязался освоить образовательную программу высшего образования и осуществить трудовую деятельность у работодателя ООО «Р» в соответствии с полученной квалификацией на условиях договора, а заказчик в период освоения гражданином образовательной программы обязался организовать предоставление гражданину мер поддержки и обеспечить трудоустройство гражданина в соответствии с квалификацией, полученной в результате освоения образовательной программы, на условиях договора.

Согласно разделу II договора, гражданин поступает на целевое обучение в пределах установленной квоты приема на целевое обучение по образовательной программе и осваивает образовательную программу по направлению подготовки «Информатика и вычислительная техника» по очной форме обучения на базе высшего образования.

Разделом III договора предусмотрено, что в срок не более 1 месяца после даты завершения обучения гражданин и работодатель ООО «Р» заключат трудовой договор о трудовой деятельности гражданина; срок осуществления гражданином трудовой деятельности на условиях, установленных настоящим разделом, составляет 3 года и длится с даты заключения трудового договора.

Разделом VIII договора установлено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с законодательством РФ, в том числе в соответствии с ч. 6 ст. 71.1 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также в соответствии с его условиями.

Приказом от 22.08.2020 Ф.А. был зачислен в состав обучающихся Университета с 1 сентября 2020 года на обучение по очной форме обучения в аспирантуре без оплаты обучения на места в рамках контрольных цифр приема граждан за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в пределах целевой квоты (срок обучения 4 года).

Приказом от 05.06.2023 Ф.А. отчислен из образовательной организации по собственному желанию. Таким образом, Ф.А. не завершил освоение образовательной программы на условиях договора о целевом обучении и не исполнил обязательства по осуществлению трудовой деятельности у работодателя ООО «Р» в течение трех лет после завершения целевого обучения.

Договор о целевом обучении от 12.08.2020 не предполагает дальнейшего трудоустройства ответчика в Университете, напротив, данным договором предусмотрено трудоустройство ответчика в ООО «Р», которое является самостоятельным юридическим лицом, то есть истец не являлся и не является работодателем ответчика, в связи с этим отсутствовали основания для применения к спорным правоотношениям между сторонами положений Трудового кодекса РФ об ученическом договоре и о сроке исковой давности для требований работодателя о возмещении материального ущерба.

Отношения по целевому обучению регулируются Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

В соответствии со ст. 56 этого Федерального закона гражданин, поступающий на обучение по образовательной программе среднего профессионального или высшего образования либо обучающийся по соответствующей образовательной программе, вправе заключить договор о целевом обучении с федеральным государственным органом, органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Заключенный между истцом и ответчиком договор о целевом обучении прямо предусматривает возможность применения к отношениям между ними части 6 ст. 71.1 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Часть 6 ст. 71.1 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ (в редакции на 12 августа 2020 года) гласит, что в случае неисполнения гражданином обязательства по осуществлению трудовой деятельности в течение трех лет наряду с ответственностью, предусмотренной частями 5 и 6 статьи 56 настоящего Федерального закона, гражданин, принятый на целевое обучение в соответствии с частью 1 настоящей статьи, выплачивает организации, осуществляющей образовательную деятельность, в которой обучался гражданин, штраф в размере расходов федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, осуществленных на обучение гражданина, который направляется на финансовое обеспечение образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования. Порядок выплаты указанного штрафа, порядок и основания освобождения сторон договора о целевом обучении от его выплаты, порядок определения его размера и направления на финансовое обеспечение образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования, осуществляемой за счет средств федерального бюджета, устанавливаются Правительством Российской Федерации в положении о целевом обучении.

Действующим на 12 августа 2020 года являлось Положение о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 21.03.2019 № 302 (ред. от 28.02.2020).

В соответствии с этим Положением, если гражданин отчислен из организации, осуществляющей образовательную деятельность, в которой он обучался в соответствии с договором о целевом обучении (за исключением отчисления в порядке перевода), или освоил образовательную программу и не приступил к осуществлению трудовой деятельности в соответствии с договором о целевом обучении, или освоил образовательную программу и не прошел аккредитацию специалиста до истечения срока прохождения аккредитации специалиста, или трудовой договор расторгнут по инициативе гражданина (по собственному желанию) в соответствии со статьей 80 Трудового кодекса Российской Федерации до истечения срока, указанного в абзаце третьем подпункта «б» пункта 3 настоящего Положения, договор о целевом обучении расторгается, заказчик освобождается от ответственности за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении, гражданин несет ответственность за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении (п. 30).

В случае неисполнения гражданином, принятым на целевое обучение по образовательным программам высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в пределах квоты, установленной Правительством Российской Федерации, обязательства по осуществлению трудовой деятельности в течение 3 лет, гражданин выплачивает штраф в размере расходов федерального бюджета, осуществленных на обучение гражданина в организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования за счет средств федерального бюджета (п. 53).

Штраф выплачивается организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования за счет средств федерального бюджета, в которой гражданин обучался в соответствии с договором о целевом обучении (п. 54).

Размер штрафа определяется получателем штрафа в соответствии со следующими условиями: если гражданин не исполнил обязательства по осуществлению трудовой деятельности в связи с незавершением освоения образовательной программы на условиях договора о целевом обучении, размер штрафа определяется в соответствии с нормативными затратами пропорционально доле, которую составляет период фактического обучения по образовательной программе (дней) от срока обучения по образовательной программе, установленного федеральным государственным образовательным стандартом (с учетом формы обучения и иных условий, установленных федеральным государственным образовательным стандартом) (п. 58).

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Установленные по делу фактические обстоятельства, свидетельствующие о нарушении Ф.А. условий договора о целевом обучении послужили основанием для взыскания с него штрафа в пользу образовательной организации.

Размер штрафа определен исходя из сведений об утвержденных базовых нормативных затратах на реализацию образовательных программ высшего образования и корректирующих коэффициентах на 2020–2023 годы пропорционально доле, которую составляет период фактического обучения Ф.А. в аспирантуре, и уменьшен судом в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ на основании заявления ответчика о его несоразмерности.

Апелляционное дело № 33-2485/2025
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

5. Разрешение споров, возникающих из жилищных отношений

Юридически значимым по спорам о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него является установление того обстоятельства, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер или добровольный, временный или постоянный.

А.Н. обратился в суд с иском к О.В. о признании утратившей право пользования жилым помещением и снятии ее с регистрационного учета.

Исковые требования истец мотивировал тем, что он является нанимателем муниципальной квартиры, в которой зарегистрирована ответчица. О.В. в квартире никогда не проживала, оплату за жилое помещение и коммунальные услуги не вносила, попыток к вселению не предпринимала, ее фактическое место жительства истцу не известно.

Истец проживает в спорной квартире, единолично несет бремя ее содержания, а регистрация и сохранение права пользования ответчика жилым помещением на условиях договора социального найма нарушает его права и законные интересы.

Решением районного суда от 6 марта 2025 года А.Н. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением от 18 июня 2025 года решение районного суда от 6 марта 2025 года отменено и постановлено признать О.В. утратившей право пользования жилым помещением в г. Чебоксары.

Отменяя решение районного суда, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии со ст. 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

На основании статьи 53 ЖК РСФСР, действовавшего в период возникновения рассматриваемых правоотношений, члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения. Совершеннолетние члены семьи несут солидарную с нанимателем имущественную ответственность по обязательствам, вытекающим из указанного договора.

Статья 54 ЖК РСФСР предусматривает право нанимателя вселить в установленном порядке в занимаемое им жилое помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи.

Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами настоящей статьи, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являются или признаются членами его семьи (статья 53) и если при вселении между этими гражданами, нанимателем и проживающими с ним членами его семьи не было иного соглашения о порядке пользования жилым помещением.

Аналогичные положения содержатся в ст.ст. 69, 70 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» № 189-ФЗ от 29.12.2004 к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежащих государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

В силу ч. 1 ст. 69 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя.

На основании ч. 4 ст. 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

Спорная муниципальная трехкомнатная квартира была предоставлена по ордеру в 1966 году Н.И. с составом семьи, включая сына А.Н. (истца по делу), сына В.Н. (умер в 2009 г.).

С 26 апреля 2024 года А.Н. является нанимателем квартиры, с ним заключен договор социального найма жилого помещения.

В.Н. (брат истца) был прописан в спорной квартире с 1977 по 1987 год.

Ответчик О.В. (дочь В.Н.) в несовершеннолетнем возрасте выехала с родителями из спорного жилого помещения в другое место жительства. В 1994 году достигла совершеннолетия, но по достижении совершеннолетия в спорной квартире не проживала.

С 10 февраля 2002 года в спорной квартире В.Н. зарегистрировал свою совершеннолетнюю дочь – О.В., которая продолжает оставаться на регистрационном учете в спорной квартире на момент судебного разбирательства.

В силу ч. 3 ст. 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Приведенные положения жилищного законодательства предусматривают право нанимателя и членов его семьи (бывших членов семьи) на одностороннее расторжение договора социального найма и определяют момент его расторжения. Договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда нанимателя и членов его семьи (бывших членов семьи), если они выехали на иное постоянное место жительство и тем самым добровольно отказались от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма. При этом выехавшее из жилого помещения лицо утрачивает право на него, оставшиеся проживать в жилом помещении лица сохраняют все права и обязанности по договору социального найма.

В силу ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства гражданина признается место его постоянного или преимущественного проживания.

Согласно разъяснениям, изложенным в 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (ст. 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании ч. 3 ст. 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер

(конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании ч. 3 ст. 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно ч. 2 ст. 1 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения (п. 32).

Установлено, что ответчик О.В. в несовершеннолетнем возрасте выехала с родителями из спорного жилого помещения в другое место жительства, по достижении совершеннолетия в 1994 году в течение более 30 лет, имея реальную возможность пользоваться жилым помещением, своим правом не воспользовалась, каких-либо действий и попыток для вселения и проживания в спорной квартире не предпринимала, в том числе и после повторной постановки на регистрационный учет по данному адресу в 2002 году, в связи с чем следует признать, что данная регистрация ответчика носит формальный характер.

Обязательства по оплате жилищно-коммунальных услуг по договору социального найма О.В. за весь период наличия у нее регистрации не несла.

Доказательств, свидетельствующих о чинении О.В. препятствий в проживании в спорном жилом помещении со стороны истца и иных лиц, проживающих в данной квартире, лишении ее возможности пользоваться жилым помещением, в материалах дела не имеется.

Материалами дела, в том числе пояснениями самой О.В., подтверждено, что длительное невселение и непроживание в спорной квартире было обусловлено ее свободным волеизъявлением, созданием своей семьи и проживанием с членами семьи по иному месту жительства.

Ответчик не выразила желания реализовать свои права в отношении спорного жилого помещения и к исполнению договора социального найма не приступила, каких-либо действий для вселения и проживания в данной квартире длительный период времени не предпринимала, ее вещей в квартире не имеется, что свидетельствует о фактическом отказе от права пользования спорным жилым помещением.

Принимая во внимание, что с 2002 года О.В. какой-либо заинтересованности в пользовании и проживании в спорном жилом помещении не проявляла, доказательств того, что истец препятствовал ее проживанию, вопреки положениям статьи 56 ГПК РФ ответчиком не представлено, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что выезд ответчика из спорного жилого помещения в другое место жительства носил постоянный характер, О.В. распорядилась своими жилищными правами по собственному усмотрению, отказавшись от прав и обязанностей по договору социального найма спорного жилого помещения.

Апелляционное дело № 33-2142/2025
Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

6. Процессуальные вопросы

Наличие в производстве суда гражданского дела об установлении факта признания отцовства военнослужащим, погибшим в ходе участия специальной военной операции, не является основанием для принятия обеспечительных мер по запрету выплаты мер социальной поддержки членам семьи военнослужащего.

Р.М. обратилась в суд с иском к В.В., А.Г., А.Р. об установлении факта признания отцовства В.В., умершего 19 августа 2024 года, в отношении ее ребенка Р.В., 2009 года рождения.

В ходе рассмотрения дела 21 мая 2025 года в суд от истца Р.М. поступило заявление об обеспечении иска в виде запрета военному комиссару, командиру воинской части, а также финансовому органу Министерства обороны Российской Федерации производить единовременную выплату членам семьи, установленную Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и членам их семей», в связи с гибелью военнослужащего В.В., умершего 19 августа 2024 года.

Определением судьи районного суда от 21 мая 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением от 21 июля 2025 года, в удовлетворении заявления Р.М. о принятии мер по обеспечению иска отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления Р.М. о принятии обеспечительных мер, судебные инстанции исходили из того, что заявителем объективно не обосновано, каким образом непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В соответствии со статьями 139, 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска, в том числе в форме наложения запрета ответчику совершать определенные действия.

Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

На основании части 3 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Обеспечение иска – это совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований. Данный институт защищает права истца на тот случай, когда ответчик будет действовать недобросовестно или когда непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 26 января 2017 года № 142-О, положения статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие основания для принятия мер по обеспечению иска, направлены на недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта и тем самым выступают правовой гарантией реальности исполнения судебных решений.

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в статье 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением о принятии мер по обеспечению иска конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие указанные обстоятельства.

Из материалов дела следует, что В.В. умер 19 августа 2024 года при выполнении обязанностей военной службы в ходе специальной военной операции.

Требование Р.М. о принятии обеспечительных мер в виде запрета военному комиссару, командиру воинской части, а также финансовому органу Министерства обороны Российской Федерации производить единовременную выплату мер социальной поддержки членам семьи лиц, погибших при прохождении службы в войсках национальной гвардии Российской Федерации, мотивировано тем, что ввиду длительности рассмотрения дела об установлении факта признания отцовства в случае удовлетворения судом ее искового заявления единовременную выплату, полагающуюся разделу в равных долях между членами семьи погибшего военнослужащего В.В. ее несовершеннолетний ребенок Р.В. может не получить, чем будет нарушено его право.

Между тем наличие в производстве суда гражданского дела об установлении факта признания отцовства военнослужащим, погибшим в ходе участия в специальной военной операции, не является основанием для принятия обеспечительных мер по запрету выплаты мер социальной поддержки членам семьи военнослужащего.

С учетом вышеизложенных обстоятельств не имелось оснований для удовлетворения заявления Р.М. о принятии мер по обеспечению иска.

Апелляционное дело № 33-2630/2025
Канашский районный суд Чувашской Республики

Разъяснение исполнительного документа не может изменять содержания решения суда и выходить за пределы разрешенных судом исковых требований.

Вступившим в законную силу решением районного суда от 17 июля 2023 года на администрацию муниципального округа Чувашской Республики возложена обязанность создать специализированную площадку для размещения загрязненного снега, соответствующую требованиям СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» и «СП 32.13330.2018. Свод правил. Канализация. Наружные сети и сооружения. СНиП 2.04.03-85».

В ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель обратился в суд с заявлением о разъяснении исполнительного документа относительно допустимости категории земельного участка под специализированную площадку для размещения загрязненного снега с видом разрешенного использования: складские площадки, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения.

Определением районного суда от 7 февраля 2025 года разъяснено, что возложенная решением суда от 17 июля 2023 года на администрацию муниципального округа Чувашской Республики обязанность создать специализированную площадку для размещения загрязненного снега подразумевает создание земельного участка с видом разрешенного использования: складские площадки, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, допускает расположение на них сооружений, необходимых для сбора и плавки снега.

Апелляционным определением от 28 апреля 2025 года определение районного суда от 7 февраля 2025 года отменено, и постановлено в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя ФССП России о разъяснении положений исполнительного документа отказать.

Отменяя определение районного суда, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии положениями части 1 статьи 433 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 32 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

Исполнительный документ разъясняется при условии его неясности, противоречивости или нечеткости, затрудняющих исполнение судебного постановления, при этом разъяснение заключается в более полном и ясном изложении тех частей судебного акта, исполнение которых вызывает трудности, и суд не вправе изменить содержание решения и не может касаться тех вопросов, которые не отражены в судебном акте.

В силу статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения суда суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что, поскольку статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июня 2010 года № 869-О-О, положения статьи 433 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают порядок разъяснения исполнительного документа в тех случаях, когда он содержит неясности, затрудняющие исполнение вступившего в законную силу судебного решения, и направлены на защиту прав лиц, участвующих в деле, в том числе права на своевременное и правильное исполнение судебного решения.

Устранение неясностей, содержащихся в исполнительном документе, путем его разъяснения судом в целях обеспечения защиты прав лиц, участвующих в деле, не может быть направлено на изменение правоотношений, установленных соответствующим судебным актом, поскольку это требует изменения содержания самого судебного акта.

Из материалов дела следует, что решением районного суда от 17 июля 2023 года на администрацию муниципального округа Чувашской Республики возложена обязанность оборудовать специализированную площадку для размещения загрязненного снега, соответствующую требованиям санитарных правил и норм.

При этом в резолютивной части решения от 17 июля 2023 года судом не указан вид разрешенного использования земельного участка и категория земли.

Удовлетворяя заявление судебного пристава-исполнителя о разъяснении судебного решения, районный суд в определении указал вид разрешенного использования земельного участка для создания специализированной площадки, обязанность по выделению которой возложена на администрацию муниципального округа.

Между тем при рассмотрении дела по существу вопрос об определении вида разрешенного использования земельного участка и указания категории земли не разрешался, такое исковое требование Чебоксарским межрайонным природоохранным прокурором Чувашской Республики не заявлялось, данный вопрос при принятии решения судом не обсуждался.

Таким образом, указанием в определении о разъяснении исполнительного документа вида разрешенного использования земельного участка и категории земли районный суд фактически произвел изменение решения суда от 17 июля 2023 года, что является нарушением норм процессуального права.

Апелляционное дело № 33-1583/2025
Алатырский районный суд Чувашской Республики

При признании незаконным решения пенсионного органа об отказе в предоставлении гражданину мер социальной поддержки истец вправе требовать возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

А.Ф. обратилась в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Чувашской Республике – Чувашии (далее – ОСФР по Чувашской Республике – Чувашии) о признании решения об отказе в предоставлении меры социальной поддержки незаконным.

Вступившим в силу решением суда исковые требования удовлетворены.

12 декабря 2024 года А.Ф. обратилась в суд с заявлением о взыскании с ОСФР по Чувашской Республике – Чувашии судебных расходов на оплату услуг представителя за оказание юридической помощи по указанному делу в размере 51 500 руб.

Определением районного суда от 13 мая 2025 года заявление о возмещении расходов на представителя удовлетворено в полном объеме.

Апелляционным определением от 2 июля 2025 года определение районного суда от 13 мая 2025 года отменено и постановлено взыскать с ОСФР по Чувашской Республике – Чувашии в пользу А.Ф. расходы на юридические услуги в размере 24 000 руб.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Установлено, что истцом с представителем был заключен договор на оказание юридических услуг по оказанию юридической помощи по указанному делу.

Согласно акту представителем оказаны юридические услуги, включая: юридическую консультацию, правовую экспертизу документов, составление искового заявления, составление возражения на апелляционную жалобу, кассационной жалобы. Оплата услуг представителя подтверждена в сумме 51 500 руб. письменными расписками.

Из материалов дела следует, что в судебных заседаниях суда первой инстанции, суда апелляционной и кассационной инстанций истица принимала участие без представителя.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе: расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из разъяснений, изложенных в пунктах 11, 12 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11); расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статья 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) (пункт 12); разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (пункт 13).

Поскольку решение суда состоялось в пользу истицы, то в силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации она имеет право на возмещение расходов, понесенных на оказанные юридические услуги, за счет пенсионного органа (ответчика) с учетом требований разумности, заявления ответчика о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов.

Однако при определении размера подлежащих взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 51 500 руб. суд первой инстанции не дал какую-либо оценку объему выполненных представителем ответчика работ, стоимости аналогичных услуг за выполненные работы из характера разрешенного гражданско-правового спора.

Ввиду не установления указанных обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что определенный судом первой инстанции размер подлежащих взысканию с истца судебных расходов на представителя не соответствует принципам разумности.

Принимая во внимание категорию спора, объем оказанных юридических услуг представителя в то же время в судебных заседаниях суда первой инстанции, суда апелляционной и кассационной инстанций истица принимала участие без представителя, суд апелляционной инстанции определил ко взысканию с пенсионного органа в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 24 000 руб., как отвечающей требованиям разумности и справедливости, исходя из объема оказанных услуг конкретным представителем на территории Чувашской Республики по аналогичному спору, соответствующей объему защищаемого права, объему проделанной работы и подготовленных представителем ответчика документов.

Апелляционное дело № 33-2415/2025
Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

При прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска судебные расходы по оплате судебной экспертизы лежат на истце.

Л.К. обратилась в суд с иском к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области, ФГУП «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» об исправлении реестровой ошибки путем установления и внесения изменений в сведения ЕГРН о земельных участках.

Решением районного суда от 7 ноября 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением от 2 октября 2024 года решение районного суда от 7 ноября 2022 года отменено в связи с отказом истца от иска, производство по делу прекращено.

Определением районного суда от 26 февраля 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением от 19 мая 2025 года, постановлено взыскать с Л.К. в пользу экспертного учреждения расходы по производству судебной экспертизы в размере 55 000 руб.

Принимая такое решение, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 85, 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», исходили из того, что расходы на проведение по делу судебной экспертизы в пользу экспертной организации подлежат взысканию с истца, поскольку производство по делу прекращено в связи с отказом от иска.

Как следует из материалов дела, определением суда апелляционной инстанции от 1 марта 2023 года по ходатайству Л.К. по делу была назначена судебная землеустроительная экспертиза, расходы на проведение экспертизы возложены на истца Л.К.

27 ноября 2023 года в суд апелляционной инстанции поступило экспертное заключение от 24 ноября 2023 года.

Стоимость проведенной судебной землеустроительной экспертизы составляет 55 000 рублей.

Истцом Л.К. услуги экспертного учреждения не оплачены.

Определением суда апелляционной инстанции было назначено проведение дополнительной судебной экспертизы, производство которой прекращено ввиду отказа истцом от иска.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В соответствии с частью 1 статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

Эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (абзац второй части 2 статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, утративший в силу на основании Федерального закона от 22 июля 2024 года № 191-ФЗ).

В соответствии со статьей 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

При этом отказ в оплате экспертизы, по основаниям неполноты заключения эксперта или его недостаточной ясности процессуальным законом не предусмотрен.

Каких-либо указаний на нарушение экспертным учреждением порядка проведения экспертизы, установленного федеральным законодательством, материалы дела не содержат.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что в случаях прекращения производства по делу в связи с отказом от иска, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

Апелляционное дело № 33-1531/2025
Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ № 4/2025

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Чувашской Республики

В соответствии с пунктом 3.2. Плана работы Верховного Суда Чувашской Республики на второе полугодие 2025 года судебной коллегией по уголовным делам проведен анализ практики в суде апелляционной инстанции и изучены причины отмен и изменения приговоров, а также постановлений судов в апелляционном порядке в третьем квартале 2025 года. Допущенные судами нарушения, приведшие к отмене и изменению приговоров, постановлений судов в основном были связаны с неправильной квалификацией действий осужденных, назначением наказания с нарушением норм уголовного закона и иными существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, допущенными судами при рассмотрении уголовных дел и материалов.

Вопросы квалификации

1. Согласно уголовному закону квалификации по пункту «г» части 2 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) подлежит такое открытое хищение чужого имущества, в ходе которого угроза применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, применяется с целью завладения имуществом потерпевшего или для удержания похищенного.

По приговору Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 25 апреля 2025 года М. осужден к лишению свободы по пунктам «в»,«г» части 2 статьи 161 УК РФ на срок 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Согласно приговору, М. совершил открытое хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья.

В апелляционной жалобе осужденный просил переквалифицировать его действия на часть 1 статьи 139 УК РФ и смягчить назначенное судом наказание.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 21 июля 2025 года приговор изменен по следующим основаниям.

Потерпевшая А. в суде утверждала, что около 3 часов обнаружила в квартире ранее незнакомого М., который был пьян. М., рассказывая про свою тяжелую жизнь, попросил денег, сказав, что без них он не уйдет. Из-за отсутствия 500-рублевой купюры она отдала 1000 рублей. После этого М. ушел. Спрашивая деньги, осужденный не угрожал ей и не замахивался на нее, а лишь поднял руку, при этом ничего не говоря.

Из показаний потерпевшей, оглашенных судом, следует, что, убедившись, что кроме них в квартире никого нет, М. потребовал у нее 500 рублей. В этот момент М. находился на расстоянии около метра и замахнулся на нее. Она сказала, что он еще и ударить ее хочет. Она стала утверждать, что денег нет. М. стал угрожать ей, что без денег из квартиры не уйдет. Ввиду наличия у нее лишь 1000 купюры, она отдала их, чтобы М. покинул квартиру.

Анализируя показания потерпевшей, суд первой инстанции пришел к выводу, что после незаконного проникновения в чужую квартиру путем взлома запорного устройства балконной двери и выставления стекла, что подтверждается материалами дела, М., угрожая применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей, открыто похитил 1000 рублей, принадлежащие последней.

После оглашения показаний потерпевшая пояснила, что не помнит всех обстоятельств произошедшего и могла их забыть.

Оценивая показания потерпевшей в совокупности с показаниями самого М., отрицавшего угрозу применения насилия в отношении потерпевшей, судебная коллегия посчитала, что, предъявляя А. требования материального характера, он ей, находясь примерно на расстоянии метра, применением насилия не угрожал.

Исходя из принципа презумпции невиновности, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.), толкуются в пользу подсудимого.

В связи с этим судебная коллегия исключила из приговора осуждение М. по пункту «г» части 2 статьи 161 УК РФ и смягчила назначенное ему наказание до 2 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционное дело № 22-1196/2025

Назначение наказания

2. Согласно части 1 статьи 56 УК РФ, наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

По приговору Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 30 апреля 2025 года М. осужден по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ (по эпизоду кражи имущества потерпевшего Б.) – к 1 году лишения свободы; по части 2 статьи 314.1 УК РФ – к 5 месяцам лишения свободы; по части 1 статьи 158 УК РФ – к 6 месяцам лишения свободы; по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ (по эпизоду кражи имущества потерпевшего Д.) – к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний осужденному назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Согласно приговору, М. признан виновным и осужден за совершение 5 марта 2024 года кражи, то есть тайного хищения имущества Б. с банковского счета (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ); в период с 7 ноября 2023 года по 2 марта 2024 года неоднократного несоблюдения лицом, в отношении которого был установлен административный надзор, административных ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряженного с совершением им административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность; 16 июня 2024 года кражи, то есть тайного хищения имущества П.; в период с 7 часов 08 минут 23 июня по 11 часов 55 минут 27 июня 2024 года кражи, то есть тайного хищения имущества Д. с причинением значительного ущерба (70 710 рублей 64 копеек), с банковского счета (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ).

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил изменить приговор в части назначенного наказания.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 2 июля 2025 года приговор изменен по следующим основаниям.

Как следует из приговора, осужденному за совершенное 16 июня 2024 года преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 УК РФ, относящееся к категории небольшой тяжести, назначено наказание в виде лишения свободы.

Между тем М. на момент совершения данного преступления не был судим, являлся лицом, впервые совершившим данное преступление, поскольку судимость по приговору от 30 декабря 2020 года у него в соответствии с пунктом «в» части 3 статьи 86 УК РФ погашена 15 марта 2024 года, при этом отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено, а санкция части 1 статьи 158 УК РФ, кроме лишения свободы, предусматривает другие более мягкие виды наказаний.

Учитывая требования части 1 статьи 56 УК РФ, наказание в виде лишения свободы М. за совершение указанного преступления назначено быть не могло, поэтому по этой статье судом апелляционной инстанции ему назначено наказания в виде обязательных работ на срок 160 часов.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «г» части 3 статьи 158, частью 2 статьи 314.1, частью 1 статьи 158, пунктом «г» части 3 статьи 158 УК РФ, назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 11 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Апелляционное дело № 22-1095/2025

3. В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в пункте 8 постановления Пленума от 29.05.2014 №9 (ред. от 26.11.2024) «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях, в том числе при осуждении за преступления небольшой или средней тяжести, совершенные при любом виде рецидива преступлений, а равно за тяжкие преступления, совершенные по неосторожности, – по правилам пункта «а» части 1 статьи 58 УК РФ, согласно которым отбывание лишения свободы назначается в колонии-поселении, если суд с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного не примет мотивированное решение о назначении отбывания этого наказания в исправительной колонии общего режима. То есть, по смыслу уголовного закона, вид исправительного учреждения, который назначается женщинам, осужденным к лишению свободы, зависит от тяжести совершенного преступления, а не от рецидива преступлений, который содержится в их действиях.

По приговору Канашского районного суда Чувашской Республики от 6 июня 2025 года Я. осуждена по части 1 статьи 314.1 УК РФ, и ей назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 месяца с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Я. признана виновной в том, что она, являясь лицом, в отношении которой установлен административный надзор, в целях уклонения от административного надзора, 9 января 2025 года самовольно оставила место жительства, о перемене места жительства орган внутренних дел не уведомила, на регистрацию в указанный орган не являлась.

В апелляционной жалобе осужденная просила назначить более мягкий вид наказания.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 4 августа 2025 года приговор изменен по следующим основаниям.

Согласно пункту «а» части 1 статьи 58 УК РФ лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного, суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима, с указанием мотивов принятого решения.

Определяя местом отбывания наказания Я. исправительную колонию общего режима, суд первой инстанции сослался на пункт «б» части 1 статьи 58 УК РФ.

Согласно приговору суда, Я. осуждена за совершение преступления небольшой тяжести, вид исправительного учреждения ей следовало назначить исходя из пункта «а» части 1 статьи 58 УК РФ, а в тех случаях, когда суд считает необходимым назначить осужденной к лишению свободы отбывание наказания в исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, в приговоре должны быть обязательно приведены мотивы принятого решения.

Суд, назначая осужденной к отбыванию наказания исправительную колонию общего режима, каких-либо мотивов и фактических данных в приговоре не привел, чем допустил существенное нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход дела.

Поскольку приговор в отношении Я. не содержал обоснования назначения исправительной колонии общего режима указанными в законе обстоятельствами, суд апелляционной инстанции определил осужденной местом отбывания наказания в виде лишения свободы колонию-поселение.

Апелляционное дело № 22-1251/2025

4. Непризнание рецидива преступлений отягчающим наказание обстоятельством в силу части 2 статьи 63 УК РФ не исключает остальных последствий рецидива, в том числе касающихся вида исправительного учреждения.

По приговору Алатырского районного суда Чувашской Республики от 05 июня 2025 года Щ. осужден по части 2 статьи 314.1 УК РФ к лишению свободы на срок 4 месяца с отбыванием в исправительной колонии общего режима за неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность.

В апелляционном представлении помощник Алатырского межрайонного прокурора просил приговор изменить и назначить осужденному отбывание лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По постановлению Верховного Суда Чувашской Республики от 17 сентября 2025 года приговор изменен по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Щ. ранее судим за совершение умышленных преступлений, в связи с чем совершение преступления по настоящему уголовному делу в период непогашенной судимости образует в его действиях рецидив в силу части 1 статьи 18 УК РФ, что влечет назначение наказания за совершенное преступление по правилам части 2 статьи 68 УК РФ.

Наличие рецидива суд обоснованно не учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, поскольку судимости осужденного явились основанием установления административного надзора и наделили осужденного признаками, характеризующими субъект преступления, предусмотренного частью 2 статьи 314.1 УК РФ.

Вместе с тем непризнание рецидива преступлений отягчающим наказание обстоятельством в силу части 2 статьи 63 УК РФ не исключает остальных последствий рецидива, в том числе касающихся вида исправительного учреждения.

В соответствии с положениями статьи 58 УК РФ вид исправительного учреждения определяется независимо от наличия отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ.

Согласно приговору, Щ. осужден к лишению свободы при рецидиве преступлений и ранее отбывал лишение свободы.

Решая вопрос о назначении осужденному вида исправительного учреждения, суд руководствовался положениями пункта «б» части 1 статьи 58 УК РФ и назначил ему для отбывания наказания исправительную колонию общего режима, при этом зачел в срок лишения свободы время содержания под стражей с учетом коэффициента кратности, предусмотренного пунктом «б» части 3.1 статьи 72 УК РФ.

Между тем мужчинам, осужденным к лишению свободы при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, отбывание лишения свободы согласно пункту «в» части 1 статьи 58 УК РФ назначается в исправительных колониях строгого режима с зачетом времени содержания под стражей на основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 УК РФ.

В связи с этим в соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 58 УК РФ осужденному назначено судом апелляционной инстанции отбывание лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с зачетом в срок лишения свободы времени содержания под стражей на основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 УК РФ из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционное дело № 22-1514/2025

5. В силу пункта 1 части 3 статьи 81 УПК РФ при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

По постановлению Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 16 июля 2025 года в отношении Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 УК РФ, уголовное дело прекращено на основании статьи 25 УК РФ в связи с примирением сторон.

Органом предварительного расследования Л. обвинялся в том, что путем обмана и злоупотребления доверием похитил принадлежащие П. деньги в сумме 166780 рублей с причинением значительного ущерба.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил постановление отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение.

По постановлению Верховного Суда Чувашской Республики от 10 сентября 2025 года приговор изменен по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК РФ) вещественными доказательствами признаются любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления. Л. при совершении инкриминируемого ему деяния в отношении потерпевшей П. использовал сотовый телефон «Samsung Galaxy M12». В ходе предварительного следствия указанный телефон был изъят, признан вещественным доказательством и приобщен к уголовному делу.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 года №17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, не влекущим права на реабилитацию, конфискация имущества применяется в порядке разрешения вопросов о вещественных доказательствах (пункты 1, 4.1 части 3 статьи 81 УПК РФ). С учетом этого в постановлении, определении о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) суд принимает решение о конфискации только тех предметов, которые признаны вещественными доказательствами и приобщены к делу (часть 2 статьи 81 УПК РФ).

Согласно пункту «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ, конфискацией имущества является принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.

В соответствии с абзацем 2 пунктов 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» принадлежащие обвиняемому орудия, оборудование или иные средства совершения преступления (пункт «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ) подлежат конфискации судом (при отсутствии оснований для их передачи в соответствующие учреждения или уничтожения) по делам о преступлениях, перечень которых законом не ограничен. К орудиям, оборудованию или иным средствам совершения преступления следует относить предметы, которые использовались либо были предназначены для использования при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата. Оборудованием или иными средствами совершения преступления могут быть признаны также различные электронные устройства: персональные компьютеры, мобильные телефоны, смартфоны и другие устройства, в том числе позволяющие подключиться к сети «Интернет».

Вопреки требованиям закона и правовой позиции Верховного Суда РФ суд постановил возвратить телефон осужденному, хотя изъятый в ходе выемки сотовый телефон марки «Samsung Galaxy M12», как средство совершения преступления, подлежал конфискации.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции вещественное доказательство – сотовый телефон марки «Samsung Galaxy M12» в корпусе темно-синего цвета конфисковал.

Апелляционное дело № 22-1464/2025

Вопросы применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов

6. Согласно части 2 статьи 20 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой и 116.1 частью первой УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

По приговору Канашского районного суда Чувашской Республики от 25 марта 2025 года М. осужден по части 1 статьи 115 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 350 часов, по части 1 статьи 111 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года. В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ, с применением пункта «г» части 1 статьи 71 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний М. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 1 месяц. На основании части 5 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения вновь назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Канашского районного суда Чувашской Республики от 26 февраля 2025 года, с учетом требований правил пункта «б» части 1 статьи 71 УК РФ, окончательное наказание М. назначено в виде лишение свободы на срок 2 года 4 месяца с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

М. признан виновным в том, что 1 января 2025 года, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе скандала умышленно причинил К. легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, а также в том, что в указанный же день после совместного распития спиртных напитков, в ходе скандала схватил К. руками за шею и стал сдавливать ее, высказывая слова угрозы убийством, затем умышленно нанес последнему удар ногой в область живота, причинив потерпевшему тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека.

В апелляционной жалобе осужденный просил снизить срок наказания.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 1 июля 2025 года приговор изменен по следующим основаниям.

12 февраля 2025 года на основании заявления потерпевшего К. от 11 февраля 2025 и рапорта начальника СО дознавателем в соответствии с частью 4 статьи 20 УПК РФ возбуждено уголовное дело в отношении М. по части 1 статьи 115 УК РФ, по факту умышленного причинения К. перелома костей носа, причинившего легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья. При этом дознавателем указано, что К. является пожилым, юридически неграмотным, не может самостоятельно воспользоваться принадлежащим ему правом на обращение в суд в порядке частного обвинения и в полной мере защитить свои права самостоятельно, в связи с чем с согласия прокурора возбуждает уголовное дело.

25 марта 2025 года до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, потерпевший К. обратился к суду с письменным заявлением о прекращении уголовного дела в отношении М. по статьям 115, 119 УК РФ в связи с примирением сторон. В судебном заседании осужденный согласился с ходатайством потерпевшего и принес извинения.

Суд первой инстанции, рассмотрев данное ходатайство потерпевшего, в приговоре отказал в его удовлетворении, утверждая, что уголовное дело возбуждено на основании части 4 статьи 20 УПК РФ.

Однако, согласно части 4 статьи 20 УПК РФ, руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей настоящей статьи, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

То есть, по смыслу закона, должностные лица вправе возбудить уголовное дело на основании части 4 статьи 20 УПК РФ о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей статьи 20 УПК РФ, при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, а также когда неизвестны данные о лице, совершившем преступление.

Вместе с тем, как следует из материалов уголовного дела, потерпевший К., 1963 года рождения, не является пожилым, имеет среднее специальное образование, один содержит и воспитывает малолетнего сына, является полностью дееспособным, сам обратился в отдел полиции с заявлением о привлечении М. к уголовной ответственности за причинение перелома костей носа. То есть потерпевший активно реализовал свои права в целях защиты своих законных прав и интересов, обратившись с заявлением в полицию, он не находился и не находится в беспомощном состоянии, также не был в зависимом от осужденного положении.

При таких обстоятельствах суду первой инстанции необходимо было, руководствуясь положениями части 2 статьи 20 УПК РФ, прекратить уголовное дело в отношении М. в связи с примирением с потерпевшим, поскольку отсутствовали обстоятельства, препятствовавшие принятию такого решения.

В связи с этим приговор в части осуждения М. по части 1 статьи 115 УК РФ судебная коллегия отменила, а уголовное дело в отношении него в этой части прекратила в связи с примирением с потерпевшим.

Апелляционное дело № 22-1061/2025

7. Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 года №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», в случае заявления ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части исполнения наказания в виде штрафа или для обеспечения гражданского иска судам следует учитывать, что стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущербу.

По приговору Козловского районного суда Чувашской Республики от 25 апреля 2025 года А. осуждена по части 2 статьи 292 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 100 000 рублей; по части 4 статьи 274.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года.

В соответствии с частью 3 статьи 69, 73 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний окончательное наказание назначено в виде лишения свободы на срок 3 года условно и штрафа в размере 100 000 рублей.

Сохранен арест на имущество Архиповой Е.Б. – автомобиль LADA Vesta, 2024 года выпуска, наложенный постановлением Козловского районного суда Чувашской Республики от 25 октября 2024 года, до исполнения приговора в части взыскания штрафа.

А. признана виновной в служебном подлоге, то есть во внесении должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, совершенном из иной личной заинтересованности, повлекшем существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

В апелляционной жалобе осужденная просила приговор отменить и вынести в отношении нее оправдательный приговор.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 8 июля 2025 года приговор изменен в части определения судьбы арестованного имущества.

До исполнения приговора в части взыскания штрафа судом первой инстанции сохранен арест на имущество осужденной – автомобиль марки «LADA Vesta», 2024 года выпуска, наложенный постановлением Козловского районного суда Чувашской Республики от 25 октября 2024 года.

По части 2 статьи 292 УК РФ осужденной назначен штраф в размере 100 000 рублей. По делу гражданский иск не заявлен.

Между тем суд первой инстанции, сохранив арест на принадлежащий осужденной автомобиль, оцененный органом следствия в 1 100 000 рублей, не учел разъяснения, изложенные в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 года №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», согласно которым «в случае заявления ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части исполнения наказания в виде штрафа или для обеспечения гражданского иска судам следует учитывать, что стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущербу», то есть суд сохранил арест на автомобиль, стоимость которого более чем 10 раз превышает размер назначенного штрафа.

В связи с этим судебная коллегия отменила арест на принадлежащий осужденной указанный автомобиль.

Апелляционное дело № 22-990/2025

8. Несоответствие протокола судебного заседания его аудиозаписи указывает на несоответствие протокола судебного заседания требованиям статьи 259 УПК РФ.

По постановлению Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 28 июня 2025 года в отношении обвиняемой Л. продлена мера пресечения в виде домашнего ареста на 1 месяц 29 суток, а всего до 6 месяцев, то есть по 04 сентября 2025 года.

В апелляционной жалобе обвиняемая выразила несогласие с постановлением суда ввиду нарушения ее законного права на отвод следователю и прокурору.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 7 июля 2025 года указанное решение отменено ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Судебной коллегией установлено, что протокол судебного заседания не соответствовал аудиозаписи судебного процесса. Так, из текста протокола судебного заседания от 28 июня 2025 года следовало, что председательствующий объявил состав суда и разъяснил сторонам их право заявлять отвод составу суда, председательствующему, прокурору, адвокату, секретарю судебного заседания, выяснил наличие отводов и самоотводов.

Однако из аудиозаписи судебного процесса следует, что суд этого не делал, председательствующим не разъяснялись сторонам право заявления отвода участникам судебного заседания. Также в нарушение положений статьи 266 УПК РФ не был задан вопрос об имеющихся отводах обладающих правом отвода участников процесса. Поданные обвиняемой замечания на протокол судебного заседания в данной части судьей были отклонены постановлением от 2 июля 2025 года как необоснованные.

Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 11 и части 2 статьи 16 УПК РФ обязанность разъяснить обвиняемому его права и обязанности, а также обеспечить возможность реализации этих прав в ходе судебного производства, возлагается на суд.

Таким образом, невыполнение судом требований, предусмотренных частью 1 статьи 266 УПК РФ, исключило возможность реализации участником процесса закрепленного за ним права на отвод, что поставило под сомнение законность и обоснованность постановленного судом решения.

Апелляционное дело № 22-1218/2025

9. В силу пункта 11 части 2 статьи 389.17 УПК РФ отсутствие в уголовном деле надлежаще оформленного протокола судебного заседания является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона.

По постановлению мирового судьи судебного участка № 6 Московского района г. Чебоксары от 29 мая 2024 года К. был освобожден от уголовной ответственности за совершение в состоянии невменяемости запрещенного уголовным законом деяния, подпадающего под признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ, с применением к нему принудительной меры медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях. Постановлением Московского районного суда г. Чебоксары от 12 мая 2025 года данная принудительная мера медицинского характера К. изменена на принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа, в связи с уклонением от лечения, сроком на шесть месяцев.

В апелляционной жалобе защитник просил постановление суда отменить, а в удовлетворении представления администрации БУ Чувашской Республики «Республиканская психиатрическая больница» министерства здравоохранения Чувашской Республики отказать.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 2 июля 2025 года постановление от 12 мая 2025 года отменено ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Как следовало из представленных материалов, дело в отношении К. по представлению главного врача БУ Чувашской Республики «Республиканская психиатрическая больница» министерства здравоохранения Чувашской Республики рассмотрено судьей Московского районного суда г. Чебоксары 12 мая 2025 года, о чем свидетельствует соответствующее постановление.

Между тем в материалах дела протокол судебного заседания суда первой инстанции от 12 мая 2025 года по делу в отношении К., который бы содержал сведения о разрешении данного дела судом по существу, отсутствует.

Отсутствие протокола судебного заседания в том виде, в каком он должен быть оформлен и содержать необходимые реквизиты в соответствии с требованиями УПК РФ, свидетельствует о несоблюдении судом первой инстанции обязательной к исполнению процедуры фиксации уголовного процесса, что ставит под сомнение законность и обоснованность вынесенного в отношении К. постановления.

Апелляционное дело № 22-1097/2025

10. В силу части 3.1 статьи 81 УПК РФ при вынесении приговора предметы, признанные вещественными доказательствами по данному уголовному делу и одновременно признанные вещественными доказательствами по другому уголовному делу, подлежат передаче органу предварительного расследования, в производстве которого находится уголовное дело, по которому не вынесен приговор либо не вынесено определение или постановление о прекращении уголовного дела.

По приговору Канашского районного суда Чувашской Республики от 4 июня 2025 года К. осужден по части 1 статьи 228 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Вещественные доказательства по делу: наркотическое средство – гашиш (анаша, смола каннабиса) массой 3,38 грамма, оставшееся после исследования, постановлено уничтожить, а сотовый телефон – конфисковать в доход государства.

К. признан виновным в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

В апелляционном представлении Чувашский транспортный прокурор просил приговор изменить в части принятия решения об уничтожении вещественного доказательства – гашиша.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 2 июля 2025 года приговор изменен по следующим основаниям.

Как следовало из материалов уголовного дела, 27 апреля 2025 года Чувашским ЛО МВД России на транспорте возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 228.1 УК РФ, в отношении неустановленного лица по факту сбыта осужденному К. наркотического средства – гашиш (анаша, смола каннабиса) массой 3,41 грамма.

В силу части 3.1 статьи 81 УПК РФ при вынесении приговора предметы, признанные вещественными доказательствами по данному уголовному делу и одновременно признанные вещественными доказательствами по другому уголовному делу, подлежат передаче органу предварительного расследования, в производстве которого находится уголовное дело, по которому не вынесен приговор либо не вынесено определение или постановление о прекращении уголовного дела.

Принимая решение о судьбе наркотического средства – гашиш (анаша, смола каннабиса) массой 3,38 грамма (оставшееся после исследования), суд не учел указанное требование закона и постановил его уничтожить.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции постановил оставить доказательство на хранении в камере хранения Чувашского ЛО МВД России на транспорте до принятия окончательного решения по возбужденному уголовному делу в отношении неустановленного лица.

Апелляционное дело № 22-1252/2025

Рассмотрение материалов об избрании меры пресечения в порядке главы 13 УПК РФ

11. Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 3 пункта 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», избрание меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого допускается лишь в случае, если за это преступление в соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе с частью 1 статьи 56 УК РФ, частью 6 статьи 88 УК РФ, и санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве наиболее строгого вида наказания может быть назначено лишение свободы, либо при наличии предусмотренных частью 1 статьи 108 УПК РФ исключительных случаев для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом суду надлежит во всех случаях разрешать вопрос о возможности избрания такому лицу более мягкой меры пресечения.

По постановлению Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 26 июля 2025 года удовлетворено ходатайство старшего следователя и в отношении несовершеннолетнего А. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста на срок 1 месяц 29 суток, по 24 сентября 2025 года.

В апелляционной жалобе адвокат просил постановление отменить, отметив, что суд не обсудил возможность передачи несовершеннолетнего под присмотр родителей.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 1 августа 2025 года постановление отменено по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

А. подозревается в совершении преступления средней тяжести, максимальное наказание за которое предусмотрено в виде лишения свободы на срок до 5 лет, на момент инкриминируемого преступления 25 июля 2025 года ему исполнилось 15 лет.

С учетом вышеприведенных норм А. не могла быть избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

При этом суд апелляционной инстанции, учитывая общественную опасность и фактические обстоятельства инкриминируемого А. деяния, несовершеннолетний возраст подозреваемого, в силу которого его самостоятельное проживание в отсутствие законного представителя невозможно, представленные данные о его личности, не судимого, однако на сегодняшний день общественно полезным занятием не занятого, избрал меру пресечения в виде запрета определенных действий, которая может обеспечить своевременное производство предварительного расследования, возложив следующие запреты:

- вести переговоры и любое общение с использованием любых средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с любыми лицами, за исключением своих защитников, сотрудников контролирующего органа, лиц, осуществляющих предварительное следствие по уголовному делу, близких членов его семьи, и случаев, связанных с вызовом скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения необходимости, с обязанностью уведомления о каждом таком звонке,
- общаться со всеми участниками уголовного судопроизводства по уголовному делу,
- получать и отправлять корреспонденцию с использованием любых средств связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также возложив обязанность самостоятельно являться по вызовам следователя, прокурора или суда.

Апелляционное дело № 22-1386/2025

Рассмотрение материалов в порядке статьи 147 УПК РФ

12. Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применение судами законодательства об исполнении приговора» суд вправе дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности, если придет к выводу, что условно осужденный не отчитывался перед уголовно-исполнительной инспекцией или командованием воинской части о своем поведении, не исполнял возложенные на него судом обязанности, не являлся по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, а также если установит иные обстоятельства, свидетельствующие о целесообразности возложения на условно осужденного других обязанностей (часть 2 статьи 190 УИК РФ).

По постановлению Ибресинского районного суда Чувашской Республики от 6 мая 2025 года отказано в удовлетворении представления временно исполняющего обязанности начальника Канашского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Чувашской Республике – Чувашии о возложении дополнительной обязанности – трудоустроиться в течение одного месяца со дня вступления постановления в законную силу и трудиться в течение всего испытательного срока – в отношении осужденного И.

В апелляционном представлении прокурор Ибресинского района Чувашской Республики просил постановление отменить, вынести новое решение, которым обязать осужденного И. трудоустроиться и трудиться в течение всего испытательного срока.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 3 июля 2025 года постановление отменено по следующим основаниям.

В соответствии с частью 7 статьи 73 УК РФ во время испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

Представленная в суд осужденным справка содержала сведения о трудоустройстве по трудовому договору к индивидуальному предпринимателю охранником на 0,25 ставки с 28 апреля 2025 года.

В связи с этим суд апелляционной инстанции в целях достижения целей исправления посчитал целесообразным возложить на условно осужденного И. обязанность трудиться в течение всего периода испытательного срока.

Апелляционное дело № 22-1068/2025

13. Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 18 «О судебной практике отмены условного осуждения или продления испытательного срока» основанием для продления условно осужденному испытательного срока может являться как одно из допущенных им нарушений, перечисленных в части 2 статьи 74 УК РФ (уклонение от исполнения возложенных судом обязанностей; уклонение от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном приговором (решением) суда; нарушение общественного порядка, за которое условно осужденный был привлечен к административной ответственности), так и совокупность таких нарушений.

По постановлению Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 26 мая 2025 года отказано в удовлетворении представления заместителя начальника инспекции – начальника Отдела исполнения наказаний и применения иных мер уголовно-правового характера ФКУ УИИ УФСИН России по Чувашской Республике – Чувашии о продлении испытательного срока и возложении дополнительной обязанности в отношении Т.

В апелляционном представлении помощник прокурора Ленинского района г. Чебоксары просил постановление отменить, принять решение о продлении испытательного срока и возложении дополнительной обязанности пройти обследование у врача-нарколога на предмет алкогольной зависимости, а при необходимости курс лечения и (или) медицинскую реабилитацию.

Постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 17 июля 2025 года указанное постановление отменено по следующим основаниям.

Т. осужден приговором мирового судьи судебного участка № 7 Ленинского района г. Чебоксары от 27 сентября 2024 года по части 1 статьи 158 УК РФ к лишению свободы на срок 8 месяцев на основании статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год. На осужденного возложены обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления надзирающего органа, являться на регистрацию в дни, установленные данным органом.

25 октября 2024 года осужденный поставлен на учет в филиале по Калининскому району г. Чебоксары ФКУ УИИ УФСИН России по Чувашской Республике, ему были разъяснены порядок и условия условного осуждения, исполнения обязанностей, возложенных судом, и последствия их неисполнения, также он предупрежден о недопустимости совершения административных правонарушений, повторных преступлений в период испытательного срока и последствия их совершения. Осужденному установлена периодичность явки на регистрацию еженедельно по понедельникам.

9 декабря 2024 года осужденному вынесено предупреждение об отмене условного осуждения за изменение места жительства без уведомления инспекции.

Постановлением Калининского районного суда г. Чебоксары от 10 января 2025 года Т. продлен испытательный срок на 1 месяц.

21 января 2025 года осужденному вынесено предупреждение об отмене условного осуждения за то, что 20 января 2025 года не явился на регистрацию без уважительных причин. В объяснении осужденный признал факт нарушения, указал, что сидел с малолетними детьми.

В связи с изменением места жительства осужденный 4 марта 2025 года поставлен на учет в отделе исполнения наказаний и применения иных мер уголовно-правового характера ФКУ УИИ УФСИН России по Чувашской Республике – Чувашии. Ему повторно разъяснены порядок и условия условного осуждения, исполнения обязанностей, возложенных на него судом и последствия их неисполнения. Осужденному установлена периодичность явки на регистрацию два раза в месяц по первым и третьим понедельникам месяца.

7 апреля 2025 года осужденный предупрежден об отмене условного осуждения за совершение 17 января 2025 года административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20 КоАП РФ. В объяснении осужденный нарушение не признал.

Согласно части 2 статьи 74 УК РФ, если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год.

Факт допущенного осужденным административного правонарушения подтверждается материалами дела. Также осужденным допущен факт неявки на регистрацию 20 января 2025 года.

В связи с этим суд апелляционной инстанции в целях достижения целей исправления осужденного продлил ему испытательный срок на один месяц.

Представленная в суд осужденным справка от 28 декабря 2024 года содержала сведения о прохождении им в добровольном порядке курса психотерапии по поводу снятия психологической зависимости от алкоголя сроком на 1 год. Из регистрационного листа следует, что Т. регулярно является на регистрацию.

В связи с этим суд апелляционной инстанции не нашел оснований для возложения на осужденного дополнительной обязанности пройти обследование у врача-нарколога на предмет алкогольной зависимости, а также при необходимости курс лечения и медицинской реабилитации.

Апелляционное дело № 22-1184/2025

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ № 3/2025

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики

Практика применения административного законодательства.

Обеспечение координации мероприятий по приспособлению жилых помещений, входящих в муниципальный жилищный фонд, частного жилищного фонда, занимаемых инвалидами и семьями, имеющими детей-инвалидов, и используемых для их постоянного проживания, с учетом потребностей инвалидов относится к компетенции Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики.

Несовершеннолетние И.И. и Д.И. являются инвалидами в связи с заболеваниями, проживают в подъезде № 1 многоквартирного дома. В повседневной жизни И.И. и Д.И. используют инвалидную коляску.

21.03.2023 комиссия по обследованию жилых помещений инвалидов и общего имущества в многоквартирных домах, в которых проживают инвалиды, в целях их приспособления с учетом потребностей инвалидов и обеспечения условий их доступности для инвалидов (далее – Комиссия) пришла к выводу о наличии необходимости приспособления общего имущества в многоквартирном доме, в котором проживают И.И. и Д.И., с учетом потребностей инвалида и обеспечения условий их доступности в связи с несоответствием требованиям, предусмотренным разделами III и IV Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2016 № 649 «О мерах по приспособлению жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалидов»; об отсутствии технической возможности для такого приспособления без реконструкции или капитального ремонта подъезда.

05.04.2024 Комиссией вынесено заключение о возможности приспособления жилого помещения инвалида и общего имущества в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалида и обеспечения условий их доступности для инвалида.

Поскольку вход в подъезд № 1 многоквартирного дома не оборудован средствами для беспрепятственного доступа инвалидов, отсутствует пандус, вследствие чего несовершеннолетние дети инвалиды-колясочники не могут самостоятельно входить и выходить из занимаемого жилого помещения, 19.06.2024 в адрес главы вынесено представление о принятии мер по устранению допущенных нарушений законодательства.

В связи с непринятием мер по устранению допущенных нарушений законодательства прокурор в интересах несовершеннолетних И.И. и Д.И. обратился в суд с административным иском о признании незаконным бездействия администрации, Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики (далее – Министерство), выразившегося в непринятии мер по созданию условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме; возложении обязанности выполнить мероприятия по приспособлению жилого помещения и общего имущества многоквартирного дома для обеспечения доступа инвалида в соответствии с требованиями СП 59.13330.2020 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» путем установки пандуса адаптации входной группы в подъезд № 1 в течение 9 месяцев со дня вступления в силу решения суда.

Решением районного суда от 9 декабря 2024 года признано незаконным бездействие администрации, Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики, выразившегося в непринятии мер по созданию условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме. На администрацию возложена обязанность организовать и провести работы по обеспечению доступного жилого помещения и приспособлению общего имущества в многоквартирном доме, с учетом потребностей инвалидов путем установки пандуса адаптации входной группы в подъезд № 1, в течение 9 месяцев со дня вступления решения в законную силу. На Министерство труда и социальной защиты Чувашской Республики возложена обязанность по обеспечению координации мероприятий

по приспособлению жилого помещения и общего имущества многоквартирного жилого дома, с учетом потребностей инвалидов в течение 9 месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики, признав правильным вывод суда первой инстанции о признании незаконным бездействия администрации и возложении на администрацию обязанности организовать и провести работы по обеспечению доступного жилого помещения и приспособлению общего имущества в многоквартирном доме, с учетом потребностей инвалидов, отменила решение районного суда в части удовлетворения требований, заявленных к Министерству труда и социальной защиты Чувашской Республики, на основании следующего.

Согласно п. 3 Правил обеспечения условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2016 № 649, координацию мероприятий по приспособлению жилых помещений инвалидов с учетом потребностей инвалидов обеспечивают:

в отношении жилых помещений инвалидов, входящих в состав жилищного фонда Российской Федерации, – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий полномочия собственника в отношении указанных жилых помещений;

в отношении иных жилых помещений инвалидов – орган государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный в соответствии с нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Согласно п. 41.15 раздела III «Вопросов Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики», утвержденных постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 04.06.2012 № 214, функция по обеспечению координации мероприятий по приспособлению жилых помещений, входящих в состав жилищного фонда Чувашской Республики, муниципального жилищного фонда, частного жилищного фонда, занимаемых инвалидами и семьями, имеющими детей-инвалидов, и используемых для их постоянного проживания, с учетом потребностей инвалидов подлежит выполнению Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики.

Министерство труда и социальной защиты Чувашской Республики, в свою очередь, согласно п. 3.60 раздела III «Вопросы Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики», осуществляет полномочия исполнительного органа Чувашской Республики, уполномоченного на обеспечение беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, в которых расположены организации, оказывающие услуги в сфере социальной защиты и в области содействия занятости населения) и к предоставляемым в них услугам, в соответствии с Законом Чувашской Республики «Об обеспечении беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, к местам отдыха и к предоставляемым в них услугам».

Таким образом, функция по обеспечению координации мероприятий по приспособлению жилых помещений, входящих в муниципальный жилищный фонд, частного жилищного фонда, занимаемых инвалидами и семьями, имеющими детей-инвалидов, и используемых для их постоянного проживания, с учетом потребностей инвалидов в компетенции Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики не находится.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2019 № 363 утверждена государственная программа Российской Федерации «Доступная среда», одним из приоритетов и целью которой является создание инвалидам условий для беспрепятственного доступа к общему имуществу в многоквартирных домах, а также обеспечение приспособленности жилых помещений для использования инвалидами.

Для достижения указанных в программе приоритетов государственной политики в области обеспечения потребностей и условий для нормальной жизнедеятельности инвалидов и маломобильных групп населения органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления утвердили и реализуют в установленной сфере деятельности планы мероприятий («дорожные карты») по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и услуг.

Приложением № 1 к государственной программе Российской Федерации «Доступная среда» являются Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию включенных в государственные программы субъектов Российской Федерации мероприятий по формированию системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов.

Согласно вышеназванным Правилам, одним из критериев отбора субъектов Российской Федерации для предоставления субсидий является наличие проекта государственной программы (подпрограммы) субъекта Российской Федерации, представленного в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации и предусматривающего достижение субъектом Российской Федерации значений целевых показателей и индикаторов, позволяющих достичь значения целевых показателей и индикаторов Программы.

Постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 07.12.2018 № 500 утверждена государственная программа Чувашской Республики «Доступная среда».

Согласно разделу III названой программы, одним из основных приоритетов и целей государственной политики в отношении инвалидов и других маломобильных групп населения в Российской Федерации является создание инвалидам условий для беспрепятственного доступа к общему имуществу в многоквартирных домах, а также обеспечение приспособленности жилых помещений для использования инвалидами.

Комплекс процессных мероприятий направлен на повышение уровня доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности для инвалидов и других маломобильных групп населения, а также адаптации объектов жилищного фонда и дворовых территорий к потребностям инвалидов и других маломобильных групп населения.

Ответственным исполнителем названной программы, согласно Паспорту, является Министерство труда и социальной защиты Чувашской Республики.

Приложением № 2 к государственной программе Чувашской Республики «Доступная среда» являются Правила предоставления субсидий из республиканского бюджета Чувашской Республики бюджетам муниципальных округов и бюджетам городских округов на адаптацию объектов жилищного фонда и дворовых территорий к потребностям инвалидов и других маломобильных групп населения (далее – Правила предоставления субсидий).

Субсидии предоставляются бюджетам муниципальных округов и бюджетам городских округов (далее соответственно – бюджет муниципального образования, муниципальное образование) в целях софинансирования расходных обязательств муниципальных образований, связанных с обустройством (оснащением) входных зон помещений, вестибюлей подъездов и путей движения (лифтов, лестниц, площадок и прочего) специальными приспособлениями (подъемными электрическими платформами) и проведением иных (сопутствующих) работ, предусмотренных утвержденной в установленном порядке проектно-сметной документацией, имеющей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации, содержащее оценку достоверности определения сметной стоимости объекта в случаях, установленных частью 2 статьи 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (п. 1.2. Правил предоставления субсидий).

В соответствии с Законом Чувашской Республики о республиканском бюджете Чувашской Республики на текущий финансовый год и плановый период главным распорядителем средств республиканского бюджета Чувашской Республики, предоставляемых бюджетам муниципальных образований на адаптацию объектов жилищного фонда и дворовых территорий к потребностям инвалидов и других маломобильных групп населения, является Министерство труда и социальной защиты Чувашской Республики, которое обеспечивает результативность, адресность и целевой характер использования субсидий в соответствии с утвержденными бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств (п. 2.1, 2.2 Правил предоставления субсидий).

Распределение субсидий осуществляется на основании заявок администраций муниципальных образований на предоставление субсидий из республиканского бюджета Чувашской Республики бюджетам муниципальных округов и бюджетам городских округов на адаптацию объектов жилищного фонда и дворовых территорий к потребностям инвалидов и других маломобильных групп населения по форме согласно приложению № 1 к настоящим Правилам, представленных в Минтруд Чувашии (п. 2.4 Правил распределения субсидий).

Как установлено в судебном заседании суда апелляционной инстанции администрация в Министерство с заявкой на осуществление субсидирования не обращалась, письменных доказательств такого характера материалы дела не содержат.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия не усмотрела незаконности бездействия Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики, выразившегося в непринятии мер по созданию условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме, поскольку такой обязанности на Министерство ни федеральным, ни региональным законодательством возложено не было.

Апелляционное определение № 33а-2495/2025
Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики

Нахождение исправительного учреждения в стадии ликвидации влечет невозможность исполнения представления прокурора об устранении нарушений уголовно-исполнительного и иного законодательства.

В результате проведенной 7 августа 2024 года прокуратурой проверки ФКУ ИК-4 УФСИН России по Чувашской Республике – Чувашии (далее – ФКУ ИК-4) выявлены нарушения требований пожарной безопасности и санитарно-эпидемиологического законодательства.

В связи с выявленными нарушениями 11 сентября 2024 года прокурором Чувашской Республики в адрес начальника УФСИН России по Чувашской Республике – Чувашии внесено представление об устранении нарушений уголовно-исполнительного и иного законодательства.

Поскольку требования представления в части не исполнены, Чебоксарский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Чувашской Республики в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с административным иском о признании незаконным бездействия ФКУ ИК-4, выразившегося в непринятии мер по выполнению установленных противопожарных и санитарно-эпидемиологических требований законодательства, отраженных в представлении прокурора Чувашской Республики от 11 сентября 2024 года; возложении на исправительное учреждение обязанности в течение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу устранить выявленные нарушения.

Решением районного суда от 12 мая 2025 года административный иск прокурора удовлетворен.

Однако судебная коллегия по административным делам пришла к выводу об отмене решения районного суда в силу следующего.

В соответствии с Положением о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1314, Федеральная служба исполнения наказаний является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, функции по содержанию лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, и подсудимых, находящихся под стражей, их охране и конвоированию, а также функции по контролю за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания.

В силу ст. 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в федеральной собственности может находиться имущество, необходимое для обеспечения осуществления федеральными органами государственной власти полномочий в рамках их компетенции, установленной Конституцией Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами Российской Федерации, определяющими статус этих органов, в том числе имущество федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, отнесенных решениями Правительства Российской Федерации к предприятиям и учреждениям, подведомственным федеральным органам исполнительной власти.

Названным законом установлено, что находящееся в федеральной собственности имущество, которое может находиться в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, подлежит безвозмездной передаче в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальную собственность, в случае если нахождение указанного имущества в федеральной собственности не допускается.

В соответствии со ст. 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

ФКУ ИК-4 является юридическим лицом и действует на основании Устава, утвержденного приказом ФСИН России от 7 апреля 2021 года № 260, согласно пункту 2.1 которого предметом и целями деятельности учреждения являются в числе прочего обеспечение охраны прав, свобод и законных интересов осужденных, обеспечение безопасности содержащихся в нем осужденных, а также работников уголовно-исполнительной системы, должностных лиц и граждан, находящихся на территории учреждения.

На основании приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 16.05.2025 № 113 «О ликвидации федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Чувашской Республике-Чувашии», изменении вида режима, ликвидации, создании изолированных участков, установлении лимитов наполнения исправительных учреждений, следственных изоляторов и утверждении перечня исправительных учреждений, на территории которых созданы помещения, функционирующие в режиме следственных изоляторов, Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Чувашской Республике – Чувашии» и приказа ФСИН России от 28.05.2025 № 360 «Об осуществлении мероприятий, связанных с ликвидацией федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Чувашской Республике – Чувашии» региональным ведомством осуществляются мероприятия, связанные ликвидацией вышеуказанного учреждения.

Пунктом 3 приказа ФСИН России от 28.05.2025 № 360 постановлено ликвидацию Учреждения завершить до 1 мая 2026 г., считать ее завершенной, а Учреждение – прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

5 июня 2025 года в ЕГРЮЛ была внесена запись о начале процедуры ликвидации ФКУ ИК-4.

Во исполнение вышеуказанных приказов в УФСИН России по Чувашской Республике – Чувашии разработан План мероприятий по ликвидации ФКУ ИК-4, утвержденный начальником УФСИН 11.06.2025.

В соответствии с п.п. 14.1-14.3 Плана, УФСИН России по Чувашской Республике-Чувашии будет подготовлен и направлен пакет документов на объекты недвижимого имущества – 39 шт. – в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Чувашской Республике-Чувашии о закреплении на праве оперативного управления за ФКУ ИК-3 (срок исполнения – до 30.11.2025); осуществлен контроль направления пакета документов Росимуществом в Росимущество г. Москвы на согласование о закреплении права оперативного управления за ФКУ ИК-3 на объекты недвижимого имущества (39 шт.) (срок исполнения – 30.12.2025); получено распоряжение Росимущества о закреплении права оперативного управления за ФКУ ИК-3. Осуществлен контроль за оформлением права оперативного управления за ФКУ ИК-3 в Росимуществе (срок исполнения – 30.01.2026).

По состоянию на 01 сентября 2025 года все осужденные, отбывающие наказание в ФКУ ИК-4, переведены в иные подведомственные учреждения УФСИН.

По факту их исполнения – передачи в оперативное управление ФКУ ИК-3 недвижимого имущества, правопреемником будет рассмотрен вопрос о передаче указанного имущества в казну Российской Федерации.

Решение суда в силу требований о его исполнимости должно приводить к реальному восстановлению нарушенного права, либо устранять препятствия к реализации названного права.

По смыслу закона право на обращение за судебной защитой не является абсолютным, и судебной защите подлежат только нарушенные, оспариваемые права, свободы и законные интересы.

С учетом вышеуказанных документов судебная коллегия установила, что в настоящее время начата процедура ликвидации ФКУ ИК-4, на день рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции все осужденные переведены в другие учреждения УФСИН России по Чувашской Республике – Чувашии, работники учреждения также переведены на другую работу в иные учреждения, решается вопрос о передаче имущества ФКУ ИК-4 в оперативное управление ФКУ ИК-3, а впоследствии – в казну Российской Федерации, указанный процесс требует определенных временных затрат, и удовлетворение иска прокурора влечет заведомое неисполнение решение суда, так как ответчику запрещено законом иметь на балансе имущество, которое не является необходимым для исполнения его уставных задач и проводить нецелевое расходование финансовых средств, в связи с чем ответчик не имеет возможности изыскать денежные средства для устранения нарушений требований законодательства.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствуют основания для возложения на ответчика обязанности устранить нарушения уголовного-исполнительного и противопожарного законодательства, указанные в предписании.

Апелляционное определение № 33а-2609/2025
Калининский районный суд г. Чебоксары

Наличие объективных причин невозможности исполнения требований исполнительного документа в установленный срок и отсутствие бездействия должника являются препятствием для применения санкции в виде взыскания исполнительского сбора.

Администрация муниципального округа Чувашской Республики (далее – администрация) обратилась в суд с административным иском об освобождении от уплаты исполнительского сбора в размере 50 000 руб. в рамках исполнительного производства о возложении обязанности обеспечить финансирование мероприятий по приобретению спортивного инвентаря для обучающихся муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения.

Заявление мотивировано тем, что с целью исполнения указанного требования администрацией проведен ряд конкретных мероприятий: предусмотрено финансирование в бюджете муниципального округа; заключены договоры на приобретение спортивного инвентаря, проведена оплата. Таким образом, основания для взыскания исполнительского сбора отсутствуют, поскольку на дату вынесения постановления решение суда находилось на стадии исполнения, в настоящее время исполнено полностью. Кроме того, бюджет муниципального округа является дотационным и не позволяет оплатить исполнительский сбор в размере 50000 руб., являющийся значительным.

Решением районного суда от 7 апреля 2025 года в удовлетворении административного искового заявления об освобождении от уплаты исполнительского сбора отказано. Этим же решением суда уменьшен размер исполнительского сбора на одну четверть, до 37 500 руб.

При этом суд пришел к выводу, что органом местного самоуправления в установленный для добровольного исполнения срок требования исполнительного документа исполнены не были, финансирование было выделено образовательному учреждению только по истечении установленного судебным приставом-исполнителем срока, в связи с чем у судебного пристава-исполнителя имелись основания для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора. Вместе с тем, принимая во внимание все действия должника по исполнению решения суда, а также то, что административный истец в своей деятельности ограничен как установленной административной процедурой, так и бюджетным финансированием, суд счел возможным уменьшить размер исполнительского сбора на 1/4, то есть до 37 500 руб., указав, что при исследованных обстоятельствах наложение на должника исполнительского сбора в полном объеме является несоразмерным совершенному деянию, наличия же уважительных причин, позволяющих освободить от взыскания исполнительского сбора, не усматривается.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение районного суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 7 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве») суд вправе, с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с ч. 3 поименованной статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

В силу положений ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

По смыслу приведенных норм освобождение должника от взыскания исполнительского сбора должно быть связано с отсутствием его вины в нарушении установленных сроков для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 75 постановления от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснил, что при применении положений п. 7 ст. 112 Закона об исполнительном производстве, об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что основанием освобождения субъекта предпринимательской деятельности от взыскания могут являться только обстоятельства непреодолимой силы. Иные лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования.

В соответствии со ст. 52 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») формирование, утверждение, исполнение местного бюджета и контроль за его исполнением осуществляются органами местного самоуправления самостоятельно с соблюдением требований, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, а также принимаемыми в соответствии с ними законами субъектов Российской Федерации.

При этом в силу п. 2 ч. 10 ст. 35 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» утверждение местного бюджета и отчета о его исполнении находится в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования.

Администрация муниципального образования (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) в соответствии со ст. 37 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Пункт 1 ст. 9 Бюджетного кодекса РФ определяет бюджетные полномочия муниципальных образований, к числу которых отнесено также установление и исполнение расходных обязательств муниципальных образований.

Согласно ст. 31 Бюджетного кодекса РФ принцип самостоятельности бюджетов означает право и обязанность органов местного самоуправления самостоятельно обеспечивать сбалансированность соответствующих бюджетов и эффективность использования бюджетных средств.

В ст. 33 Бюджетного кодекса РФ установлено, что принцип сбалансированности бюджета означает, что объем предусмотренных бюджетом расходов должен соответствовать суммарному объему доходов бюджета и поступлений источников финансирования его дефицита, уменьшенных на суммы выплат из бюджета, связанных с источниками финансирования дефицита бюджета и изменением остатков на счетах по учету средств бюджетов. При составлении, утверждении и исполнении бюджета уполномоченные органы должны исходить из необходимости минимизации размера дефицита бюджета.

В силу ч. 1 ст. 215.1 Бюджетного кодекса РФ исполнение местного бюджета обеспечивается местной администрацией муниципального образования.

В соответствии со ст. 169 Бюджетного кодекса РФ проект бюджета составляется на основе прогноза социально-экономического развития в целях финансового обеспечения расходных обязательств. Проект местного бюджета составляется в порядке, установленном местной администрацией муниципального образования, в соответствии с настоящим Кодексом и принимаемыми с соблюдением его требований муниципальными правовыми актами представительного органа муниципального образования.

Следовательно, для правильного разрешения требования об освобождении от взыскания исполнительского сбора правовое значение имеет решение вопроса о том, приняла ли администрация муниципального округа все зависящие от нее меры в целях надлежащего исполнения обязанности, вытекающей из предписаний постановления о возбуждении исполнительного производства, наличие причин, находящихся вне ее контроля и препятствующих исполнению требований исполнительного документа в установленный пятидневный срок для добровольного исполнения исполнительного документа.

Материалами дела подтверждается, что 15 января 2025 года между индивидуальным предпринимателем и муниципальным автономным общеобразовательным учреждением были заключены договоры поставки спортивного инвентаря на общую сумму 179 700 руб.

Также материалами дела подтверждается, что 28 января 2025 года и 29 января 2025 года финансовый отдел администрации перечислил индивидуальному предпринимателю по платежным поручениям за приобретение спортивного инвентаря денежные средства на общую сумму 179 700 руб.

При этом, согласно сведениям о бюджете муниципального округа, объем собственных (налоговых и неналоговых) доходов муниципального округа составляет менее 25% от общего объема расходов, предусмотренных в бюджете округа на осуществление вопросов местного значения. В ноябре 2024 года в связи с кассовым разрывом и необходимостью исполнения первоочередных расходов (оплата труда, выплата налогов, коммунальных услуг) администрацией получен бюджетный кредит из республиканского бюджета Чувашской Республики.

Также, согласно представленным сведениям в рамках подготовки предложений к проекту республиканского бюджета Чувашской Республики на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов, администрация еще в июле 2024 года обращалась с письмом в адрес Министерства образования Чувашской Республики, в котором представила предложения в части выделения средств республиканского бюджета Чувашской Республики с целью возможности выделения денежных средств на софинансирование расходов по материально-техническому оснащению общеобразовательных учреждений, в том числе по финансированию мероприятий по приобретению спортивного инвентаря, с приложением судебных актов.

Необходимый объем средств был предусмотрен в проекте бюджета муниципального округа на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов.

Таким образом, являясь органом местного самоуправления, в своей деятельности по решению вопросов местного значения администрация ограничена бюджетным финансированием, которое утверждается коллегиальным представительным органом – Собранием депутатов муниципального округа на соответствующий год.

Изложенное свидетельствует о том, что орган местного самоуправления не уклонялся от исполнения требований исполнительного документа, администрация приняла все зависящие от нее меры в целях надлежащего исполнения обязанностей, вытекающих из предписаний постановления о возбуждении исполнительного производства, наличия объективных причин, находящихся вне ее контроля и препятствующих добровольному исполнению требований исполнительного документа в установленный судебным приставом-исполнителем срок, который является заведомо недостаточным.

Учитывая, что административный истец в своей деятельности ограничен как установленной административной процедурой, так и бюджетным финансированием, учитывая, что полное бездействие отсутствовало, судебная коллегия пришла к выводу об отмене решения суда в части снижения размера исполнительского сбора с принятием в этой части нового решения об освобождении должника от уплаты исполнительского сбора.

Апелляционное определение № 33а-2331/2025
Урмарский районный суд Чувашской Республики

Систематическая (более двух раз) продажа лицом товара, ввезенного для личного пользования, может являться основанием для отказа в применении порядка уплаты таможенных пошлин, налогов по правилам, установленным в отношении товаров для личного пользования.

В период с июня 2022 года по июнь 2023 года А.А. из Республики Беларусь на территорию Российской Федерации ввезено 6 транспортных средств: VOLKSWAGEN CARAVELLE, 2014 года выпуска; AUDI A5; VOLKSWAGEN TRANSPORTER; TOYOTA PROACE, MAZDA CX-5; VOLKSWAGEN CARAVELLE, 2018 года выпуска.

В период с июня 2022 года по июнь 2023 года А.А. обращалась на Чувашский таможенный пост Нижегородской таможни с заявлениями об уплате утилизационного сбора как за транспортные средства, ввезенные для личного пользования, в связи с чем были сформированы таможенные приходные ордера (ТПО). В отношении ввозимых транспортных средств А.А. уплачен утилизационный сбор в размере 5200 рублей по ставкам, предусмотренным для транспортных средств, ввозимых физическими лицами для личного пользования.

Нижегородской таможней проведена проверка правильности исчисления и полноты уплаты утилизационного сбора в отношении ввезенных А.А. транспортных средств, по результатам которой установлено, что А.А. приобрела 6 транспортных средства не для личного пользования, а для последующей перепродажи.

Так, согласно информации, представленной МВД России по Чувашской Республике, 6 транспортных средств, ввезенных А.А. на территорию Российской Федерации в период с июня 2022 года по июнь 2023 года, зарегистрированы на иных физических лиц: на VOLKSWAGEN CARAVELLE, регистрационные действия совершены 28.06.2022 (19 дней от даты оформления ТПО до даты совершения регистрационных действий); AUDI A5, регистрационные действия совершены 14.10.2022 (83 дня от даты оформления ТПО до даты совершения регистрационных действий); VOLKSWAGEN TRANSPORTER, регистрационные действия совершены 16.08.2022 (22 дня от даты оформления ТПО до даты совершения регистрационных действий); TOYOTA PROACE, регистрационные действия совершены 24.06.2023 (52 дня от даты оформления ТПО до даты совершения регистрационных действий); MAZDA CX-5, регистрационные действия совершены 15.06.2023 (30 дней от даты оформления ТПО до даты совершения регистрационных действий); VOLKSWAGEN CARAVELLE, регистрационные действия совершены 05.07.2023 (12 дней от даты оформления ТПО до даты совершения регистрационных действий).

Нижегородской таможней в адрес А.А. направлено письмо о необходимости уплаты утилизационного сбора.

Поскольку в установленный законодательством срок утилизационный сбор А.А. не был уплачен, Нижегородская таможня обратилась в суд с административным иском о взыскании задолженности по уплате утилизационного сбора в размере 1851600 руб.

Решением районного суда от 19 марта 2025 года с А.А. взыскана задолженность по уплате утилизационного сбора в размере 1851600 руб.

При этом суд исходил из периодичности ввоза, количества транспортных средств, отсутствия каких-либо документов, свидетельствующих об их ввозе для личных целей, и пришел к выводу о доказанности факта ввоза транспортных средств не в целях личного использования.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики признала решение районного суда соответствующим требованиям закона по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 года № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза», согласно статьям 260, 262 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, товары для личного пользования при перемещении через таможенную границу подлежат таможенному декларированию и выпуску для личного пользования без помещения под таможенные процедуры, если иное не установлено таможенным законодательством (например, в соответствии со статьей 263 Таможенного кодекса перемещаемые через таможенную границу Союза в сопровождаемом багаже товары, указанные в подпунктах 1 – 5 пункта 1 названной статьи, могут помещаться под таможенную процедуру таможенного транзита для перевозки по таможенной территории Союза).

Товарами для личного пользования признаются товары, предназначенные для личных, семейных, домашних и иных, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, нужд физических лиц, перемещаемые через таможенную границу Союза в сопровождаемом или несопровождаемом багаже, путем пересылки в международных почтовых отправлениях либо иным способом (подпункт 46 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса).

Критерии отнесения товаров, перемещаемых через таможенную границу Союза, к товарам для личного пользования установлены пунктом 4 статьи 256 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, согласно которому таковыми признаются сведения, указанные в заявлении физического лица о перемещаемых товарах, характер товаров, определяемый их потребительскими свойствами и традиционной практикой применения и использования в быту, количество товаров, которое оценивается с учетом их однородности (например, одного наименования, размера, фасона, цвета) и обычной потребности в соответствующих товарах физического лица и членов его семьи, частота пересечения физическим лицом и (или) перемещение им либо в его адрес товаров через таможенную границу (то есть количества однородных товаров и числа их перемещений за определенный период), за исключением товаров, обозначенных в пункте 6 названной статьи.

Установление факта последующей продажи товаров лицом, переместившим его через таможенную границу, само по себе не свидетельствует об использовании такого товара не в личных целях. Вместе с тем систематическая (более двух раз) продажа лицом товара, ввезенного для личного пользования, может являться основанием для отказа в освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов либо для отказа в применении порядка уплаты таможенных пошлин, налогов по правилам, установленным в отношении товаров для личного пользования.

Как установлено судом первой инстанции, А.А. в период с июня 2022 года по июнь 2023 года на территорию Российской Федерации ввезено 6 транспортных средств.

При этом регистрация вышеуказанных автомобилей в органах ГИБДД А.А. не осуществлялась, а все ввезенные административным ответчиком транспортные средства были проданы третьим лицам.

Указанные обстоятельства с очевидностью свидетельствуют об отсутствии у А.А. намерений использовать транспортные средства в личных целях, что является основанием для отказа в освобождении от уплаты таможенных пошлин исходя из коэффициентов расчета суммы утилизационного сбора для транспортных средств, ввозимых физическими лицами для личного пользования.

Апелляционное определение № 33а-2030/2025
Ленинский районный суд г. Чебоксары

Требование о взыскании задолженности по обязательным платежам за периоды, возникшие после возбуждения дела о банкротстве, являются текущими и не подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Управление Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике обратилось в суд с административным иском к Е.П. о взыскании задолженности по налогам за 2023 год в общей сумме 12612,86 руб.; пени за несвоевременную уплату налогов за 2022-2023 годы в размере 2330,86 руб.

Определением судьи районного суда от 21 мая 2025 года данное административное исковое заявление передано по подсудности в Арбитражный суд Чувашской Республики.

Суд, руководствуясь п. 2 ст. 213.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пришел к выводу, что требования о взыскании задолженности по обязательным платежам, заявленные после вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления Е.П. о признании банкротом и введении реструктуризации его долгов (6 апреля 2022 года) подлежат рассмотрению арбитражным судом.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение судьи районного суда и направил административное дело для рассмотрения в районный суд, на основании следующего.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 213.11 Закона о банкротстве, с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном названным Федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

Текущими платежами в соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве являются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом ВС РФ 20.12.2016, при разрешении вопроса о квалификации задолженности по обязательным платежам в качестве текущей либо реестровой следует исходить из момента окончания налогового (отчетного) периода, по результатам которого образовался долг.

В силу пункта 1 статьи 38, пункта 1 статьи 44 НК РФ обязанность исчисления и уплаты налога возникает у налогоплательщика при наличии у него объекта налогообложения и налоговой базы.

Объект налогообложения как совокупность налогозначимых операций (фактов) является сформировавшимся к моменту окончания налогового периода. При этом он формируется применительно не к отдельным финансово-хозяйственным операциям или иным имеющим значение для налогообложения фактам, а к совокупности соответствующих операций (фактов), совершенных (имевших место) в течение налогового периода.

Это означает, что возникновение обязанности по уплате налога определяется наличием объекта налогообложения и налоговой базы, а не наступлением последнего дня срока, в течение которого соответствующий налог должен быть исчислен и уплачен.

Таким образом, моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода, а не день представления налоговой декларации или день окончания срока уплаты налога.

Исходя из того, что Управление Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике просит о взыскании налогов за 2023 год, а также пени за несвоевременную уплату налогов за 2022-2023 годы, то есть задолженности, возникшей после принятия Арбитражным судом Чувашской Республики к производству заявления о признании Е.П. банкротом (6 апреля 2022 года), данную задолженность следует признать текущей.

С учетом изложенного, положение абз. 2 п. 2 ст. 213.11 Закона о банкротстве к настоящему спору о взыскании задолженности по обязательным платежам за 2023 год и пени не применимо, в связи с чем дело подлежит рассмотрению по общим правилам подсудности, установленным КАС РФ, то есть районным судом.

Апелляционное определение № 33а-2680/2025
Красноармейский районный суд Чувашской Республики

Право выбора между несколькими судами, к подсудности которых относится административный иск, принадлежит административному истцу.

Министерство обратилось в Ленинский районный суд г. Чебоксары с административным иском к Главному межрегиональному (специализированному) управлению Федеральной службы судебных приставов СОСП по Чувашской Республике, судебному приставу-исполнителю о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора и об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары от 18 июня 2025 года административное исковое заявление Министерства возвращено по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 129 КАС РФ, в связи с его неподсудностью названному районному суду.

Возвращая административное исковое заявление, судья районного суда исходил из того, что местом исполнения обязанностей судебного пристава-исполнителя, чьи действия обжалуются, является Московский район г. Чебоксары, данный адрес не относится к юрисдикции Ленинского районного суда г. Чебоксары.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение судьи на основании следующего.

Часть 1 статьи 22 КАС РФ устанавливает общее правило определения подсудности административных дел судам общей юрисдикции – по месту нахождения органа власти, в котором исполняют свои обязанности лица, чьи решение, действия (бездействие) оспариваются.

Частью 2 указанной статьи предусматривается также возможность подачи административного искового заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, что является дополнительной гарантией, направленной на обеспечение доступа граждан к правосудию, предоставляет заявителю возможность выбора суда, в который надлежит обратиться.

Таким образом, к обстоятельствам, имеющим значение по спорному вопросу, относится и место, где наступают правовые последствия, связанные с действиями судебного пристава-исполнителя.

Правовая позиция по данному вопросу изложена и в кассационном определении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24.08.2023 № 88а-19322/2023.

При обращении в суд Министерство указало в качестве административного ответчика судебного пристава-исполнителя, вынесшего оспариваемое постановление о взыскании исполнительского сбора.

Полномочия указанного должностного лица в силу компетенции органа, в котором он исполняет свои должностные обязанности, распространяются на всю территорию Чувашской Республики. В связи с этим правовое значение при определении территориальной подсудности дела имеет территория, где возникнут или могут возникнуть правовые последствия оспариваемого решения, а не местонахождение подразделения службы приставов (место нахождения ответчика), в котором осуществляет свои обязанности судебный пристав-исполнитель; фактическое местонахождение подразделения службы судебных приставов может не совпадать с территорией, на которую распространяются полномочия судебных приставов-исполнителей по совершению исполнительных действий в рамках конкретных исполнительных производств.

Правовые последствия оспариваемого постановления для административного истца возникают на территории, на которой совершаются исполнительные действия в отношении должника, то есть на территории Ленинского района г. Чебоксары.

Таким образом, обращаясь в Ленинский районный суд г. Чебоксары с настоящим иском, Министерство реализовало свое право выбора между несколькими судами, к подсудности которых относится предъявленный им административный иск, в связи с чем у суда отсутствовали основания для возвращения административного иска.

Апелляционное определение № 33а-2824/2025
Ленинский районный суд г. Чебоксары

Суду при разрешении заявления о предоставлении отсрочки исполнения решения суда следует исходить из необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов взыскателей и должников, соблюдения гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, требований справедливости и соразмерности.

Вступившим в законную силу решением суда от 30 июня 2023 года на администрацию муниципального округа Чувашской Республики возложена обязанность в течение 1 года 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу совершить полный объем действий по расселению собственников жилых помещений многоквартирного жилого дома в порядке, установленном частями 1–2, 5–10 статьи 32 ЖК РФ.

29 апреля 2025 года администрация муниципального округа Чувашской Республики обратилась в суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения суда от 30 июня 2023 года до 31 декабря 2026 года.

В качестве обстоятельств, которые существенно затрудняют исполнение решения суда, администрация указала, что на сегодняшний день механизмы реализации мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, признанного аварийными после 1 января 2017 года, не определены. Распоряжением администрации от 22 апреля 2025 года срок отселения физических лиц изменен – до 31 декабря 2026 года. 24 апреля 2025 года в адрес собственников помещений многоквартирного дома направлено требование о сносе многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу собственными силами в срок до 31 декабря 2026 года. Также разъяснено, что в случае, если в указанный срок не будет осуществлен снос дома, администрацией будет принято решение об изъятии для муниципальных нужд жилых помещений в аварийном доме и земельного участка, на котором он расположен, в порядке, предусмотренном статьей 32 ЖК РФ. В настоящее время в бюджете муниципального округа Чувашской Республики необходимый объем бюджетных ассигнований на расселение граждан из аварийного жилищного фонда в порядке, предусмотренном ч.ч. 1–2, 5–10 ст. 32 ЖК РФ, не предусмотрен.

Определением районного суда от 19 мая 2025 года администрации муниципального округа Чувашской Республики предоставлена отсрочка исполнения решения суда от 30 июня 2023 года на срок до 31 декабря 2025 года.

Удовлетворяя заявление администрации, суд пришел к выводу о наличии исключительных обстоятельств, объективно затрудняющих исполнение судебного решения.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение районного суда, указав следующее.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, основания для отсрочки исполнения решения суда должны носить действительно исключительный характер, возникать при серьезных препятствиях к совершению исполнительных действий. Вопрос о наличии указанных обстоятельств должен оцениваться и решаться судом в каждом конкретном случае с учетом того, что в силу положений Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости исполнение вступившего в законную силу судебного постановления должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех взыскателей и должников, возможная же отсрочка исполнения решения суда должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной и не затрагивать существо конституционных прав участников исполнительного производства.

Как было указано выше, решением суда от 30 июня 2023 года на администрацию возложена обязанность в течение 1 года 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу совершить полный объем действий по расселению собственников жилых помещений жилого дома в порядке, установленном частями 1–2, 5–10 статьи 32 ЖК РФ.

В соответствии с ч. 10 ст. 32 ЖК РФ признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок. В случае если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд и, соответственно, подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию, в порядке, предусмотренном частями 1–3, 5–9 настоящей статьи.

Согласно ч. 1 ст. 32 ЖК РФ, жилое помещение может быть изъято у собственника в связи с изъятием земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение или расположен многоквартирный дом, в котором находится такое жилое помещение, для государственных или муниципальных нужд. Предоставление возмещения за часть жилого помещения допускается не иначе как с согласия собственника. В зависимости от того, для чьих нужд изымается земельный участок, выкуп жилого помещения осуществляется на основании решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти, исполнительного органа субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

Возмещение за жилое помещение, сроки и другие условия изъятия определяются соглашением с собственником жилого помещения. Принудительное изъятие жилого помещения на основании решения суда возможно только при условии предварительного и равноценного возмещения. При этом по заявлению прежнего собственника жилого помещения за ним сохраняется право пользования жилым помещением, если у прежнего собственника не имеется в собственности иных жилых помещений, не более чем на шесть месяцев после предоставления возмещения прежнему собственнику жилого помещения, если соглашением с прежним собственником жилого помещения не установлено иное (часть 6 названной статьи).

По соглашению с собственником жилого помещения ему может быть предоставлено взамен изымаемого жилого помещения другое жилое помещение с зачетом его стоимости при определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение. Органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе устанавливать для собственников жилых помещений в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции, дополнительные меры поддержки по обеспечению жилыми помещениями при условии, что на дату признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции у них отсутствуют иные жилые помещения, пригодные для постоянного проживания, находящиеся в их собственности либо занимаемые на условиях социального найма или по договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования (части 8 и 8.1 вышеупомянутой статьи).

Если собственник жилого помещения не заключил в порядке, установленном земельным законодательством, соглашение об изъятии недвижимого имущества для государственных или муниципальных нужд, в том числе по причине несогласия с решением об изъятии у него жилого помещения, допускается принудительное изъятие жилого помещения на основании решения суда. Соответствующий иск может быть предъявлен в течение срока действия решения об изъятии земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение или расположен многоквартирный дом, в котором находится такое жилое помещение, для государственных или муниципальных нужд. При этом указанный иск не может быть подан ранее, чем до истечения трех месяцев со дня получения собственником жилого помещения проекта соглашения об изъятии недвижимого имущества для государственных или муниципальных нужд (часть 9).

Заключением межведомственной комиссии от 12 октября 2017 года многоквартирный жилой дом признан аварийным и подлежащим сносу.

Основанием для признания дома аварийным и подлежащим сносу явилось техническое заключение, согласно которому состояние объекта в целом неудовлетворительное, для постоянного проживания непригодное. Рассчитанный физический износ жилого дома по состоянию на 12 апреля 2016 года – 74%.

Распоряжением администрации от 10.11.2017 многоквартирный жилой дом признан аварийным и подлежащим сносу, установлен срок отселения физических лиц до 31 декабря 2020 года.

Таким образом, еще в 2016 году, то есть более 9 лет назад, было установлено, что физический износ жилого дома составляет 74%, а основные несущие конструкции здания (фундамент, стены, перекрытия) отнесены к категории аварийных и представляют опасность для жизни проживающих.

Принимая во внимание длительность процедуры отселения физических лиц из многоквартирного жилого дома, признанного аварийным и подлежащими сносу, распоряжением администрации от 10.11.2017 был установлен срок от-

селения физических лиц из вышеуказанного дома до 31 декабря 2020 года, однако данная обязанность администрацией исполнена не была.

Как следует из представленных администрацией доказательств, в период с момента вступления судебного акта в силу ею дважды, в 2024 и 2025 годах, были направлены запросы в Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики по вопросу переселения граждан из аварийного жилья, признанного таковым после 1 января 2017 года, на что были получены соответствующие ответы об отсутствии возможности разъяснения порядка расселения из названной категории домов в связи с изменением законодательства. Только в апреле 2025 года собственникам жилых помещений были направлены требования о сносе многоквартирного дома в срок до 31 декабря 2026 года.

Таким образом, судья апелляционной инстанции пришел к выводу, что администрацией не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии исключительных объективных причин, воспрепятствовавших исполнению ею возложенных на нее судом обязанностей в установленный срок.

Предоставление отсрочки исполнения решения суда с учетом описанных обстоятельств, а также наличия угрозы для жизни и здоровья людей, проживающих в аварийном доме, значительно нарушит баланс интересов должника и взыскателя. Взыскатель – прокуратура в настоящем случае – обращался в суд с целью защиты жилищных прав и законных интересов собственников помещений многоквартирного дома. Отсрочка исполнения решения суда в данном случае отдалит достижение цели в виде устранения угрозы жизни и здоровью проживающих в аварийном доме граждан, а также неопределенного круга лиц ввиду возможного обрушения дома.

С учетом изложенного судья апелляционной инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления администрации о предоставлении отсрочки исполнения решения суда от 30 июня 2023 года.

Апелляционное определение № 33а-2631/2025
Канашский районный суд Чувашской Республики

Практика применения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отсутствие достоверных доказательств, подтверждающих факт использования транспортного средства именно в качестве легкового такси в момент фиксации административного правонарушения, вывод судьи о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1.1 ст. 12.17 КоАП РФ, признан преждевременным.

Постановлением должностного лица от 27 марта 2025 года ООО «Служба такси» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 12.17 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа.

Решением судьи районного суда от 5 июня 2025 года постановление должностного лица от 27 марта 2025 года отменено, производство по делу прекращено.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

Основанием для привлечения ООО «Служба такси» к административной ответственности по ч. 1.1 ст. 12.17 КоАП РФ послужил тот факт, что водитель транспортного средства, собственником которого является ООО «Служба такси», в нарушение требований пункта 18.2 Правил дорожного движения двигался по полосе, предназначенной для маршрутных транспортных средств, отделенной от остальной проезжей части сплошной линией разметки.

Отменяя постановление должностного лица и прекращая производство по делу, судья районного суда исходил из того, что вывод должностного лица о совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 12.17 КоАП РФ, опровергнут представленными доказательствами. При этом указал, что транспортное средство, собственником которого является ООО «Служба такси», в указанное в постановлении дату и время находился под управлением водителя А.Л., который использовал его для оказания услуг легкового такси, что подтверждается скриншотом совершаемого маршрута и квитанцией на оплату пользования легковым такси от 24 марта 2025 года на сумму 176 руб., выданной водителем А.Л. Указанный автомобиль внесен в реестр ФГИС Такси, в отношении транспортного средства заключен договор ОСАГО от 18 ноября 2024 года с указанием на вид транспорта и перевозки – такси (перевозки легковыми такси) со сроком действия по 18 ноября 2025 года; согласно страховому полису, к управлению транспортным средством допущено неограниченное количество лиц. Из представленной фотографии следует, что транспортное средство, собственником которого является ООО «Служба такси», имеет на крыше опознавательный фонарь такси, на кузов нанесена цветографическая схема такси, надписи Яндекс Такси.

Между тем изложенные в решении судьи выводы признаны преждевременными ввиду следующего.

Согласно положениям части 1 статьи 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», перевозка пассажиров и багажа легковым такси осуществляется на основании публичного договора фрахтования, заключенного в устной форме, а также посредством акцепта фрахтователем оферты перевозчика легковым такси с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», позволяющей достоверно установить акцепт указанной оферты.

В соответствии с частью 5 вышеуказанной статьи фрахтовщик обязан выдать фрахтователю квитанцию в форме бланка строгой отчетности или кассовый чек, подтверждающие оплату стоимости пользования легковым такси.

Из п. 79 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2020 года № 1586 (далее – Правила), следует, что перевозка пассажиров и багажа легковым такси осуществляется на основании публичного договора фрахтования, заключаемого фрахтователем непосредственно с водителем легкового такси, действующим от имени и по поручению фрахтовщика или, если водитель является индивидуальным предпринимателем, от собственного имени, или путем принятия к выполнению фрахтовщиком заказа фрахтователя.

Согласно п. 81 вышеуказанных Правил, фрахтовщик обязан зарегистрировать принятый к исполнению заказ фрахтователя в журнале регистрации, который ведется на бумажном носителе или в электронной форме, путем внесения в него следующей информации: а) номер заказа; б) дата и время принятия заказа; в) дата выполнения заказа; г) место подачи легкового такси и место окончания перевозки; д) номер разрешения фрахтовщика на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси; е) государственный регистрационный номер, марка легкового такси, фамилия, имя и отчество (при наличии) водителя; ж) планируемое и фактическое время подачи легкового такси и окончания перевозки; з) способ направления заказа и номер телефона фрахтователя, если заказ поступил посредством его применения; и) дополнительные требования заказчика к классу легкового такси, обеспечению наличия детского удерживающего устройства для каждого из детей, возможности перевозки инвалида и его кресла-коляски.

В соответствии с п. 82 Правил фрахтовщик обязан: а) хранить сведения, содержащиеся в журнале регистрации перевозчика, не менее 6 месяцев; б) сообщать номер принятого к исполнению заказа лицу, осуществившему заказ, наименование перевозчика, размер платы за перевозку легковым такси, причины ее возможного изменения, исполнение дополнительных требований к перевозке, планируемое время прибытия легкового такси; в) по прибытии легкового такси сообщать лицу, осуществившему заказ, местонахождение, государственный регистрационный номер, марку и цвет кузова легкового такси, а также фамилию, имя и отчество (при наличии) водителя, фактическое время прибытия легкового такси; г) выдать фрахтователю, в том числе в форме электронного документа, кассовый чек или чек, сформированный в соответствии со статьей 14 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», подтверждающие оплату пользования легковым такси.

Законом Чувашской Республики от 26 мая 2020 года № 45 в соответствии с частью 1.1 статьи 1 Федерального закона от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» введен в действие на территории Чувашской Республики с 1 июля 2020 года специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход».

Представленные суду доказательства не являются достаточными для освобождения ООО «Служба такси» от административной ответственности за совершенное правонарушение, поскольку не подтверждают факт использования зафиксированного в автоматическом режиме транспортного средства в юридически значимый период времени именно в качестве легкового такси.

Приложенные к жалобе копии сведений о договоре обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, путевого листа от 24 марта 2025 года, схемы движения автомашины, сведения о внесении транспортного средства в реестр ФГИС Такси, как сами по себе, так и в совокупности, в отсутствии иных объективных доказательств, не подтверждают факт использования транспортного средства в качестве легкового такси в момент, относящийся к обстоятельствам административного правонарушения.

Представленная в суд первой инстанции квитанция об оплате пользования легковым такси также достоверно не подтверждает факт использования указанного транспортного средства в момент фиксации административного правонарушения в качестве легкового такси, поскольку содержащиеся в ней сведения не позволяют отнести их к событиям (дате, времени и месте) вменяемого административного правонарушения. Иных доказательств, подтверждающих доводы жалобы в данной части, суду не представлено и к жалобе не приложено.

При этом наличие цветографической схемы такси и фонаря оранжевого цвета при отсутствии иных доказательств не свидетельствует об использовании автомобиля в качестве легкового такси на момент фотофиксации правонарушения.

Судом не истребован у ООО «Служба такси» журнал регистрации перевозчика за 24 марта 2025 года, не проверена представленная квитанция на соответствие требованиям к бланку строгой отчетности и иные документы.

Таким образом, обстоятельства совершения правонарушения в полной мере не исследованы. Вывод судьи районного суда о наличии оснований для отмены постановления должностного лица и прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения сделан без учета требований КоАП РФ о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Дело № 21-299/2025
Ленинский районный суд г. Чебоксары

При рассмотрении судом жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в целях всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств дела должна быть дана оценка всем собранным при производстве по делу доказательствам и рассмотрены все приведенные в жалобе доводы.

Постановлением должностного лица от 4 июля 2025 года начальник территориального отдела управления благоустройства и развития территорий администрации муниципального округа Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Решением судьи районного суда от 4 августа 2025 года постановление должностного лица от 4 июля 2025 года отменено, производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

В ходе проверки сообщения от 17 апреля 2025 года о горении сухой травы установлено, что начальником территориального отдела управления благоустройства и развития территорий администрации муниципального округа Е.В. допущено нарушение пункта 67 Правила противопожарного режима в Российской Федерации: не произведена своевременная уборка сухой растительности и покос травы в условиях особого противопожарного режима, установленного на территории Чувашской Республики.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Е.В. к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ.

Отменяя постановление должностного лица и прекращая производство по делу в связи с отсутствием в действиях Е.В. состава административного правонарушения, судья районного суда пришел к выводу, что возгорание произошло на земельном участке, который не разграничен и не относится к собственности территориального отдела. Возгорание произошло вследствие неосторожного обращения с открытым огнем неустановленных лиц. Не представлено доказательств, что на земельном участке, где произошло возгорание, не была скошена трава. Протокол по делу об административном правонарушении по событиям от 17 апреля 2025 года составлен 27 июня 2025 года, при этом постановление о проведении административного расследования не выносилось, что свидетельствует о составлении протокола по делу об административном правонарушении за пределами сроков, установленных ст. 28.5 КоАП РФ.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики с вынесенным судьей районного суда решением не согласился по следующим основаниям.

Согласно п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности, заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу части 3 статьи 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Таким образом, взаимосвязанные положения указанных норм закона означают, что при проверке дела в полном объеме по жалобе заявителя суд в обеспечение достижения задач, установленных в статье 24.1 КоАП РФ, обязан в ходе пересмотра не вступившего в законную силу постановления должностного лица вне зависимости от доводов жалобы своевременно проверить дело в полном объеме, в том числе в части сроков подачи жалобы, с проверкой в полном объеме и указанием существенных нарушений процессуальных требований, соблюдения требований закона при получении доказательств, а также на предмет наличия либо отсутствия оснований прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 26 марта 2025 года № 163 на территории Чувашской Республики с 1 апреля 2025 года введен особый противопожарный режим.

Постановлением Главы администрации муниципального округа от 31 марта 2025 года на территории муниципального округа с 1 апреля 2025 года введен особый противопожарный режим.

Согласно статье 19.1 Федерального закона от 19.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», к полномочиям органов местного самоуправления поселений, муниципальных, городских округов, внутригородских районов по обеспечению первичных мер пожарной безопасности в границах сельских населенных пунктов.

Согласно представленным сведениям, в том числе распоряжению о назначении на должность от 30 декабря 2022 года, должностной инструкции, ответу заместителя главы муниципального округа Чувашской Республики от 4 июня 2022 года, Е.В. как начальник территориального отдела управления благоустройства и развития территорий администрации муниципального округа является ответственным должностным лицом за выполнение требований пункта 67 постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации».

Согласно решению Собрания депутатов муниципального округа Чувашской Республики «О структуре администрации муниципального округа», территориальный отдел входит в структуру администрации муниципального округа, а начальник отдела является должностным лицом.

Отменяя постановление должностного лица, судья районного суда, не мотивируя и не приводя оценку представленных по делу доказательств, не приводя анализа кадастровых и межевых планов границ сельский поселений, не давая

в полном объеме оценку акту проверки, а также оценку действий Е.В. в соответствии с его должностной инструкцией, пришел к выводу о том, что в действиях Е.В. отсутствует состав административного правонарушения.

При вынесении указанного решения, судья районного суда в соответствии со ст.ст. 24.1, 26.1, 26.11 КоАП РФ был обязан проверить и оценить все доказательства по делу и дать им правовую оценку, что судьей районного суда сделано не было. Доводы заявителя по существу суд не рассмотрел, оценку доказательствам, в том числе путем направления запросов о предоставлении границ земельных участков, кадастровых, межевых планов, в полном объеме не дал, и в материалах дела отсутствуют, жалоба рассмотрена формально при отсутствии препятствий для судебной оценки доводов жалобы и обстоятельств дела.

Кроме того, указание в решении судьи районного суда об отсутствии состава административного правонарушения, а именно, что возгорание произошло вследствие неосторожного обращения с открытым огнем неустановленных лиц, а не Е.В., не является основанием для освобождения Е.В. от административной ответственности, поскольку именно на него, как на начальника территориального отдела управления благоустройства и развития территорий администрации муниципального округа, в соответствии с должностной инструкцией возложена обязанность контроля пожарной безопасности и организации первичных мер пожарной безопасности.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных ст.ст. 28.5, 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

При таких обстоятельствах, учитывая срок давности привлечения к административной ответственности, вывод судьи районного суда о составлении протокола об административном правонарушении 27 июня 2025 года и вынесение постановления о привлечении к административной ответственности 4 июля 2025 года, без вынесения постановления о проведении административного расследования, не является основанием для признания указанных актов незаконными и не является основанием для отмены решений должностного лица.

Поскольку допущенные судьей районного суда нарушения процессуальных требований носят фундаментальный характер, решение судьи районного суда от 4 августа 2025 года было отменено, а дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в районный суд.

Дело № 21-381/2025
Чебоксарский районный суд Чувашской Республики

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 7 июля 2025 года № 209-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» при производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.12.1 КоАП РФ, подлежат применению положения части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, поскольку переквалификация правонарушения с части 2 статьи 12.21.1 на часть 4 статьи 12.21.1 КоАП РФ влечет улучшение положения лица, привлеченного к административной ответственности.

Постановлением должностного лица от 11 февраля 2025 года Д.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.21.1 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 375000 рублей.

Решением судьи районного суда от 21 мая 2025 года постановление должностного лица от 11 февраля 2025 года изменено, размер назначенного штрафа снижен до 187 500 рублей, в остальной части постановление оставлено без изменения.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

В статье 54 Конституции Российской Федерации указано, что, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ предусмотрено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило

административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 Федерального закона от 7 июля 2025 года № 209-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившего в законную силу 18 июля 2025 года, части 2 и 3 статьи 12.21.1 КоАП РФ признаны утратившими силу. При этом ответственность за совершение правонарушения не устранена.

При таких обстоятельствах суд вышестоящей инстанции пришел к выводу о необходимости применения положений части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, поскольку в данном случае переквалификация административного правонарушения с части 2 статьи 12.21.1 на часть 4 статьи 12.21.1 КоАП РФ влечет улучшение положения лица, привлеченного к административной ответственности. Также суд учел, что назначенное наказание в виде штрафа не исполнено.

Дело № 21-309/2025

Шумерлинский районный суд Чувашской Республики

Размещение транспортных средств на территории, занятой травянистыми растениями, вне зависимости от их естественного или искусственного посева и произрастания не исключает административную ответственность по части 1 статьи 10.8 Закона Чувашской Республики «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике».

Постановлением городской административной комиссии от 23 апреля 2025 года С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10.8 Закона Чувашской Республики от 23 июля 2003 года № 22 «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике», и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Решением судьи районного суда от 14 июля 2025 года постановление городской административной комиссии от 23 апреля 2025 года отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

Частью 1 статьи 10.8 Закона Чувашской Республики от 23 июля 2003 года № 22 установлена административная ответственность за размещение транспортных средств на озелененных территориях (газонах, цветниках и иных территориях, занятых травянистыми растениями), на детских и спортивных площадках, площадках для выгула животных, расположенных в границах населенных пунктов, в нарушение требований, установленных правилами благоустройства территорий муниципальных образований Чувашской Республики.

Основанием привлечения С.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 10.8 Закона Чувашской Республики от 23 июля 2003 года № 22, послужило то, что он, являясь собственником транспортного средства, допустил его размещение на озелененной территории.

Вместе с тем при вынесении решения об отмене постановления должностного лица судьей районного суда не учтено следующее.

В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уставом муниципального образования города Чебоксары – столицы Чувашской Республики, решением Чебоксарское городское Собрание депутатов от 30 мая 2023 года № 1211 утверждены Правила благоустройства территории города Чебоксары (далее – Правила).

Применительно к Правилам в соответствии с пунктом 38 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ к элементам благоустройства относятся применяемые как составные части благоустройства территории, в том числе элементы озеленения (пункт 1.5), а также покрытия объектов благоустройства, в том числе газон, искусственный газон, экоплитки, газонные решетки (пункт 1.5.1).

В соответствии с пунктом 10.20 Правил на озелененных территориях, занятых травянистыми растениями (включая газоны, цветники и иные территории), на детских и спортивных площадках, площадках для выгула и дрессировки собак, запрещается размещение вне зависимости от времени года транспортных средств, в том числе частей разукомплектованных транспортных средств, транспортных средств, имеющих признаки брошенных транспортных средств, за исключением действий юридических лиц и граждан, направленных на предотвращение правонарушений, предотвращение и ликвидацию последствий аварий, стихийных бедствий, иных чрезвычайных ситуаций, выполнение неотложных работ, связанных с обеспечением личной и общественной безопасности граждан либо функционированием объектов жизнеобеспечения населения.

Таким образом, размещение в городе Чебоксары транспортного средства на озелененных территориях, занятых травянистыми растениями, с нарушением требований пункта 10.20 Правил является основанием для привлечения собственника (владельца) транспортного средства к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 10.8 Закона Чувашской Республики от 23 июля 2003 года № 22 «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике», путем вынесения постановления в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ.

При размещении транспортного средства одновременно на тротуаре и газоне (ином объекте благоустройства) действия водителя (собственника (владельца) транспортного средства (при фиксации административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи) подлежат квалификации как по части 3 статьи 12.19 КоАП РФ, так и по соответствующей норме закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, если такая ответственность им установлена (пункт 17 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом по смыслу названных норм газон и озелененная территория не являются тождественными понятиями, для поддержания ранее созданной или изначально существующей природной среды на территории города Чебоксары к озелененным территориям как к элементу благоустройства отнесены не только газоны и цветники, но и территории, занятые травянистыми растениями вне зависимости от их естественного или искусственного посева и произрастания.

С.В. был привлечен к административной ответственности за размещение транспортного средства на озелененной территории, а не на газоне.

Указав в решении, что для отнесения земельного участка к озелененной территории общего пользования требуется его соответствие признакам озелененной территории, указанным в пункте 3.23 СП 42.13330.2016, Свод правил по планировке и застройке городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП, утв. приказом Минстроя России от 30 декабря 2026 года № 10340, судья районного суда не в полной мере учел положения части 1 статьи 10.8 Закона Чувашской Республики «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике» во взаимосвязи с Правилами благоустройства территории города Чебоксары и содержанием представленных в материалы дела фотоматериалов, из которых усматривается, что территория, где было размещено транспортное средство, собственником которого является С.В., очевидно не предназначена для размещения и движения транспортных средств, частично имеет травянистую растительность, расположена в жилом квартале, ограждена от спортивной площадки забором.

Частичная утрата (отсутствие) травянистых растений на территории, подлежащей защите, в том числе в результате воздействия транспортных средств, не изменяет назначение озелененной территории как объекта благоустройства, что не исключает административную ответственность по части 1 статьи 10.8 Закона Чувашской Республики «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике».

При таких обстоятельствах решение судьи районного суда и постановление городской административной комиссии г. Чебоксары, вынесенные в отношении С.В., отменены, а производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Дело № 21-352/2025

Ленинский районный суд г. Чебоксары

За совершение административного правонарушения в области дорожного движения, зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, может быть назначено административное наказание только в виде административного штрафа.

Постановлением должностного лица от 3 июня 2025 года С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.20 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Решением судьи районного суда от 10 июля 2025 года постановление должностного лица от 3 июня 2025 года изменено, С.А. назначено административное наказание в виде предупреждения.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

Основанием привлечения С.А. к административной ответственности по статье 12.20 КоАП РФ послужило то, что в нарушение пункта 19.5 Правил дорожного движения, при движении на транспортном средстве в светлое время суток не включил ближний свет фар или дневные ходовые огни.

Постановление вынесено должностным лицом в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, по результатам рассмотрения материалов фотосъемки, изготовленных при помощи работающего в автоматическом режиме специального технического средства фиксации административных правонарушений, имеющего функцию фото- и киносъемки, видеозаписи.

Изменяя постановление должностного лица и назначая С.А. наказание в виде предупреждения, судья районного суда исходил из того, что действиями С.А. какого-либо вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, не наступило, имущественный ущерб отсутствует. Административное правонарушение С.А. совершено впервые.

Между тем судьей районного суда не учтено следующее.

Санкция статьи 12.20 КоАП РФ предусматривает наказание в виде предупреждения или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Вместе с тем статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

Согласно части 3.1 статьи 4.1 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, административное наказание назначается в виде административного штрафа.

При этом размер назначаемого административного штрафа должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи или части статьи раздела II настоящего Кодекса, а в случаях, когда в санкции применяемой статьи или части статьи раздела II настоящего Кодекса предусмотрено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами или административного ареста и не предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа, административное наказание назначается в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Таким образом, назначение в данном случае административного наказания в виде предупреждения за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, противоречит норме закона.

При таких обстоятельствах решение судьи районного суда было отменено, дело об административном правонарушении возвращено на новое рассмотрение в районный суд.

Дело № 21-341/2025
Алатырский районный суд Чувашской Республики

Административное приостановление деятельности может быть назначено только в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также юридических лиц, в том числе их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков.

Постановлением судьи районного суда от 14 июля 2025 года С.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 20.4 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного приостановления деятельности клуба на срок 30 суток.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики с вынесенным судьей районного суда решением не согласился ввиду следующего.

Согласно ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ, административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, охраняя различные общественные отношения, в том числе в сфере общественного порядка и общественной безопасности (глава 20), предусматривает административную ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, дифференцируя административное наказание за совершение таких нарушений в зависимости от субъекта административной ответственности – граждан, должностных лиц, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц (статья 20.4).

По смыслу указанных законоположений, административное приостановление деятельности, будучи исключительной мерой административной ответственности, может быть назначено только в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также юридических лиц, в том числе их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости, С.Ю. как физическому лицу на праве собственности принадлежит расположенное в нежилом здании помещение № 4 на основании договора купли-продажи нежилого помещения и земельного участка от 27 апреля 2011 года. 20 ноября 2019 года заключен договор аренды нежилого помещения с обществом с ограниченной ответственностью.

Как следует из представленных материалов, дело об административном правонарушении в отношении заявителя было возбуждено по окончании проведенной проверки в отношении него как физического лица и собственника помещений, в результате которой были выявлены нарушения правил пожарной безопасности, создающие реальную угрозу жизни и здоровью людей.

В постановлении судьи районного суда указано, что С.Ю. осуществляет свою деятельность в нежилом здании, будучи привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, на основании постановления от 28 октября 2024 года, допустил повторное нарушение требований пожарной безопасности.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 20.4 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, если оно совершено на объекте защиты, отнесенном к категории чрезвычайно высокого, высокого или значительного риска, и выражается в необеспечении работоспособности или исправности источников противопожарного водоснабжения, электроустановок, электрооборудования, автоматических или автономных установок пожаротушения, систем пожарной сигнализации, технических средств оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре или систем противодымной защиты либо в несоответствии эвакуационных путей и эвакуационных выходов требованиям пожарной безопасности, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до шестидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от шестидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до тридцати суток; на юридических лиц – от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до тридцати суток.

В ходе судебного заседания второй инстанции представитель С.Ю., а также начальник отдела надзорной деятельности и профилактической работы пояснили, что проверка проводилась по ранее выданному С.Ю. предписанию, постановление было вынесено и протокол об административном правонарушении составлен в отношении С.Ю. как физического лица.

Как следует из объяснений и представленных документов, выписки, в указанном помещении длительное время деятельность осуществляет общество с ограниченной ответственностью на основании договора аренды.

Таким образом, судья районного суда в нарушение требований статьи 4.1 КоАП РФ назначил С.Ю. наказание, не предусмотренное санкцией части 2.1 статьи 20.4 КоАП РФ для физических лиц, что является недопустимым.

При этом судья районного суда, вынося обжалуемое постановление и назначая наказание в виде административного приостановления деятельности, не установил, в каком статусе осуществляет свою деятельность С.Ю. на территории указанного помещения и кому на праве собственности принадлежит клуб, деятельность которого была приостановлена.

При таких обстоятельствах постановление судьи районного суда отменено, дело об административном правонарушении возвращено на новое рассмотрение в районный суд.

Дело № 12-83/2025
Канашский районный суд Чувашской Республики

Признание утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Постановлением должностного лица от 20 марта 2025 года, оставленным без изменения решением вышестоящего должностного лица от 8 апреля 2025 года, решением судьи районного суда от 5 июня 2025 года, администрация города Чебоксары признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела, пришел к следующим выводам.

Основанием для привлечения администрации города Чебоксары к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ послужило неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон (часть 2 статьи 54).

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В силу ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Положения части 2 статьи 1.7 «Действие законодательства об административных правонарушениях во времени» и пункта 5 части 1 статьи 24.5 «Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении» КоАП РФ являются взаимосвязанными. Они воспроизводят и конкретизируют соответствующие положения Конституции Российской Федерации применительно к институту административной ответственности физических и юридических лиц. Согласно этим нормам, действие закона, отменяющего административную ответственность, распространяется на лиц, в отношении которых не исполнено постановление о назначении административного наказания.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 272-ФЗ «О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 11 августа 2025 года исключено взыскание исполнительского сбора по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера, в отношении должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 17.15 КоАП РФ дополнена частью 1.3 следующего содержания:

«1.3. Неисполнение должником – органом государственной власти (государственным органом), органом местного самоуправления или государственным (муниципальным) казенным учреждением содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей».

По части 1.3 статьи 17.15 КоАП РФ субъектом административного правонарушения являются лишь должностные лица, данный состав является специальным по отношению к частям 1 и 2 статьи 17.15 КоАП РФ.

Указанные законоположения в их взаимосвязи освобождают от исполнительского сбора должников-бюджетополучателей, в том числе орган местного самоуправления, и исключают их привлечение к административной ответственности, предусмотренной за неисполнение требований исполнительных документов неимущественного характера.

По настоящему делу администрация города Чебоксары, должник-бюджетополучатель привлечен к административной ответственности, предусмотренной за неисполнение требований исполнительных документов неимущественного характера.

Вместе с тем на момент рассмотрения жалобы в соответствии с изменением законодательства действия (бездействие) органа местного самоуправления, юридического лица, администрации города Чебоксары, должника-бюджетополучателя административным правонарушением не признаются.

Обжалуемое постановление не вступило в законную силу, в материалах дела сведений о его исполнении не имеется.

При этом следует отметить, что уплата административного штрафа до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении не препятствует применению к лицу, его уплатившему, закона, отменяющего административную ответственность за совершенное административное правонарушение и вступившего в силу ранее вступления в законную силу указанного постановления (Постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2023 № 42-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 КоАП РФ в связи с запросом Костромского областного суда»).

Таким образом, положения Федеральных законов от 31 июля 2025 года № 272-ФЗ, 273-ФЗ имеют обратную силу, распространяются на администрацию города Чебоксары, совершившую административное правонарушение до их вступления в силу.

С учетом изложенного, постановление должностного лица от 20 марта 2025 года, решение вышестоящего должностного лица от 8 апреля 2025 года и решение судьи районного суда от 5 июня 2025 года, вынесенные в отношении администрации города Чебоксары по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ, отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 5 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Дело № 21-289/2025
Московский районный суд г. Чебоксары

СООБЩАЕМ

Извлечения из письма
Управления Министерства юстиции Российской Федерации
по Чувашской Республике
от 06.10.2025 № 21/04-05-10991

Во взаимоотношениях России и Швейцарии по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам, в том числе о вручении документов, действует Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 года (далее – Конвенция 1959 года), по вопросам вручения документов по гражданским (арбитражным) делам действует Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам 1965 года (далее – Конвенция 1965 года).

Необходимо соблюдать надлежащий порядок извещения иностранных граждан и юридических лиц, участвующих в деле, и задействовать механизмы, предусмотренные международными договорами Российской Федерации о правовой помощи (в отсутствие такового – на основании международных принципов вежливости и взаимности).

Соответствующие положения, регламентирующие направление российскими судами поручений (запросов) на территории иностранных государств, в том числе о вручении документов, закреплены в статьях 453-454 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в статье 407 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в статье 256 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Данные нормы, в частности, закрепляют, что суды в Российской Федерации могут обращаться в иностранные суды с поручениями о совершении отдельных процессуальных действий (вручение извещений и других документов, получение объяснений сторон, показаний свидетелей, заключений экспертов, осмотр на месте и другие).

Порядок сношений судов в Российской Федерации с иностранными судами определяется международным договором Российской Федерации или федеральным законом.

I. Поручения (запросы) о правовой помощи по уголовным делам.

Во взаимоотношениях Российской Федерации с Азербайджаном, Арменией, Беларусью, Казахстаном, Киргизией, Таджикистаном, Узбекистаном действует Кишиневская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 года.

Во взаимоотношениях России с Грузией, Туркменистаном действует Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года (далее – Конвенция 1993 года), с Молдавией – Конвенция 1993 года в редакции Протокола к ней 1997 года.

С государствами-членами Совета Европы (в том числе с рядом бывших республик СССР), а также с Израилем, Южной Кореей, Чили действует Конвенция 1959 года (полный список стран-участниц, их заявления и оговорки к Конвенции 1959 года, иная актуализированная информация содержатся на сайте Совета Европы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list?module=treaty detail&treatynum=030).

Кроме того, Российская Федерация является участником ряда двусторонних и специализированных многосторонних соглашений, регулирующих вопросы оказания правовой помощи по уголовным делам (полный перечень таких соглашений размещен на сайте Минюста России по адресу: https://minjust.gov.ru/ru/pages/perechen-mezhdunarodnyh/).

II. Поручения (запросы) о правовой помощи по гражданским (арбитражным) делам.

Упомянутые Кишиневская и Минская конвенции 2002 и 1993 гг. регламентируют также вопросы оказания правовой помощи, в том числе о вручении документов, по гражданским (арбитражным) делам. Также Российская Федерация является участником Конвенции 1965 года, которая действует во взаимоотношениях 84 государств.

Конвенция 1965 года предусматривает использование образца запроса о вручении документов, а также направление таких запросов непосредственно центральному органу запрашиваемого государства.

Образцы запросов, сведения о центральных органах государств участников Конвенции 1965 года, иная актуализированная информация содержатся на сайте Гаагской конференции по международному частному праву по адресу:

https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/specialised-sections/service.

Российская Федерация является участником ряда двусторонних соглашений, регулирующих вопросы оказания правовой помощи по гражданским (арбитражным) делам (полный перечень соглашений размещен на сайте Минюста России по упомянутому выше адресу: https://minjust.gov.ru/ru/pages/perechen-mezhdunarodnyh/).

Особую значимость соблюдение надлежащего порядка извещения лиц, участвующих в дел, и иных участников процесса приобретает в контексте дальнейшего признания и исполнения судебных решений на территории иностранных государств.

В практике рассмотрения иностранными компетентными органами российских ходатайств о признании и исполнении судебных решений зарубежные органы зачастую запрашивают предоставление документов, подтверждающих вручение судебных документов на этапе судебного производства в соответствии с порядком, установленным международными договорами.

Например, Китайская Народная Республика в качестве надлежащего извещения стороны рассматривает документы, направленные в порядке, предусмотренном международными договорами, в частности, Договором между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам 1992 года и Конвенцией 1965 года. В связи с этим в контексте заявлений китайской стороны применительно к статье 10 Конвенции 1965 года исключается возможность непосредственного направления документов получателю.

В отсутствие применимого международного договора Российской Федерации о правовой помощи суд может подготовить поручение (запрос) о вручении документов на основании международных принципов вежливости и взаимности.

В таком случае поручение (запрос) адресуется компетентному органу (суду) иностранного государства и в нем указывается ссылка на упомянутые международные принципы. Подготовленное поручение (запрос) и прилагаемые к нему документы сопровождаются переводом на язык запрашиваемого государства и направляются в Главное управление Минюста России по субъекту (субъектам) Российской Федерации для передачи через Минюст России в установленном порядке на территорию запрашиваемого государства.

Следует обратить внимание, что при направлении поручений (запросов) на основании международных принципов вежливости и взаимности по сложившейся правоприменительной практике легализация, в том числе апостилирование, судебных поручений и прилагаемых к ним материалов не требуется.

ИНФОРМАЦИЯ ПО ВОПРОСАМ ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ЭЛЕКТРОННОГО МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ СЕРВИСОВ

Управление Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике – Чувашии

Нововведение, позволяющее суду выносить электронные исполнительные документы, появилось в 2015 году. Президент РФ Владимир Путин подписал Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 41-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», направленный на совершенствование правового регулирования применения электронных документов в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве. Документом внесены поправки в УПК РФ, КоАП РФ, АПК РФ, ГПК РФ и Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в части, касающейся особенностей применения электронных документов.

В рамках данного нововведения возникла возможность отказаться от бумажного оригинала и перейти к такому же оригиналу, но в форме электронного документа – то есть к исполнительным документам, подписанным усиленной квалифицированной электронной подписью.

Между Федеральной службой судебных приставов и судами осуществляется электронное взаимодействие в части направления исполнительных документов в ФССП России для их исполнения.

Внедрение электронного документооборота с судебными органами ускорит процедуру поступления исполнительного документа на принудительное исполнение, снизит риски подделки или утраты исполнительного документа, минимизирует расходы на отправку заказной корреспонденции, позволит информировать стороны исполнительного производства о поступлении исполнительного документа в службу судебных приставов и принятии процессуального решения.

Исполнительный документ, согласно статьям 130 и 428 ГПК РФ, выдается по заявлению взыскателя. Также по ходатайству взыскателя суд направляет исполнительный документ для исполнения в Федеральную службу судебных приставов. Частью 1.1 статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрено направление судом для исполнения в ФССП России в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Преимущества электронного исполнительного листа:

- по ходатайству взыскателя суд самостоятельно определит подразделение службы судебных приставов, уполномоченное на возбуждение исполнительного производства;
- исполнительный лист поступит в службу судебных приставов на исполнение сразу после подписания его судьей, с этого момента начинается течение процессуального срока на возбуждение исполнительного производства;
- электронный исполнительный лист не может быть утерян, что исключит необходимость выдачи его дубликата.

Процесс цифровизации призван повысить эффективность исполнительного производства и качество исполнения судебных решений.

СУДЕБНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

МОЖЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК ИЗМЕНИТЬСЯ?

Вейт О.А.,
психолог, консультант
Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики

В последнее время нередко слышится этот вопрос. Большинство людей рано или поздно сталкиваются с определенным внутренним конфликтом: с одной стороны, меняться к лучшему – это здорово, но с другой – хочется оставаться собой, не изменять себе, не терять собственной индивидуальности.

Психика человека вообще меняться не любит. Она приспосабливается к нашему миру и стремится сохранить себя в состоянии этой адаптированности (в т.ч. неполноценной). Многие изменения она воспринимает сначала неохотно или даже сопротивляется им. Классический пример – зависимые люди (от табака, компьютерных игр, соцсетей, алкоголя или другого человека). Отучить зависимого удовлетворять свои потребности выбранным им способом (курение, прием алкоголя и т.д.) очень сложно, а иногда – невозможно, особенно без его желания. Именно поэтому существует гипотеза о том, что «*люди не меняются*». Она давно опровергнута – люди могут меняться, если только захотят. Скажу больше – некоторые способны измениться очень сильно, любой психотерапевт и ответственный клиент, посещавший терапию, не только согласится с этим, но также сможет указать, в чем именно произошли эти изменения.

Должен ли человек меняться?

Никто не обязан менять себя и даже *хотеть менять себя*: наличие психологических проблем – ответственность и выбор каждого. То есть каждый из нас имеет на них право. Трудность состоит лишь в том, что они делают жизнь человека гораздо менее счастливой, чем она могла бы быть. Конфликты с людьми, негативные эмоции, неадекватное поведение, неустойчивая и низкая самооценка – все это отравляет жизнь. ***Здоровый человек не должен, а хочет менять то, что делает его несчастным. И это не мир, в котором он живет, и не люди, которые его окружают, а он сам – своими нерешенными проблемами.***

Чаще встречаются люди, которые хотят стать счастливее, но не желают для этого менять что-то в себе. Каждый такой человек полагает, что измениться должны другие – муж, дети, жена, сотрудники аппарата, руководитель на работе, друг и т.п. ***То есть он отказывается признавать тот факт, что это именно он породил свои проблемы, перекладывая всю ответственность за их возникновение на внешний мир.*** Кому-то такая позиция покажется весьма удобной. На самом же деле она делает человека слабым, рабом внешних обстоятельств – ведь он признает, что не может повлиять на свою жизнь и счастье в необходимой ему мере. Любое перекладывание ответственности – это возможность ничего не делать для достижения своей цели, но оно лишает нас возможности быть хозяином своей жизни. Получается, что принятие на себя определенной ответственности за возникновение своих проблем – это сильная позиция, в которой человек может максимально определять свою судьбу и в гораздо меньшей степени зависеть от внешних обстоятельств. Разве не к этому мы все стремимся?

Как изменить себя, не изменяя себе?

Итак, мы уже поняли, что ***девиз «Принимайте меня таким, какой я есть!» не всегда оправдан. Иногда действительно стоит изменить что-то в себе, если это порождает определенные проблемы. Вот только как измениться и остаться при этом самим собой?***

Практикующие психологи обнаружили интересную закономерность – чем больше проблем человеку удается решить, тем в большей мере он *становится самим собой*. Поясню на примере. Представьте себе, что «Я-настоящий» – это определенное ядро, с которым мы рождаемся и которое развиваем в процессе своей жизни. Однако к этому ядру, как у капусты, с годами прикрепляются слоями наши психологические проблемы (страхи, комплексы, трудности в отношениях с окружающими, сложности в управлении эмоциями, проблемы самооценки и т.д.). И это довольно сильно изменяет нашу личность (тем сильнее, чем больше проблем). Таким образом, большинство людей, по сути, не являются собой, а содержат в себе сочетание «Я-настоящий + мои проблемы».

Меняться можно по-разному. Каждый из нас может добавлять к своей личности проблемы или разрешать их. В первом случае человек будет все дальше уходить от «Я-настоящего», а во втором – все ближе приближаться к нему. Вот и получается, что можно одновременно меняться к лучшему и становиться

все больше самим собой, если решать свои психологические проблемы.

На пути к себе

Проблема № 1: зависимость от мнения окружающих

В наше время эта проблема в той или иной мере встречается у большинства судей, как у молодых, так и очень опытных. Как показывает практика – эта проблема весьма серьезная. Почему? Потому что ***она порождает весомую часть*** всех ***сложностей в отношении к себе, в особенности – проблему неустойчивой, или нестабильной, самооценки,*** когда под давлением стороннего мнения ее конкретный показатель, если можно так выразиться, постоянно изменяется: ходит то вверх, то вниз, не принимая устойчивой позиции. А ведь одна из главных целей каждого из нас – стремиться к адекватности своей самооценки и уверенности в себе, но это невозможно сделать, если на нее с легкостью влияют внешние обстоятельства.

Оптимальное решение

В данном случае главная задача, стоящая перед человеком, – стабилизировать свою самооценку, снизить зависимость от чужого мнения. ***Если у вас есть такая проблема, то для вас самое главное – создать и упрочнить некий «внутренний стержень» – собственное представление о себе, стабильное и опирающееся на объективные критерии.*** Собственное представление о себе формируется через хорошо развитый самоанализ – это называется адекватной самооценкой. И, конечно, ***научиться ему доверять.*** Ведь именно из-за такого недоверия вы в прошлом опирались на мнения других людей, а не на свое собственное, считая его недостаточно достоверным.

Проблема № 2: страх неудачи

Наверняка вы слышали, что страх неудачи – это один из главных страхов, который мешает человеку реализовывать себя так, как ему бы хотелось, мешает достигать целей, быть успешным, понимать свои собственные возможности и пределы. Этот страх – очень яркий пример проблемы, которая мешает быть собой. Думаю, что это и так ясно. Но как же победить его?

Оптимальное решение

Конечно, лучшее решение – проработать страх неудачи на психологической консультации. При самостоятельной работе со страхами вы можете навредить себе, не зная общих законов функционирования психики (например, того, что многие страхи нельзя убирать до конца, т.к. они выполняют защитную функцию). Психолог же может предложить десятки способов работы со страхами, каждый из которых ничуть не уступает другому. Это и работа с образом страха, и проработка причин его возникновения, и рисуночные техники, и рациональные приемы, и поведенческие методики (с использованием положительного и отрицательного подкрепления – «кнута» или «пряника»), и работа со страхом через тело, и выработка общих навыков управления негативными эмоциями, и т.д. Специалист поможет подобрать вам именно те методы работы, которые для вас будут наиболее эффективными.

Проблема № 3: депрессия

Интересно, что ***основная психологическая причина депрессии*** заключается в том, что ***человек не может делать того, что он хочет, или в его жизни происходит то, чего он не желает, но изменить этого не в состоянии.*** Например, женщина, вынужденная сидеть на нелюбимой работе из-за ипотеки, или музыкант, который не нашел применения своему таланту в жизни. Почему причина эта является общей для всех депрессий? Потому что она связана с самой сущностью понимания этого термина. ***Человек постепенно теряет интерес к жизни, в которой нет места тому, чего он хочет, вместо этого обстоятельства «заставляют» его заниматься чем-то другим.*** Получается, что ***депрессия – это реакция на невозможность в необходимой мере быть самим собой.***

Оптимальное решение

Для выхода из депрессии вам необходимо, ***в первую очередь, помочь себе найти силы и мотивацию двигаться дальше. Затем вы должны осознать, что многие преграды придумали себе сами, их на самом деле не существует, ведь для реализации одной и той же цели существуют сотни и тысячи разных способов, просто надо найти свой. И это действительно возможно.***

Конечно, перечислены не все случаи, когда пора заново выстраивать путь к своему истинному Я. Однако я надеюсь, что данные примеры помогут вам осознать всю необходимость активных действий по решению своих психологических трудностей.

Успехов вам на пути к Себе настоящему!

Использованная литература:

1. Анцыферова Л.И. Личность в трудных жизненных условиях: переосмысливание, преобразование ситуаций и психологическая защита // Психол. журн. 1994. Т. 15. № 1. С. 3–19.

2. Крэйн У. Секреты формирования личности. СПб.: Прайм-Еврознак, 2002. 512 с.

КАДРЫ

НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕЙ

ГРИГОРЬЕВА ЛИАНА ИОСИФОВНА

Указом Президента Российской Федерации
от 16 августа 2025 года № 565 назначена на должность судьи
Чебоксарского районного суда Чувашской Республики

БАЗИЛЕВСКАЯ ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА

Постановлением Государственного Совета
Чувашской Республики от 25 сентября 2025 года № 1139
назначена мировым судьей по судебному участку № 8
Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики
без ограничения срока полномочий

МАКСИМОВ ЕВГЕНИЙ ЮРЬЕВИЧ

Постановлением Государственного Совета Чувашской
Республики от 25 сентября 2025 года № 1139
назначен мировым судьей по судебному участку № 1
Ядринского района Чувашской Республики
без ограничения срока полномочий

МИХОПАРКИН ВЛАДИМИР ГЕОРГИЕВИЧ

Постановлением Государственного Совета Чувашской
Республики от 25 сентября 2025 года № 1139
назначен мировым судьей по судебному участку № 2
Московского района г. Чебоксары
без ограничения срока полномочий

ПЕТРЯКОВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА

Постановлением Государственного Совета Чувашской
Республики от 25 сентября 2025 года № 1139 назначена
мировым судьей по судебному участку № 4
Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики
без ограничения срока полномочий

ТЯБУКОВ ВЛАДИМИР ВАЛЕРЬЕВИЧ

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 25 сентября 2025 года № 1139 назначен мировым судьей по судебному участку № 1 Янтиковского района Чувашской Республики без ограничения срока полномочий

АНДРЕЕВ КОНСТАНТИН СЕРГЕЕВИЧ

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 25 сентября 2025 года № 1139 назначен мировым судьей по судебному участку № 1 г. Алатыря Чувашской Республики на трехлетний срок полномочий

ДЕМЕНЧУК ТАТЬЯНА ГЕННАДИЕВНА

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 25 сентября 2025 года № 1139 назначена мировым судьей по судебному участку № 5 Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики на трехлетний срок полномочий

КАФОРИНА ЕКАТЕРИНА ЮРЬЕВНА

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 25 сентября 2025 года № 1139 назначена мировым судьей по судебному участку № 1 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики на трехлетний срок полномочий

НИКОЛАЕВ АЛЕКСАНДР ВАЛЕРЬЕВИЧ

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 25 сентября 2025 года № 1139 назначен мировым судьей по судебному участку № 2 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики на трехлетний срок полномочий

УФУКОВ СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 25 сентября 2025 года № 1139 назначен мировым судьей по судебному участку № 1 Ибресинского района Чувашской Республики на трехлетний срок полномочий

ЗАСЛУЖЕННЫЕ НАГРАДЫ

Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации награждены:

Борисова Ирина Николаевна, консультант отдела государственной службы и кадров Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии,

Васильева Эллина Сергеевна, главный специалист отдела по вопросам противодействия коррупции Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии,

Краснов Владимир Васильевич, главный специалист отдела государственной службы и кадров Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии,

Николаева Вера Николаевна, консультант отдела финансов, бухгалтерского учета и отчетности Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии.

Архипов Алексей Андреевич, помощник судьи Канашского районного суда Чувашской Республики,

Варламова Ирина Васильевна, секретарь судебного заседания Канашского районного суда Чувашской Республики,

Ефимова Светлана Ювиновна, помощник председателя Канашского районного суда Чувашской Республики,

Иванова Галина Дмитриевна, помощник судьи Канашского районного суда Чувашской Республики,

Никифорова Наталья Владимировна, секретарь судебного заседания Красноармейского районного суда Чувашской Республики,

Николаев Алексей Геннадьевич, помощник судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики,

Павлова Ирина Вениаминовна, помощник судьи Канашского районного суда Чувашской Республики,

Петрова Ольга Вячеславовна, помощник судьи Канашского районного суда Чувашской Республики,

Сабикова Гюнеш Мехмановна, начальник общего отдела Канашского районного суда Чувашской Республики,

Сергеева Светлана Владимировна, секретарь судебного заседания Красноармейского районного суда Чувашской Республики,

Сидорова Надежда Игоревна, секретарь судебного заседания Красноармейского районного суда Чувашской Республики,

Скворцов Михаил Вячеславович, консультант Канашского районного суда Чувашской Республики,

Стекольщикова Анна Валерьевна, консультант Канашского районного суда Чувашской Республики,

Уральская Алиса Алексеевна, помощник судьи Канашского районного суда Чувашской Республики,

Благодарность Судебного департамента при Верховном суде Чувашской Республики объявлена**:**

Чернову Юрию Викторовичу, администратору Чебоксарского районного суда Чувашской Республики,

Болодуриной Евгении Алексеевне, консультанту отдела государственной службы и кадров Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии,

Денисову Александру Вячеславовичу, консультанту отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии,

Матющенко Татьяне Сергеевне, главному специалисту отдела по вопросам противодействия коррупции Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии,

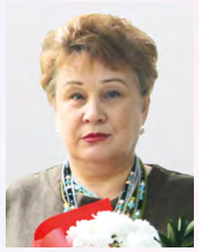
Смирнову Артуру Юрьевичу, начальнику отдела государственной службы и кадров Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии.

ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ!

Карлинова Сергея Витальевича
судью Верховного Суда Чувашской Республики
8 октября 1965 года

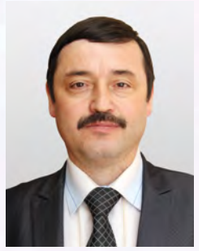
Михайлова Юрия Ивановича
Судью Ядринского районного суда
Чувашской Республики
16 октября 1965 года

Мальчугина Александра Николаевича
судью Мариинско-Посадского районного суда
Чувашской Республики
18 октября 1975 года



Шуркову Веру Андреевну
судью Верховного Суда Чувашской Республики
18 октября

Хошобина Александра Федоровича
судью Ленинского районного суда г. Чебоксары
Чувашской Республики
1 ноября 1970 года



Иванова Вениамина Германовича
администратора Моргаушского районного суда
Чувашской Республики
8 ноября 1965 года

Хакимову Лилию Рифкатовну
судью Батыревского районного суда
Чувашской Республики
20 ноября

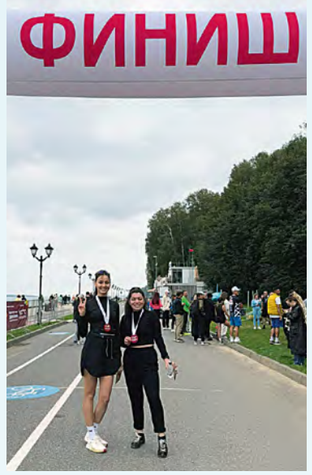
Кончулизова Ивана Александровича
судью Алатырского районного суда
Чувашской Республики
4 декабря 1960 года

Гаврилову Надежду Аркадьевну
мирового судью судебного участка № 2 Батыревского района
Чувашской Республики
11 декабря

Панфилова Владислава Ивановича
администратора Цивильского районного суда
Чувашской Республики
12 декабря 1960 года

Портнову Надежду Вениаминовну
мирового судью судебного участка № 2 Ленинского района
г. Чебоксары Чувашской Республики
31 декабря

ЮРИДИЧЕСКИЙ ЗАБЕГ ДОБРОЙ ВОЛИ



В воскресенье 7 сентября 2025 года сотрудники Московского районного суда г. Чебоксары приняли участие в благотворительном спортивном мероприятии «Юридический забег Доброй Воли в поддержку участников СВО», которое проходило на Московской набережной г. Чебоксары. Программой Забега были предусмотрены дистанции на 5 км (общая) и 3 км (семейная), участникам вручены памятные медали.

Мероприятие направлено на привлечение внимания к социально значимым инициативам, популяризацию ценностей здорового образа жизни, а также консолидацию юридического сообщества, органов власти, предприятий и гражданского общества вокруг важной гуманитарной задачи – оказания поддержки участникам СВО и их семьям.

Все собранные средства будут направлены на конкретные нужды участников СВО.

Торжественное вручение знаков ГТО
семье работника Верховного Суда Чувашской Республики

11 сентября 2025 года состоялось торжественное вручение знаков отличия Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) семье старшего специалиста первого разряда Верховного Суда Чувашской Республики – Исрапиловой Наталии Юрьевне. Она получила золотой знак ГТО, а ее дети – золотые и серебряные знаки, что стало ярким примером семейного спортивного успеха.

Знаки отличия им вручила мастер спорта России по вольной борьбе Жирнова Е.А.

Достижения семьи Исрапиловых демонстрируют, что совмещение работы, семейных обязанностей и спорта возможно, даже если она многодетная мать, у нее их четверо!

Наталия Юрьевна, работая в аппарате Верховного Суда Чувашской Республики более 14 лет, всегда отличалась высокой дисциплиной и целеустремленностью. Эти качества она успешно передала своим детям, которые активно участвуют в спортивной жизни региона. Получение знаков ГТО стало закономерным результатом их усилий.

Поддержка здорового образа жизни – должна быть неотъемлемой частью жизни современного человека, что является примером для других сотрудников.

Для тех, кто вдохновился примером семьи Исрапиловых, вот как можно получить знак ГТО:

1. Регистрация на официальном портале – зайдите на сайт gto.ru и зарегистрируйтесь в системе.

2. Подготовка к испытаниям – изучите нормативы для своей возрастной ступени. Например, для женщин 30–34 лет обязательные испытания включают бег на 2 км, подтягивания или отжимания и наклоны вперед.

3. Сдача нормативов – обратитесь в центр тестирования ГТО. Для Наталии Юрьевны таким центром стала спортивная школа «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва № 5 им. В.Н. Кочкова» г. Чебоксары.

4. Получение документов – после успешной сдачи нормативов вам будет выдана выписка из приказа о награждении, которая служит подтверждением достижения до вручения удостоверения.

5. Участие в торжественном вручении – знаки вручаются в торжественной обстановке, что подчеркивает значимость достижения.

Преимущества получения знака ГТО:

– Налоговый вычет – с 1 января 2025 года обладатели знаков ГТО могут получить налоговый вычет при условии прохождения диспансеризации в том же году.

– Бонусы при поступлении – дети, имеющие знаки ГТО, могут получить дополнительные баллы при поступлении в вузы.

Присоединяйтесь к движению ГТО!
Пусть ваш путь к здоровью и успеху начнется сегодня.

СОСТОЯЛАСЬ СПАРТАКИАДА СРЕДИ РАБОТНИКОВ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

4 октября 2025 года на стадионе МБУДО «Спортивная школа «Спартак» управления физической культуры и спорта администрации города Чебоксары» прошла Спартакиада среди работников судебной системы, посвященная памяти П.Ф. Юркина, председателя Верховного Суда Чувашской Республики, большую часть жизни посвятившего судебной системе Чувашской Республики.

Спартакиада организована Советом судей Чувашской Республики совместно с Чувашским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей».

В беге на 100 м среди женщин в разных возрастных категориях не было равных Евсеевой А.С. (секретарю судебного заседания Калининского районного суда г. Чебоксары); Владимировой С.В. (секретарю судебного заседания Верховного Суда Чувашской Республики), Юркиной Е.П. (помощнику судьи Верховного Суда Чувашской Республики), Сорокиной Е.В. (старшему специалисту 2 разряда Ядринского районного суда).

Среди мужчин в дисциплине 400 м лидировали Дмитриев А.В. (председатель Ленинского районного суда г. Чебоксары), Лазарев Э.Г. (судья Верховного Суда Чувашской Республики), Михайлов Ю.И. (судья Ядринского районного суда), Николаев В.О. (секретарь судебного заседания Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии), Новичков И.Н. (помощник судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары), Порфирьев А.П. (администратор Московского районного суда г. Чебоксары).

Параллельно в спортивном зале проходили соревнования по дартсу. Судьи и работники судов показывали выдержку и меткость, доказав, что точность важна не только при вынесении судебных актов. Лучшие результаты показали Фролов Д.В. (помощник судьи Ядринского районного суда) и Ярчеева Н.В. (начальник общего отдела Калининского районного суда г. Чебоксары).

Не менее впечатляющим было и метание снаряда, где свою силу и координацию продемонстрировали представители обоих полов. Победителями стали Филиппов К.С. (помощник судьи Верховного Суда Чувашской Республики) и Алексеева А.В. (секретарь судебного заседания Ленинского районного суда г. Чебоксары).

Кульминацией спартакиады стали командные состязания.

Самой трогательной стала эстафета, в которой приняли участие 7 семей. Соревновались родители с детьми, предавая друг другу эстафетную палочку и улыбки. Эти моменты запомнились всем и напомнили, что за профессиональной строгостью стоят самые теплые и искренние человеческие чувства.

Ничто не могло сравниться по накалу страстей с соревнованиями по перетягиванию каната. В упорной борьбе, где победа переходила от одной команды к другой, сильнейшими оказались представители Верховного Суда Чувашской Республики, заслужив звание самой мощной команды.

Высокие скорости и слаженную работу показала спортивная эстафета 4 по 100 метров среди сборных команд судов. Победу в этой дисциплине одержала команда Калининского районного суда г. Чебоксары.

Победила дружба и спортивный дух.

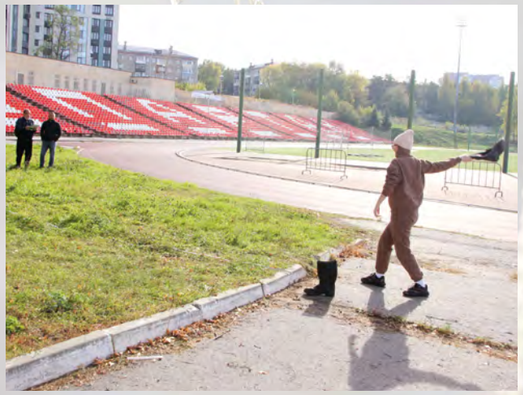
После упорной борьбы подведены общекомандные результаты:

3 место – команда Калининского районного суда г. Чебоксары;

2 место – команда Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии;

1 место – команда Верховного Суда Чувашской Республики.

Звание «Самая активная команда» присуждено Калининскому районному суду г. Чебоксары, представившему максимальное количество участников во всех дисциплинах.



СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 4–2025

Зарегистрирован Управлением
Федеральной службы по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
по Чувашской Республике – Чувашии
Свидетельство ПИ № ТУ21-00212 от 09.07.2012

Адрес редакции:
428003, г. Чебоксары, ул. Байдукова, 23
тел.: (8352) 30-00-01, 30-00-35
Адреса редакции и издательства совпадают
E-mail: usd.chv@sudrf.ru

Журнал издается один раз в квартал

Отпечатано в типографии ООО «СЛАВЯНОЧКА»
394026, г. Воронеж, пр. Труда, д. 46д, пом. 1, ком. 3
Заказ № 2507539. Тираж 250 экз.
Дата выхода в свет __.__.2025

Распространяется бесплатно

ВЕРХОВНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ – ЧУВАШИИ

80 ПОБЕДА!

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 4
2025