

**ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ СУД  
УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА  
В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ**



# **БЮЛЛЕТЕНЬ**

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ  
ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЕВОГО СУДА  
ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2025 ГОДА**

**№ 50**



**ЧИТА, 2025**

**ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ СУД  
УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА  
В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ**



# **БЮЛЛЕТЕНЬ**

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ  
ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЕВОГО СУДА  
ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2025 ГОДА**

**№ 50**

**Чита – 2025**

УДК 343.13:347.93  
ББК 67.404

Авторы:

Судебная коллегия по гражданским делам  
Забайкальского краевого суда

Судебная коллегия по административным делам  
Забайкальского краевого суда

Судебная коллегия по уголовным делам  
Забайкальского краевого суда

Ответственный за выпуск: Т.В. Соколова

Подписано в печать ???.???.2025 г.  
Заказ № 407. Тираж 60 экз.

Отпечатано на базе редакционно-издательского комплекса  
пресс-центра Управления Судебного департамента  
в Забайкальском крае  
672002, г. Чита, ул. Профсоюзная, 20.  
Телефон: (3022) 21-10-42;  
E-mail: [press-usd@yandex.ru](mailto:press-usd@yandex.ru)  
Редактор, корректор – Д.А. Носикова  
Вёрстка: Н.А. Снежевская

**ОБЗОР**

**кассационной практики рассмотрения гражданских дел  
во втором полугодии 2024 г.**

**ОБЗОР**

**практики рассмотрения административных дел и дел  
об административных правонарушениях за второе полугодие 2024 года**

**ОБЗОР**

**судебной практики по уголовным делам за второе полугодие 2024 года**

**ОБЗОР**

**причин перехода суда апелляционной инстанции в 2024 году  
к рассмотрению гражданских дел по правилам производства в суде  
первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39  
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации**

**ОБОБЩЕНИЕ**

**практики об отмене судебных актов по делам об административных  
правонарушениях в связи с неизвещением лиц, участвующих в деле**

**ОБЗОР**

**судебной практики по уголовным делам,  
рассмотренным с участием присяжных заседателей**

**ОБЗОР**

**причин отмен судебных актов по делам, связанным  
с применением норм о наследовании**

**ОБЗОР**

**судебной практики отмены приговоров (постановлений) районных  
(городских) судов, мировых судей с передачей уголовного дела  
на новое судебное разбирательство за 2023–2024 годы**

**ОБЗОР**

**причин отмен судебных актов по делам,  
связанным с применением норм о наследовании**

**ОБОБЩЕНИЕ**

**судебной практики рассмотрения судами Забайкальского края  
в 2024–2025 годах административных дел, связанных с пребыванием  
несовершеннолетнего в центре временного содержания  
для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел,  
в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа**

## ОБЗОР кассационной практики рассмотрения гражданских дел во втором полугодии 2024 г.

Обзор проведен во исполнение п. 4.5 раздела IV Плана работы Забайкальского краевого суда на первое полугодие 2025 г.

Он основан на постановлениях Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, которыми во втором полугодии 2024 г. были пересмотрены судебные акты по гражданским делам мировых судей, районных (городских) судов Забайкальского края, судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда.

Используемые в обзоре сокращения: ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации; ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации; РФ – Российская Федерация.

### **1. Финансовая организация освобождается от гражданско-правовой ответственности при применении мер по замораживанию (блокировке) средств на счете в соответствии с Федеральным законом № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».**

К. обратился в суд с иском к ПАО «М1», ООО «М2», ООО «Б» о расторжении договоров оказания услуг связи и банковских услуг, взыскании остатка денежных средств на счете, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что его банковская карта была заблокирована, а денежные средства на счете не возвращены, несмотря на его требования.

Суд первой инстанции исковые требования К. удовлетворил частично, расторгнув договоры с ПАО «М1» и ООО «Б»,

взыскал в его пользу с ПАО «М» остаток денежных средств на счете в размере 519 949,75 рублей, неустойку в размере 29 276,72 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 277 113,24 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд апелляционной инстанции оставил решение первой инстанции без изменения, согласившись с выводами суда о правомерности требований К.

Судами было установлено, что 15 февраля 2022 г. на балансовый счет абонента связи поступило 34 банковских перевода по 15 000 рублей и один банковский перевод в размере 5 000 рублей, на общую сумму 515 000 рублей.

Оператор связи произвел блокировку средств на балансовом счете абонента на основании п. 11 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Разрешая спор, суды пришли к выводу о том, что после получения оператором связи необходимых документов, подтверждающих законность источника происхождения денежных средств, и истечения 30 дней со дня, когда договор должен был быть расторгнут по требованию клиента, удержание денежных средств стало неправомерным.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции не согласился с постановленными судебными актами, указав следующее.

Суды не дали оценку отзыву Росфинмониторинга, в котором указывалось на подозрительные операции К., и не оценили все обстоятельства дела, включая

возможность проведения операций через другие банки без участия посредника – ПАО «М1», для которого основным видом деятельности является оказание услуг связи.

Кроме того, суды не учли положения статьи 7 Закона № 115-ФЗ, которые освобождают финансовые организации от гражданско-правовой ответственности при блокировке средств в рамках противодействия отмыванию денег, не дали должной оценки документам, представленным К., и не установили, подтверждают ли они законность проведенных операций.

Кассационный суд отменил постановленные судебные акты, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*Кассационное определение № 88–17063/2024*

## **2. Положения пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300–1 «О защите прав потребителей» о взыскании неустойки не подлежат применению к случаям несвоевременного возврата денежных средств в связи с добровольным отказом потребителя от договора.**

К. обратилась с иском к ИП Л. о расторжении договора о реализации туристского продукта, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что забронированную заблаговременно путевку в санаторий ей пришлось отменить по состоянию здоровья и рекомендациям врача. Уплаченные при бронировании путевки денежные средства ответчик ей не возвратил.

Решением районного суда, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам краевого суда, исковые требования К. удовлетворены частично. Суды пришли к выводу о взыскании неустойки за несвоевременный возврат уплаченных по договору денежных средств по правилам пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300–1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о за-

щите прав потребителей), а также штрафа в пользу потребителя.

Кассационный суд вышеназванные судебные постановления отменил в части взыскания неустойки, штрафа, государственной пошлины, дело направил в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции ввиду следующих обстоятельств.

Положения статьи 28 (пункт 5) Закона о защите прав потребителей в системной взаимосвязи со статьей 31 применяются к случаям нарушения срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, обусловленным нарушением исполнителем сроков выполнения работ (услуг), либо наличия недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Таких нарушений судами установлено не было.

В связи с изложенным, вывод судов первой и апелляционной инстанций о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за несвоевременный возврат уплаченных по договору о реализации туристского продукта денежных средств по правилам пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей является ошибочным и не отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

*Кассационное определение № 88–18258/2024*

## **3. При разрешении споров, связанных с дорожно-транспортным происшествием, на ответчике лежит обязанность доказать отсутствие своей вины в столкновении.**

Л. обратился в суд с иском к Б. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, ссылаясь на то, что водитель автомобиля Тойота Королла Филдер – Б. при проезде нерегулируемого перекрестка, двигаясь по второстепенной дороге, не предоставил преимущество и создал помеху двигавшемуся по главной дороге автомобилю Тойота Виш, принадлежаще-

му истцу. Вследствие созданной помехи автомобиль истца выехал за пределы проезжей части дороги и столкнулся с деревом, получив повреждения.

Решением районного суда, оставленным без изменения при апелляционном рассмотрении, в удовлетворении исковых требований отказано.

Разрешая спор, суды исходили из того, что водитель автомобиля Тойота Виш нарушил требования пунктов 10.1, 10.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, а его маневр признали неоправданным.

На этом основании суды пришли к выводу, что вред автомобилю истца причинен по его собственной вине.

Восьмой кассационной суд общей юрисдикции не согласился с выводами судов, указав следующее.

Единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации определяется Правилами дорожного движения Российской Федерации.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5).

Согласно пункту 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Таким образом, водитель автомобиля Тойота Виш имел преимущество в движении, а водитель автомобиля Тойота Королла Филдер не имел право выезжать на перекресток и создавать помеху в движении автомобилю Тойота Виш.

Судами не опровергнуто, что расположение транспортного средства – Тойота Королла Филдер на проезжей части дороги в момент ДТП препятствовало движению автомобиля Тойота Виш в избранном направлении движения, а также не установлено обстоятельств, препятствовавших водителю автомобиля Тойота Королла Филдер своевременно обнаружить

транспортное средство, приближающееся по главной дороге.

Из обстоятельств ДТП видно, что опасность для движения была создана действиями водителя автомобиля Тойота Королла Филдер, при таких обстоятельствах вывод судов об отсутствии его вины противоречит установленным фактам.

Применительно к правилам статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя доказывания отсутствия своей вины в ДТП несет ответчик.

Между тем, суды вопрос об отсутствии вины водителя автомобиля Тойота Королла Филдер, который создал помеху водителю автомобиля Тойота Виш, не обсудили, подменив его вопросом о том, имел ли возможность водитель последнего уступить дорогу транспортному средству, которое права на преимущественный проезд не имело.

На основании изложенного, выводы судов первой и апелляционной инстанций противоречат установленным обстоятельствам дела, в связи с чем апелляционное определение отменено с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

*Кассационное определение № 88-24335/2024*

**4. Неисполнение обязанности по прохождению технического осмотра влечет возникновение у страховой компании права на регрессное требование только в отношении транспортных средств, прямо указанных в подп. «и» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО, а не всех транспортных средств, указанных в Законе о техническом осмотре.**

АО «А» обратилось в суд с иском к ГУЗ «З», К. о взыскании в порядке регресса выплаченного страхового возмещения в размере 116 773,50 рублей. Виновник ДТП – К. на момент аварии исполнял трудовые обязанности, состоя в трудовых отношениях с ГУЗ «З», у него отсутствовала диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства УАЗ обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Решением районного суда в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд апелляционной инстанции решение суда отменил, исковые требования удовлетворил частично, взыскав с ГУЗ «З» в пользу истца страховое возмещение в порядке регресса, расходы по оплате государственной пошлины.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что автомобиль УАЗ является собственностью юридического лица, прохождение технического осмотра для юридического лица является обязательным, а его отсутствие – основанием для удовлетворения иска страховщика.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции не согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Так, в соответствии с подп. «и» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО в редакции, действовавшей в период ДТП, к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если на момент наступления страхового случая истек срок действия диагностической карты, содержащей сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, легкового такси, автобуса или грузового автомобиля, предназначенного и оборудованного для перевозок пассажиров, с числом мест для сидения более чем восемь (кроме места для водителя), специализированного транспортного средства, предназначенного и оборудованного для перевозок опасных грузов.

Материалы дела не содержат сведения о том, что автомобиль скорой медицинской помощи УАЗ, который согласно свидетельству о регистрации относится к категории легковых, используется для перевозки пассажиров или опасных грузов.

В этой связи отнесение его судом апелляционной инстанции к числу транспортных средств, отсутствие диагностической карты в отношении которых на момент ДТП влечет возникновение право регресса у страховщика, выплатившего стра-

ховое возмещение потерпевшему, нельзя признать правильным.

Пересматривая дело, суд апелляционной инстанции допустил необоснованное расширительное толкование нормы права, что привело к неправильному разрешению спора.

Учитывая, что суд первой инстанции верно установил имеющие значение для разрешения спора обстоятельства и правильно разрешил дело, кассационный суд, отменяя апелляционное определение, оставил в силе решение суда первой инстанции.

*Кассационное определение № 88–21885/2024*

**5. При рассмотрении спора о выделении обязательной доли из стоимости наследственного имущества предметом оценки должна быть рыночная стоимость имущества наследодателя, из которого подлежит выделу указанная доля, определенная на день его смерти.**

С., дочь умершей Б.П., обратилась в суд с иском к Е.Н. и Б. о взыскании расходов на погребение, управление наследством, приобретение товаров и продуктов питания, судебных расходов, а также компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что после смерти матери организовала достойные похороны и понесла значительные расходы на содержание квартиры, в которой проживала наследодатель.

Е.Н. и Е.Е. обратились с иском к С. о выделении обязательной доли в квартире в денежном выражении, ссылаясь на то, что наследодатель завещала принадлежащую ей 1/4 долю в квартире им и их родственникам, а обязательная доля С. и Б. составляет лишь 1/24 доли, что в натуре выделить невозможно, просили выплатить компенсацию.

Кроме того, Е.Н. и Б. подали встречный иск к С. о разделе наследственного имущества, ссылаясь на то, что С. присвоила часть денежных средств наследодателя, которые должны быть распределены между наследниками.

Суд первой инстанции частично удовлетворил требования С., взыскав с Е.Н.

и Б. по 18836 рублей на покрытие расходов на погребение. Суд также выделил С. обязательную долю в наследстве в виде 1/24 доли квартиры, что в денежном выражении составило 190 416,67 рублей.

Выделена обязательная доля С., Б., Е.Н. на денежные средства, находящиеся на счетах в банке.

С С. в пользу Б., Е.Н. взысканы денежные средства в размере по 217 585 руб. в пользу каждого.

В удовлетворении остальных требований (компенсация морального вреда, взыскание расходов на содержание квартиры) суд отказал.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда без изменения, согласившись с выводами суда о распределении расходов на погребение и выделении обязательной доли.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу о неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

Как следует из статьи 1115 ГК РФ ценность наследственного имущества определяется исходя из его рыночной стоимости.

Согласно статье 1149 ГК РФ, размер обязательной доли должен определяться с учетом стоимости имущества на момент открытия наследства.

Как следует из материалов дела, судом первой инстанции назначалась судебная товароведческая экспертиза по определению рыночной стоимости квартиры и 1/24 доли в ней. Исходя из этого, судом была определена обязательная доля С. в денежном выражении 1/24 доли квартиры от рыночной стоимости квартиры, определенной на дату проведения экспертизы.

Вместе с тем, предметом оценки должна быть рыночная стоимость имущества наследодателя, а именно 1/4 доли указанной квартиры, определенная на день смерти Б.

Суды не учли данные обстоятельства, что привело к неверному расчету обязательной доли.

В связи с этим, кассационный суд отменил решение суда первой инстанции

и апелляционное определение в части выделения обязательной доли С. и распределения судебных расходов, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*Кассационное определение № 88–13157/2024*

**6. При рассмотрении спора о взыскании задолженности по кредитному договору суд первой инстанции должен был учесть суммы, которые были взысканы с должника в ходе исполнения судебного приказа.**

ООО МФК «З.» обратилось в суд с иском к С. о взыскании задолженности по кредитному договору в связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств по возврату кредита и уплате процентов.

Решением мирового судьи, оставленным без изменения при апелляционном рассмотрении, с С. в пользу ООО МФК «З.» взыскана задолженность по договору займа в размере 35 672,50 рублей.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу о том, что при определении размера подлежащей взысканию с ответчика задолженности судами были нарушены нормы материального и процессуального права.

Так, разрешая спор, суд первой инстанции сделал вывод о том, что представленный истцом расчет задолженности является арифметически правильным.

Суд апелляционной инстанции истребовал сведения о частичном исполнении судебного приказа о взыскании задолженности по указанному кредитному договору, который был впоследствии отменен по заявлению должника.

Из представленного ответа службы судебных приставов следовало, что по исполнительному производству, возбужденному 22 октября 2021 г. на основании судебного приказа мирового судьи, с С. взыскана сумма в размере 14 664,61 руб. и перечислена взыскателю.

Между тем, истребовав указанные сведения, суд апелляционной инстанции оценки им в нарушение ст. 67 ГПК РФ не дал.

Соглашаясь с принятым решением суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не привел в апелляционном определении доводов в обоснование размера присужденной ко взысканию с ответчика задолженности по договору займа с учетом сведений о перечислении истцу взысканной с С. по судебному приказу денежной суммы в размере 14 664,61 руб.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм материального и процессуального права явились основанием для отмены апелляционного определения и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

*Кассационное определение № 88-13895/2024*

**7. При рассмотрении спора по иску банка к заемщику о взыскании долга по кредитному договору, при наличии страхового случая суд должен привлечь к участию в деле в качестве соответчика страховую компанию, застраховавшую жизнь и здоровье заемщика.**

ПАО «С» (далее – банк) обратилось в суд с иском к М. о взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что ответчик, заключивший договор потребительского кредита 25 марта 2021 г., с января 2022 г. прекратил исполнение своих обязательств по погашению кредита. При этом 2 мая 2023 г. ответчику была установлена 1 группа инвалидности в связи с общим заболеванием, что, по его мнению, являлось страховым случаем по договору личного страхования, заключенному одновременно с кредитным договором.

Решением городского суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования банка удовлетворены полностью.

Суды пришли к выводу, что наступление страхового случая (установление инвалидности) не освобождает ответчика от уплаты задолженности по кредитному договору, поскольку банк не является выгодоприобретателем по договору страхования и не вправе получать страховое возмещение. Ответчик, по мнению судов, должен самостоятельно обратиться

к страховщикам для получения страховой выплаты.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции отменил указанные судебные постановления, указав на следующие обстоятельства.

На основании абз. 1 ч. 2.4 ст. 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон о потребительском кредите) договор страхования считается заключенным в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), если в зависимости от заключения заемщиком такого договора страхования кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа), в том числе в части срока возврата потребительского кредита (займа) и (или) полной стоимости потребительского кредита (займа), в части процентной ставки и иных платежей, включаемых в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа), либо если выгодоприобретателем по договору страхования является кредитор, получающий страховую выплату в случае невозможности исполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа), и страховая сумма по договору страхования подлежит пересчету соразмерно задолженности по договору потребительского кредита (займа).

Суды первой и апелляционной инстанций не применили положения Закона о потребительском кредите. В частности, суды не исследовали вопрос о том, было ли ответчику предложено заключение договора личного страхования как дополнительной платной услуги, и не дали оценки содержанию согласия на дополнительные услуги и памятки к договору с ООО «СК «Р», не учли, что договор страхования был заключен в рамках программы страховой защиты заемщиков, что указывает на его связь с исполнением кредитных обязательств.

Кроме того, суды не возложили на банк обязанность доказать, что ответчику были предложены различные условия кредитного договора в зависимости

от согласия или отказа от заключения договора страхования. Наличие такого предложения свидетельствует о том, что страхование обеспечивает исполнение кредитных обязательств, а его отсутствие может указывать на навязанность услуги страхования.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права привели к принятию неправильных судебных постановлений. В связи с этим судебные акты были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции для устранения указанных нарушений и правильного применения норм права.

*Кассационное определение № 33-13007/2024*

**8. Увольнение работника на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации не может быть признано правомерным, если оно произведено работодателем с нарушением порядка увольнения и без соблюдения общих принципов дисциплинарной ответственности.**

М. обратился в суд с иском к АО «Х.» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации за задержку выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда.

По делу установлено, что с 1 июня 2016 г. М. принят на работу в АО «Х». В соответствии с графиком работы он должен был находиться на вахте в следующие периоды: с 5 июня 2023 г. по 19 июня 2023 г. (дневная смена); с 4 июля 2023 г. по 18 июля 2023 г. (ночная смена); с 5 августа 2023 г. по 19 августа 2023 г. (дневная смена).

При этом периоды с 19 мая 2023 г. по 4 июня 2023 г., с 20 июня 2023 г. по 3 июля 2023 г., с 19 июля 2023 г. по 4 августа 2023 г. являлись для работника периодами междувахтового отдыха.

Также установлено, что работник находился в ежегодном оплачиваемом отпуске 18 мая 2023 г. и за ним сохранялось ме-

сто работы в соответствии со статьей 114 ТК РФ. После этой даты работник на работу не выходил.

Приказом работодателя от 15 сентября 2023 г. М. уволен с занимаемой должности с 18 мая 2023 г. в связи с однократным грубым нарушением трудовых обязанностей – прогулом на основании подп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что факт отсутствия истца на рабочем месте нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, в связи с чем в удовлетворении иска отказал.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводом суда первой инстанции об отсутствии уважительных причин отсутствия истца на рабочем месте, пришел к выводу о необходимости изменения даты увольнения истца на 5 августа 2023 г., поскольку последним днем отпуска работника являлось 18 мая 2023 г., с 19 мая 2023 г. по 4 июня 2023 г. работник должен был находиться на междувахтовом отдыхе, далее истец не явился на 3 смены (вахты).

Кассационный суд указал на неправильное применение норм материального права судом апелляционной инстанций.

В соответствии с ч. 6 ст. 81 ТК РФ не допускается увольнение работника по инициативе работодателя (за исключением случая ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем) в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске.

Уволив М. с 18 мая 2023 г. работодатель допустил нарушение ч. 6 ст. 81 ТК РФ, что не было принято во внимание судом апелляционной инстанции.

Кроме того, по смыслу нормативных положений ТК РФ, правовой позиции Конституционного Суда РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, при рассмотрении судом спора о законности увольнения работника за прогул обязательным для правильного разрешения названного спора является установление обстоятельств и причин (уважительные или неуважительные) отсутствия работника на рабочем месте.

При этом, исходя из таких общих принципов юридической, а значит, и дисциплинарной ответственности, как справедливость, соразмерность, законность, вина и гуманизм, суду надлежит проверить обоснованность признания работодателем причины отсутствия работника на рабочем месте неуважительной, а также то, учитывались ли работодателем при наложении дисциплинарного взыскания тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Если увольнение работника произведено работодателем без соблюдения этих принципов юридической ответственности, то такое увольнение не может быть признано правомерным.

Таким образом, суд кассационной инстанции признал апелляционное определение незаконным, постановленным с нарушением норм материального и процессуального права, направив дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

*Кассационное определение № 88-18892/2024*

**9. При разрешении требований о признании права собственности в порядке приватизации на жилое помещение, относящееся к специальному служебному жилищному фонду, подлежат исследованию вопросы о статусе спорной квартиры, а также о наличии оснований для предоставления семье военнослужащего квартиры на условиях договора социального найма.**

К.Н. и К.Л. обратились в суд с иском к ФГАУ «Р» Министерства обороны РФ, Министерству обороны РФ о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации, ссылаясь на то, что К.Н. является военным пенсионером Министерства обороны РФ, К.Л. приходится ему супругой. В спорном жилом помещении они проживают на основании ордера от 22.04.1996. Правообладателем квартиры является ФГАУ «Р». В приватизации занимаемого жилого помещения им отказано. В настоящее время истцы

проживают в квартире на основании ордера, выданного ФГУ «А», вносят оплату за жилье и коммунальные услуги, фактически пользуются квартирой на условиях социального найма. С 2001 г. с помещения снят статус служебного. Право на приватизацию истцами ранее не использовалось.

Решением районного суда, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исковые требования К.Н. и К.Л. удовлетворены.

Суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира находится в государственной собственности, передана в оперативное управление ФГАУ «Р», в связи с чем у истцов не имеется препятствий в приватизации квартиры в соответствии с Законом Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Суд кассационной инстанции с постановленными судебными актами не согласился, отметив следующее.

Определяя статус спорного жилого помещения, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцы занимают жилое помещение на условиях социального найма, в связи с чем имеют право на его приватизацию.

Между тем, суд первой инстанции с недостаточной полнотой исследовал вопрос о статусе спорной квартиры, являющейся федеральной собственностью и предназначенной для обеспечения военнослужащих жилым помещением на время прохождения военной службы, то есть относящейся к специальному служебному жилищному фонду.

Суд не проверил, имелись ли в данном случае основания для предоставления семье военнослужащего квартиры на условиях договора социального найма, а именно: состоял ли К.Н. до получения данного жилого помещения на учете как лицо, нуждающееся в улучшении жилищных условий, предоставлялось ли К.Н. и его семье спорное жилое помещение в порядке очереди в связи с нуждаемостью в жилье, либо исходя из положений статьи 101 Жилищного кодекса РСФСР.

Допущенные в настоящем деле судом первой инстанции нарушения не были устранены судом апелляционной инстанции, что послужило основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*Кассационное определение № 88-18777/2024*

**10. Признание права собственности на самовольную постройку гражданское законодательство связывает не с формальным соблюдением получения соответствующих разрешений, а с установлением обстоятельств, которые могли бы препятствовать использованию такой постройки.**

Е. обратилась в суд с иском к администрации города о признании права собственности на жилой дом как на самовольную постройку. В обоснование иска указала, что построила жилой дом на отведенном для этого земельном участке без разрешения на строительство и правоустанавливающих документов на земельный участок.

Решением районного суда, оставленным без изменения при апелляционном рассмотрении, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности истцом факта владения на законных основаниях земельным участком, на котором возведена самовольная постройка, к которой не могут быть применены правила о приобретательной давности, указав, что истцу достоверно было известно, что права на земельный участок не оформлены в установленном законом порядке, земельный участок для целей строительства жилого дома Е. не предоставлялся.

Суд кассационной инстанции указал на следующее.

Согласно п. 3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном

(бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий: если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта; если на день обращения в суд постройка соответствует установленным требованиям; если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2023 № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке» (далее – постановление Пленума № 44), если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению, если единственным признаком самовольной постройки является отсутствие необходимых в силу закона согласований, разрешений, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, принимало надлежащие меры. При установлении факта недобросовестного поведения застройщика, создавшего самовольную постройку (например, в случае, если такое лицо обращалось за выдачей разрешения на строительство лишь для вида, действуя в обход закона), суд вправе отказать в признании права собственности на самовольную постройку (статья 10 ГК РФ).

Суду во всяком случае необходимо установить предусмотренную пунктом 3 статьи 222 ГК РФ совокупность условий, при которых допускается признание права собственности на самовольную постройку и введение ее в гражданский оборот (абзац второй пункта 44 постановления Пленума № 44).

Судом установлено, что использование муниципального земельного участка происходит в соответствии с его целевым назначением и видом разрешенного использования, что не нарушает права и за-

конные интересы органа местного самоуправления.

Выводы судов сделаны без исследования обстоятельств создания самовольной постройки, а также без выяснения, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, нарушает ли права и охраняемые законом интересы других лиц сохранение самовольной постройки, не создает ли такой объект угрозу жизни и здоровью граждан, а также возможности предоставления земельного участка в случае если его использование для обслуживания дома не нарушает права и законные интересы органа местного самоуправления.

*Кассационное определение № 88-20943/2024*

**11. При разрешении спора о взыскании с родителя дополнительных расходов на несовершеннолетних детей, а также нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей, необходимо учитывать являются ли эти расходы следствием обстоятельств, носящих исключительный характер.**

Ц. обратилась с иском к П. о взыскании расходов на проезд и лечение несовершеннолетнего ребенка в медицинском учреждении г. Новосибирска.

Решением районного суда в удовлетворении исковых требований Ц. отказано.

Суд первой инстанции исходил из недоказанности истцом исключительных обстоятельств, при которых ответчик может быть привлечен к участию в дополнительных расходах на ребенка.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, отменив решение и удовлетворив исковые требования.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из установления нуждаемости ребенка-инвалида в обследовании и лечении у врача-офтальмолога. Ответчик, имея равную с истцом обязанность заботиться о здоровье ребенка, не организовал получение медицинских услуг бесплатно либо с меньшими расходами.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с выводами суда апелляционной инстанции не согласился по следующим основаниям.

В пунктах 40, 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъяснено, что по смыслу нормы статьи 86 Семейного кодекса Российской Федерации родители, с которых взысканы алименты на несовершеннолетних детей или на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей, могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов на указанных детей, вызванных исключительными обстоятельствами.

К таким обстоятельствам относятся, например, тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, требующие, в частности, оплаты постороннего ухода за детьми, иных расходов, необходимых для излечения или поддержания здоровья детей, а также для их социальной адаптации и интеграции в общество (расходы на протезирование, на приобретение лекарств, специальных средств для ухода, передвижения или обучения и т.п.).

Решая вопрос о взыскании дополнительных расходов, являющихся одной из разновидностей алиментных платежей, суду, в частности, следует учитывать, какие доказательства представлены истцом в подтверждение необходимости несения данных расходов (например, назначение врача, программа реабилитации), а также являются ли эти расходы следствием обстоятельств, носящих исключительный характер.

Взыскивая с ответчика дополнительные расходы на оплату лечения ребенка, суд апелляционной инстанции исходил из нуждаемости ребенка-инвалида в обследовании и лечении, указал, что медицинские услуги оказаны по назначению и по показаниям, с учетом состояния здоровья ребенка.

Между тем, апелляционное определение не содержит ссылок на обстоятельства, которые бы указывали на необходимость обследования и лечения в платной клинике г. Новосибирска, в то время как лечащим врачом выдавалось направление на бесплатное обследование в Краевую детскую больницу г. Читы.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отмене апелляционного определения и направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

*Кассационное определение № 88-18738/2024*

**12. Судом апелляционной инстанции не дана оценка своевременности обращения истца с апелляционной жалобой с того момента, когда отпали препятствия для ее подготовки и подачи с учетом получения копии решения суда его представителем в пределах установленного срока для апелляционного обжалования.**

От Л. поступила апелляционная жалоба на решение районного суда от 18.07.2023 с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на ее подачу, мотивированным тем, что представитель истца – К., ранее участвовавшая в судебных заседаниях по делу, не представила доверителю сведения о результатах рассмотрения дела, тем самым лишив истца права на обжалование.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении ходатайства, пришел к выводу о том, что ненадлежащее взаимодействие между доверителем и доверенным лицом, не может быть признано уважительной причиной пропуска процессуального срока.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами районного суда, определение отменил, признав указанные истцом обстоятельства о неуведомлении ее представителем К. о ходе рассмотрения дела и его результатах уважительными и объективно препятствовавшими подаче апелляционной жалобы.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции отменил апелляционное

определение и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции ввиду следующих обстоятельств.

Согласно абзацу 5 пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» при решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления.

Судом апелляционной инстанции не дана оценка своевременности обращения истца с апелляционной жалобой с того момента, когда отпали препятствия для ее подготовки и подачи с учетом получения копии решения суда в пределах установленного срока для апелляционного обжалования представителем истца В., которая не участвовала в судебном заседании, отсутствия взаимосвязи между указанным фактом и доводами ходатайства о восстановлении пропущенного срока, а также факта подачи истцом апелляционной жалобы с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока спустя почти четыре месяца после получения копии решения суда.

*Кассационное определение № 88-17206/2024*

**13. Рассматривая вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы суд обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с апелляционной жалобой.**

А. обратился в суд с иском к ОСФР о перерасчете пенсии и компенсации морального вреда.

Решением районного суда от 16 февраля 2023 г. в удовлетворении исковых требований А. отказано.

Истец не согласился с решением суда и обратился с апелляционной жалобой и ходатайством о восстановлении пропущенного срока на ее подачу, которая поступила в суд 11 октября 2023 г.

Определением районного суда в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока отказано со ссылкой на отсутствие уважительных причин пропуска срока. Суд указал, что истец получил копию решения суда 7 марта 2023 г., а последний день подачи апелляционной жалобы истек 20 марта 2023 г. При этом апелляционная жалоба была подана только 11 октября 2023 г., то есть за пределами установленного срока.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что суд первой инстанции надлежащим образом исполнил обязанность по направлению истцу копии судебного акта, при этом истец несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению направленных в его адрес судебных актов. Отклоняя доводы истца о состоянии здоровья суд апелляционной инстанции сослался на ответ медицинского учреждения о том, что А. не состоит на регулярном наблюдении в учреждении.

Восьмой кассационный суд, рассмотрев материалы дела, установил, что суды первой и апелляционной инстанций не учли обстоятельства, связанные с личностью истца.

А. является инвалидом, что подтверждается материалами дела, и сослался на состояние здоровья, а также на нарушение сроков доставки почтовой корреспонденции.

Кроме того, суды не приняли во внимание, что первоначально апелляционная жалоба была подана с незначительным пропуском срока (17 дней), что свидетельствует о добросовестности истца в попытке защитить свои права.

Кассационный суд указал, что суды первой и апелляционной инстанций не дали должной оценки доводам истца о наличии уважительных причин пропуска срока, что привело к нарушению его права на судебную защиту, гарантированно-

го Конституцией Российской Федерации. Суды не учли, что истец неоднократно пытался подать апелляционную жалобу, а также не приняли во внимание его состояние здоровья и инвалидность.

Кассационный суд отменил постановленные судебные акты, восстановил срок подачи апелляционной жалобы, указав на нарушение права истца на судебную защиту, и направил дело на дальнейшее рассмотрение, подчеркнув необходимость учета всех обстоятельств, связанных с личностью истца и его попытками защитить свои права.

*Кассационное определение № 88-22266/2024*

#### **14. Экспертиза, проведенная с нарушением процессуальных норм, не может быть положена в основу решения суда.**

Департамент обратился в суд с иском к К. о признании отсутствующим права собственности на объект недвижимости, снятии его с государственного кадастрового учета, возложении обязанности осуществить снос самовольной постройки с момента вступления решения суда в законную силу, приведении земельного участка и прилегающей территории в пригодное для использования состояние путем освобождения от строительного мусора.

Департамент указал, что при проведении обследования земельного участка было установлено, что ранее располагавшийся на нем магазин был разрушен, а на его месте К. самовольно возвел новое здание без получения разрешительных документов на строительство. Департамент утверждал, что здание, построенное К., является самовольной постройкой, а право собственности на разрушенный магазин прекратилось в силу закона, следовательно, сведения о здании в ЕГРН являются недостоверными, объект подлежит сносу.

К. обратился со встречным иском к Департаменту, в котором просил обязать последнего заключить с ним договор аренды земельного участка для целей обслуживания магазина, ссылаясь на то, что магазин не был снесен, а лишь реконструиро-

ван, он имеет право на аренду земельного участка под зданием, поскольку является его собственником.

Решением районного суда исковые требования Департамента оставлены без удовлетворения, встречное исковое заявление К. удовлетворено.

Установив, что принадлежащий К. объект недвижимости существует в реконструированном виде, суд указал, что оснований для признания отсутствующим права собственности не имеется, равно как и отсутствуют основания для снятия объекта недвижимости с кадастрового учета и осуществления сноса самовольной постройки.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Восьмой кассационный суд установил нарушение норм процессуального права судом апелляционной инстанции.

Учитывая заявленные исковые требования, судом апелляционной инстанции назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Оценивая заключение экспертизы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оно является надлежащим доказательством, эксперты обладают должными знаниями и предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Суд кассационной инстанции указал, что копии подписок экспертов, направленные в суд апелляционной инстанции после проведения экспертизы, не свидетельствуют о том, что указанные эксперты были предупреждены об уго-

ловной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения по данному делу до проведения экспертизы.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 84 ГПК РФ экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом. Суд апелляционной инстанции не учел, что экспертиза была проведена с участием лиц, не назначенных судом для ее производства.

Несмотря на указания кассаторов на неточности и противоречия в заключении экспертизы, а также на нарушение процессуальных норм при ее проведении, суд апелляционной инстанции не назначил повторную судебную экспертизу для установления обстоятельства, имеющего существенное значение для правильного разрешения спора.

На основании изложенного Восьмой кассационный суд отменил апелляционное определение и направил дело на новое апелляционное рассмотрение, указав на необходимость устранения нарушений процессуального права и проведения повторной экспертизы для установления значимых обстоятельств дела. При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции следует учесть все обстоятельства, включая возможность реконструкции здания и интересы третьих лиц.

*Кассационное определение № 88-21049/2024*

***Судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда***

## **ОБЗОР**

### **практики рассмотрения административных дел и дел об административных правонарушениях за второе полугодие 2024 года**

#### **Содержание**

**I. Практика рассмотрения споров, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений.**

**II. Практика применения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

Обзор проведен в соответствии с п. 3.5 раздела III Плана работы Забайкальского краевого суда на первое полугодие 2025 г.

В его основу положена практика рассмотрения административных дел и дел об административных правонарушениях мировыми судьями, районными (городскими) судами Забайкальского края, Забайкальским краевым судом, Восьмым кассационным судом общей юрисдикции.

Принятые в обзоре сокращения: РФ – Российская Федерация, КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, КоАП РФ – Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации.

#### **I. ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.**

**1. Обстоятельства, признанные смягчающими при назначении административного наказания при рассмотрении дела об административном правонарушении, не могут быть учтены в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания в соответствии с ч. 1 ст. 65 КАС РФ, при рассмотрении административного дела.**

Гражданин КНР М. обратился в районный суд с административным иском заявлением к Управлению по вопросам миграции УМВД России по Забайкальскому краю, УМВД России по Забайкальскому краю, в котором просил признать незаконными решение о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации, решение об аннулировании вида на жительство, полагая, что указанные решения приняты в отсутствие предусмотренных законом оснований.

В соответствии с пп. 11 ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину не разрешается в случае, если иностранный гражданин неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с посягательством на общественный порядок и общественную безопасность либо с нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации или порядка осуществления ими трудовой деятельности на территории Российской Федерации, – в течение пяти лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности.

Материалами дела установлено, что М., являясь гражданином КНР и находясь на территории Российской Федерации на основании вида на жительство, дважды в течение одного года привлечен к адми-

нистративной ответственности, предусмотренной частями 1 и 4 ст. 18.8 КоАП РФ, за нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации с назначением административного наказания в виде административного штрафа.

Отказывая М. в удовлетворении заявленных требований, районный суд, с которым согласилась судебная коллегия по административным делам краевого суда, исходил из того, что решения о неразрешении въезда и об аннулировании вида на жительство приняты уполномоченными органами с соблюдением установленной процедуры и при наличии предусмотренных законом оснований.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами, сославшись на следующее.

Судебные акты, принятые по делу об административном правонарушении, по которому суды при назначении М. административного наказания за административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 18.8 КоАП РФ, пришли к выводу о возможности привлечения его к административной ответственности в виде административного штрафа без административного выдворения, не могут повлечь отмену принятых по настоящему делу судебных актов, поскольку сделанные по названному делу об административном правонарушении выводы судов основаны на конкретных обстоятельствах и представленных доказательствах, не аналогичных обстоятельствам настоящего дела.

Судебная коллегия сочла основанным на неверном толковании норм права утверждение кассатора о возможности применения при разрешении данного спора положений ч. 1 ст. 65 КАС РФ со ссылкой на то, что при разрешении названного выше дела об административном правонарушении, совершенном М., стороной административного ответчика признано наличие смягчающих его ответственность обстоятельств, позволивших при назначении ему административного наказания не применять в отношении него административное выдворение, которые в настоящем деле должны быть приняты

судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

*Кассационное определение № 88а-24556/2024*

**2. Нарушение правила о непрерывном ведении аудиопотоколирования, выразившееся в отсутствие в аудиопотоколе судебного заседания аудиозаписи оглашения резолютивной части решения, повлекло отмену решения суда.**

Прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях обратился в суд с административным иском о возложении обязанности устранить нарушения соблюдения законодательства о пожарной безопасности в исправительных учреждениях края.

Решением районного суда требования удовлетворены, на исправительные учреждения края возложена обязанность в течение 6 месяцев со дня вступления решения в законную силу устранить выявленные нарушения соблюдения законодательства о пожарной безопасности.

В соответствии с ч. 1 ст. 204, ст. 206 КАС РФ в ходе каждого судебного заседания суда первой инстанции ведется аудиопотоколирование и составляется протокол в письменной форме. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания, за исключением периода, на который суд удалялся в совещательную комнату.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 310 КАС РФ решения суда первой инстанции подлежат безусловной отмене в случае отсутствия в деле протокола судебного заседания, нарушения правил о ведении аудиопотоколирования судебного заседания.

При апелляционном рассмотрении установлено, что в судебном заседании осуществлялось аудиопотоколирование и судом оглашена резолютивная часть решения, однако аудиозапись оглашения резолютивной части решения в материалах дела отсутствует. Отсутствие аудиозаписи не связано с техническими причинами и запись об этом в протоколе судебного заседания отсутствует.

Поскольку судом первой инстанции допущено нарушение правила о непрерывном ведении аудиопотоколирования, решение отменено с направлением дела на новое рассмотрение.

*Апелляционное определение № 33а-2909/2024*

**3. В случае неявки в судебное заседание всех лиц, участвующих в деле, дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства при условии предварительного разъяснения судом такой возможности сторонам.**

Прокурор, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с административным иском к Р. о прекращении действия права на управление транспортными средствами.

В связи с неявкой сторон в судебное заседание, дело рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства.

Решением суда требования прокурора удовлетворены.

При апелляционном рассмотрении судебной коллегией установлено следующее.

Согласно ч. 7 ст. 150 КАС РФ в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте его рассмотрения, явка которых не является обязательной или не признана судом обязательной, суд рассматривает административное дело в порядке упрощенного (письменного) производства, предусмотренного главой 33 настоящего Кодекса.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 года № 42 «О применении норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства», неявка в судебное заседание всех лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте его проведения, явка которых не является обязательной или не признана судом обязательной, а также их представителей, является основанием для

рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства.

В связи с этим в определении, направляемом лицам, участвующим в деле, и их представителям вместе с извещением о времени и месте судебного заседания следует предварительно разъяснить возможность рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства в случае неявки названных лиц в судебное заседание по административному делу (часть 2 статьи 14 КАС РФ).

Из материалов дела следует, что в нарушение приведенных норм закона, суд первой инстанции как при подготовке дела к судебному разбирательству, так и при назначении судебного заседания не разъяснил сторонам возможность перехода к рассмотрению дела по правилам главы 33 КАС РФ в порядке упрощенного (письменного) производства в случае неявки названных лиц в судебное заседание.

Невыполнение указанных процессуальных требований закона повлекло нарушение прав лица, участвующего в деле, и лишило административного ответчика возможности высказать свои возражения относительно перехода к рассмотрению дела в порядке упрощенного (письменного) производства, что является недопустимым и противоречит задачам административного судопроизводства.

Решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

*Апелляционное определение № 33а-3673/2024*

**4. Принятие закона о перераспределении полномочий государственного органа является основанием для замены стороны в исполнительном производстве на государственный орган, к которому перешли полномочия.**

Вступившим в законную силу решением районного суда удовлетворены административные иски о признании незаконным бездействия Министерства природных ресурсов Забайкальского края, выразившееся в неисполнении обязанности по проведению

лесоустройства в виде таксации лесов и проектирования мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов на территории лесничеств края с возложением обязанности в течение 3-х лет с момента вступления решения суда в законную силу организовать проведение лесоустройства путем таксации и проектирования мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов.

Во исполнение указанного решения выдан исполнительный лист и в отношении Министерства природных ресурсов Забайкальского края возбуждено исполнительное производство.

Министерство природных ресурсов Забайкальского края обратилось в суд с заявлением, в котором, ссылаясь на изменения, внесенные Федеральным законом от 2 июля 2021 года № 304-ФЗ в Лесной кодекс Российской Федерации, о передаче полномочий по осуществлению мероприятий по лесоустройству органам государственной власти Российской Федерации, и их подведомственность Федеральному государственному бюджетному учреждению «Рослесинфорг» Федерального агентства лесного хозяйства (далее также ФГБУ «Рослесинфорг»), к основным видам деятельности которого относится обеспечение мероприятий по лесоустройству в отношении лесов, расположенных на землях лесного фонда, в том числе, таксация лесов, просило заменить должника – Министерство природных ресурсов Забайкальского края на ФГБУ «Рослесинфорг».

Определением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судьи Забайкальского краевого суда, заявление удовлетворено, произведена замена должника в исполнительном производстве с Министерства природных ресурсов Забайкальского края на ФГБУ «Рослесинфорг».

Суд кассационной инстанции, изучив доводы кассационной жалобы ФГБУ «Рослесинфорг», пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 44 КАС РФ в случае, если в период рассмотрения административного дела орган государ-

ственной власти, иной государственный орган, являющиеся стороной в административном деле, реорганизован, суд производит замену этой стороны его правопреемником. В случае, если какой-либо из указанных органов упразднен, суд производит замену этой стороны органом или организацией, к компетенции которых относится участие в публичных правоотношениях в той же сфере, что и рассматриваемые судом спорные правоотношения, либо к компетенции которых относится защита нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца.

Материальное правопреемство допускается не только в случаях, указанных в ч. 1 ст. 44 КАС РФ, возможны и другие – косвенные формы такого правопреемства, в том числе функциональное правопреемство органов государственной власти в публично-правовой сфере, при котором происходит переход элементов или части правового статуса (задач, функций, полномочий или их части, ответственности и др.) от одного государственного органа или должностного лица, к другому (другим).

В силу ранее действовавшего правового регулирования (п. 7 ч. 1 ст. 83 Лесного кодекса РФ) осуществление полномочий по проведению на землях лесного фонда лесоустройства, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 1 и 2 ч. 1 ст. 68 указанного Кодекса, было передано Российской Федерацией органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

С 1 января 2022 года полномочия по осуществлению мероприятий по лесоустройству в отношении лесов, расположенных на землях лесного фонда, землях обороны и безопасности, землях особо охраняемых природных территорий, на которых расположены особо охраняемые природные территории федерального значения, переданы органам государственной власти Российской Федерации (пункт 22 ст. 81 Лесного кодекса РФ).

Таким образом, со дня вступления в силу Федерального закона от 2 июля 2021 года № 304-ФЗ произошло пере-

распределение полномочий по осуществлению мероприятий по лесоустройству в отношении лесов, расположенных на землях лесного фонда, между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, что объективно является основанием для осуществления процедуры правопреемства (замены стороны исполнительного производства).

Приходя к выводу о наличии правовых оснований для замены Министерства природных ресурсов Забайкальского края, должника в исполнительном производстве, на подведомственное Федеральному агентству лесного хозяйства ФГБУ «Рослесинфорг», суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что в административном судопроизводстве закон допускает правопреемство и в ходе исполнительного производства в случае перераспределения полномочий между органами государственной власти в публично-правовой сфере. При этом суды пришли к выводу, что ФГБУ «Рослесинфорг» является единственным лицом, наделенным полномочиями на проведение мероприятий по лесоустройству путем таксации лесов.

Суд кассационной инстанции указал, что судами не были учтены нормы Положения о Федеральном агентстве лесного хозяйства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 года № 736, Лесного кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, что привело к неверному выводу районного суда о замене должника в исполнительном производстве с Министерства природных ресурсов Забайкальского края на подведомственное Федеральному агентству лесного хозяйства ФГБУ «Рослесинфорг», являющееся непосредственным исполнителем работ, а не их организатором и (или) заказчиком, не обладающее властно-распорядительными функциями, связанными с выполнением лесоустройства, которые вне государственного задания и соответствующего бюджетного

финансирования бюджетным учреждением не могут быть выполнены.

С учетом изложенного судебные акты отменены с принятием нового решения о разрешении вопроса по существу и замене должника Министерства природных ресурсов Забайкальского края на Федеральное агентство лесного хозяйства.

*Кассационное определение № 88а-22583/2024*

**5. При оспаривании действий (бездействия) должностного лица указанное должностное лицо подлежит привлечению к участию в деле в качестве административного ответчика.**

ООО обратилось в суд с административным иском к старшему судебному приставу РОСП П., судебному приставу-исполнителю РОСП Ш., РОСП, УФССП России по Забайкальскому краю о признании незаконным бездействия, возложении обязанности совершить действия. В обоснование требований ссылалось, что судебным приставом-исполнителем в период с 25.04.2022 по 20.10.2023 не было своевременно возбуждено исполнительное производство в отношении должника. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 20 октября 2023 г. отказано в возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу. Бездействием судебного пристава-исполнителя нарушаются права и законные интересы административного истца.

Решением и дополнительным решением районного суда административные иски оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия по административным делам при апелляционном рассмотрении пришла к следующему.

В соответствии с п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются административным истцом, заявителем

к судебному приставу-исполнителю, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются, при прекращении его полномочий – к должностному лицу, которому эти полномочия переданы, а если полномочия не передавались – к старшему судебному приставу соответствующего структурного подразделения.

Как следует из материалов дела, одним из требований административного истца являлось требование о признании незаконным бездействия лиц, руководивших РОСП в указанный в иске период по надлежащей организации работы подразделения судебных приставов по осуществлению контроля за деятельностью находящихся в его подчинении лиц. В нарушение приведенного выше положения закона, суд не привлек к участию в деле одного из лиц, руководивших в спорный период РОСП, чем существенно нарушил нормы процессуального права, разрешив вопрос о правах и об обязанностях должностного лица, не привлеченного к участию в административном деле.

Указанное нарушение повлекло отмену решения районного суда и направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*Апелляционное определение № 33а-3987/2024*

## **II. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ.**

**6. Ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства подлежит обязательному разрешению в установленном законом порядке.**

Постановлением и.о. мирового судьи П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

При кассационном рассмотрении судьей установлено следующее.

Частью 5 ст. 12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Основанием для привлечения П. к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, послужили обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении о том, что 12 марта 2024 г. на 54 км ФАД Р-297 в Читинском районе Забайкальского края П., управляя транспортным средством, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения с пересечением дорожной разметки 1.11 (прерывистая линия которой расположена слева), разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, чем нарушил п.п.9.1 (1) Правил дорожного движения, совершив данное правонарушение повторно в течение одного года.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

В силу пункта 6 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении рассматриваются заявленные ходатайства.

При составлении протокола об административном правонарушении П. заявлено ходатайство о передаче рассмотрения дела по месту жительства, что отражено в протоколе и указан адрес его проживания.

Однако мировым судьей в нарушение названных выше правовых норм заявленное ходатайство не разрешено, сведений об отказе в удовлетворении ходатайства материалы дела не содержат.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении порядок привлечения П. к административной ответственности соблюден не был.

Обжалуемое постановление отменено, производство по делу прекращено с связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

*Постановление № 16–6362/2024*

**7. Невыполнение судьей требований закона об извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте судебного заседания является безусловным основанием к отмене судебного акта.**

Постановлением и.о. мирового судьи Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Отменяя постановление мирового судьи, судья кассационного суда указал следующее.

В силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если

такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Статья 25.15 КоАП РФ предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, направляются по месту их жительства.

Мировой судья рассмотрел дело об административном правонарушении в судебном заседании в отсутствие Д., сделав вывод о его надлежащем извещении, что не соответствует материалам дела.

Данных о направлении в адрес Д. каких-либо извещений с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено, в материалах дела не содержится.

Мировым судьей допущены существенные нарушения требований процессуального закона, что является безусловным основанием для отмены состоявшегося по делу постановления.

Производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

*Постановление № 16–6613/2024*

**8. Уважительными причинами для восстановления срока обжалования являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали или исключали возможность своевременной подачи жалобы.**

Постановлением мирового судьи С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Не согласившись с этим, С. подал жалобу с ходатайством о восстановлении срока обжалования постановления в районный суд.

Определением судьи районного суда пропущенный срок восстановлен.

Решением судьи районного суда постановление изменено путем уточнения даты рождения С. и его фамилии, в остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Судья кассационного суда, при рассмотрении протеста прокурора, указал следующее.

Согласно части 1 статьи 30.3 КоАП РФ (норма, приведена в редакции, действующей на момент рассмотрения дела судьей районного суда) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 КоАП РФ).

Как усматривается из материалов дела, копия постановления мирового судьи получена С. в день его вынесения.

Жалоба с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока подана С. по истечении двух лет.

Восстанавливая пропущенный процессуальный срок, судья районного суда в определении сослался на ходатайство С. мотивированное тем, что в постановлении по делу об административном правонарушении неверно указана его фамилия и год его рождения.

При этом какие-либо мотивы, в соответствии с которыми судья районного суда пришел к выводу о наличии оснований для восстановления пропущенного срока, в определении не приведены.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 г. № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 КоАП РФ заявленные участниками производства по делу об ад-

министративном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 г. № 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. № 465-О-О, от 21 июня 2011 г. № 749-О-О, от 29 сентября 2011 г. № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

В определении судьи районного суда не приведены какие-либо обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о том, что неправильное указание фамилии правонарушителя и даты его рождения, препятствовали С. своевременно подать жалобу на постановление по делу об административном правонарушении.

Судьей районного суда не принято во внимание, что описки, допущенные в постановлении по делу об административном правонарушении, устранены мировым судьей в порядке, предусмотренном статьей 29.12.1 КоАП РФ, путем вынесения соответствующего определения.

Данное дело об административном правонарушении рассмотрено судьей районного суда с нарушением требований статьи 24.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Определение и решение судьи районного суда отменены, дело возвращено на стадию рассмотрения ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

При новом рассмотрении судьей районного суда ходатайство о восстановлении срока оставлено без удовлетворения, жалоба возвращена.

*Постановление № 16-7029/2024*

**9. Несоответствие выводов судьи районного суда фактическим обстоятельствам дела и допущенные существенные нарушения норм процессуального закона повлекли отмену решения и направление дела на новое рассмотрение в районный суд.**

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда, Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

При рассмотрении жалобы Х. судьей кассационного суда установлено следующее.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или

отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Из материалов дела следует, что основанием для направления Х. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило его несогласие с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе составила 0,172 мг/л). Пройти медицинское освидетельствование Х. согласился.

Согласно приобщенному к материалам дела акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения состояние опьянения у Х. установлено по результатам проведения химикотоксикологического исследования биологического объекта (крови). В биологическом объекте (крови) этанол – 0,36 г/л.

При этом в акте медицинского освидетельствования зафиксировано, что исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не производилось

в связи с нахождением алкотектора на поверке.

Несмотря на это, в решении судьей районного суда при оценке акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения указано, что по результатам проведенного исследования у Х. определено наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,172 мг/л, по результатам проведенного медицинского освидетельствования – 0,36 г/л, что превышает суммарную погрешность измерения – 0,16 мг/л, установленную в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ.

Таким образом, выводы судьи районного суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Медицинским учреждением по запросу суда представлены дополнительные документы, в том числе свидетельство о поверке средства измерения, указывающее на наличие в медицинском учреждении на момент освидетельствования лица алкотектора, прошедшего поверку.

Следовательно, всем имеющимся в деле доказательствам судьей районного суда надлежащая оценка не дана, противоречия, содержащиеся в сведениях, зафиксированных в акте медицинского освидетельствования и дополнительно представленных доказательствах, свидетельствующих о том, что на момент проведения медицинского освидетельствования Х. в медицинском учреждении имелось техническое средство измерения пригодное для исследования выдыхаемого воздуха, не устранены, более того, не проверено соблюдение фельдшером, проводившим медицинское освидетельствование Х., установленного Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 г. N 933н, доводам жалобы в части указания на нарушение порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с непроведением исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, надлежащая оценка не дана.

Кроме того, в решении имеется ссылка на постановление Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, утратившее силу с 1 марта 2023 г. в связи с изданием постановления Правительства РФ от 21 октября 2022 г. № 1882, утвердившего новые Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Также судьей районного суда по жалобе на постановление мирового судьи была вынесена резолютивная часть решения с последующим составлением мотивированного решения, что не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные нарушения, выразившиеся в несоблюдении требований статьи 24.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, являются существенными.

Решение судьи районного суда отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

*Постановление № 16–6612/2024*

#### **10. Отсутствие отдельного определения о рассмотрении заявленного ходатайства не является основанием для отмены принятого по делу постановления.**

Постановлением мирового судьи М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами.

Решением судьи районного суда постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Отменяя постановление о назначении М. административного наказания, районный суд пришел к выводу о том, что мировым судьей не было рассмотрено заявленное М. ходатайство о признании недопустимыми доказательствами протокола по делу об административном право-

нарушении и схемы места совершения административного правонарушения.

Судья кассационного суда, изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы должностного лица, указал следующее.

В силу ч. 1 ст. 24.4 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Из постановления по делу об административном правонарушении следует, что мировым судьей заявленное ходатайство фактически рассмотрено, доводы, по которым мировым судьей отказано в при-

знании приведенных выше доказательств недопустимыми, приведены в постановлении. Отсутствие отдельного определения о рассмотрении данного ходатайства основанием для отмены принятого по делу постановления не являлось, однако суд по формальным основаниям пришел к выводу о допущенных мировым судьей нарушениях, необоснованно отменил принятое по делу постановление.

Кодексом об административных правонарушениях не запрещено рассмотрение ходатайств в принятом по делу постановлении и существенным, влекущим отмену принятого по делу постановления, такое нарушение не является.

Решение судьи отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

*Постановление № 16-5070/2024*

***Судебная коллегия по  
административным делам  
Забайкальского краевого суда***

## ОБЗОР судебной практики по уголовным делам за второе полугодие 2024 года

### Первая инстанция

В период с 1 января по 31 декабря 2024 года в производстве Забайкальского краевого суда находилось **34** (в 2023 году **35**) уголовных дела в отношении **66** (в 2023 году **63**) лиц.

Окончено производством: – с постановлением приговора – **24** (в 2023 году **29**) уголовных дела в отношении **52** (в 2023 году **44**) лиц;

– с вынесением постановления о применении принудительных мер медицинского характера – **3** (в 2023 году **1**) уголовных дела в отношении **3** (в 2023 году **1**) лиц;

– **1** (в 2023 году **1**) уголовное дело в отношении **1** (в 2023 году **1**) лица возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Сроки рассмотрения уголовных дел: – до 1,5 месяцев – **7** (в 2023 году **8**); – свыше 1,5 месяцев до 3 месяцев включительно – **12** (в 2023 году **11**); – свыше 3 месяцев до 1 года включительно – **9** (в 2023 году **11**); свыше года – **0**.

Всего остаток уголовных дел на 1 квартал 2025 года составил **6** (в 2023 году **4**) уголовных дел в отношении **8** (в 2023 году **16**) лиц.

Из числа окончанных производством уголовных дел в апелляционном порядке обжалованы **24** приговора в отношении **51** лица (в том числе **7** приговоров 2023 года).

В 2024 году утверждаемость составила **94,4%**.

На конец отчетного периода в кассационном порядке обжаловано **8** приговоров, все оставлены без изменения.

Кроме уголовных дел рассмотрен **31** (в 2023 году **23**) материал о мере пресечения (ст.ст. 107–109 УПК РФ), из них:

удовлетворено – **25** (в 2023 году **63**), отказано – **3**, отозвано – **3** (0).

Обжалованы в апелляционном порядке **11** (в 2023 году **41**) постановлений по мере пресечения, все постановления оставлены без изменения.

В кассационном порядке обжаловано **6** приговоров, из них проверено **4**, все оставлены без изменения.

### Апелляционная инстанция

Судебной коллегией по уголовным делам Забайкальского краевого суда в апелляционном порядке в 2024 году проверены приговоры и иные судебные решения по **2855** (в 2023 году **3051**) делам и материалам в отношении **3117** (в 2023 году **3307**) лиц.

Общее количество рассмотренных в апелляционном порядке дел подразделяется следующим образом:

– по жалобам и представлениям на приговоры и иные судебные решения по существу дела проверено **1543** (в 2023 году **1703**) приговоров и постановлений в отношении **1730** лиц (в 2023 году **1901**);

– по жалобам и представлениям на судебные решения, принятые на стадии судебного производства в порядке ст.ст. 35, 237, 255 УПК РФ, в порядке судебного контроля и по вопросам, связанным с исполнением приговора – **1312** (в 2023 году **1348**) материалов, из них по жалобам и представлениям на постановления об избрании и продлении меры пресечения, а также об отказе в ее избрании и продлении в отношении **570** (в 2023 году **546**) лиц, в отношении **40** лиц (**27** дел) обжалованы постановления о возвращении дела прокурору (в 2023 году в отношении

16 лиц, 15 дел), из них в отношении **7** (в 2023 году **9**) лиц постановления отменены, что составило **17,5%** (в 2023 году **56,2%**).

За 2024 год в апелляционном порядке обжалованы обвинительные приговоры в отношении **1691** лица (в 2023 году **1866** лиц), оправдательные приговоры – в отношении **14** лиц (в 2023 году **15** лиц), постановления о прекращении уголовных дел по реабилитирующим и другим основаниям, а также с назначением судебного штрафа – в отношении **14** лиц (в 2023 году **12** лиц), о применении принудительных мер медицинского характера – в отношении **11** лиц (в 2023 году в отношении **8** лиц).

При рассмотрении в апелляционном порядке были **признаны законными и обоснованными приговоры** в отношении **1476** лиц (осуждённых и оправданных) или **85,32%** от общего количества рассмотренных в апелляционном порядке приговоров (в 2023 году в отношении **1601** лица или **84,22%**).

**Отменены** приговоры и иные судебные решения районных судов, постановленные при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции в отношении **58** лиц (в 2023 году в отношении **42** лиц), что составляет **3,3%** (в 2023 году **2,2%**) от общего числа обжалованных приговоров.

Из общего числа отмененных решений по существу дела – в отношении **28** лиц отменены с передачей дела на новое судебное разбирательство (**48,2%**), в отношении **19** лиц с возвращением дела прокурору (**32,7%**), в отношении **9** лиц с вынесением нового обвинительного приговора (**15,5%**), в отношении **2** лиц с прекращением дела (**3,4%**).

В апелляционном порядке проверены **оправдательные приговоры** в отношении **14** лиц (в 2023 году в отношении **15** лиц). В отношении **4** лиц – приговоры отменены, **3** – с передачей дела на новое судебное разбирательство, **1** – с возвращением дела прокурору (в 2023 году были отменены оправдательные приговоры в отношении **4** лиц).

**Изменены** обвинительные приговоры и иные решения по существу дела в от-

ношении **196** лиц или **11,3%** (в 2023 году в отношении **258** осуждённых – **13,7%**) от общего числа обжалованных.

Из общего числа измененных приговоров – в отношении **2** лиц с изменением квалификации без изменения наказания (**1%**), в отношении **4** лиц с изменением квалификации с усилением наказания (**2%**), в отношении **58** лиц без изменения квалификации с усилением наказания (**29,6%**), в отношении **55** лиц с изменением квалификации со смягчением наказания (**28%**), в отношении **77** лиц без изменения квалификации со смягчением наказания (**39,28%**).

С участием суда **присяжных заседателей** в апелляционном порядке проверено **14** приговоров в отношении **18** лиц, из них в отношении **10** лиц обвинительные приговоры, в отношении **8** – оправдательные. В отношении **3** лиц приговоры отменены.

## Результаты кассационного рассмотрения

Всего в 2024 году в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции поступило **870** кассационных жалоб, представлений (в 2023 году **1000**), рассмотренных судами Забайкальского края, из них отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании **209** (в 2023 году **250**), передано для рассмотрения **537** (в 2023 году **572**). Рассмотрено в судебном заседании дел по кассационным жалобам и представлениям в отношении **474** лиц (в 2023 году **547**), из них отменено **15** (**14** по существу дела, **1** промежуточное, в 2023 году **18**), изменено **46** (все по существу дела, в 2023 году **49**).

Средний показатель отмен и изменений судебных решений в порядке сплошной кассации по округу составил **16,4%**.

В порядке сплошной кассации проверено **411** дел, в отношении **459** лиц (в 2023 году **485** дел, в отношении **535** лиц), из них отменено, изменено в отношении **46** лиц (в 2023 году **55** лиц), что составляет **10%** от общего числа рассмотренных в порядке сплошной кассации (в 2023 году **10,3%**) и является самым

низким процентом отмен и изменений судебных решений по уголовным делам, рассмотренным в порядке сплошной кассации по округу.

В порядке сплошной кассации отменено и изменено с изменением квалификации и (или) со снижением наказания в отношении **24** лиц (отменено – **13**, изменено – **11**), что составило **5,2%** от общего числа рассмотренных в порядке сплошной кассации, что также является самым низким показателем по округу (**8,7%**).

В 2023 году процент отмененных и измененных в порядке сплошной кассации судебных решений, когда вносимые изменения повлекли изменение квалификации и (или) снижение наказания по краю составил **6,2**, по округу этот показатель составил **9,8%**.

Анализ причин отмен и изменений судебных решений показывает, что они были связаны с нарушением положений уголовно-процессуального закона, направленных на соблюдение основополагающих прав участников уголовного судопроизводства, правил подсудности. Судебные решения не всегда отвечали требованиям обоснованности и мотивированности.

Допускались ошибки при квалификации преступлений, при назначении наказания, вида исправительного учреждения и др. Кроме того, некоторые судьи по-прежнему испытывают трудности при разрешении гражданских исков, конфискации имущества.

## **Отмена судебных решений Процессуальные вопросы**

### **1. Не предоставление осужденному последнего слова повлекло отмену апелляционного постановления.**

По приговору мирового судьи П. осужден по ч. 1 ст. 119 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением районного суда приговор изменен, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание

признано состояние здоровья и смягчено назначенное наказание.

В кассационном порядке апелляционное постановление отменено с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение.

Основанием к отмене апелляционного постановления послужили допущенные судом апелляционной инстанции нарушения требований уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 1 ст. 389<sup>13</sup> УПК РФ производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном гл. 35–39 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными гл. 45<sup>1</sup> УПК РФ. В соответствии с этим порядком после открытия председательствующим судебного заседания, объявления состава суда, участников судебного заседания, выяснения наличия у участников судебного заседания отводов и ходатайств проводится судебное следствие.

Между тем из протокола и аудиозаписи судебного заседания усматривается, что суд апелляционной инстанции по окончании судебных прений, не разъясняя осужденному право выступить с последним словом и не объявляя о предоставлении ему такой возможности, удалился в совещательную комнату для принятия решения по делу и по выходу из нее огласил вынесенное апелляционное постановление.

Исходя из изложенного и приведенных выше требований закона непредоставление осужденному, в отношении которого проверяется приговор, последнего слова является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влияющим на исход дела и влекущим отмену судебного решения.

*Кассационное постановление № 77–3406/2024*

### **2. Аналогичное нарушение закона.**

По приговору мирового судьи Р. осужден по ч. 1 ст. 115 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей. В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ Р. освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Апелляционным постановлением районного суда приговор мирового судьи года изменен, уточнена его описательно-мотивировочная часть, в остальном приговор оставлен без изменения.

В кассационном порядке приговор отменен с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение из-за допущенного судом апелляционной инстанции нарушения уголовно-процессуального закона.

Согласно чч. 1, 2 ст. 389<sup>14</sup> УПК РФ прения сторон проводятся в пределах, в которых уголовное дело рассматривалось в суде апелляционной инстанции; по окончании прений сторон суд предоставляет последнее слово лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, если данное лицо участвует в судебном заседании, после чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

Из аудиопrotocola судебного заседания апелляционной инстанции следует, что, вопреки требованиям ч. 2 ст. 389<sup>14</sup> УПК РФ, суд, проверяя приговор, постановленный в отношении Р. удалился в совещательную комнату для вынесения решения по делу, не предоставив осужденному, участвовавшему в судебном заседании, последнее слово.

Тот факт, что в ходе прений сторон суд апелляционной инстанции уточнил у осужденного о наличии у него каких-либо дополнений, не указывает на предоставление осужденному последнего слова.

Отсутствие у Р. желания дополнить прения сторон не является тождественным отказу осужденного от выступления с последним словом в суде апелляционной инстанции. О том, что Р. не расценил вопрос председательствующего о наличии у него дополнений, как право выступить с последним словом, подтверждают и доводы кассационной жалобы адвоката К. в его защиту, которую осужденный в суде кассационной инстанции поддержал.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции пришел к выводу, что в апелляционной инстанции была пропущена неотъемлемая часть судебного

разбирательства, гарантирующая право осужденному перед удалением суда в совещательную комнату подвести итог избранной линии защиты, обратить внимание суда на важные, по его мнению, обстоятельства, которые, в конечном итоге, могут повлиять на решение суда, вынесенное в совещательной комнате, то есть на исход дела.

*Кассационное постановление № 77–3261/2024*

**3. Суд ошибочно пришел к выводу о возможности прекращения уголовного дела за примирением сторон в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.**

Постановлением районного суда уголовное дело в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, прекращено на основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ – в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности за совершение указанного преступления.

Апелляционным постановлением постановление районного суда оставлено без изменения.

По кассационному представлению приговор и апелляционное постановление отменены уголовное дело передано в районный суд на новое судебное разбирательство.

Как указал суд кассационной инстанции, при рассмотрении уголовного дела допущены нарушения закона.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Данная норма закона о возможности, а не обязанности освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела, означает необходимость принятия соответствующего решения с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния.

Как следует из материалов уголовного дела, органом предварительного расследования Б. обвинялся в том, что, управляя автомобилем с находящимся на переднем пассажирском сиденье пассажиром, не пристегнутым ремнем безопасности, в нарушение п. 2.1.2, 10.1 ПДД РФ, утратил контроль над управлением, допустил выезд на обочину справа, что в совокупности с продолжаемым движением повлекло столкновение с препятствием (отбойником), опрокидывание на левый бок и последующее волочение на протяжении около 52 метров. В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру был причинен тяжкий вред здоровью, что стало причиной его смерти.

Принимая решение о прекращении уголовного дела в отношении Б. за примирением сторон, суд первой инстанции сослался на совершение им впервые преступления средней тяжести, отсутствие грубых нарушений ПДД, признание своей вины, заглаживание вреда путем принесения извинений, возмещения материального ущерба, оказания помощи семье погибшего.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», принимая решение о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суду необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Принимая решение о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд должен был оценить, в какой степени предпринятые Б. действия по заглаживанию вреда в виде извинений, принесенных родственникам погибшего, а также выплаченных денежных средств позволяли компенсировать наступившие от этого преступления негативные последствия в виде смерти.

С учетом конкретных обстоятельств дела, отсутствие лично у потерпевшего

претензий к Б. и его мнение о полном заглаживании причиненного им вреда не могут являться единственным подтверждением такого уменьшения степени общественной опасности содеянного, которое позволило бы суду освободить Б. от уголовной ответственности.

Кроме того, суд не привел в постановлении суждений о том, соответствует ли прекращение уголовного дела по данному основанию общественным интересам в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств с учетом характера нарушения правил дорожного движения и способны ли меры, которым ограничился суд, предотвратить в будущем подобные нарушения, поскольку прекращение уголовного дела не ограничило Б. в праве управления транспортными средствами.

*Кассационное постановление № 77-3604/2024*

#### **4. Нарушение права на защиту осужденного повлекло отмену приговора.**

По приговору районного суда Г. осужден по ч. 1 ст. 210 УК РФ, а так же по ряду преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ.

Судебная коллегия отменила приговор в отношении Г., передав уголовное дело на новое судебное разбирательство по следующим основаниям. В силу требований ч. 2 ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 247 УПК РФ разбирательство дела в суде первой инстанции проводится при обязательном участии обвиняемого, за исключением случаев, предусмотренных чч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ. По смыслу ст. 16 УПК РФ обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих во всех его стадиях. Право обвиняемого на защиту включает в себя не только право пользоваться помощью защитника, но и право защищаться лично всеми не запрещенными законом способами и средствами, в том числе, участвовать в ходе судебного разбирательства в исследовании доказательств. Процессуальные права обвиняемого не могут быть ограничены в связи с участием в деле его защитника. Право обвиняемого лично осуществлять

свою защиту, реализуемое посредством участия в судебном разбирательстве, обеспечивается судом.

Как следует из материалов уголовного дела, в суд уголовное дело поступило 31 марта 2022 года. В период с 29 июня 2022 года до 12 апреля 2023 года подсудимый Г. участия в многочисленных судебных заседаниях не принимал. При этом в указанный период судом проводилось судебное следствие, исследовались письменные материалы дела, доказательства, допрашивались свидетели, и эти доказательства положены в основу обвинительного приговора.

Не обеспечение участия подсудимого Г. на стадии судебного следствия судебная коллегия признала существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.

*Апелляционное определение № 22–1940/2024*

## **Изменение судебных решений Вопросы квалификации**

### **5. Действия виновного излишне квалифицированы по признаку незаконного приобретения огнестрельного оружия.**

По приговору городского суда Р. осужден по ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222 УК РФ, с применением чч. 3, 4 ст. 69, п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей. На основании ст. 73 УК РФ назначенное Р. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком в 4 года.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Р. признан виновным и осужден за незаконное изготовление огнестрельного оружия, а также за незаконное приобретение, хранение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

Суд кассационной инстанции изменил приговор вследствие неправильного применения уголовного закона.

В обоснование своих выводов суд сослался на обстоятельства совершенных Р. преступлений, согласно которым он

в указанном в приговоре время и месте из охолощенного автомата, предназначенного для использования в культурных и образовательных целях, в том числе с возможностью имитации выстрела из него патронами светошумового (шумового) действия, незаконно изготовил самодельным способом автомат, относящийся к категории нарезного огнестрельного оружия, пригодный для производства выстрелов патронами калибра 7,62 мм, который незаконно хранил в бане, расположенной в ограде своего дома вместе с незаконно приобретенными боеприпасами к огнестрельному оружию.

Из фактических обстоятельств дела следует, что Р. не приобретал огнестрельное оружие, а незаконно его изготовил и хранил у себя в бане по месту жительства, и его действия по изготовлению огнестрельного оружия не могли быть повторно квалифицированы как незаконное приобретение этого же огнестрельного оружия.

По этой причине суд кассационной инстанции исключил из осуждения Р. по ч. 1 ст. 222 УК РФ незаконное приобретение огнестрельного оружия и смягчил наказание.

*Кассационное постановление № 77–2700/2024*

### **6. Действия виновного ошибочно квалифицированы судом по признаку совершения преступления из хулиганских побуждений.**

По приговору районного суда К. осужден по п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Он признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Ш., опасного для жизни человека, из хулиганских побуждений.

Судебная коллегия по уголовным делам краевого суда приговор в отношении К. изменила, переквалифицировала действия осужденного с п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 111 УК РФ.

В своем определении суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, приведенными в п. 12 постановления от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиган-

стве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода.

По смыслу закона, по признаку совершения преступления из хулиганских побуждений следует квалифицировать умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (причинение вреда здоровью без какого-либо повода или с использованием незначительного повода как предлога для преступления).

Таких обстоятельств по делу установлено не было.

Суд в приговоре не мотивировал выводы о том, что осужденный К., причиняя Ш. телесные повреждения, желал противопоставить себя обществу и окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение. В приговоре не указано, в чем конкретно выразились хулиганские побуждения, в чем заключалось явное неуважение к обществу и общепринятым нормам морали, каким образом К., совершая противоправные действия в отношении потерпевшего Ш. в квартире последнего, бросил открытый вызов обществу и общественному порядку, чем противопоставлял себя им и нарушал общественный порядок.

В то же время, как следует из установленных судом обстоятельств, К. и Ш. были знакомы, проживали по соседству, и мотивом преступления явились личные неприязненные отношения К. к потерпевшему Ш., возникшие у осужденного по поводу неправильной установки Ш. входной двери в его квартире. Именно по этой причине К., разозлившись на Ш., который в течение нескольких дней игнорировал его просьбы исправить недостат-

ки своей работы, пришел к потерпевшему домой и избил того, причинив тяжкий вред здоровью.

Указанные обстоятельства не были надлежащим образом учтены судом первой инстанции, что привело к необоснованной квалификации действия осужденного К. по п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

*Апелляционное определение № 22-1616/2024*

**7. В соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу.**

По приговору районного суда Ф. осужден по ч. 1 ст. 226<sup>1</sup>, ч. 1 ст. 226<sup>1</sup>, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, Д. осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 226<sup>1</sup>, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 226<sup>1</sup>, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 226<sup>1</sup> УК РФ.

Апелляционным определением приговор районного суда оставлен без изменений.

Ф. осужден за контрабанду, а Д. за пособничество в контрабанде стратегически важных ресурсов (древесины).

По кассационным жалобам приговор и апелляционное определение в отношении Ф. и Д. изменены.

Как указал суд кассационной инстанции, на момент совершения Ф. и Д. инкриминируемых деяний ч. 1 ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, действовала в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 150-ФЗ.

Вместе с тем, Федеральным законом от 11.03.2024 года № 43-ФЗ в ч. 1 ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, внесены изменения, улучшающие положение осужденных по сравнению с редакцией той же нормы, действовавшей на момент совершения преступления, за которые осуждены Ф. и Д. – смягчена санкция, изменилась категория преступления на преступление средней тяжести. Данные изменения вступили в законную силу 1 апреля 2024 года.

Апелляционное рассмотрение уголовного дела состоялось 4 апреля 2024 года, при этом судебная коллегия по уголовным делам краевого суда указанные изменения во внимание не приняла.

При таких обстоятельствах действия осужденных Ф. и Д. переквалифицированы на редакцию Федерального закона от 11.03.2024 № 43-ФЗ и им за совершенные преступления назначено более мягкое наказание.

*Кассационное определение № 77–2742/2024*

### **8. Суд ошибочно расценил нанесение одного удара как иные насильственные действия.**

По приговору районного суда О. осужден по ч. 1 ст. 116<sup>1</sup> УК РФ за **иные насильственные действия**, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и не содержащие признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, лицом, будучи подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Судом апелляционной инстанции приговор изменен, действия О. квалифицированы по ч. 1 ст. 116<sup>1</sup> УК РФ как **нанесение побоев**, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, лицом подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Квалифицируя действия О. как совершение иных насильственных действий, суд не учел, что под иными насильственными действиями, причинившими физическую боль подразумевается сечение, щипание, вырывание волос и т.п.

Данных действий О. в отношении малолетнего С. не совершал. Он нанес ему один удар деревянной рукоятью топора в лобную область, причинив при этом физическую боль, тем самым нанес потерпевшему побои, поскольку физическую боль могут причинить не только многократные, но однократное действие, в связи с чем многократность нанесения ударов и толчков не является обязательным признаком деяния, образующего объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116<sup>1</sup> УК РФ.

*Апелляционное постановление № 1723/2024*

### **9. Суд ошибочно квалифицировал действия виновного как открытое хищение чужого имущества. Оснований ставить под сомнение показания потерпевшего о стоимости похищенного имущества не имеется.**

По приговору районного суда В. осужден по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (хищение 3 свиней); по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (хищение 2 свиней); по ч. 1 ст. 161 УК РФ, Л., П. и С. по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (хищение 3 свиней), пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (хищение 2 свиней).

Суд апелляционной инстанции изменил приговор по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в пп. 3, 4 постановления от 27.12.2002 № 29 (в редакции от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет. Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества.

Как следует из материалов уголовного дела, показаний осужденного Л., П., хищение мотоцикла и бензина В. совершил один, в присутствии Л. и П., с которыми он на момент совершения преступления был знаком, находился в приятельских отношениях и которые являлись его соучастниками при хищении свиней, совершенном накануне. Каких-либо актив-

ных мер к пресечению действий В. по хищению мотоцикла и бензина Л. и П. не предпринимали.

Данные обстоятельства позволили суду сделать вывод о том, что В. не расценивал Л. и П. как лиц, способных воспрепятствовать его дальнейшей преступной деятельности, вследствие чего его действия при хищении мотоцикла носили тайный характер.

Само по себе поведение Л., который попросил В. поставить мотоцикл обратно, не могут свидетельствовать о том, что Л. был намерен пресечь преступные действия В.

При таких обстоятельства, суд апелляционной инстанции переqualificировал действия В. с ч. 1 ст. 161 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Кроме того, суд апелляционной инстанции посчитал необходимым снизить стоимость похищенных В., Л., П. и С. при совершении двух преступлений свиней с 18450 рублей до 13000 рублей за каждую свинью, а, следовательно, общие суммы причиненного ущерба, поскольку стоимость свиней была определена потерпевшим в размере 13000 рублей за одну штуку.

Судебная коллегия обратила внимание на то, что имеющаяся в материалах уголовного дела справка администрации муниципального округа о стоимости (себестоимости) 1 головы свиньи, возрастом 7 месяцев по состоянию цен на март 2024 года, из расчета 75 кг по цене 246 рублей за 1 кг живой массы, на основании которой была определена сумма ущерба, не может иметь заранее установленной силы, подлежала оценке в совокупности с иными доказательствами, в том числе с учетом показаний потерпевшего, который являлся собственником животных, непосредственно принимал меры по их содержанию и, исходя из понесенных затрат определил стоимость похищенного имущества.

В связи с уменьшением объема обвинения совершенных В., Л., П. и С. преступлений суд апелляционной инстанции посчитал необходимым смягчить им назначенные наказания за совершение преступлений, пред-

усмотренных пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а по ч. 1 ст. 158 УК РФ назначил В. более мягкое наказание.

*Апелляционное определение № 22-2419/2024*

## **Вопросы назначения наказания**

**10. При осуждении лица за деящееся преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено условно, по второму приговору суд должен назначить наказание по правилам ст. 70 УК РФ.**

По приговору районного суда К., судимый:

1) 24 ноября 2023 года районным судом по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 4 года; постановлениями районного суда от 11 марта и 13 июня 2024 года испытательный срок продлен до 4 лет 2 месяцев;

2) 22 февраля 2024 года районным судом по ч. 1 ст. 264<sup>1</sup> УК РФ к 300 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года; основное наказание отбыто 2 мая 2024 года,

осужден по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 5% заработка в доход государства. На основании чч. 4, 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 22 февраля 2024 года назначено 10 месяцев исправительных работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года.

Приговор районного суда от 24 ноября 2023 года постановлено исполнять самостоятельно.

Принятое решение о сохранении условного осуждения по приговору от 24 ноября 2023 года судом мотивировано тем, что совершенное К. деящееся преступление начато до постановления предыдущего приговора, а, следовательно, К. на мо-

мент совершения преступления не судим, и является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести.

Суд апелляционной инстанции не согласился с такими выводами суда первой инстанции и по апелляционному представлению приговор изменил.

В обоснование принятого решения суд указал, что в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 54 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при осуждении лица за деяние или продолжаемое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, за совершение деяния или продолжаемого преступления по второму приговору суд должен назначить наказание по правилам ст. 70 УК РФ.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности К., его отрицательного поведения во время установленного ему испытательного срока, систематическое невыполнение возложенных на обязанностей, суд апелляционной инстанции в соответствии ч. 4 ст. 74 УК РФ пришел к выводу о необходимости отмены условного осуждения по приговору от 24 ноября 2023 года и назначении наказания на основании ст. 70 УК РФ.

*Апелляционное постановление № 22–2321/2024*

**11. Назначенное несовершеннолетнему наказание в виде обязательных работ, в том числе по совокупности преступлений (приговоров), не может превышать установленный ч. 3 ст. 88 УК РФ максимальный срок для данного вида наказания.**

По приговору районного суда В. осужден по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (хищение 3 свиней) к 100 часам обязательных работ; по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (хищение 2 свиней) к 110 часам обязательных работ; по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 120 часам обязательных работ.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, В.

назначено 230 часов обязательных работ с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

В апелляционном порядке приговор изменен в связи со следующим.

В соответствии с ч. 3 ст. 88 УК РФ, обязательные работы несовершеннолетним назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов.

В нарушение указанных положений уголовного закона несовершеннолетнему В. назначено окончательное наказание на срок 230 часов обязательных работ, что превышает максимально допустимое наказание в виде обязательных работ.

Неправильное применение судом уголовного закона явилось основанием для назначения более мягкого наказания.

*Апелляционное определение № 22–2419/2024*

**12. При назначении наказания за совершение преступления в области безопасности дорожного движения может учитываться поведение потерпевшего, допустившего нарушение Правил дорожного движения.**

По приговору районного суда Д. осужден по пп. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 264 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 3 года.

В апелляционном порядке по представлению прокурора приговор изменен. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание Д. учтено нарушение потерпевшим В. требований пп. 10.1 и 10.3 Правил дорожного движения, снижено наказание до 6 лет 6 месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 3 года. В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ назначено Д. отбывание наказания в виде лишения свободы в колонии-поселения.

Основанием для изменения приговора послужило неправильное применение судом уголовного закона.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, приведенными в п. 10 постановления от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», если суд на основании исследованных доказательств установит, что указанные в статье 264 УК РФ последствия наступили не только вследствие нарушения лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, но и ввиду несоблюдения потерпевшим конкретных пунктов правил, эти обстоятельства могут быть учтены судом как смягчающие наказание.

Как следовало из установленных судом обстоятельств дела, наряду с допущенными Д. нарушениями Правил дорожного движения, потерпевшим В., погибшим в результате ДТП, также были нарушены требования пп. 10.1 и 10.3 Правил дорожного движения, и эти нарушения находятся в прямой причинной связи с дорожно-транспортным происшествием, о чем прямо указано в при описании преступного деяния.

Данное обстоятельство суд оставил без внимания при назначении наказания.

Кроме того, судебная коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции безосновательно при назначении вида исправительного учреждения учел обстоятельства, являющиеся криминообразующими признаками состава преступления (совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, последствия в виде смерти потерпевшего), а также излишне принял во внимание бездействие осужденного Д. по заглаживанию вреда перед потерпевшими, отсутствие постоянного места работы, то что Д. скрывался от суда, учел мнение потерпевшей В. о необходимости назначения строгого наказания.

Данные обстоятельства не могут учитываться, как при назначении наказания, так и при назначении вида исправительного учреждения.

*Апелляционное определение № 22-2413/2024*

**13. В случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения ч. 1 ст. 62 УК РФ, с нижним пределом наказания предусмотренного санкцией статьи, то при наличии смягчающих наказание обстоятельств наказание назначается ниже низшего предела.**

По приговору городского суда Р. осужден по ч. 1 ст. 223 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей; по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году 3 месяцам ограничения свободы. На основании ч. 3 ст. 69, п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ назначено 4 года 3 месяца лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей. На основании ст. 73 УК РФ назначенное Р. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком в 4 года.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Суд кассационной инстанции, наряду с выводами об излишней квалификации действий осужденного по признаку незаконного приобретения огнестрельного оружия (пример 5 Обзора), пришел к выводу о существенном нарушении уголовного закона при назначении Р. наказания по ч. 1 ст. 223 УК РФ.

Так, санкция ч. 1 ст. 223 УК РФ предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от 4 до 6 лет.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации наказания», если в случае совпадения верхнего предела

наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения ст. 62 УК РФ, срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на ст. 64 УК РФ. В таких случаях верхний предел наказания, которое может быть назначено осужденному является для него максимальным размером, с учетом которого необходимо применять и другие правила назначения наказания, установленные законом.

Таким образом, суд кассационной инстанции признал, что назначая Р. наказание по ч. 1 ст. 223 УК РФ в виде 4 лет лишения свободы, суд фактически назначил максимально возможное наказание, которое могло быть назначено Р. при применении ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Неправильное применение судом уголовного закона послужило основанием для смягчения наказания и по ч. 1 ст. 223 УК РФ.

*Кассационное постановление № 77-2700/2024*

**14. Участие в боевых действиях, наличие государственных и иных наград подлежит учету при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.**

По приговору районного суда Б. осужден по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В апелляционном порядке приговор изменен в связи с неправильным применением уголовного закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Как следует из материалов уголовного дела, Б. участвовал в зоне проведения специальной военной операции, получил ранение, имеет государственные награды и награды ЧВК «Вагнер».

Судебная коллегия пришла к выводу, что данные обстоятельства подлежат учету как смягчающие наказания.

Одна лишь констатация этих обстоятельств в описательно-мотивировочной части приговора при изложении данных о личности осужденного Б. не может быть признана достаточной.

По этой причине участие Б. в проведении специальной военной операции, наличие у него государственных наград и наград ЧВК «Вагнер» признано обстоятельством, смягчающим наказание и назначенное наказание смягчено на 2 месяца.

*Апелляционное определение № 22-2745/2024*

### **Определение вида рецидива, назначение вида исправительного учреждения**

**15. Суд ошибочно признал в действиях осужденного особо опасный рецидив преступлений и неправильно назначил вид исправительного учреждения.**

По приговору районного суда от 30 мая 2024 года С., судимый:

– 21 февраля 2007 года районным судом по ч. 3 ст. 162 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ, к 9 годам лишения свободы в колонии строгого режима, освободившийся 21 марта 2014 года по отбытии наказания;

– 24 декабря 2014 года районным судом по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы в колонии строгого режима;

– 9 июня 2015 года районным судом по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор от 24.12.2014), к 3 годам лишения свободы в колонии строгого режима;

– 9 декабря 2015 года районным судом по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор от 09.06.2015), к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год;

– 24 декабря 2015 года городским судом по ч. 1 ст. 166 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор от

09.12.2015), к 5 годам 7 месяцам лишения свободы в колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, освободившийся 2 апреля 2020 года по отбытии наказания;

– 29 февраля 2024 года городским судом по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года;

– 4 апреля 2024 года тем же судом по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 280 часам обязательных работ, осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установленными в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничениями и возложенной обязанностью. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору городского суда от 4 апреля 2024 года назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установленными в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничениями и возложенной обязанностью. В действиях осужденного признан особо опасный рецидив преступлений.

В апелляционном порядке приговор изменен поскольку суд первой инстанции ошибочно признал в действиях С. особо опасный рецидив.

Как усматривается из материалов уголовного дела, С. на момент совершения настоящего преступления, наряду с судимостями за совершение преступлений средней тяжести, имел только одну судимость по приговору районного суда от 21 февраля 2007 года по ч. 3 ст. 162 УК РФ, то есть за совершение особо тяжкого преступления.

Судимости по приговорам районного от 6 августа 1997 года, районного суда от 28 января 1998 года на момент совершения преступления были погашены, поскольку С. судим по п. «в» ч. 3 ст. 161 УК РФ, по признаку совершения преступления лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство, который в настоящее время утратил силу (Федеральный закон от 08.12.2003

№ 162-ФЗ) и, следовательно, совершенные С. деяния по этим приговорам в настоящее время не могут быть отнесены к особо тяжким преступлениям.

Согласно п. «г» ч. 3, ч. 6 ст. 86 УК РФ (в редакции Федерального закона, действующего на момент совершения преступления) судимость в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления погашается по истечении шести лет после отбытия наказания, а погашение судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные Уголовным кодексом РФ.

Таким образом, с момента освобождения С. из мест лишения свободы (21.03.2014) до дня совершения им настоящего преступления прошло более 6 лет и судимости по приговорам районного суда от 6 августа 1997 года, районного суда от 28 января 1998 года в установленном законом порядке погашены и не могут учитываться при назначении наказания.

По этой причине судебная коллегия исключила из вводной части приговора ссылку суда на погашенные судимости С., а также исключила из описательно-мотивировочной части указание суда на наличие в действиях С. особо опасного рецидива преступлений, признание особо опасного рецидива обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку перечень обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Отягчающее наказание обстоятельство должно звучать так, как оно указано в уголовном законе.

Принимая во внимание, что умышленное тяжкое преступление С. совершил имея только одну судимость за особо тяжкое преступление, судебная коллегия в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ признала в его действиях опасный рецидив преступлений.

Назначенное наказание С. смягчено с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ назначено 5 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничением и возложением обязанности.

*Апелляционное определение № 22-1637/2024*

## **16. Суд ошибочно признал в действиях виновного рецидив преступлений.**

По приговору районного суда К., 2002 года рождения, дважды судимый за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, осужден по ч. 1 ст. 264<sup>1</sup> УК РФ к 1 году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком 2 года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

В апелляционном порядке приговор обжалован не был.

Суд кассационной инстанции приговор изменил, указав, что в соответствии с п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, не учитываются.

Как усматривается из приговора, при решении вопроса о назначении К. наказания суд, наряду с иными юридически важными обстоятельствами, в качестве отягчающего наказание обстоятельства учел рецидив преступлений и назначил К. наказание с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ. При этом суд исходил из наличия у К. непогашенных судимостей по приговорам районного суда от 28 января 2019 года и 2 сентября 2019 года за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте.

Допущенное судом нарушение уголовного закона является существенным, повлиявшим на исход дела, поскольку повлекло назначение К. несправедливого, чрезмерно сурового наказания.

*Кассационное постановление № 77-2700/2024*

## **Назначение дополнительного наказания**

## **17. Ограничение свободы не назначается лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.**

По приговору районного суда С. осужден по ч. 1 ст. 282<sup>2</sup> УК РФ, с применени-

ем ст. 70 УК РФ 7 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием 6 месяцев 10 дней в тюрьме, а оставшегося срока наказания – в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Кассационным судом приговор изменен, с исключением назначения С. дополнительного наказания в виде ограничения свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В своем решении кассационный суд указал, что в силу ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Из материалов уголовного дела, показаний осужденного С. следует, что он не имеет постоянного или временного места жительства на территории Российской Федерации. Регистрация осужденного по месту нахождения государственного образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не свидетельствует о наличии у него права проживания в данном учреждении.

При таких обстоятельствах С. не могло быть назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

*Кассационное постановление № 77-3742/2024*

## **18. При отсутствии процессуального повода суд апелляционной инстанции не вправе ухудшить положение осужденного.**

По приговору районного суда М. осуждена по п. «е» ч. 3 ст. 286 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в учреждениях и организациях здравоохранения, сроком на 2 года 6 месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательных сроком 4 года.

М. осуждена за превышение должностных полномочий, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, совершенное из иной личной заинтересованности.

Апелляционным определением краевого суда приговор изменен, в том числе, в части назначения дополнительного наказания.

Постановлено считать назначенным М. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в учреждениях и организациях здравоохранения сроком на 2 года 6 месяцев, исключив из приговора указание суда на лишение права занимать должности.

Изменяя приговор и апелляционное определение суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии у суда апелляционной инстанции процессуального повода для назначения иного дополнительного наказания.

Как указал суд кассационной инстанции, что в соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», с учетом взаимосвязанных положений ст.ст. 389<sup>22</sup>, 389<sup>23</sup> и ч. 1 ст. 389<sup>24</sup> УПК РФ, обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть отменены или изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Судебная коллегия краевого суда изменяя приговор, уточнила дополнительное наказание, назначенное М., как лишение права заниматься деятельностью, связан-

ной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в учреждениях и организациях здравоохранения, исключив из приговора указание суда на лишение права занимать должности.

Между тем, запрещение осуществления организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий (функций) устанавливается при лишении осужденного права занимать определенные должности, а не при лишении его права заниматься определенной деятельностью, которое согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 2 п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью, при этом в приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т.д.).

Таким образом, учитывая, что приговор не был оспорен стороной обвинения, суд апелляционной инстанции был лишен фактической возможности назначить М. вместо исключенного другое дополнительное наказание.

Судебная коллегия кассационного суда исключила из приговора указание о назначении М. дополнительного наказания.

*Кассационное постановление № 77-3915/2024*

**19. При назначении наказания по совокупности преступлений (совокупности приговоров) вид исправительного учреждения назначается после назначения окончательного наказания на основании ст.ст. 69 (70) УК РФ.**

По приговору городского суда Г. осужден по ч. 1 ст. 134 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору районного суда окончательно назначено Г. 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор изменен в связи с неправильным применением судом уголовного закона при назначении вида исправительного учреждения.

Так, согласно п. 14 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» назначая лицу наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, суд должен назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ после определения окончательной меры наказания.

Несмотря на назначение Г. окончательного наказания по совокупности преступлений, суд ошибочно назначил вид исправительного учреждения как после назначения наказания за совершенное преступление, так и после назначения окончательного наказания в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В связи с этим краевой суд исключил из резолютивной части приговора назначение вида исправительного учреждения после назначения наказания за совершенное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 134 УК РФ.

*Апелляционное определение № 22-1787/2024*

## **Гражданский иск**

**20. В случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке.**

По приговору районного суда П., К., С. осуждены по ч. 2 ст. 139, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 132, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ к различным срокам наказания. Гражданский иск потерпевшей Б. удовлетворен частично.

Взыскано солидарно с осужденных П., К., С. в пользу Б. в счет возмещения компенсации морального вреда 900000 рублей.

В апелляционном порядке приговор изменен. Действия осужденных П., К., С. переквалифицированы с ч. 2 ст. 139 УК РФ на ч. 1 ст. 139 УК РФ, с назначе-

нием более мягкого наказания.

В кассационном порядке приговор и апелляционное определение в части разрешения гражданского иска потерпевшей Б. о взыскании компенсации морального вреда в размере 900000 рублей, отменны и уголовное дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Разрешая вопрос о компенсации причиненного потерпевшей Б. морального вреда преступными действиями П., К., С. в солидарном порядке, суд не учел разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», «О судебном приговоре» и «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» (п. 24, п. 40, п. 25 соответственно), согласно которым в случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке.

В нарушение приведенных норм, суд общую сумму компенсации морального вреда потерпевшей Б. не распределил между осужденными в долевом порядке в зависимости от степени вины в совершении преступления, а взыскал солидарно.

*Кассационное постановление № 77-3838/2024*

**21. Правом на возмещение ущерба имеет лицо, которому причинен вред, то есть сам потерпевший, а не его представитель.**

По приговору районного суда О. осужден по пп. «г», «д» ч. 2 ст. 117, ст. 156, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 167 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

С О. в счет возмещения причиненного преступлением материального ущерба взыскано в пользу С.А. – 205000 рублей; С.Л. – 655870 рублей, включая ущерб, причиненный С.Л., – 245 870 рублей, а также ущерб, причиненный малолетним С.А. и С.М. – по 205000 рублей каж-

дому.

Апелляционным определением краевого суда приговор изменен, с уточнением периода совершения противоправных действий, с изменением квалификации, с признанием дополнительных обстоятельств, отягчающих наказание по преступлению, предусмотренному пп. «г», «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ и с усилением наказания.

Суд кассационной инстанции приговор и апелляционное определение Забайкальского краевого суда в отношении О. в части гражданского иска потерпевшей С.Л., действующей в интересах малолетних детей С.А. и С.М. о взыскании с О. в её пользу причиненного малолетним детям преступлением материального ущерба по 205000 рублей каждому, отменил и передал уголовное дело в указанной части в районный суд для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Как указано судом кассационной инстанции, суд не учел, что согласно ст. 1064 ГК РФ право на возмещение ущерба имеет лицо, которому причинен вред, то есть сам потерпевший, а не его представитель, который в соответствии с правилами ст. 45 УПК РФ наделен лишь процессуальными правами для защиты интересов представляемого им лица. Данное положение действует как в отношении представителя, действующего по доверенности или на основании ордера, так и для представителя, процессуальные полномочия которого основаны на законе. Поскольку на причинителя вреда законом возложена обязанность возместить вред лицу, которому он был причинен, а не его законному представителю, то взыскание с осужденного в пользу лица, которому вред не причинялся, нарушает его права и законные интересы.

*Кассационное постановление № 77-4164/2024*

## **22. Аналогичное нарушение закона.**

По приговору районного суда Д. осужден по пп. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 264 УК РФ. С Д. в пользу представителя несовершеннолетней потерпевшей В. в счет компенсации морального вреда взыскано 1000000 рублей.

Как указала судебная коллегия, при разрешении гражданского иска В. судом не были учтены положения ч. 3 ст. 44 и ч. 2 ст. 45 УПК РФ, а также правовая позиция, изложенная в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», согласно которой, если потерпевшим по делу является несовершеннолетний, гражданский иск в защиту его интересов может быть предъявлен его законным представителем. По иску, заявленному в интересах несовершеннолетнего, взыскание должно производиться в пользу самого несовершеннолетнего.

Учитывая, что осужденному Д., его защитнику было предоставлено право выразить свое мнение по исковым требованиям законного представителя несовершеннолетней В.С. – В.Л., судебная коллегия сочла возможным принять по гражданскому иску новое решение.

Принимая во внимание, что суд при определении размера компенсационной выплаты оставил без внимания поведение потерпевшего В.К. (пример приведен в п. 13 Обзора), который допустил нарушение Правил дорожного движения, судебная коллегия пришла к выводу, что размер компенсации в полной мере не отвечает принципам разумности и справедливости, вследствие чего подлежит уменьшению.

С Д. в счет компенсации морального вреда в пользу несовершеннолетней потерпевшей В.С. взыскано 950000 рублей.

*Апелляционное определение № 22-2413/2024*

## **Конфискация имущества**

**23. При решение вопроса о конфискации имущества суду следовало проверить законность заключения соглашения о разделе имущества.**

Приговором городского суда С.С. осужден по п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств:

– бензопила марки «STIHL MS-250/C» – конфискована в доход государства;

– автомобиль марки «Тойота Таунайс» – возвращен законному владельцу С.М.

По апелляционному представлению прокурора приговор в части возврата С.М. автомобиля марки «Тойота Таунайс» отменен, с принятием нового решения о конфискации автомобиля.

Суд первой инстанции, возвращая вещественное доказательство владельцу, исходил из соглашения о разделе имущества от 1 декабря 2016 года между супругами С.С. и С.М., в соответствии с которым С.М. определен вышеуказанный автомобиль, который находится в её пользовании, она им управляет при необходимости и использует для хозяйственных нужд.

Вместе с тем, суд оставил без внимания, что в соответствии с ч. 2 ст. 38 СК РФ общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено.

В нарушение указанной нормы закона С.С. и С.М. заключено соглашение, однако оно не было нотариально удостоверено, в связи с чем, в силу положений ч. 3 ст. 163 ГК РФ являлось ничтожным.

Как следовало из материалов уголовного дела собственником автомобиля является С.М., данный автомобиль был приобретен супругами в период брака,

который 28 ноября 2016 года был расторгнут, однако С.М. и С.С. проживают совместно и имуществом пользуются в равных правах. Осужденный С.С. использовал автомобиль в момент совершения преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии с ч. 1 ст. 253 ГК РФ участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом, соответственно, самостоятельно определяют порядок пользования общим имуществом, в данном случае транспортным средством и, доверяя его одному из собственников, несут совместные риски в результате его недобросовестного использования.

Таким образом, поскольку указанное имущество – автомобиль приобретен С.М. и С.С. в период брака, а заключенное соглашение является ничтожной сделкой, на него распространяется режим общей совместной собственности супругов. Данный автомобиль являлся средством совершения преступления и подлежал конфискации.

*Апелляционное постановление № 22-1308-2024*

***Судебная коллегия  
по уголовным делам  
Забайкальского краевого суда***

## **ОБЗОР**

### **причин перехода суда апелляционной инстанции в 2024 году к рассмотрению гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации**

Обзор проведен во исполнение п. 4.6 раздела IV Плана работы Забайкальского краевого суда на первое полугодие 2025 г.

Количество переходов к рассмотрению гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, приведено в следующей таблице:

2023		2024	
227		153	
неизвещение	непривлечение	неизвещение	непривлечение
72	154	78	75

Таким образом, количество переходов к рассмотрению гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции в 2024 г. в сравнении с 2023 г. уменьшилось на 74 дела (32,6%).

Вопросы, связанные с ненадлежащим извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания неоднократно обсуждались на занятиях с районными (городскими) судами, мировыми судьями, на совещаниях, в связи с чем данный вопрос в настоящем обзоре не затрагивается.

14 декабря 2023 г. президиумом Забайкальского краевого суда утвержден обзор причин перехода суда апелляционной инстанции в 2022 г. к рассмотрению гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, в котором были отражены факты нарушения норм процессуального права, влекущие за собой безусловную отмену решений суда первой инстанции

и необходимость перехода к рассмотрению дел по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных гл. 39 ГПК РФ.

Районным (городским) судам рекомендовалось, в том числе, акцентировать внимание на субъектном составе участников спора.

Настоящий обзор основан на судебных постановлениях судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда, принятых в 2024 г., которыми осуществлен переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, в связи с принятием судом первой инстанции решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

Фактов отмены в 2024 г. вышестоящими судами определений Забайкальского краевого суда о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде

первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, не имелось.

Из 75 определений о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции вынесено:

– 1 по делам Акшинского районного суда Забайкальского края, Борзинского городского суда, Забайкальского районного суда, Каларского районного суда, Краснокаменского городского суда, Красночикойского районного суда, Могочинского районного суда, Нерчинского районного суда, Оловянинского районного суда, Читинского районного суда;

– 2 по делам Приаргунского районного суда, Агинского районного суда Забайкальского края;

– 3 по делам Дульдургинского районного суда Забайкальского края, Шелопугинского районного суда;

– 4 по делам Железнодорожного районного суда г. Читы, Петровск-Забайкальского городского суда;

– 5 по делам Ингодинского районного суда г. Читы, Черновского районного суда г. Читы;

– 10 по делам Шилкинского районного суда;

– 27 по делам Центрального районного суда г. Читы.

Переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, по п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ не осуществлялся по делам, рассмотренным 14 судами Забайкальского края: Александрово-Заводским районным судом, Балейским городским судом, Газимуро-Заводским районным судом, Калганским районным судом, Карымским районным судом, Кыринским районным судом, Могойтуйским районным судом, Нерчинско-Заводским районным судом, Ононским районным судом, Сретенским районным судом, Тунгооченским районным судом, Улетовским районным судом, Хилокским районным судом, Чернышевским районным судом.

Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, имело место:

– по спорам, вытекающим из кредитных правоотношений – цессионарий (определение № 33–2612/2024), собственники предмета залога (определения № 33–2610/2024, 33–1355/2024, 33–1052/2024), страховые компании (определения № 33–2514/2024; 33–1754/2024);

– по спору о прекращении обременения в виде ипотеки – наследники, залогодержатель (определение № 33–1127/2024);

– по спору о признании права собственности на автомобиль – Управление ГИБДД УМВД России по Забайкальскому краю, УМВД России по Забайкальскому краю в чьих интересах изъят предмет спора (определение № 33–1755/2023);

– по спорам об освобождении транспортного средства от запрета на совершение регистрационных действий, конфискации, о признании прекращенным права собственности на транспортное средство – лица, в чьих интересах наложен арест, взыскатели (определения № 33–1667/2024, 33–1664/2024);

– по спорам о возмещении материального ущерба, причиненного в результате ДТП – законный владелец транспортного средства, наследники собственника транспортного средства (определение № 33–1633/2024, 33–525/2024);

– по делу о прекращении исполнительных производств – взыскатель (определение № 33–1588/2024);

– по делу о выдаче дубликата исполнительного документа – наследник умершего должника (определение № 33–843/2024);

– по искам к филиалу ПАО «Россети Сибирь» – «Читаэнерго» – самостоятельное юридическое лицо ПАО «Россети Сибирь» (определения № 33–1557/2024, 33–1659/2024);

– по искам о признании оружия бесхозным – наследники лица, владеющего предметом спора до смерти (определения № 33–515/2024, 33–509/2024);

– по делам, вытекающим из наследственных правоотношений – наследники первой очереди, сторона оспариваемой сделки, кредитор наследодателя (определения № 33–1892/2024, 33–550/2024, 33–1416/2024, № 33–1125/2024);

– по спорам, вытекающим из земельных правоотношений, – собственники земельного участка (определение № 33–2196/2024), Департамент лесного хозяйства по Дальневосточному округу, как орган осуществляющий защиту в области лесных отношений (определение № 33–2076/2024), собственники нежилых помещений (определение № 33–1670/2024), администрация городского округа «Город Чита» (определение № 33–1636/2024), кадастровые инженеры, организация, работниками которой они являлись (определение № 33–1492/2024, 33–2894/2024), собственник земельного участка на момент изготовления межевого плана (определение № 33–376/2024, 33–2781/2024);

– по спорам о разделе совместно нажитого имущества, приобретенного, в том числе, на средства материнского (семейного) капитала, – кредиторы по исполнительным производствам в отношении одного из супругов, несовершеннолетние дети в возрасте от 14 лет до 18 лет (определения № 33–2848/2024; 33–2658/2024);

– по спору о лишении родительских прав – опекун несовершеннолетнего (определение № 33–1623/2024);

– по спорам о возложении обязанности заключить договор социального найма – Департамент государственного имущества и земельных отношений, как уполномоченный орган на заключение таких договоров, зарегистрированные лица в спорном жилом помещении (определения № 33–1697/2024, 33–2275/2024, 33–2089/2024);

– по спору о возложении обязанности освободить подвальное помещение, не переносить вводные питающие кабели и пр. – органы местного самоуправления, как органы, на территории которых расположен спорный объект (определение № 33–507/2024);

– по делу о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации – Министерство обороны Российской Федерации как собственник спорного жилого помещения (определение № 33–1121/2024);

– по спорам, вытекающим из пенсионных отношений, – страховщик (опреде-

ление № 33–2949/2024), АО «Негосударственный Пенсионный Фонд Сбербанка», с которым у умершего был заключен договор об обязательном пенсионном страховании (определение № 33–1538/2024);

– по делу о взыскании специальной социальной выплаты – Фонд обязательного медицинского страхования, как орган предоставляющий средства иных межбюджетных трансфертов бюджету Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации (определение № 33–3114/2024);

– по делу о взыскании страховых выплат в связи с гибелью военнослужащего – Министерство обороны Российской Федерации, фактический воспитатель погибшего военнослужащего (определение № 33–2603/2024);

– по делам о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП, – собственники имущества, несущие субсидиарную ответственность (определения № 33–886/2024, 33–772/2024, 33–768/2024), собственник транспортного средства, страховщик (определение № 33–2849/2024).

Примеры наиболее часто встречающихся случаев перехода к рассмотрению гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ.

1. АО «Россельхозбанк» обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по соглашению из стоимости наследственного имущества, ссылаясь на то, что между ним и Д. было заключено соглашение о предоставлении кредита. По прошествии времени Д. умер. На момент его смерти обязательства по соглашению исполнены не были. Сведениями о наследниках и наследственном имуществе истец не располагает.

Решением районного суда требования истца удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей гл. 39 ГПК РФ.

Исходя из ст. 1153 ГК РФ, разъяснений в пунктах 60, 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» следует, что юридически значимыми обстоятельствами по делу являются: определение круга наследников, состав наследственного имущества, его стоимость, размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника.

Суд первой инстанции к участию в деле наследников Д. – Д.Б., Д.М., Г. в качестве ответчиков не привлек, факт принятия ими наследственного имущества после смерти Д. не установил.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33–1892/2024*

2. Я. обратилась в суд с иском к С. о разделе наследственного имущества, С. обратился со встречными исковыми требованиями к Я. о разделе наследственного имущества.

Во встречных исковых требованиях С. просил о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства между первоначальным истцом Я. и Е. и применении последствий недействительности сделки.

Суд первой инстанции привлек Е. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Решением Шилкинского районного суда исковые требования Я. и встречные исковые требования С. удовлетворены.

Судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ.

По данному делу по смыслу статей 166, 167 ГК РФ, ст. 40 ГПК РФ рассмотрение спора о признании сделки недействительной невозможно без привлечения к участию в деле стороны оспариваемой сделки в качестве ответчика.

Суд первой инстанции, привлекая Е. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, допустил ошибку, повлекшую принятие решения о правах и обязанностях Е., изначально привлечен-

ной к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющей самостоятельных требований.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33–1416/2024*

3. К. обратился в суд с иском к ОГИБДД ОМВД России по Шилкинскому району о признании права собственности в порядке наследования. Суд первой инстанции, разрешая требования к указанному ответчику, не учел, что данное отделение не является юридическим лицом и не может участвовать в деле в качестве ответчика.

Согласно положению об отделе Министерства внутренних дел РФ по Шилкинскому району, утв. приказом УМВД России по Забайкальскому краю от 15.08.2017 № 485, ОМВД России по Шилкинскому району является юридическим лицом в организационно-правовой форме государственного учреждения, и выступает истцом, ответчиком в суде.

ОГИБДД ОМВД России по Шилкинскому району всего лишь является структурным подразделением ОМВД России по Шилкинскому району, которое к участию в деле привлечено не было.

В связи с этим суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению данного дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей гл. 39 ГПК РФ.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33–1125/2024*

Аналогичные недостатки отмечены в определениях Забайкальского краевого суда № 33–1557/2024, № 33–1659/2024 по делам по искам к филиалу ПАО «Россети» – «Читаэнерго». Суд первой инстанции возложил обязанность исполнить договор технологического присоединения к электрическим сетям на ненадлежащего ответчика, а именно на филиал ПАО «Россети», не имеющий статус юридического лица и не наделенный гражданской процессуальной правоспособностью; в определении Забайкальского краевого суда № 33–1056/2024 (судья Нерчинского р/с Быкова Ю.В.) по делу по иску Р. к от-

делению ГИБДД отдела МВД России по Нерчинскому району. Суд первой инстанции также разрешил требования к структурному подразделению ОМВД России по Нерчинскому району, не являющемуся юридическим лицом.

4. С. обратился в суд с иском к П. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате ДТП.

Решением районного суда требования С. удовлетворены.

В определении о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции судебная коллегия указала, что к участию в деле не привлечен собственник транспортного средства.

В нарушение ст. 1079 ГК РФ суд первой инстанции возложил ответственность на П., управляющего транспортным средством в момент ДТП, но не являющегося его владельцем.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33-1633/2024*

По другим делам по искам о возмещении вреда (здоровью, имуществу), причиненного в результате ДТП, суды не всегда устанавливают собственника источника повышенной опасности, в нарушение ст. 1079 ГК РФ.

На данные нарушения указано в определениях Забайкальского краевого суда № 33-2849/2024 по делу по иску О. к М. о возмещении вреда здоровью, причиненного в результате ДТП; № 33-2204/2024 по делу по иску Ф. к П.. А., ПАО СК «Гелиос» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате ДТП.

5. Р. обратилась к Б. с иском о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда. В обоснование истица указала, что по заключенному между ней и ООО «ЗабРемонт» в лице Б. договору подряда, в счет аванса перевела Б. денежную сумму, вместе с тем ответчик к исполнению обязательств по данному договору не приступил, от исполнения уклоняется.

Решением районного суда исковое заявление Р. удовлетворено частично.

Определением Забайкальского краевого суда осуществлен переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Из представленной суду апелляционной инстанции выписки из ЕГРЮЛ следовало, что Б. является генеральным директором ООО «ЗабРемонт». Договор подряда, заключенный с Р., подписан Б., действующим от имени юридического лица.

Таким образом, договор подряда был заключен с юридическим лицом – ООО «ЗабРемонт», а не непосредственно с Б., в связи с чем ООО «ЗабРемонт» подлежало привлечению к участию в деле в качестве ответчика.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33-2978/2024*

6. Ш. обратился к А., Департаменту государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края о признании договора купли-продажи недействительным, применении последствий недействительности сделки.

Решением районного суда требования Ш. удовлетворены частично.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, пришла к выводу о необходимости рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Предметом рассмотрения в настоящем деле являлись требования Ш. о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, заключенного между Департаментом государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края и Ш., применении последствий недействительности сделки путем аннулирования записи в ЕГРН о праве собственности Ш. на земельный участок.

Согласно сведениям из ЕГРН от 29.08.2024, собственником спорного земельного участка является Б. Государственная регистрация права собственности на земельный участок произведена 17.04.2024.

Таким образом, иск Ш. заявлен в отношении объекта недвижимого имущества,

находящегося на день рассмотрения дела в суде в собственности иного лица.

Обжалуемое решение затрагивает права и законные интересы собственника спорного земельного участка Б., которая подлежала привлечению судом к участию в деле в качестве ответчика.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33-2781/2024*

7. М. обратился в суд с иском к ФГАУ «Росжилкомплекс» о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации, ссылаясь на то, что в 2016 г. его включили в список на предоставление служебных жилых помещений. В этом же году М. распределено специализированное жилое помещение, заключен договор найма данного помещения между М. и ответчиком. Поскольку ранее истец в приватизации не участвовал и жилье не получал, просил удовлетворить требования.

Решением районного суда исковые требования оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам в суде первой инстанции указала следующее.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечено, в том числе, Министерство обороны РФ.

Вместе с тем, районным судом не учтено, что Министерство обороны РФ осуществляет в пределах своей компетенции правомочия собственника имущества Вооруженных Сил РФ, имущества, которое составляет государственную казну РФ и управление которым осуществляет Минобороны России, а также осуществляет от имени РФ юридические действия по защите имущественных и иных прав и законных интересов РФ при управлении имуществом Вооруженных Сил РФ и подведомственных Министерству обороны РФ организаций и его приватизации (подп. 71 п. 7 положения о Министерстве обороны РФ, утв. Указом Президента РФ от 16.08.2004 № 1082, подп. «а» п. 2 постановления Правительства РФ

от 29.12.2008 № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом»).

Таким образом, по данному делу Министерство обороны РФ подлежало привлечению к участию в деле в качестве ответчика, как лицо, осуществляющее правомочия собственника в отношении спорного жилого помещения, находящегося в собственности РФ, и закрепленного на праве оперативного управления за ФГАУ «Росжилкомплекс».

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33-1121/2024*

8. Муниципальное казенное учреждение «Комитет образования администрации муниципального района «Шелопугинский район» (далее – Комитет образования) обратилось с иском к С. о лишении родительских прав, С. обратился со встречным иском к Комитету образования об отмене опеки.

Решением районного суда в удовлетворении исковых требований Комитета образования о лишении С. родительских прав отказано, требования С. об отмене опеки удовлетворены.

В определении о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции судебная коллегия указала на не привлечение к участию в деле опекуна несовершеннолетнего ребенка – У.

Исходя из заявленных С. требований об оспаривании опеки, У. подлежала привлечению к участию в деле в качестве ответчика.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33-4195/2024*

9. По другому делу о лишении родительских прав судебная коллегия в определении указала на непривлечение к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, опекуна несовершеннолетнего ребенка – К.

В п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров,

связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав», указано, что в решении суда об ограничении или о лишении родительских прав должно быть указано, кому передается ребенок на воспитание: другому родителю, опекуну (попечителю), если он уже назначен в установленном порядке, либо органу опеки и попечительства.

Распоряжением администрации городского округа г. Чита К. была назначена опекуном С., в отношении которой истец просил лишить родительских прав Р.

Суд первой инстанции данное обстоятельство не установил, опекуна К. к участию в деле не привлек.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33-1623/2024*

**10.** Д.М. обратился в суд с иском к Д.И. о разделе совместно нажитого имущества.

Решением Черновского районного суда требования Д.М. удовлетворены.

В апелляционной жалобе Г., не привлеченный к участию в деле, просил решение отменить как незаконное и нарушающее права кредиторов Д.И.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, нашла доводы апелляционной жалобы заслуживающими внимание.

Как следует из представленных суду сведений, в отношении Д.И. введена процедура банкротства. В реестр требований кредиторов Д.И. включены требования Г. в составе третьей очереди. Помимо прочего коллегией исследованы данные обо всех имеющихся в отношении Д.И. неоконченных исполнительных производствах по взысканию задолженностей.

Судом первой инстанции кредиторы по данным исполнительным производствам также к участию в деле привлечены не были.

Поскольку постановленное решение нарушило права и интересы взыскателей, а именно кредиторов Д.И., суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции и привлек кре-

диторов Д.И. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33-2848/2024*

**11.** Д. обратился в суд с иском к Б. о разделе совместно нажитого имущества, Б. обратилась со встречным иском к. Д. о разделе совместно нажитого имущества.

Решением районного суда иск Д., встречный иск Б. удовлетворены частично.

Определением краевого суда осуществлен переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции в связи с непривлечением к участию в деле детей Д. и Б. в качестве соответчиков.

При разрешении спора в отношении жилого дома и земельного участка, районный суд не учел, что данные объекты приобретены с использованием средств материнского (семейного) капитала, и дети должны признаваться участниками долевой собственности на такие объекты, и, как следствие, должны быть привлечены к участию в деле.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33-2658/2024*

**12.** По делу по иску Г. к Ц. о разделе совместно нажитого имущества, судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции в связи с непривлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, дочери Г. и Ц. – В.

Разрешая требования, суд первой инстанции признал общей совместной собственностью квартиру, приобретенную за счет средств материнского капитала, одновременно выделил доли детям В., Т. и П.

Вместе с тем, судом не было учтено, что В. на момент рассмотрения дела достигла совершеннолетия, тем самым принял решение о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33-4061/2024*

13. Е. обратилась в суд с иском к Б. о лишении права на социальные и страховые выплаты в связи с гибелью военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы.

Решением районного суда иски оставлены без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

В определении коллегия указала, что судом принято решение о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле – Министерства обороны РФ, за счет средств которого предусмотрена выплата единовременного пособия членам семей погибшего военнослужащего, а также Министерства социальной защиты Сахалинской области (военнослужащий призывался на военную службу в порядке частичной мобилизации военным комиссариатом г. Южно-Сахалинск Сахалинской области), в чьи функции входит предоставление мер социальной поддержки отдельным категориям граждан в Сахалинской области.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33-2603/2024*

14. С. обратилась в суд с иском к М., Д., ФКУ Упрдор «Южный Байкал», АО «Дорожник» о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Решением городского суда требования истца удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам осуществлен переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции по следующим основаниям.

Особенности ответственности казенного предприятия и учреждения по своим обязательствам определяются правилами абзаца третьего пункта 6 статьи 113, пункта 3 статьи 123.21, пунктов 3–6 статьи 123.22 и пункта 2 статьи 123.23 ГК РФ.

В соответствии с п. 4 ст. 123.22 ГК РФ казенное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами.

При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет собственник его имущества.

В абз. четвертом п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что, учитывая субсидиарный характер ответственности собственников имущества унитарных предприятий и учреждений (когда такая ответственность предусмотрена законом), судам следует привлекать таких собственников к участию в деле в качестве соучастников в порядке, предусмотренном частью третьей статьи 40 ГПК РФ.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ФКУ Упрдор «Южный Байкал» является Российская Федерация. Органом, выступающим от имени учредителя, является Федеральное дорожное агентство.

ФКУ Упрдор «Южный Байкал» является федеральным казенным учреждением, следовательно, при недостаточности денежных средств по его обязательствам ответственность несет собственник его имущества.

Судом первой инстанции, в нарушение указанных норм, собственник имущества ФКУ Упрдор «Южный Байкал» – Федеральное дорожное агентство, к участию в деле привлечено не было.

При рассмотрении данного спора привлечение собственника имущества ФКУ Упрдор «Южный Байкал» было обязательным, поскольку решение суда фактически затрагивает права и обязанности Российской Федерации.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33-768/2024*

Аналогичное нарушение допущено Петровск-Забайкальским городским судом по гражданским делам по иску К. к М., Д., ФКУ Упрдор «Южный Байкал», АО «Дорожник» о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, по иску Л. к М., Д., ФКУ

Упрдор «Южный Байкал», АО «Дорожник» о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33-886/2024*

*Определение Забайкальского краевого суда  
№ 33-772/2024*

### **Выводы**

В целях исключения фактов нарушения норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену решений суда первой инстанции и необходимость перехода к рассмотрению дел

по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, районным (городским) судам рекомендуется проводить более тщательную подготовку к рассмотрению дел, правильно устанавливать субъектный состав участников спора в зависимости от характера спорных правоотношений и заявленных требований.

*Судебная коллегия  
по гражданским делам  
Забайкальского краевого суда*

## **ОБОБЩЕНИЕ**

### **практики об отмене судебных актов по делам об административных правонарушениях в связи с неизвещением лиц, участвующих в деле**

Обобщение подготовлено в соответствии с планом работы Забайкальского краевого суда на первое полугодие 2025 года.

В его основу положена практика рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями, судьями районных (городских) судов Забайкальского края, Забайкальского краевого суда, а также Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в 2023–2024 г.г.

#### **I. Общие вопросы**

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу части 3 статьи 25.2 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело также может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В части 4 статьи 25.3 КоАП РФ аналогичный порядок установлен в отношении законных представителей физического лица, подвергаемого административной ответственности, и потерпевшего, которые извещаются о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершённом несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбуждённого по его инициативе (часть 2 статьи 25.11 КоАП РФ).

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», поскольку должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 КоАП РФ, они не вправе заявлять ходатайства, отводы. Вместе с тем при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

Исходя из пункта 6 того же Постановления Пленума в целях соблюдения установленных статьёй 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Указанные разъяснения применимы к случаям извещения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении (пункт 38 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2023)).

Основным способом извещения является почтовый.

Пунктом 31 Правил оказания услуг почтовой связи, утверждённых Приказом Минцифры России от 17.04.2023 N 382, (далее – Правила) предусмотрено, что почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи, а также иными способами, определёнными оператором почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в ячейки абонентских почтовых шкафов, почтовые абонентские ящики, ячейки абонентских почтовых шкафов, почтовые шкафы опорных пунктов согласно указанным на них адресам, если оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи не определено иное.

Почтовые отправления разряда «Судебное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почто-

вой связи места назначения в течение 7 дней.

При исчислении срока хранения почтовых отправлений разряда «Судебное» день поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством РФ, не учитываются (пункт 34 Правил).

Аналогичные правила в данной части установлены пунктом 10.2 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утверждённого АО «Почта России» от 20.12.2024 N 464-п.

Почтовое отправление или почтовый перевод возвращается по обратному адресу: а) по заявлению отправителя; б) при отказе адресата (его уполномоченного представителя) от его получения; в) при отсутствии адресата по указанному адресу; г) при невозможности прочтения адреса адресата; д) при обстоятельствах, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи, в том числе отсутствия указанного на отправлении адреса адресата.

Судебное извещение, адресованное гражданину, не может считаться доставленным, если оно не было ему вручено по обстоятельствам, не зависящим от адресата (пункт 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2020), в частности, по причине позднего направления судом, либо в силу иных обстоятельств, находившихся вне сферы контроля адресата и объективно препятствовавших ему своевременно получить судебную корреспонденцию.

## **II. Судебная практика**

**1. Вынесение прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отсутствие привлекаемого лица, не извещённого о времени и месте его вынесения, не отвечает требованиям статьи 28.2 КоАП РФ.**

Постановлением мирового судьи С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ («Действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности»).

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции данное постановление отменил, а производство по делу прекратил ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых постановление было вынесено.

Соответствующее дело возбуждено прокурором.

В нём имеется повестка о вызове С. к прокурору на конкретное время для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. При этом адрес получателя в повестке не указан, сведений о получении (вручении) С. повестки нет.

В нарушение пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ на стадии подготовки дела к рассмотрению мировым судьёй не проверялось, правильно ли составлено постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении с точки зрения соблюдения процедуры его оформления. При наличии в материалах дела данных, указывающих на нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировой судья не возвратил постановления о возбуждении дела об административном правонарушении составившему его прокурору для устранения недостатков.

В последующем возможность устранения недостатков постановления прокурора о возбуждении дела была утрачена, возвращение постановления составившему его прокурору после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами КоАП РФ не

предусмотрено, устранение указанного выше нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

## **2. Извещение должно направляться по месту жительства извещаемого лица.**

Постановлением мирового судьи П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ («Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ»), и подвергнута наказанию в виде административного штрафа.

Из материалов дела следовало, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие П.

Судья районного суда, проверяя дело по жалобе, счёл, что извещение о явке для его составления верно направлялось по месту регистрации привлекаемого лица в Республику Бурятия. Однако определением мирового судьи одного из судебных участков Республики Бурятия материалы дела в отношении П. ранее были переданы мировому судье в связи с тем, что та проживает в Забайкальском крае, и соответствующее бездействие имело место по месту её жительства.

Исходя же из приобщённой адресной справки невозможно сделать вывод, с какой даты П. временно зарегистрирована по адресу в Республике Бурятия. Также из справки не следует, кем она выдана, не указано лицо, её подписавшее, отсутствует печать организации, исполнившей судебный запрос.

Между тем, надлежащее извещение о составлении протокола имеет значение.

Судья районного суда не выяснил существенные для данного дела обстоятельства, следовательно, не выполнил в полном объёме требования статьи 24.1 КоАП РФ, что не позволило ему всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции решение судьи районного суда отменил, возвратив дело на новое рассмотрение в районный суд.

При новом рассмотрении постановление мирового судьи отменено, а производство по делу прекращено в связи с ис-

течением сроков давности привлечения к административной ответственности.

**3. При извещении лица почтой надлежит обращать внимание на соблюдение организацией почтовой связи правил доставки корреспонденции.**

Постановлением мирового судьи К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

В ходе кассационного рассмотрения данного дела установлено, что жалоба на постановление мирового судьи назначалась к рассмотрению судьёй районного суда на 13 февраля 2024 года в 11 часов.

В материалах дела имеется сопроводительное письмо об извещении К. по адресу места регистрации. Извещению соответствует отчёт об отслеживании, согласно которому корреспонденция с извещением прибыла в место вручения 16 февраля 2024 года и возвращена отправителю 1 марта 2024 года в связи с истечением срока хранения. При этом сведений о попытке вручения отправления адресату в отчёте не имеется, конверт в материалах дела также отсутствует, что не свидетельствует о соблюдении порядка вручения почтового отправления адресату.

Кроме того, судебная повестка возвращена в суд после рассмотрения жалобы по делу об административном правонарушении – 13 февраля 2024 года, что также не подтверждает надлежащее извещение лица, привлекаемого к административной ответственности.

При этом, в материалах дела имеется ходатайство К. об отложении судебного заседания на более позднюю дату и желании рассмотрения дела в его присутствии, которое судьёй районного суда во внимание принято не было, ходатайство должным образом не разрешено. При наличии расписки о согласии на извещение путём отправки СМС-сообщений, сведений, под-

тверждающих надлежащее уведомление К. о рассмотрении жалобы 13 февраля 2024 года SMS-сообщением или с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату, не имеется.

Приведённые обстоятельства послужили основанием для отмены решения судьи районного суда судьёй Восьмого кассационного суда и возвращения дела на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении постановление мирового судьи оставлено без изменения.

**4. Перед направлением извещения о месте и времени рассмотрения дела необходимо убедиться в достоверности сведений о точном месте жительства извещаемого лица.**

Постановлением мирового судьи Г. привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ («Управление транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения») и подвергнут наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Данное постановление обжаловано в районный суд.

Как установил в ходе разбирательства судья районного суда, дело рассмотрено мировым судьёй без участия привлекаемого лица в отсутствие сведений о его надлежащем извещении.

Так, согласно данным районного ОГИБДД Г. проживает по адресу: Оловянинский район, посёлок Оловянная, ул. Новая. Однако исходя из отчёта об отслеживании отправления судебная повестка о явке к мировому судье была направлена ему по другому адресу: Оловянинский район, посёлок Оловянная, ул. Гагарина, откуда вернулась вследствие отсутствия адресата.

При таких обстоятельствах суд счёл, что у него отсутствовала реальная возможность явки, право на участие в рассмотрении дела, гарантированное частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ, было нарушено.

Постановление мирового судьи отменено, дело – возвращено на новое рассмотрение мировому судье.

При новом рассмотрении мировой судья признал лицо виновным, подвергнув административному штрафу с лишением прав управления транспортными средствами.

### **5. Извещение участника производства по делу СМС-сообщением предполагает наличие согласия данного лица на получение извещения таким способом.**

Постановлением мирового судьи П. подвергнут административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ «Побои».

Соответствующее дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие потерпевшего Д., который извещался о месте и времени его рассмотрения посредством СМС-извещения.

Однако, как установлено в ходе рассмотрения того же дела в районном суде по жалобе, согласие на уведомление таким способом Д. не давал, что противоречит требованиям КоАП РФ в разъяснении, содержащемся в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Допущенное мировым судьёй нарушение послужило одним из оснований для отмены вынесенного по делу постановления и возвращения дела на новое рассмотрение.

### **6. Извещение участника производства по делу об административном правонарушении по электронной почте должно позволять контролировать получение его адресатом.**

Постановлением государственного инспектора труда акционерное общество привлечено к административной ответственности, которая установлена частями 1 и 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ («Нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых РФ»).

Указанный акт обжалован в районный суд, который установил, что извещение о месте и времени рассмотрения дела направлено ему в виде электронного документа, что подтверждалось приобщённым к делу скриншотом электронного почтового сервиса.

Вместе с тем доказательства получения извещения обществом, в том числе уведомление о доставке и (или) прочтении, подтверждающие, что сообщение доставлено на почтовый сервер получателя и (или) прочитано им, получены не были, а защитник общества факт получения извещения отрицал.

Таким образом, избранный способ извещения не позволил проконтролировать получение информации лицом, которому оно направлено, как того требуют положения пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Ввиду приведённых обстоятельств постановление должностного лица отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

### **7. Извещение о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении потерпевшего является обязательным.**

Постановлением главного государственного инспектора труда учреждение привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ («Нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 3, 4 и 6 настоящей статьи и статьей 5.27.1 КоАП РФ»).

При этом о рассмотрении дела названным должностным лицом не извещалась потерпевшая С., работник учреждения, по чьей жалобе инспекция труда провела проверку, результаты которой послужили основанием для возбуждения дела. Копия вынесенного постановления С. также не направлялась.

Тем самым были нарушены требования статьи 25.2 КоАП РФ.

Постановление отменено судьёй районного суда с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же государственный орган.

#### **8. О месте и времени рассмотрения дела в отношении несовершеннолетнего также извещается его законный представитель.**

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Г., которому на тот момент исполнилось 17 лет, подвергнут ответственности, которая предусмотрена частью 3 статьи 12.8 КоАП РФ («Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния»).

Прокурор принёс протест на данное постановление, в процессе рассмотрения которого судья районного суда установил, что в материалах дела нет сведений об извещении о месте и времени рассмотрения дела комиссией законного представителя несовершеннолетнего Г. В заседании комиссии она участия не принимала.

Констатировав нарушение требований части 4 статьи 25.3 и части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, судья отменил обжалованное постановление и прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

#### **9. Ознакомление лица с материалами дела само по себе не свидетельствует об извещении о месте и времени его последующего рассмотрения**

Постановлением мирового судьи Б. признан виновным по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ («Выезд управлявшегося им транспортного средства на полосу встречного движения»).

Данное постановление Б. обжаловал в районный суд.

Рассматривая жалобу, судья районного суда заключил, что в деле отсутствуют сведения об извещении Б. о рассмотрении дела мировым судьёй.

При этом названное лицо предварительно ознакомлено с материалами дела, о чём отображена расписка.

Вместе с тем данный факт не свидетельствует о его надлежащем извещении, поскольку отсутствие в деле определения о назначении места и времени рассмотрения дела не позволило судье районного суда определить, что его материалы содержали соответствующие сведения на день ознакомления с ним Б.

Постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

#### **10. Извещение лица телефонограммой предполагает наличие состоявшегося телефонного разговора.**

Постановлением мирового судьи Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 5.61 КоАП РФ («Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определённых»).

Рассмотрев жалобу привлечённого лица, судья районного суда установил, что Н. извещалась телефонограммой, переданной помощником мирового судьи. Однако по запрошенным у публичного акционерного общества «МТС» данным длительность телефонного вызова, составила 0 секунд, то есть он принят не был, и разговор не состоялся. В телефонограмме указывалось, что «абонент не ответил».

Подобное извещение судья районного суда счёл ненадлежащим, постановление мирового судьи отменил, а производство

по делу – прекратил ввиду истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

### **III. Выводы**

Предлагается обратить внимание судей на необходимость неукоснительного соблюдения требований КоАП РФ при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях применительно к извещению лиц, участвующих в производстве по таким делам, о месте и времени совершения всех процессуальных действий, включая составление протокола об административном правонарушении (вынесение прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении).

На всех стадиях производства особое внимание, в частности, должно быть уделено проверке установленного порядка доставки почтовой корреспонденции.

С учётом повсеместного владения современными средствами связи, включая телефоны, смартфоны, планшеты и т.п., и сохраняющегося требования об уведомлении участников производства по делу об административном правонарушении посредством СМС-извещения лишь с их согласия, судам требуется во всех случаях проверять наличие подобных согласий и в соответствующих случаях их истребовать (образец имеется). Одновременно в ходе рабочих совещаний целесообразно настоятельно рекомендовать административным органам и должностным лицам, составляющим протоколы об административных правонарушениях, приобщать задокументированные согласия названных лиц немедленно после возбуждения каждого дела.

*Судебная коллегия  
по административным делам  
Забайкальского краевого суда*

## Обзор судебной практики по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей

Судебной коллегией по уголовным делам Забайкальского краевого суда в соответствии с планом работы проведено обобщение практики рассмотрения судами края уголовных дел с участием присяжных заседателей в 2024 году.

Забайкальским краевым судом по первой инстанции уголовные дела с участием присяжных заседателей в 2024 году не рассматривались.

Всего с участием присяжных заседателей районными и городскими судами края в 2024 году рассмотрено 11 уголовных дел в отношении 16 лиц: Центральный районный суд г. Читы – 1 уголовное дело; Ингодинский районный суд г. Читы – 1 уголовное дело; Железнодорожный районный суд г. Читы – 2 уголовных дела; Хилокский районный суд – 1 уголовное дело; Читинский районный суд – 1 уголовное дело; Краснокаменский городской суд – 2 уголовных дела; Тунгоченский районный суд – 1 уголовное дело; Могочинский районный суд – 1 уголовное дело; Приаргунский районный суд – 1 уголовное дело.

Из них: оправдано – 6 лиц по 3 делам; признано виновными и осуждено – 8 лиц по 6 делам;

1 уголовное дело в отношении 1 лица (Приаргунский районный суд) при обвинительном вердикте коллегии присяжных заседателей с переквалификацией обвинения на менее тяжкое прекращено в связи с истечением сроков давности;

По 1 уголовному делу в отношении 1 лица (Центральный районный суд г. Читы) коллегией присяжных заседателей вынесен обвинительный вердикт, однако в связи с убытием осужденного для прохождения военной службы производство по уголовному делу приостановлено.

Обжаловано в апелляционном порядке 9 приговоров (в отношении 14 лиц), при этом подано 5 апелляционных представлений и 9 апелляционных жалоб.

Судом апелляционной инстанции отменен 1 обвинительный приговор Тунгоченского районного суда, отмена приговора не связана с рассмотрением дела коллегией присяжных заседателей, приговор отменен в связи с нарушением права осужденного на защиту.

Из 3 приговоров (Читинский районный суд, Краснокаменский городской суд, Железнодорожный районный суд), в которые апелляционной инстанцией были внесены изменения, ни одно не связано с вопросами рассмотрения дел с участием присяжных заседателей, изменения касались общих правил применения уголовного закона и назначения наказания.

5 приговоров в отношении 10 лиц оставлены без изменений.

Постановление Приаргунского районного суда о прекращении уголовного дела на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования в апелляционном порядке не обжаловано.

В кассационном порядке обжаловано 7 приговоров в отношении 10 лиц, из них подано 3 кассационных представления и 7 кассационных жалоб.

Судом кассационной инстанции отменен 1 оправдательный приговор Хилокского районного суда.

4 приговора (Читинского районного суда, Железнодорожного районного суда г. Читы, Краснокаменского городско-

го суда, Ингодинского районного суда г. Читы) и апелляционные определения Забайкальского краевого суда по указанным уголовным делам оставлены без изменения.

2 уголовных дела (Железнодорожный районный суд г. Читы, Краснокаменский городской суд) находятся на рассмотрении в Восьмом кассационном суде общей юрисдикции.

При проверке уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей в апелляционном порядке в 2024 году нарушений требований ст. ст.ст. 334, 335, 336, 338, 339, 340, 348 УПК РФ судебной коллегией по уголовным делам Забайкальского краевого суда не установлено. Отмена приговора и изменения, внесенные в приговоры, не связаны с вопросами рассмотрения дел с участием присяжных заседателей, изменения касались общих правил применения уголовного закона и назначения наказания.

Судебной коллегией по уголовным делам Забайкальского краевого суда был отменен приговор Тунгокоченского районного суда, постановленный на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей по основанию не связанному с вопросами рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

Из материалов дела, усматривалось, что осужденный М. в судебном заседании 24 апреля 2024 года заявил отказ от назначенного ему адвоката К. и просил отложить судебное заседание, чтобы обеспечить участие в деле конкретного защитника – адвоката М.З., указывая о том, что с данным адвокатом у него заключено соглашение, которое вплоть до настоящего времени не расторгнуто.

Суд в удовлетворении заявленного ходатайства осужденному отказал, сославшись на то, что времени для подготовки к судебному заседанию, в том числе для приглашения защитника и заключения с ним соглашения, у М. было достаточно, адвокат М.З. в ходе телефонного разговора факт заключения соглашения на его защиту не подтвер-

дил, и доказательств обратному М. суду не представлено.

Согласно протоколу судебного заседания, М. с этим решением суда не согласился и продолжил настаивать на том, чтобы ему была предоставлена возможность реализовать право пригласить защитника по своему выбору, однако суд, проигнорировав требования уголовно-процессуального закона, срок для заключения соглашения с другим адвокатом М. не предоставил, и в тот же день, 24 апреля 2024 года, постановил обвинительный приговор.

Указанные обстоятельства свидетельствовали о том, что М. был лишен возможности обеспечить участие в судебном заседании избранного им защитника, тогда как право на выбор адвоката относится к числу фундаментальных положений, включенных в систему норм, составляющих институт обеспечения права на защиту, которое не может быть ограничено.

Приговор в отношении М. был отменен, а уголовное дело передано в суд первой инстанции на новое рассмотрение с момента действий суда после провозглашения вердикта присяжных заседателей.

После нового рассмотрения уголовного дела судом постановлен обвинительный приговор. Приговор в законную силу не вступил. Производство по уголовному делу приостановлено на основании п. 5 ч. 1 ст. 238 УПК РФ.

Железнодорожным районным судом г. Читы с участием коллегии присяжных заседателей рассмотрено уголовное дело в отношении Б. Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 1 февраля 2024 года при ответе на вопрос № 2 признано не доказанным, что преступление в отношении П. совершено Б. Таким образом, в отношении Б. коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, на основании которого постановлен оправдательный приговор.

На приговор подано апелляционное представление, которое было рассмотрено судебной коллегией по уголовным делам Забайкальского краевого суда и оставлено без удовлетворения.

Вместе с тем в данный приговор были внесены изменения не связанные с вопросами рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. Резолютивная часть приговора дополнена указанием о направлении уголовного дела руководителю следственного отдела по Железнодорожному району г. Читы СУ СК России по Забайкальскому краю Х. для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В кассационном порядке приговор Железнодорожного районного суда г. Читы и апелляционное определение Забайкальского краевого суда оставил без изменения.

Краснокаменским городским судом на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей К. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Забайкальского краевого суда, рассмотрев апелляционную жалобу осужденного К., оставила ее без удовлетворения, однако внесла изменения в части назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Суд первой инстанции вопреки положениям ч. 1 ст. 53 УК РФ, устанавливая К. ограничение «не покидать постоянное место жительства с 22 часов до 06 часов», не указал о том, что осужденный не вправе совершать такие действия без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

При рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей кассационной инстанцией были установлены нарушения положений ч. 2 ст. 61 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей, ст.ст. 334, 335 УПК РФ, устанавливающих особенности и порядок осуществления судопроизводства с участием присяжных заседателей, ст.ст. 338, 340 УПК РФ, регламентирующих составление вопросного листа.

Указанные требования уголовно-процессуального закона были нарушены при рассмотрении уголовного дела в отношении К., Т., Н., П. (Хилокский районный суд).

По приговору Хилокского районного суда от 21 марта 2023 года П., Н., К. и Т. оправданы по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ за отсутствием события преступления. П. также оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, К., Т., Н. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 316 УК РФ.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрев кассационную жалобу потерпевшей и кассационное представление, приговор и апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 25 мая 2023 года отменил и передал уголовное дело на новое рассмотрение.

После нового рассмотрения уголовного дела коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт, на основании которого Н., Т., К., П. оправданы по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, Н., Т., К. оправданы по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 316 УК РФ в связи с неустановлением события преступления. П. также оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

При рассмотрении дела в кассационном порядке Восьмой кассационный суд общей юрисдикции приговор и апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 25 июля 2024 года отменил и вновь передал уголовное дело на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства по следующим основаниям.

### **Нарушения при формировании коллегии присяжных заседателей**

Как следует из кассационного определения, в нарушение положений ч. 2 ст. 61 УПК РФ председательствующим не дана надлежащая оценка доводам го-

сударственных обвинителей о наличии предусмотренных ч. 2 ст. 61 УПК РФ обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу кандидата в присяжные заседатели Д. и Г.

В ходе формирования коллегии присяжных заседателей кандидат № 8 Д. сообщила сведения о знакомстве с защитником Б., а также о нахождении в ее подчинении кандидата № 9 Г.

На основании ч. 10 и ч. 11 ст. 328 УПК РФ государственный обвинитель заявил мотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели под № 8 Д., в связи с наличием у нее социальных связей с вышеназванными лицами, которые объективно препятствовали беспристрастному рассмотрению уголовного дела.

Председательствующий постановил отклонить мотивированный отвод в присяжные заседатели № 8, поскольку данный кандидат пояснила, что в дружеских отношениях с защитником не находится, общение с ней не поддерживает, кроме того кандидаты № 8 и № 9 пояснили, что наличие между ними трудовых отношений не может повлиять на мнение каждого и на принятие законного и обоснованного вердикта, поскольку они не находятся в трудовых отношениях при рассмотрении данного дела.

Таким образом, Д. и Г. были включены в основной состав коллегии присяжных заседателей, и принимали непосредственное участие в вынесении оправдательного вердикта.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о том, что при рассмотрении уголовного дела судом были допущены существенные нарушения, связанные с формированием коллегии присяжных заседателей и вынесением вердикта, которые повлияли на исход дела.

### **Систематическое доведение до присяжных заседателей сведений, которые в силу закона им не могли быть представлены**

Кроме того, из протокола судебного заседания следует, что председательствующий необоснованно довел до сведения

присяжных заседателей информацию о том, что потерпевшие М. и К.А. признались П. в совершении кражи, а также в нарушение требований ч. 8 ст. 335 УПК РФ о том, что Н. является депутатом сельского поселения, что не могло не вызвать предубеждение присяжных заседателей относительно невиновности оправданных.

Также из протокола судебного заседания усматривается, что участники судебного разбирательства со стороны защиты систематически нарушали положения ст.ст. 334 и 335 УПК РФ. Стороной защиты в присутствии присяжных заседателей ставилась под сомнение допустимость доказательств, объективность следствия и государственного обвинения.

Так, Т. ставил под сомнение действия следователя при даче им показаний в ходе предварительного расследования, П. заявлял о неполноте предварительного расследования, Н. ссылаясь на недопустимость представленных стороной обвинения фотографий. П., К., Т., Н. в целях создания их положительного образа до сведения присяжных была доведена информация о личности потерпевших М. и К.А., в частности, о причастности их к незаконному хищению чужого имущества.

Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу, что в ходе рассмотрения уголовного дела стороной защиты путем нарушения регламента судебного заседания, систематического доведения до присяжных заседателей сведений, которые в силу закона им не могли быть представлены, когда они ставили под сомнение допустимость исследуемых доказательств, доводили до сведения присяжных заседателей фактические обстоятельства, доказанность которых теми не устанавливается, общались присяжным заседателям негативные сведения о личности участников судебного разбирательства, в том числе о потерпевших М. и К.А., было оказано незаконное воздействие на присяжных заседателей, что могло вызвать у них предубеждение в отношении них,

негативное отношение к деятельности правоохранительных органов и повлиять на вынесение объективного и беспристрастного вердикта.

При этом председательствующий не всегда останавливал участников процесса со стороны защиты и не разъяснял присяжным заседателями, что данные обстоятельства не должны ими приниматься во внимание при вынесении вердикта. Председательствующий в ряде случаев реагировал на допущенные стороной защиты нарушения уголовно-процессуального закона, делая соответствующие замечания, однако, количество таких нарушений и их систематичность свидетельствовали о том, что действия подсудимых и их защитников могли повлиять на беспристрастность присяжных заседателей, вызвать у них предубеждение в достоверности показаний свидетелей обвинения и потерпевшего, породить сомнения в их правдивости и объективности, что отразилось на содержании ответов при вынесении присяжными вердикта.

Признано, что принимаемые председательствующим меры, направленные на снятие недопустимых вопросов, которые не только не относились к выяснению обстоятельств рассматриваемого дела, но и по своей сути дискредитировали потерпевших М. и К.А., являлись недействительными и не ограждали присяжных заседателей от незаконного воздействия, поскольку подсудимые и защитники в любом случае доводили до сведения присяжных заседателей желаемый ответ путем постановки вопроса в такой форме, когда ответ в нем был уже заложен, либо сами же на этот вопрос отвечали, несмотря на действия председательствующего судьи.

Таким образом, систематичность и множественность допущенных нарушений свидетельствуют о том, что присяжные заседатели не были ограждены от незаконного целенаправленного воздействия со стороны защиты и других участников процесса, были лишены возможности дать объективную оценку представленным по делу доказательствам, что

повлияло на формирование их мнения и содержание ответов при вынесении вердикта.

### **Приведение в напутственном слове обстоятельств, характеризующих личность потерпевших**

Помимо прочего в напутственном слове председательствующим, в нарушение положений ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 340 УПК РФ, приведены обстоятельства, связанные с поведением потерпевших М., К.А. и, более того, утверждается, что эти обстоятельства являются сущностью настоящего дела.

Так председательствующий необоснованно в очередной раз довел до сведения присяжных заседателей информацию о том, что М. и К.А. признались П. в совершении кражи, при этом М. вел себя нагло и дерзко пытался обвинить в краже К.А. В то же время при напоминании об исследованных в суде доказательствах указал, что на предварительном следствии при допросе в качестве обвиняемого 25 июня 2022 года К. пояснил, что во время расспросов М. и К.А., Т. и Н. по очереди нанесли им по два-три удара в область ягодиц в воспитательных целях, что не могло не вызвать предубеждение присяжных заседателей относительно невиновности оправданных.

Тем самым в напутственном слове выражено мнение председательствующего по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

### **Нарушения уголовно-процессуального закона при составлении вопросного листа**

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями и их содержание регламентированы ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Формулируя вопросы, судья должен учитывать, что полномочия присяжных заседателей, согласно ч. 1 ст. 334 УПК РФ, ограничиваются решением вопросов о доказанности обстоятельств, предусмо-

тренных пп. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, то есть, доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23 «О применении судами норм уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» даны разъяснения о том, что в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

К фактическим обстоятельствам уголовного дела относятся событие, результат, иные реальные обстоятельства, связанные с участием лица в совершении инкриминированного ему деяния.

Иными словами, факт – это то, что действительно, реально произошло или существует; именно эти факты отличаются от абстрактных понятий, мыслей и желаний человека.

Между тем в вопросный лист был необоснованно включен вопрос, затрудняющий понимание его содержания присяжными заседателями, поскольку содержит обстоятельства расследования П. хищения, принадлежащего ему имущества, а также сведения содержащие признания К.А. и М. в причастности к завладению

названным имуществом, то есть фактически включен вопрос об умысле П., который противоречит определению самого факта и положениям ч. 5 ст. 339 УПК РФ, согласно которым не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросов вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого, а также другие вопросы, требующие юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу, что допущенные по делу нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия и повлиявшими на исход дела. В связи с чем приговор и апелляционное определение отменены, а уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в ином составе суда.

После возвращения уголовного дела Хилокским районным судом вынесено постановление о возвращении уголовного дела прокурору Забайкальского края в порядке п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом. Данное постановление обжаловано в апелляционном порядке, оставлено без изменений.

*Судебная коллегия  
по уголовным делам  
Забайкальского краевого суда*

## ОБЗОР ПРИЧИН ОТМЕН СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ПРИМЕНЕНИЕМ НОРМ О НАСЛЕДОВАНИИ

Обзор проведен в соответствии с п. 4.7 раздела IV плана работы Забайкальского краевого суда на первое полугодие 2025 г.

Настоящий обзор составлен на основе судебных актов судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда, которыми в 2024 г. отменены решения районных (городских) судов Забайкальского края.

Используемые в обзоре сокращения:

- Российская Федерация – РФ;
- Гражданский кодекс Российской Федерации – ГК РФ;
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации – ГПК РФ;
- Семейный кодекс Российской Федерации – СК РФ;

– Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» – Постановление № 10/22;

– Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» – Постановление № 9;

– Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» – Постановление № 25.

Год	Всего рассмотрено по существу требований	Отменено	Оставлено без изменения	Утверждаемость, %
2023	76	20	56	73,6
2024	61	17	44	72,1

В апелляционном порядке отменялись дела по требованиям:

- о разделе наследственного имущества;
- о взыскании задолженности по кредитному договору;
- о включении имущества в наследственную массу и признании права собственности на это имущество;
- о восстановлении срока принятия наследства, признании принявшим наследство, признании записи о праве собственности недействительной, признании договоров купли-продажи недействительными, о признании добросовестным приобретателем;

– об истребовании имущества из чужого незаконного владения;

– о признании доли незначительной, обязанности выплатить денежную компенсацию, признании права собственности на жилой дом и земельный участок;

– о взыскании за счет наследственного имущества материального вреда, причиненного в результате ДТП;

– об исключении имущества из состава наследства;

– о признании права собственности в порядке наследования;

– об установлении факта принятия наследства, включении в наследственную массу земельного участка, признании

права собственности на земельный участок и жилой дом;

– об определении доли супруга в наследственном имуществе, включении имущества в состав наследственной массы, признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки.

## **Отмены вследствие неправильного применения норм материального права**

### **1. По спорам о взыскании долгов наследодателя суд должен привлечь к участию в деле всех кредиторов наследодателя.**

ПАО «Банк ВТБ» обратился в суд с иском к О., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних Е., А. о взыскании задолженности по кредитному договору из стоимости наследственного имущества П.

Разрешая требования, суд исходил из того, что смерть заемщика П. не прекращает обязательства перед банком, соответственно с ответчика – законного представителя несовершеннолетних, подлежит взысканию в пределах стоимости наследственного имущества задолженность по кредитному договору в сумме 913 124, 36 руб.

Судебная коллегия осуществила переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей гл. 39 ГПК РФ ввиду не привлечения судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, другого кредитора – ПАО «Сбербанк», поскольку в отношении наследуемой квартиры (имущества, из стоимости которого взыскана задолженность) установлено ограничение и обременение в его пользу.

Как следует из материалов дела, между П. и ПАО «Банк ВТБ» при жизни было заключено два кредитных договора сроком до 2051 г. (кредитная карта с лимитом задолженности) и сроком до

2026 г. (с внесением ежемесячных платежей).

Согласно выпискам из ЕГРН на день смерти П. на праве совместной собственности с О. принадлежало два банковских счета в ПАО «Сбербанк России» и квартира, находящаяся по договору ипотеки с ПАО «Сбербанк России» в залоге.

Исходя из содержания ст. 1175 ГК РФ, разъяснений в п. 60, 61 Постановления № 9, при разрешении спора о взыскании долгов наследодателя с принявших наследство наследников юридически значимыми обстоятельствами являются: состав наследственного имущества и его стоимость, в соответствии с которой определяются пределы имущественной ответственности наследников.

В соответствии с ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Родители, приобретая жилое помещение за счет средств материнского капитала, действуют как в своих интересах, так и в интересах несовершеннолетних детей, в связи с чем в споре между родителями о разделе имущества в виде жилого помещения, приобретенного с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, родители представляют как свои интересы, так и интересы несовершеннолетних, в отношении которых у них имеется наступившее обязательство.

Раздел жилого помещения, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала, без учета интересов детей, имеющих наряду с родителями право на такое жилое помещение, невозможен (Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).

Судом апелляционной инстанции определены доли супругов и детей в спорной квартире с учетом источников оплаты ее стоимости средствами материнского капитала (погашения материнским капиталом полученного на эти цели кредита), исходя из цены такой квартиры по договору купли-продажи, также определена рыночная стоимость доли наследодателя в спорной квартире на дату открытия наследства, которую учли в составе наследственного имущества, верно установив пределы ответственности наследников, принявших наследство.

Устраняя допущенные нарушения судом первой инстанции, судебная коллегия определила сумму наследственного имущества после смерти П., подлежащую взысканию в рамках заявленных исковых требований истца, в пределах 673 416,79 руб.

Подробный расчет приведен в апелляционном определении.

*Апелляционное определение № 33–39/2024*

**2. Если на момент смерти наследодателя у него отсутствовало право собственности на имущество, то такое имущество не может быть включено в наследственную массу.**

К. обратилась в суд с иском к И., А. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, ссылаясь на то, что после смерти отца, она и ее брат И., являющийся ответчиком по делу, обратились к нотариусу с заявлением о принятии наследства – автомобиля Nissan March. Ввиду отказа И. от своей 1/2 доли в праве собственности на спорный автомобиль в пользу истца, нотариусом К. выдано свидетельство о праве на наследство на автомобиль. Вместе с тем до настоящего времени автомобиль в пользование истца И. не передан, по сообщению ответчика автомобиль он продал А.

И. обратился в суд со встречным иском к К., нотариусу О., с требованием об исключении имущества – автомобиля Nissan March, из состава наследства. В иске указал, что спорное транспорт-

ное средство ранее продано им от имени отца по доверенности, по договору купли-продажи А. На момент открытия наследственного дела нотариусу был представлен документ о продаже машины, однако нотариус, действуя в интересах К., сославшись на то, что А. не поставил машину на учет, включил автомобиль в состав наследства. Просил прекратить право собственности К. на спорный автомобиль и исключить его из состава наследства.

Решением районного суда иски К. удовлетворены частично, постановлено истребовать из чужого незаконного владения А. автомобиль Nissan March, в удовлетворении требований к И. отказать. Встречные иски К. оставлены без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционным жалобам И., А., пришел к выводу о несоответствии решения суда первой инстанции нормам материального права.

В соответствии со статьями 301, 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Истец, обращаясь в суд с настоящим иском, подтверждает свое право собственности на спорный автомобиль свидетельством о праве на наследство, утверждая при этом, что данное имущество выбыло из законного владения помимо воли наследодателя.

Вместе с тем по смыслу статей 432, 454 ГК РФ при отчуждении транспортного средства действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя – момент передачи транспортного средства.

Положениями Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», постановления Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» предусмотрена регистрация самих транспортных средств, обуславливающая допуск транспортных средств к участию в дорожном движении. При этом регистрация транспортных средств носит учетный характер и не служит основанием для возникновения на них права собственности. ГК РФ и иные федеральные законы не содержат норм, ограничивающих правомочия собственника по распоряжению транспортным средством в случаях, когда оно не снято им с регистрационного учета. Также отсутствуют нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него права собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета.

Материалами дела подтверждается, что спорный автомобиль приобретен А. в результате возмездной сделки, основания для сомнений в правомочиях И., действующего на основании доверенности, выданной В., у А. отсутствовали.

До своей смерти В. как собственник транспортного средства распорядился им путем предоставления такого полномочия своему сыну И., письменная форма договора купли-продажи автомобиля соблюдена, сторонами достигнуто соглашение по всем его существенным условиям, сделка купли-продажи автомашины состоялась, фактически спорный договор сторонами исполнен, впоследствии сторонами сделки не расторгнут и не оспорен, в установленном законом порядке недействительным не признан.

Таким образом, у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения требований К., поскольку предусмотренная законом совокупность условий для истребования имущества из чужого незаконного владения в рассматриваемом случае не установлена и стороной истца не доказана.

Ввиду изложенного, судебной коллегией решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении требований И., из состава наследства исключен автомобиль Nissan March, свидетельство о праве на наследство, выданное К., признано недействительным. В удовлетворении требований К. отказано.

*Апелляционное определение № 33-946/2024*

### **3. В случае признания смерти заемщика страховым случаем, обязательства по кредитному договору исполняются за счет страховщика.**

ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к В.В., С.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по уплате государственной пошлины за счет наследственного имущества Л.Н.

Решением районного суда требования банка удовлетворены, с ответчиков солидарно в пределах стоимости наследственного имущества взыскана сумма задолженности по кредитному договору в размере 566 675, 29 руб.

Суд апелляционной инстанции, перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, ввиду не привлечения в качестве соответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни».

Материалами дела установлено, и судом подтверждено, что при заключении кредитного договора Л.Н. обратилась в ПАО Сбербанк с заявлением на участие в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика. По условиям договора страхования Л.Н. выразила согласие быть застрахованным лицом в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в соответствии с условиями, изложенными в заявлении и Условиями участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика, согласно которым страховым риском, в том числе является риск – «Смерть», страховая сумма по данному риску – 950 000 руб.; страхователем и выгодоприобретателем по договору выступает ПАО Сбербанк в размере непогашенной на дату страхового случая

задолженности застрахованного лица по потребительскому кредиту, в остальной части – выгодоприобретателем являются наследники застрахованного лица.

По настоящему делу исходя из положений ГК РФ о наследовании, а также положений, регулирующих взыскание задолженности по кредитному договору, и с учетом заявленных требований и возражений на них, одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств являлось выяснение вопроса о признании смерти Л.Н. страховым случаем в соответствии с условиями договора страхования в целях возможности погашения его задолженности перед банком за счет страховой выплаты.

В силу п. 1 ст. 961 ГК РФ страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Такая же обязанность возлагается на выгодоприобретателя, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования банка не дал оценку всем представленным доказательствам, включая медицинские документы, подтверждающие причину смерти Л.Н. Кроме того, не учел тот факт, что по условиям договора личного страхования Л.Н. передала страховщику полномочия и дала разрешения на истребование из медицинских организаций, учреждений СМЭ и фондов ОМС сведений о факте обращения заемщика за медицинской помощью, о состоянии его здоровья, о факте смерти в любое время, в связи с чем доводы страховой компании о том, что ответчики проигнорировали запрос медицинских документов, необходимых для принятия решения о выплате, не заслуживают внимания.

На момент уведомления истцом страховой компании о наступлении страхо-

вого случая задолженность Л.Н. по кредиту перед ПАО Сбербанк, составляла 510 225,77 руб. В случае, если смерть заемщика являлась страховым случаем, то требования банка должны были быть удовлетворены прежде всего за счет страховой суммы.

Поскольку ПАО Сбербанк предъявил к взысканию сумму задолженности по кредиту 566 675,29 руб., в том числе: просроченные проценты – 61 399,84 руб., просроченный основной долг – 505 275,45 руб., а страховым возмещением покрывается лишь сумма в 510 225, 77 руб., правовых оснований для возложения на наследников обязанности по выплате кредитору задолженности по процентам, начисленным после смерти заемщика не имелось.

Банк, как выгодоприобретатель, осведомлен о порядке взаимодействия со страховщиком и родственниками умершего заемщика, о перечне документов и сроках, необходимых страховщику для принятия решения.

Попытка банка получить доход за счет наследников заемщика, продолжение начисления процентов по кредиту после наступления страхового случая, по смыслу ст. 10 ГК РФ, п. 1 Постановления № 25 свидетельствует о недобросовестном поведении и злоупотреблении правом.

Оснований для удовлетворения требований истца у суда первой инстанции не имелось.

*Апелляционное определение № 33–84/2024*

**4. При решении вопроса о возложении обязанности по исполнению неисполненного им перед кредитором обязательства суду необходимо установить наличие / отсутствие наследников у наследодателя, состав наследственного имущества и его стоимость.**

«Азиатско-Тихоокеанский Банк» (АО) обратился в суд с иском о взыскании задолженности по кредитному договору за счет наследственного имущества Д.

Решением районного суда в удовлетворении исковых требований отказано ввиду отсутствия наследственного имущества Д., на которое можно обратиться

взыскание, а также отсутствия наследников Д.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда решение районного суда отменено, исковые требования «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (АО) удовлетворены частично, с Межрегионального территориального управления (далее – МТУ) Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Забайкальском крае и Республике Бурятия взыскана задолженность по кредитному договору в пределах стоимости наследственного имущества Д. в размере 21 721,18 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 633 руб.

Применимо к настоящему спору, исходя из смысла ст. 1175 ГК РФ, юридически значимыми и подлежащими доказыванию обстоятельствами с учетом положений законодательства об ответственности наследников по долгам наследодателя являлись вопросы о наличии наследников у наследодателя, о составе наследственного имущества и его стоимости.

Коллегия, принимая во внимание доводы апелляционной жалобы, в том числе о наличии имущества, оставшегося после смерти Д. и принадлежавшего ему на праве собственности, направила повторные запросы в кредитные и регистрирующие органы.

Согласно полученной информации из кредитных организаций, налогового, пенсионного органов, УМВД России по Забайкальскому краю, движимого / недвижимого имущества у Д. не имелось, иных расчетных счетов, кроме как расчетных счетов в ПАО «Сбербанк» – на сумму 19 603,06 руб., и АО «Тинькофф Банк» – на сумму 2 118,12 руб., у Д. также не имелось.

По сведениям, полученным из отдела ЗАГС Борзинского района Департамента ЗАГС Забайкальского края, в отношении Д. отсутствуют записи актов о рождении детей, усыновлении (удочерении), установлении отцовства, о заключении брака, перемене имени. Мать Д. умерла. Дата рождения и отчество отца Д. неизвестны,

на территории края отец Д. не зарегистрирован.

Таким образом, наследники первой очереди после смерти Д. отсутствовали.

По сведениям нотариусов Борзинского нотариального округа Забайкальского края, а также нотариальной палаты, наследственное дело к имуществу умершего Д., не открывалось, свидетельств о праве на наследство не выдавалось.

В силу ч. 1 ст. 1151 ГК РФ в случае, если отсутствуют наследники, как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (ст. 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1158), имущество умершего считается выморочным.

Отказ от наследования такого имущества недопустим, со дня открытия наследства такое имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно РФ в лице соответствующего органа (в данном случае – МТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Забайкальском крае и Республике Бурятия). Специального судебного решения о признании имущества выморочным не требуется. (п. 50 Постановления № 9).

С учетом вышеизложенного, наследственное имущество Д. в виде денежных средств в сумме 21721,18 руб. признано выморочным, а ответственность по его долгам в силу положений вышеперечисленных правовых норм и разъяснений по их применению, возложена на МТУ Федеральное агентство по управлению государственным имуществом в Забайкальском крае и Республике Бурятия в пределах стоимости наследственного имущества.

Суд первой инстанции данные обстоятельства не выяснял и не устанавливал, что привело к принятию неправильного решения.

*Апелляционное определение № 33–3212/2024*

**5. Наследники отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости принятого ими наследственного имущества. Возложение на наследников обязанности по долгам наследодателя сверх стоимости перешедшего к ним имущества недопустимо.**

ПАО «Росгосстрах» обратилось в суд с иском к наследственному имуществу В. о взыскании за счет наследственного имущества материального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), ссылаясь на то, что истцом произведена выплата страхового возмещения Ш., являющейся потерпевшей стороной и законным представителем Ж., погибшего в результате ДТП, произошедшего по вине водителя В., в размере 1 635 500 руб. В результате данного ДТП погиб и сам В., ответственность которого была застрахована в ПАО «Росгосстрах».

Решением районного суда требования страховой компании удовлетворены частично. С А., принявшей наследство после смерти В., взыскана денежная сумма в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП, в размере 584 789, 10 руб., расходы по уплате государственной пошлины, в пределах стоимости наследственного имущества.

Судебная коллегия постановленное решение отменила, в удовлетворении требований страховой компании отказала.

По делу установлено, что после смерти В. его имущество, включая доли в квартире и транспортные средства, общей стоимостью 584 789, 10 руб. перешло к дочери А. в порядке наследования.

На день смерти В. имел кредитные обязательства перед ПАО «Сбербанк России», которое обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по кредитной карте и кредитному договору в общем размере 236 207, 30 руб. Вступившими в законную силу судебными актами производства по данным делам прекращены в связи с отказом от исковых требований ввиду добровольного погашения задолженности наследником В. – А.

Также судом исследована расписка о возврате долга П., письменные объяснения П., который указал, что при жизни В. занимал ему денежные средства в размере 350 000 руб. на строительство дома. Данные денежные средства возвращены ему А. в полном объеме, о чем составлена расписка. Следовательно, момент рассмотрения спора, ответчиком А. в счет погашения долгов В. оплачено 586 207, 30 руб., что превышает стоимость наследственного имущества.

В соответствии со ст. 1175 ГК РФ каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В абзаце 4 п. 60 Постановления № 9 разъяснено, что при отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 ГК РФ).

Исходя из установленных по делу обстоятельств и приведенных норм и разъяснений Верховного Суда РФ, у суда первой инстанции не имелось оснований для возложения на А. обязанности отвечать по долгам наследодателя сверх стоимости перешедшего к ней наследственного имущества.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального права затронули права и законные интересы А. и повлекли незаконное взыскание с нее денежных средств.

*Апелляционное определение № 33–1973/2024*

**6. В случае, если наследник пропустил срок для принятия наследства по уважительным причинам, пропущенный срок должен быть восстановлен судом.**

Е. обратился в суд с иском к администрации городского поселения «Борзинское», О., В. с иском о восстановлении пропущенного срока для принятия на-

следства и признании права собственности в порядке наследования.

Решением городского суда в удовлетворении требований Е. отказано. В своем решении суд указал, что доказательств уважительности причин пропуска срока для принятия наследства Е. не представлено. Являясь наследником по завещанию, Е. пропустил шестимесячный срок для принятия наследства, хотя своевременно узнал о смерти наследодателя – дедушки Е.

Суд апелляционной инстанции с вышеуказанным решением не согласился, как с решением не основанным на нормах закона.

Как установлено судом, и следует из материалов дела, К., дедушке Е. на праве собственности принадлежала квартира. 14.10.2020 К. составлено завещание, согласно которому он завещал данную квартиру своему внуку – Е. 20.11.2022 К. умер.

По сообщению нотариуса наследственное дело к имуществу К. не заводилось, сведений об отмене завещания не имеется.

В судебном заседании Е. пояснил и материалами дела подтверждено, что о завещании дедушки узнал только по возвращению из армии, где проходил службу по призыву с 27.06.2022 по 30.06.2023. В удовлетворении заявления о принятии наследства по завещанию умершего К. нотариусом было отказано по причине пропуска срока и отсутствия решения суда о его восстановлении.

Судебная коллегия, помимо прочего, ссылаясь на ст. 1155, 1156 ГК РФ, разъяснения Верховного Суда РФ в п. 40 Постановления № 9, указала на необходимость учета обстоятельств, препятствующих реализации наследственных прав, и в случае признания причин пропуска срока уважительными, рассмотрения вопроса о его восстановлении.

Суд первой инстанции, отказывая в иске сослался на то, что Е. имел возможность в шестимесячный срок обратиться с заявлением к нотариусу, направив его по почте в соответствии со ст. 1153 ГК РФ, поскольку о смерти дедушки узнал своевременно.

Вместе с тем данный факт значения не имеет, поскольку Е. приходился внуком К., о наличии завещания, составленного в его пользу не знал.

Срок принятия наследства после смерти К. истек 22.05.2023, службу в рядах вооруженных сил Е. проходил с 27.06.2022 по 30.06.2023, о наличии завещания он узнал, когда вернулся домой после службы в армии, и в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства, а впоследствии – в суд за защитой своих наследственных прав, из чего следует, что срок вступления в наследство пропущен им незначительно.

Таким образом, суд лишь ограничился формальным указанием на отсутствие доказательств уважительности причин пропуска срока для принятия наследства, и доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, препятствовавших реализации Е. наследственных прав в установленный законодательством срок.

Апелляционным определением решение районного суда отменено, срок принятия наследства Е. восстановлен, признано право собственности на квартиру в порядке наследования.

*Апелляционное определение № 33–516/2024*

**7. Наследник, не обратившийся к нотариусу с заявлением о принятии наследства в установленный срок, должен доказать, что им были совершены действия, свидетельствующие о принятии наследства. В отсутствие таких доказательств, наследник не может быть признан принявшим наследство.**

Истец Б., третье лицо Н. обратились в суд с иском к У. о признании права собственности на наследственное имущество.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Б., Н., А. являются наследниками первой очереди по закону после смерти Т., фактически приняли наследство, и являются собственниками наследственного имущества с момента открытия наследства по 1/6 доли. Суд апелляционной инстанции с такими выводами городского суда

не согласился, решение отменил, принял новое решение об отказе в удовлетворении требований, ссылаясь на следующее.

Принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство (п. 1 ст. 1153 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства (пункт 2 статьи 1153 Гражданского кодекса РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 36 Постановления № 9, под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с тре-

бованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

В целях подтверждения фактического принятия наследства наследником могут быть представлены: справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы.

Как установлено в судебном заседании, Б. и Н. совместно с наследодателем не проживали, после смерти Т. с заявлением к нотариусу не обращались, мотивируя это тем, что их отец – ответчик У. обещал выделить причитающиеся им доли деньгами, однако этого не сделал.

В обоснование доводов о фактическом принятии наследства, истцы указывали на то, что после смерти матери взяли на память личные вещи, украшения, а также ухаживали за жилым домом и земельным участком, в котором мать при жизни проживала совместно с У., проводили в доме косметический ремонт, собирали урожай с огорода. В качестве доказательств заявленных требований представили суду фотографии вещей Т., по их ходатайству допрошены свидетели.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения сторон, показания свидетелей, посчитал требования Б. и Н. обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем, исходя из существа спора, принятие личных вещей умершей Т. на память о ней, не свидетельствует

о возникновении наследственных правоотношений, поскольку такие действия не содержат признаков принятия на себя именно имущественных прав и обязанностей умершего в смысле, придаваемом п. 2 ст. 1153 ГК РФ.

Свидетели в судебном заседании показали, что о принадлежности Т. вещей, продемонстрированных на фотографиях, знают только со слов истца Б. К показаниям свидетеля Е. суд отнесся критически, так как Е. приходится мужем истцу Б., что говорит о его заинтересованности разрешения спора в пользу Б. Доводы представителя ответчика о распоряжении Т. личными вещами еще при жизни судом первой инстанции оставлены без внимания.

Кроме того, также не принимаются доводы о проведении ремонта дома и об уходе за огородом, поскольку бремя содержания имущества нес У. самостоятельно, обратных доказательств представлено не было. Действия Б. и Н. свидетельствуют только о помощи, оказанной детьми своему отцу после смерти Т.

Таким образом, ошибкой суда первой инстанции явилось игнорирование фактических обстоятельств дела, которые не давали оснований сделать вывод, что истцы проявляли намерения принять наследство.

Суд не учел, что действия истцов после смерти наследодателя не подтверждали их стремление принять наследственные права и обязанности. Отсутствие доказательств понесенных ими расходов на содержание наследственного имущества также указывает на то, что они не осуществляли фактическое принятие наследства.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

*Кассационное определение № 88–9946/2024*

## **Отмены вследствие нарушения норм процессуального права.**

### **8. Принятие решение о правах и обязанностях лица, не привлеченного**

**к участию в деле, привело к безусловной отмене решения суда.**

## **Примеры**

К. обратился в суд с иском к ОГИБДД ОМВД России по Шилкинскому району о признании права собственности в порядке наследования. В обоснование требований указал, что в 2020 г. умер его отец. Истец является единственным наследником, однако по незнанию закона своевременно в наследство не вступил. Просил установить факт принятия наследства, открывшегося после смерти отца, состоящее из двух автомобилей, и признать за ним право собственности на эти автомобили.

Решением районного суда исковые требования К. удовлетворены.

Судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда осуществила переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, привлекла к участию в деле ОМВД России по Шилкинскому району, поскольку разрешая требования к вышеназванному ответчику, суд первой инстанции не учел, что данное отделение не является юридическим лицом и не может участвовать в деле в качестве ответчика, поскольку является лишь структурным подразделением ОМВД России по Шилкинскому району.

Разрешая спор, коллегия, применив ст. 12, абз. второй п. 2 ст. 218 ГК РФ, положения гл. 61 ГК РФ о наследовании, учтя разъяснения в п. 59 Постановления № 10, требования К. удовлетворила, признала К., принявшим наследство после смерти его отца, и признала за ним право собственности на спорные транспортные средства в порядке наследования.

*Апелляционное определение № 33–1125/2024*

Решением районного суда удовлетворены исковые требования З.В. к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Луч» о включении имуще-

ства в наследственную массу и признании права собственности на квартиру и земельный участок.

С апелляционной жалобой на решение обратился З.С., указав, что принятое решение нарушает его права, поскольку спорное имущество, оставшееся после смерти отца должно перейти к нему как к сыну в порядке наследования. К участию в деле он привлечен не был, З. в связи с чем не мог защитить свои интересы.

Суд апелляционной инстанции, установив, что к участию в деле судом первой инстанции не были привлечены ответчики – дети наследодателя Б. и З.С., перешел к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей гл. 39 ГПК РФ.

Руководствуясь ч. 2 ст. 218, статьими 1112, 1141, 1142, 1143, 1152, 1153 ГК РФ, учитывая разъяснения в Постановлении № 9, судебная коллегия пришла к выводу, что факт вступления истца в фактическое владение и управление наследственным имуществом, принятие им мер по сохранению наследственного имущества, установлен и подтвержден представленными в дело доказательствами.

Ответчиком З.С., в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о совершении действий по фактическому принятию наследственного имущества. Напротив, в судебном заседании установлено, что он совместно с отцом не проживал, общее хозяйство не вел, а сама по себе регистрация в не принадлежащем ему жилом помещении, не свидетельствует о фактическом принятии наследства.

Поскольку рассмотрение дела в отсутствие лица, чьи права и интересы были затронуты решением, является основанием для безусловной отмены решения, судебная коллегия, рассмотрев дело по существу, решение районного суда отменила, требования З.В. удовлетворила.

*Апелляционное определение № 33-100/2024*

Я. обратилась в суд с иском к Г. о разделе наследственного имущества, Г. обратился в суд с иском к Я. с требованиями

ми о признании договора купли-продажи между первоначальным истцом Я. и С. недействительным по основанию мнимости, применении последствий недействительности сделки.

Рассматривая дело по доводам апелляционной жалобы Я., судебная коллегия усмотрела основания для перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей гл. 39 ГПК РФ.

Истцом по встречному иску оспаривался договор купли-продажи транспортного средства, заключенный между Я. и С.

Между тем установлено, что районным судом спор разрешен без привлечения к участию в деле в качестве ответчика стороны оспариваемой сделки С., права и обязанности которой были затронуты обжалуемым решением, что является существенным нарушением судом норм процессуального права, в связи с чем судебная коллегия пришла к выводу о наличии безусловного основания к отмене оспариваемого решения по мотиву нарушения судом норм процессуального закона.

Поскольку при отмене судом апелляционной инстанции по вышеуказанному основанию в соответствии с положениями ст. 328 ГПК РФ направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции не допускается, судебная коллегия разрешила спор по существу.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

*Кассационное определение № 88-23203/2024*

**9. Несоответствие резолютивной части мотивированного решения суда резолютивной части решения, объявленной в судебном заседании, является безусловным основанием для отмены решения суда.**

У.С. обратился в суд к И. с требованием об установлении факта принятия наследства, включении в наследственную массу земельного участка, признании права собственности на земельный участок и жилой дом, признании У.Т. не принявшей наследство, ссылаясь на то,

что при жизни отцу истца принадлежал земельный участок. После смерти отца наследниками первой очереди являлись он и ответчик И. И. от наследства отказалась, других наследников не имеется. У.С. после смерти отца продолжил пользоваться земельным участком и жилым домом, расположенным на нем. Истец несет бремя содержания данного участка и жилого дома, действий, дающих основание полагать, что он является недостойным наследником, не совершал.

Щ. обратилась в суд с иском к администрации сельского поселения о признании права собственности на земельный участок и жилой дом. В обоснование требований указала, что ее дедушке У.Н. (отцу У.) на праве собственности принадлежал земельный участок и жилой дом. За год до смерти У.Н. было составлено завещание, удостоверенное специалистом администрации сельского поселения, согласно которому У.Н. завещает жилой дом сыну У.Ю. – отцу Щ. Справкой администрации подтверждается, что У.Ю. совместно проживал с отцом, то есть фактически принял наследство. В последующем, после смерти У.Ю., мать Щ. – У.Т. совершила действия по фактическому принятию наследства. После смерти У.Т., Щ., являясь наследником первой очереди направила в адрес нотариуса заявление о принятии наследства в виде земельного участка и жилого дома.

У.С. заявил встречные иски требования к Щ. о признании завещания недействительным.

Определением районного суда гражданские дела по иску У.С. и по иску Щ. объединены в одно производство.

Решением районного суда иски требования У.С., Щ. удовлетворены частично, в состав наследства включены 3/4 доли в праве собственности на земельный участок и жилой дом. За У.С. признано право собственности на 5/8 доли в праве собственности на земельный участок, 1/4 доли в праве собственности на жилой дом. За Щ. признано право собственности на 3/8 доли в праве собственности на земельный участок, и 3/4 доли в праве собственности на жилой дом. В удов-

летворении иных требований отказано. Встречный иск У.С. к Щ. оставлен без удовлетворения.

С апелляционной жалобой Щ. дело поступило в Забайкальский краевой суд.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, заслушав аудиозапись судебного заседания, указала на несоответствие резолютивной части мотивированного решения суда резолютивной части решения, объявленной в судебном заседании, выразившееся в изменении содержания принятого судебного акта в части распределения долей и имущества иным объемом (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, ч. 1 ст. 200 ГПК РФ).

Данное нарушение является существенным, решение суда первой инстанции подлежало отмене с принятием нового решения.

*Апелляционное определение № 33–1322/2024*

## **Выводы**

Приведенные примеры показывают, что суды первой инстанции не всегда надлежащим образом проводят подготовку по делу; правильно определяют состав лиц, участвующих в деле; верно применяют нормы материального и процессуального права.

Поскольку допускаемые нарушения влекут отмену постановленного решения, а в некоторых случаях безусловную отмену судебного акта, что приводит к увеличению сроков рассмотрения гражданских дел, к препятствованию своевременному восстановлению нарушенных прав и законных интересов лиц, обращающихся за судебной защитой, судам при разрешении споров данной категории необходимо учитывать следующие рекомендации:

1. Выяснить круг наследников, имеющих право на принятие наследства, и привлечь их к участию в деле. Как правило, это наследники первой очереди: дети, супруг (–а), родители. Соответственно следует запрашивать в органах ЗАГС, в Управляющей компании жилого дома сведения о составе семьи, составе лиц, совместно проживающих с наследодателем, в Управлении по вопросам мигра-

ции МВД РФ по Забайкальскому краю – сведения о зарегистрированных по месту жительства наследодателя лицах.

2. Определять состав и стоимость имущества наследодателя, а также его супруга (–и) (при наличии), на день смерти на основании данных из ЕГРН; наличие счетов в банковских организациях путем направления запросов в налоговый орган; выяснять информацию относительно получения наследодателем пенсии, размера невыплаченной пенсии путем запроса такой информации в Фонде пенсионного и социального страхования РФ; запрашивать в банковских организациях сведения об остатках денежных средств на имеющихся счетах на день смерти, о размере невыплаченной заработной платы – у работодателя, об имеющихся транспортных средствах – в органах ГИБДД и т.д.

2.1 Определяя стоимость наследственного имущества, судам необходимо учитывать конкретную категорию дел. Так, по делам о взыскании долга наследодателя за счет стоимости наследственного имущества, последняя определяется на дату смерти наследодателя. В случае спора между наследниками о разделе имущества наследодателя, его стоимость определяется на дату раздела.

3. Во всех случаях запрашивать у нотариуса копию наследственного дела.

4. При обращении финансовых организаций с иском о взыскании задолженности по кредитному договору (договору займа), определять задолженность на день смерти (долг наследодателя) и по истечению 6 месяцев (долг наследника), по каждому виду долга (основной, проценты, неустойка), с учетом положений

абзаца второго п. 61 Постановления № 9.

5. В случаях взыскания задолженности по кредитному договору с наследника, выяснять наличие у наследодателя иных финансовых обязательств перед кредиторами, и привлекать таких кредиторов к участию в деле третьим лицом.

6. При наличии в деле информации о договоре страхования, заключенного между кредитором и наследодателем в момент заключения кредитного договора, необходимо привлечь к участию в деле в качестве соответчика соответствующую страховую компанию для выяснения сведений о том, является ли смерть страховым случаем. В случае установления данного факта выясняется ли задолженность за счет страхового возмещения. В случае непризнания факта смерти страховым случаем, взыскание производится с наследников в пределах стоимости наследственного имущества.

7. В случае отсутствия наследников по закону либо по завещанию, судам необходимо привлекать к участию в деле Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Забайкальском крае и Республике Бурятия (при наличии движимого имущества и (или) недвижимого имущества нежилого назначения), и орган местного самоуправления (при наличии недвижимого имущества жилого назначения), при этом следует также учитывать конкретные обстоятельства дела.

*Судебная коллегия  
по гражданским делам  
Забайкальского краевого суда*

## **ОБЗОР**

### **судебной практики отмены приговоров (постановлений) районных (городских) судов, мировых судей с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство за 2023–2024 годы**

**В соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК РФ мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных данной нормой закона.**

Мировым судьей судебного участка № 52 Акшинского судебного района 31 августа 2023 года Б. признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Апелляционным постановлением Акшинского районного суда от 13 ноября 2023 года приговор отменен в связи с нарушением подсудности уголовного дела, поскольку уголовное дело подлежит рассмотрению районным судом.

По аналогичным основаниям апелляционным постановлением Центрального районного суда г. Читы от 25 июля 2023 года отменен приговор мирового судьи судебного участка № 19 Центрального судебного района от 26 июня 2023 года, которым Р. признан виновным и осужден за совершение преступления, предусмотренного ст. 205.6 УК РФ.

**По смыслу ч. 2 ст. 63 УПК РФ судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свою позицию относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств, не может принимать участие в дальнейшем производстве по делу.**

По приговору Оловянинского районного суда от 16 февраля 2023 года Н.А. осужден по ч. 2 ст. 116.1 УК РФ.

Вместе с тем, в ходе судебного следствия после исследования доказательств представленных стороной обвинения и до проведения прений сторон и удаления суда в совещательную комнату для принятия итогового решения по делу, председательствующим по делу рассмотрено ходатайство потерпевшей Н.Е. о прекращении уголовного дела за примирением сторон с вынесением постановления от 16 февраля 2023 года об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, в описательно-мотивировочной части которого суд установил, что преступление в отношении потерпевшей Н.Е. совершено Н.А. не впервые.

Таким образом, судья до постановления приговора допустил формулировку, которая свидетельствует о наличии у него позиции о виновности в совершении преступления обвиняемого Н.А., достаточности к тому собранных доказательств, поэтому он не мог принимать участие в дальнейшем производстве по делу.

При таких обстоятельствах участие судьи в дальнейшем производстве по делу противоречило требованиям ст. 63 УПК РФ и правовой позиции Конституционного Суда РФ, в связи с чем приговор отменен с передачей дела на новое рассмотрение.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 241.1 УПК РФ подсудимый участвует в судебном заседании непосредственно. При наличии технической возможности суд вправе по ходатайству подсудимого принять решение о его участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи. Суд по ходатайству стороны или по собствен-

ной инициативе принимает решение об участии в судебном заседании подсудимого путем использования систем видеоконференц-связи также в случае, если имеются обстоятельства, исключающие возможность его участия в судебном заседании непосредственно.

Как следует из протокола судебного заседания, Н.А. возражал против участия его в судебном заседании суда первой инстанции с использованием системы видеоконференц-связи, настаивал на своем этапировании в суд для обеспечения его права на непосредственное участие в судебном заседании суда первой инстанции.

Судом не были приняты исчерпывающие меры для обеспечения участия Н.А. в судебном заседании непосредственно. Не этапирование Н.А. из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Забайкальскому краю 16 февраля 2023 года в связи с проведением с его участием следственных и процессуальных действий не свидетельствует о невозможности в дальнейшем решить вопрос об этапировании Н.А. в суд первой инстанции для обеспечения его права на непосредственное участие в судебном заседании, поскольку судом не выяснено, в течение какого периода времени запланировано производство следственных и процессуальных действий, исключающих возможность этапирования Н.А. в суд первой инстанции (*апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 20 апреля 2023 года*).

**По смыслу закона и исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, приведенных в постановлении от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоя-**

**тельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Принимая решение, следует оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 53 Ононского судебного района от 14 февраля 2023 года уголовное дело в отношении К. прекращено по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон.

30 декабря 2022 года К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, с применением кухонного ножа, совершил угрозу убийством своей сожительнице П., когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Принимая решение о прекращении уголовного дела, суд первой инстанции не учел, что 26 декабря 2022 года постановлением мирового судьи судебного участка № 53 Ононского судебного района по аналогичным основаниям прекращено уголовное преследование по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в силу ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что К. совершил повторное аналогичное по своему составу преступление спустя пять дней, после прекращения в отношении него уголовного преследования по аналогичному основанию, при схожих обстоятельствах и в отношении той же потерпевшей, тем самым после вынесения итогового решения не сделал для себя выводов относительно совершенного преступления, не изменил свое отношение к своей сожительнице.

Постановление мирового судьи судебного участка № 53 Ононского судебного района от 14 февраля 2023 года отменено апелляционным постановлением Ононского районного суда от 26 апреля 2023 года, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства.

**В соответствии со ст. 314 УПК РФ основаниями для рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства являются согласие обвиняемого с предъявленным обвинением и выполнение требований, предусмотренных ч. 2 ст. 314 УПК РФ.**

По приговору БалеЙского городского суда от 1 февраля 2023 года Я. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 115 и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый Я. заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, которое он подтвердил в судебном заседании, государственный обвинитель и адвокат не возражали против его удовлетворения.

Однако суд не удостоверился в том, отсутствуют ли у потерпевших Н. и А. возражения против заявленного подсудимым ходатайства.

Согласно телефонограмме помощника судьи об извещении потерпевшего А. о судебном заседании, он просил рассмотреть дело в его отсутствие, мнение по поводу рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства не высказывал.

Согласно ответу Отдела ЗАГС БалеЙского района в ЕГР ЗАГС имеется запись о смерти потерпевшего Н. 22 января 2023 года, которое в суде первой инстанции исследовано не было.

Согласно абз. 3 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», если по окончании предварительного расследования обвиняемым заявлено ходатайство об особом порядке судебного

разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ, но мнение потерпевшего по данному вопросу не выяснялось, судья при отсутствии препятствий к рассмотрению уголовного дела в особом порядке назначает судебное заседание с учетом положений главы 40 УПК РФ. При этом мнение потерпевшего выясняется в подготовительной части судебного заседания. В случае, если потерпевший возражает против заявленного обвиняемым ходатайства, судебное заседание продолжается в общем порядке (ч. 4 ст. 314 УПК РФ)

Из протокола судебного заседания видно, что судом был разрешен только вопрос о рассмотрении данного уголовного дела в отсутствие потерпевших. Кроме того, суд, не выполнив должным образом возложенные на него законом обязанности, учел лишь мнение подсудимого, адвоката и государственного обвинителя в судебном заседании и постановил рассмотреть уголовное в особом порядке.

Судом апелляционной инстанции установлено, что у потерпевшего А. мнение о возможности постановления приговора в отношении Я. в порядке особого судопроизводства судом первой инстанции не выяснялось, при этом он заявил, что не согласен с особым порядком судебного разбирательства, поскольку осужденным в отношении него было совершено преступление.

При таких обстоятельствах суд, не удостоверившись в наличии условий, предусмотренных ч. 2 ст. 314 УПК РФ, не имел оснований для рассмотрения уголовного дела в особом порядке, а в случае не соблюдения указанных условий обязан был в соответствии с ч. 3 ст. 314 УПК РФ принять решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

В связи с указанным, суд апелляционной инстанции приговор в отношении Я. отменил, с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе (*апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 02 мая 2023 года*).

**Согласно положениям ч. 7 ст. 316 УПК РФ рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства воз-**

**можно лишь при условии, что обвинение, с которым согласился подсудимый, подтверждается имеющимися в деле доказательствами.**

Апелляционным постановлением Забайкальского краевого суда от 14 марта 2023 года отменен приговор Ингодинского районного суда г. Читы от 22 декабря 2022 года, которым П.А. признан виновным и осужден в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, уголовное дело передано в тот же суд на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в ином составе.

По смыслу п. 22 ст. 5, п.п. 4, 5 ч. 2 ст. 171 и ч. 1 ст. 220 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Согласно материалам уголовного дела, П.А. было предъявлено обвинение в совершении кражи имущества потерпевшей П.Т. в период с 15:00 часов до 16:00 часов 19 августа 2022 года в квартире № 5 дома 53 по ул. Баргузинской; в совершении кражи имущества потерпевшей П.С. в период с 3:00 часов до 6:00 часов 26 августа 2022 года в квартире № 5 дома 53 по ул. Баргузинской.

С указанным обвинением согласился обвиняемый П.А. ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения.

Суд первой инстанции, признав П.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, установил другие фактические обстоятельства преступных деяний, указав в описательно-мотивировочной части приговора, что преступления П.А. были совершены в квартире № 5 дома 53 по ул. Бабуш-

кина, несмотря на то, что ему данное обвинение не предъявлялось и в ходе предварительного следствия он от данного обвинения не защищался, чем было нарушено право П.А. на защиту.

Изменение фактических обстоятельств обвинения, в том числе и места совершения преступления, означает, что суд поставил под сомнение его обоснованность, что в соответствии с ч. 6, ч. 7 ст. 316 УПК РФ является основанием для прекращения особого порядка судебного разбирательства и назначения уголовного дела в общем порядке.

Апелляционным постановлением Забайкальского краевого суда от 16 мая 2023 года отменен приговор Железнодорожного районного суда г. Читы от 4 апреля 2023 года в отношении Т., уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства в ином составе суда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абз. 3 п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» в случаях рассмотрения уголовного дела в особом порядке, не предусматривающем исследования в судебном заседании доказательств, относящихся к обвинению, судья постановляет приговор только при условии, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Органами следствия Т. обвинялся в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в иное хранилище, а также в двух кражах, то есть тайных хищениях чужого имущества при следующих обстоятельствах: Т. в магазине ООО «Дисконт» в г. Чите по ул. Советская, д. 16, увидел, что дверь шкафа, предназначенного для хранения табачных изделий, открыта и там находятся блоки сигарет разных марок, и из корыстных побуждений решил последовательно совершать хищения блоков сигарет из указанного шкафа. Реализуя задуманное, 16 декабря 2022 года незаконно проник

в шкаф, предназначенный для хранения табачных изделий, являющийся иным хранилищем, откуда похитил 9 блоков сигарет на сумму 17370 рублей, принадлежащие ООО «Дисконт», после чего скрылся, и похищенным распорядился по своему усмотрению. Аналогичным способом Т. похитил блоки сигарет 18 декабря 2022 года, 20 декабря 2022 года и 22 декабря 2022 года.

По смыслу уголовного закона под хранилищем в статьях главы 21 УК РФ понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Вместе с тем, исходя из материалов дела, органами следствия вопрос отнесения шкафа, из которого были похищены блоки сигарет, к иному хранилищу в достаточной степени не исследовался, его характеристики не устанавливались, как и не устанавливалось, на основании какого акта или распоряжения блоки сигарет подлежали постоянному и временному хранению в данном шкафу. Не выяснялся вопрос наличия свободного доступа к блокам сигарет, находящимся в шкафу.

Суд, признавая лицо виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным критериям, не может ограничиться лишь ссылкой на соответствующий признак.

Таким образом, в нарушение ч. 7 ст. 316 УПК РФ, суд не убедился, что обвинение в части кражи, совершенной с незаконным проникновением в иное хранилище, с которым согласился Т., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и не содержит противоречий, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Согласно ч. 4 ст. 47 УПК РФ во взаимосвязи с ч. 1 ст. 271 УПК РФ в ходе судебного разбирательства подсудимый

**вправе, в том числе заявлять ходатайства, представлять доказательства, а ч. 2 ст. 271 УПК РФ предусматривает обязанность суда рассматривать каждое ходатайство и удовлетворять его либо выносить постановление об отказе в его удовлетворении.**

По приговору Читинского районного суда от 18 октября 2022 года С. осужден по ч. 3 ст. 327 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства адвокатом было заявлено ходатайство о прекращении в уголовном преследовании отношении С. на основании ст. 28 УПК РФ в связи с его деятельным раскаянием.

Между тем, предоставив сторонам возможность высказаться по поводу заявленного адвокатом ходатайства, суд в нарушение требований закона решения по нему не принял, в то время как согласно ст.ст. 15, 16 УПК РФ должен создать все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, кроме того, обеспечить обвиняемому возможность защищаться всеми не запрещенными уголовно-процессуальным законом способами и средствами.

Возвратившись из совещательной комнаты, суд, наряду с приговором, огласил постановление об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката и подсудимого С. о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, тогда как в ходе судебного разбирательства никем из участников уголовного судопроизводства такое не заявлялось.

Приговор и постановление суда от 18 октября 2022 года об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа в отношении С. отменен апелляционным постановлением от 11 января 2023 года, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

**В соответствии с положениями, содержащимися в п. 5 ч. 1 ст. 27 и ч. 1 ст. 75 УПК РФ, наличие неотменного постановления об отказе в возбуждении**

**уголовного дела по тому же факту в отношении того же лица является основанием для прекращения уголовного дела, а доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.**

Указанные выше требования уголовно-процессуального закона Улетовским районным судом при постановлении приговора в отношении П. не соблюдены.

Из материалов уголовного дела следует, что постановлением начальника группы дознания ОМВД России по Улётовскому району от 31 июля 2024 года в возбуждении уголовного дела в отношении П. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 116.1 УК РФ, отказано в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Из описательно-мотивировочной части указанного постановления следует, что выводы следователя об отсутствии в действиях П. преступления относятся к обстоятельствам, указанным в обвинительном приговоре.

Наличие постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по одному и тому же факту является основанием, исключающим постановление обвинительного приговора.

При таких обстоятельствах, апелляционным постановлением Забайкальского краевого суда от 15 октября 2024 года приговор Улётовского районного суда от 1 августа 2024 года в отношении П. отменен с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

**В соответствии с ч. 4 ст. 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, если выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности либо невиновности привлеченного к уголовной ответственности лица, на правильность применения уголовного закона.**

Агинским районным судом 13 сентября 2023 года Ш.Е. оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ, в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Так, оценив собранные по делу доказательства суд установил, что 01 мая 2023 года в период с 12.30 до 13 часов Ш.Е. в ответ на общественно опасное посягательство со стороны Ш.В., сопряженное с непосредственной угрозой применения насилия, опасного для ее жизни, нанесла один удар в область грудной клетки последнего, причинив тем самым проникающее колото-резаное ранение груди слева с повреждением легкого, пневмоторакс, которое является опасным для жизни человека, создает непосредственную угрозу для жизни и по этому признаку квалифицируется как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью.

В обоснование своих выводов суд сослался на показания подсудимой Ш.Е., потерпевшего Ш.В., данные в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия, протоколы очной ставки, проверки показаний на месте Ш.Е. и потерпевшего Ш.В., из которых следует, что Ш.В. высказывал намерение причинить смерть Ш.Е. с применением ножа, находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивно настроен, физически превосходил Ш.В., которая позволяла Ш.Е. реально опасаться осуществления этой угрозы, в связи с чем она выхватила из рук потерпевшего нож и в целях самообороны, защищаясь, нанесла им удар ножом в грудь Ш.В.

Вместе с тем, суд, давая оценку показаниям потерпевшего, данных им на предварительном следствии, не дал оценки действиям Ш.Е. в части наличия или отсутствия в ее действиях преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, также судом не была оценена соразмерность способа ее защиты.

Кроме того, судом не дана оценка показаниям Ш.Е., которые противоречили

ее показаниям, взятым судом за основу оправдательного приговора.

При таких обстоятельствах апелляционным определением Забайкальского краевого суда от 21 декабря 2023 года приговор в отношении Ш.Е. отменен, уголовное дело передано на новое судебное разбирательство.

По приговору Балейского городского суда от 23 октября 2024 года О. признан невиновным и оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В нарушение положений уголовно-процессуального закона, обязывающих суд оценить каждое доказательство в отдельности с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а затем все собранные доказательства в совокупности, суд первой инстанции сослался лишь на тот факт, что оружие и боеприпасы к нему, в незаконных приобретении, хранении и перевозке которых обвиняется О., не были изъяты в ходе предварительного следствия, поэтому невозможно решить вопрос о том, являются ли оружием, боеприпасами предметы, которые он незаконно приобрел, хранил и перевозил, поскольку для этого требуются специальные познания, по делу необходимо проведение экспертиз, что невозможно сделать в отсутствие этих предметов.

Суд подробно в приговоре перечислил и раскрыл содержание представленных стороной обвинения доказательств в обоснование инкриминируемого О. преступления по ч. 1 ст. 222 УК РФ, которые были исследованы в судебном заседании, однако, не дал этим доказательствам должной правовой оценки, не привел основания, по которым им не приняты во внимание показания О. об обстоятельствах приобретения, хранения и перевозки им пистолета с патронами, при помощи которых он произвел два выстрела в Л., видеозаписи момента производства указанных выстрелов, заключению судебно-медицинской экспертизы, уста-

новившей, что смерть Л. наступила в результате двух огнестрельных ранений; протоколу осмотра места происшествия, в ходе которого обнаружены и изъяты две гильзы, а при осмотре трупа Л. изъята пуля; заключению судебной баллистической экспертизы, в соответствии с которой изъятые в ходе осмотра места происшествия гильзы имеют следы деталей огнестрельного оружия и могли быть выстреляны из пистолета Макарова (ПМ) калибра 9 на 18 мм, автоматического пистолета Стечкина (АПС) аналогичного калибра, либо иного заводского оружия, справочные данные о котором отсутствуют и не могли быть учтены при исследовании, а пуля, изъятая из тела Л., является частью патрона к аналогичному огнестрельному оружию, и могла быть выстрелена из соответствующего огнестрельного оружия.

При этом в приговоре суд не отверг указанные доказательства, как не доказывающие наличие в действиях О. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Указанное могло повлиять на правильность решения вопроса о виновности или невиновности О. по ч. 1 ст. 222 УК РФ, на правильность применения уголовного закона.

Допущенные нарушения закона судебная коллегия признала существенными, искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

При таких обстоятельствах доводы апелляционного представления прокурора о необоснованном оправдании О. по ч. 1 ст. 222 УК РФ удовлетворены, и приговор апелляционным определением Забайкальского краевого суда от 19 февраля 2024 года отменен с передачей уголовного дела в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

**Наличие в приговоре выводов суда, содержащих существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры нака-**

**зания, признается основанием для отмены приговора (п. 4 ст. 389.16 УПК РФ).**

По приговору Петровск-Забайкальского городского суда от 26 марта 2024 года А.С. признан виновным в неуплате родителем без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, неоднократно.

Описывая в приговоре преступное деяние, в совершении которого А.С. признан виновным, суд установил, что он, будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ за неуплату родителем без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетней дочери А.Л., постановлением мирового судьи судебного участка № 47 Петровск-Забайкальского судебного района от 10 июня 2022 года (вступило в законную силу 19 июля 2022 года, назначенное наказание не отбыто), без уважительных причин в нарушение решения суда не уплачивал алименты на содержание несовершеннолетней дочери А.Л., начиная с 1 декабря 2022 года и по 30 сентября 2023 года, в течение двух и более месяцев.

Вместе с тем, обосновывая квалификацию содеянного А.С., суд в приговоре пришел к выводу о необходимости исключения указанного периода неуплаты алиментов из предъявленного ему обвинения.

Таким образом, суд в приговоре допустил противоречивые и взаимоисключающие выводы относительно объективной стороны состава инкриминируемого А.С. преступления, что не могло не отразиться на правильном применении уголовного закона к обстоятельствам дела и на решении суда о квалификации его действий по ч. 1 ст. 157 УК РФ.

При изложенных обстоятельствах апелляционным постановлением Забайкальского краевого суда от 19 июня 2024 года приговор отменен с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По приговору Черновского районного суда г. Читы от 6 июня 2024 года Л. при-

знан виновным в жестоком обращении с животным в целях причинения ему боли и страданий, а равно из хулиганских побуждений, повлекшее его гибель.

Суд при описании преступного деяния указал, что Л. из хулиганских побуждений нанёс собаке три удара молотком по голове и удар ножом в область шеи, в результате чего причинил животному повреждения, повлекшие острую кровопотерю, приведшую к его гибели.

Вместе с тем, по диспозиции ч. 1 ст. 245 УК РФ уголовно наказуемым является жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, а не только лишение его жизни.

Однако при описании преступного деяния, и далее при квалификации действий осуждённого указание на жестокое обращение с животным отсутствует, что противоречит п. 1 ст. 307 УПК РФ, в силу которой при описании преступного деяния должна содержаться цель преступления.

Кроме того, защитник подсудимого Л., выступая в первой инстанции в судебных прениях, указал на признание подзащитным вины в совершённом преступлении, тогда как вину он не признавал, утверждая, что хулиганского мотива у него не было, а действовал он с целью убийства собаки из-за неприязни к ней, ввиду чего имеются противоречия между позициями подсудимого и его адвоката, влекущие нарушение права на защиту.

Допущенные нарушения послужили основанием для отмены приговора и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе суда со стадии судебного разбирательства (*апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 02 октября 2024 года*).

**Согласно требованиям уголовного закона, мотив и цель убийства имеют значение для квалификации действий виновного. Выяснение мотива и цели убийства являются обязательными для суда (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убий-**

стве (ст. 105 УК РФ)» (ред. от 3 марта 2015 года).

По приговору Черновского районного суда г. Читы от 20 декабря 2023 года П. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

При описании преступного деяния суд в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 73 УК РФ не указал мотив и цель совершения преступления, хотя в предъявленном ему обвинении констатировалось, что удары табуретом он нанес Т. на почве возникших в ходе ссоры личных неприязненных отношений и с целью его убийства.

Кроме того, как следует из содержания описательно-мотивировочной части приговора, суд пришел к выводу, что убийство П. совершил, действуя с косвенным умыслом.

В то же время, мотивируя в описательно-мотивировочной части доказанность фактических обстоятельств инкриминированного П. преступления и раскрывая его квалификацию, суд указал о том, что исследованные в судебном заседании доказательства не опровергают доводы П. об отсутствии у него умысла на убийство Т.

Таким образом, суд в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора допустил противоречивые и взаимоисключающие суждения по вопросу квалификации преступного деяния в части формы вины осужденного, являющемуся одним из основных подлежащих доказыванию по уголовному делу обстоятельств.

Установленные нарушения уголовно-процессуального закона признаны судебной коллегией существенными, влияющими на исход дела, а потому влекущими за собой отмену приговора с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции иным составом (*апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 20 марта 2024 года*).

**В силу ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ основания отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом**

**прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.**

Такие нарушения допущены судом при осуждении Ж. по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ по приговору Карымского районного суда от 22 октября 2024 года.

В судебном заседании Ж. заявила отвод защитнику – адвокату, мотивируя тем, что адвокат не являлась к ней для согласования позиции, не в полном объеме осуществляет защиту. Кроме того, указала, что на стадии предварительного следствия ее допрос фактически не производился, следователь принесла напечатанные заранее показания, которые она не читая, подписала.

Адвокат, давая пояснения суду, указала, что допрос Ж. произведен в соответствии с требованиями закона, давления на нее оказано не было, она самостоятельно и добровольно давала показания, перед допросом было предоставлено время для согласования позиции, все права Ж. были соблюдены. Считает, что оснований для отвода не имеется, она добросовестно исполняла свои обязанности.

Суд в удовлетворении ходатайства подсудимой отказал.

Судебная коллегия пришла к выводу, что в судебном заседании между адвокатом и ее подзащитной Ж. возникли существенные противоречия в позиции по делу, что свидетельствовало об утрате доверительных отношений и являлось препятствием дальнейшему участию адвоката в производстве по делу.

Данное обстоятельство оставлено судом без надлежащего внимания, подсудимой не предоставлено время для заключения соглашения с иным защитником, а также не приняты меры к замене адвоката в связи с возникшими противоречиями.

Таким образом, право Ж. на защиту гарантированное Конституцией РФ признано нарушенным, в связи с чем, судебная коллегия обвинительный приговор

суда в отношении Ж. отменила с передачей уголовного дела на новое разбирательство в суд первой инстанции (*апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 9 декабря 2024 года*).

**В силу п. 6 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, безусловно влекущим отмену приговора.**

По приговору и.о. мирового судьи судебного участка № 65 Агинского судебного района от 20 октября 2023 года Г. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Из аудиозаписи судебного заседания следует, что председательствующим судьей было предоставлено право выступить в прениях государственному обвинителю, потерпевшей и адвокату, после чего выяснялся вопрос о наличии у сторон реплик и затем Г. предоставлено право выступить с последним словом. Содержание протокола судебного заседания на бумажном носителе в указанной части не соответствует аудиозаписи судебного заседания, каких-либо документов, подтверждающих то обстоятельство, что аудиозапись по каким-то причинам записана не полно, материалы уголовного дела не содержат.

Таким образом, Г. фактически был лишен возможности выступить в прениях сторон.

В связи с допущенными нарушениями прав осужденного приговор отменен, уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в ином составе.

**В соответствии с ч. 1 ст. 11, ч. 3 ст. 15 УПК РФ, рассматривая уголовное дело, суд обязан создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.**

В силу положений ч. 4 ст. 227 УПК РФ копия постановления судьи о назначении судебного заседания направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору.

При назначении судебного заседания по уголовному делу суду необходимо соблю-

дать установленное ч. 4 ст. 231 УПК РФ требование об извещении сторон о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

Указанный срок извещения является, по смыслу закона, минимально необходимым для надлежащей подготовки к участию в заседании суда.

С учетом разъяснений, содержащихся в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 30.06.2015 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», судам следует проверять, извещен ли обвиняемый о дате, времени и месте заседания суда первой инстанции в сроки, установленные ч. 4 ст. 231 УПК РФ. При несоблюдении указанных сроков суд выясняет у обвиняемого, имел ли он достаточное время для подготовки к защите. Если суд признает, что этого времени было явно недостаточно, а также в иных случаях по просьбе обвиняемого, в целях обеспечения требований ч. 3 ст. 47 УПК РФ, суд объявляет перерыв в судебном заседании либо откладывает его на определенный срок.

15 ноября 2023 года судья Шилкинского районного суда вынес постановление о назначении открытого судебного заседания по уголовному делу в отношении Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, на 27 ноября 2023 года.

Копия постановления суда о назначении судебного заседания была направлена Д. по месту его жительства.

В соответствии с постановлением Могойтуйского районного суда от 8 ноября 2023 года в отношении Д. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу по уголовному делу по обвинению по п. «з» ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Сведений об уведомлении Д. о назначении судебного заседания на 27 ноября 2023 года материалы дела не содержат.

При отсутствии сведений об уведомлении Д. о дате и времени судебного заседания, вопрос об осведомленности подсудимого о дате и времени судебного заседания судом не выяснялся, как и вопрос о его готовности к судебному заседа-

нию, что следует из протокола судебного заседания от 27 ноября 2023 года.

Не извещение о дне и времени судебного заседания осужденный Д. подтвердил в суде апелляционной инстанции, указав, что по указанной причине не был готов к судебному заседанию.

Судебное следствие с допросом участников уголовного судопроизводства, исследованием письменных материалов уголовного дела произведено судом 27 ноября 2023 года. В дальнейшем судебное заседание было отложено на 28 ноября 2023 года, в котором допрошены потерпевшие, принято к производству исковое заявление, заслушаны прения сторон и последнее слово, постановлен приговор, то есть судебное рассмотрение данного уголовного дела окончено менее, чем за 5 суток.

Данное нарушение закона ставит под сомнение законность приговора, поскольку он основан на итогах судебного процесса, не отвечающего принципу гарантированности подсудимому всех его правомочий, включая право на своевременность извещения о времени судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах приговор Шилкинского районного суда от 28 ноября 2023 года апелляционным постановлением Забайкальского краевого суда от 6 февраля 2024 года отменен, с передачей уголовного дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

**Согласно правовой позиции, сформулированной в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», во всех случаях резолютивная часть обвинительного приговора должна быть изложена таким образом, чтобы не возникало сомнений и неясностей при его исполнении.**

Из разъяснений, данных в п. 22.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», следует, что при замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание,

предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, к принудительным работам.

Санкцией ч. 1 ст. 264.3 УК РФ в качестве основных видов наказания предусмотрены принудительные работы и лишение свободы. Этой же санкцией предусмотрено обязательное дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью по отношению к каждому из указанных основных видов наказания.

По приговору Читинского районного суда от 2 октября 2024 года в отношении Г. суд пришел к выводу о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы, указав на необходимость применения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, при этом, принимая решение о замене назначенного наказания в виде лишения свободы принудительными работами, суждений по вопросу назначения дополнительного наказания, не привел.

В резолютивной части приговора при замене осужденному наказания в виде лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, которое является обязательным исходя из санкции ч. 1 ст. 264.3 УК РФ, к принудительным работам не назначил, однако, указал, что срок дополнительного наказания необходимо исчислять с момента отбытия основного вида наказания.

Поскольку указанные нарушения не могли быть устранены в суде апелляционной инстанции, постановленный в отношении Г. приговор был отменен, с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства (*апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 16 декабря 2024 года*).

По приговору Центрального районного суда г. Читы от 26 декабря 2023 года М. осужден, в том числе, за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ, к наказанию в виде исправительных работ.

Согласно ст. 50 УК РФ исправительные работы устанавливаются на срок от 2 месяцев до 2 лет. Из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

Суд первой инстанции, признав М. виновным по ч. 2 ст. 159 УК РФ, при назначении наказания в приговоре определил лишь вид наказания в виде исправитель-

ных работ, не указав размер удержания из его заработной платы, из чего следует, что суд фактически не назначил наказание за это преступление.

В связи с неправильным применением уголовного закона, нарушением уголовно-процессуального закона, приговор в части осуждения М. по ч. 2 ст. 159 УК РФ отменен с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда со стадии судебного разбирательства (*апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 3 апреля 2024 года*).

***Судебная коллегия  
по уголовным делам  
Забайкальского краевого суда***

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ЗА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 2024 г.

Обзор проведен во исполнение п. 4.8 раздела IV Плана работы Забайкальского краевого суда на первое полугодие 2025 г.

Принятые в обзоре сокращения: Российская Федерация – РФ, Гражданский кодекс Российской Федерации – ГК РФ, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации – ГПК РФ, Жилищный кодекс Российской Федерации – ЖК РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации – УК РФ.

**1. Потребитель вправе требовать замены технически сложного товара в случае, если возникновение недостатка носит неоднократный характер и повторяется вновь после его устранения.**

Б. обратилась в суд с иском к ООО «МБ-Измайлово», АО «МБ РУС» о возложении обязанности заменить автомобиль. В обоснование требований указала, что по договору купли-продажи, заключенному между ней и ООО «ТрансАвто» приобрела в собственность автомобиль Mercedes-Benz, 2021 года выпуска, официальным дилером которого является ООО «МБ-Измайлово». В период гарантийного срока у автомобиля возникли электрические и иные неисправности, которые при обращении к дилеру не были устранены, многочисленные ремонты автомобиля результата не дали. Ответчик от добровольного исполнения требований претензии о замене автомобиля уклонился.

Решением районного суда в удовлетворении исковых требований Б. отказано. Суд первой инстанции указал, что первоначально автомобиль приобрело ООО «ТрансАвто», в связи с чем на истца не распространяется закон о защите прав потребителей.

Судебная коллегия по гражданским делам с постановленным решением не согласилась, указала на неверное установление районным судом фактических обстоятельств дела, неправильное применение норм материального права.

По делу установлено, что ООО «ТрансАвто» по договору купли-продажи приобрело у ООО «Мерседес-Бенц» автомобиль Mercedes-Benz, 2021 года выпуска. Данный автомобиль в последствии явился предметом договора купли-продажи, заключенного между ООО «ТрансАвто» и Б.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что в гарантийный период выявлены неисправности, связанные с потерей мощности двигателя и неисправностью ключа зажигания, а также наличие масла в системе охлаждения двигателя. Эти недостатки неоднократно устранялись в сервисных центрах, однако сроки их устранения превысили допустимые законом 45 дней, а также имели признаки существенного недостатка (неустранимость / неоднократное проявление).

Согласно ст. 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300–1 «О защите прав потребителей», при наличии существенного недостатка, проявившегося в течение гарантийного срока, потребитель вправе требовать замены товара.

ООО «МБ-Измайлово» не доказало невозможность исполнения требования о замене автомобиля или наличие обстоятельств, исключающих его ответственность. Также суду не представлено доказательств того, что недостатки возникли по вине истца или вследствие неправильного использования автомобиля.

С учетом изложенного, требования Б. подлежали удовлетворению.

Апелляционным определением, оставленным без изменения Восьмым кассационным судом общей юрисдикции, решение районного суда отменено. На ООО «МБ-Измайлово» возложена обязанность по замене автомобиля марки Mercedes-Benz, 2021 года выпуска, на новый автомобиль этой же марки, модели (и / или артикула), не бывший в употреблении, с этого же ответчика взысканы в пользу Б.: неустойка за просрочку исполнения требований истца, компенсация морального вреда, а также неустойка по день исполнения обязательства по замене автомобиля.

*Апелляционное определение № 33–2346/2024*

*Кассационное определение № 88–22898/2024*

## **2. Раздел жилого помещения, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала, без учета интересов детей, имеющих наряду с родителями право на такое жилое помещение, невозможен и нарушает имущественные права детей.**

ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к наследственному имуществу Е. о взыскании задолженности по кредитному договору из стоимости наследственного имущества.

Решением городского суда исковые требования удовлетворены, произведен раздел принадлежащих на праве собственности Е. и Е.Т. квартиры, транспортного средства, по 1/2 доли в праве общей долевой собственности за каждым из них; в пользу истца в солидарном порядке с наследников Е. – Е.Т., Т., 2008 г.р., А., 2012 г.р., Б., 2021 г.р., в лице их законного представителя Е.Т., взыскана задолженность по кредитному договору в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения исковых требований банка и взыскании с наследников умершего заемщика в пользу истца задолженности по кредитным договорам в солидарном порядке, указала на неправильное применение норм материального

и процессуального права в части раздела квартиры.

Согласно ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей с определением размера долей по соглашению.

Как следует из материалов дела, между ПАО Сбербанк и созаемщиками Е. и Е.Т. был заключен кредитный договор, по условиям которого им предоставлены кредитные средства в размере 2 023 000 руб. на приобретение недвижимого имущества – квартиры.

Согласно истории операций и выписке по счету заемщика Е. по кредитному договору, усматривается поступление на счет заемщика сумм материнского (семейного) капитала в размере 400 000 руб. и 450 000 руб. в счет погашения основного долга и процентов по ипотеке.

Разрешая спор, суд первой инстанции, производя раздел квартиры, не исследовал вопрос о том, что на ее приобретение были использованы средства материнского капитала, что следует из представленных Е.Т. доказательств, имеющих в материалах дела, которым суд не дал оценки.

Между тем, исходя из смысла вышеназванной нормы, данное обстоятельство имеет существенное значение для дела, поскольку влияет на правомерность распределения долей в праве собственности на квартиру между супругами, которое было осуществлено без учета интересов их несовершеннолетних детей и, соответственно, на размер наследственной массы в виде доли наследодателя в праве собственности на квартиру, от которой зависит объем ответственности наследников по долгам наследодателя.

Допущенное нарушение привело к неправильному определению доли умершего в праве собственности на квартиру.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда, определил долю умершего в 33,5% вместо 50%, что соответствует фактическим обстоятельствам и документам, подтверждающим использование средств материнского (семейного) капитала (подробный расчет приведен в апелляционном определении).

*Апелляционное определение № 33–2379/2024*

**3. Рассматривая спор о разделе совместно нажитого имущества супругов, суду необходимо выяснить вопрос, не затрагиваются ли таким решением права и законные интересы других лиц (кредиторов).**

Р. обратился в суд с иском к А. о признании имущества не подлежащим разделу, признании права индивидуальной собственности, ссылаясь на то, что спорное имущество – автомобиль, был приобретен с помощью денежных средств, предоставленных банком по целевому кредитному договору. Ответчик в погашении кредита участия не принимала, автомобиль является личной собственностью истца.

А. в судебном заседании иск признала в полном объеме, в связи с чем суд требования Р. удовлетворил.

С апелляционной жалобой на постановленное решение обратился финансовый управляющий П., не привлеченный ранее к участию в деле. Оспаривая законность и обоснованность решения, П. указал, что ответчик А. признана банкротом, исключение из конкурсной массы спорного транспортного средства, являющегося совместно нажитым имуществом, нарушает права и интересы кредиторов.

Судебная коллегия нашла доводы апелляционной жалобы финансового управляющего заслуживающими внимание.

Удовлетворяя требования Р., суд первой инстанции исходил из того, что признание иска ответчиком не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ч. 2 ст. 39 ГПК РФ суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если

это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Следовательно, в случае, если признание иска ответчиком нарушает права и законные интересы иных лиц, суд не вправе принять признание иска и постановить решение об удовлетворении заявленных требований, основываясь только на данных обстоятельствах.

В целях проверки доводов апелляционной жалобы, судом апелляционной инстанции исследованы материалы дела в электронном виде в открытом доступе на официальном сайте Арбитражного суда Забайкальского края, согласно которым решением этого же суда А. признана банкротом и введена процедура реализации имущества.

Районный суд данные обстоятельства не выяснял.

По данному делу в целях правильного разрешения спора суду надлежало разрешить вопрос о составе лиц, участвующих в деле, исходя из заявленных Р. требований, обстоятельств дела и характера спорных правоотношений.

Вместе с тем, рассматривая данный спор, суд не привлек к участию в деле финансового управляющего А. – П., действующую в интересах кредиторов, а также кредитора ПАО «Сбербанк России», сведения о которых уже имелись в деле о банкротстве, возбужденном Арбитражным судом Забайкальского края, в связи с чем последние не имели возможности предоставить суду свои возражения и пояснения по заявленным исковым требованиям.

Судебная коллегия решение отменила, дело направила в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

*Апелляционное определение № 33–4122/2024*

**4. Временное проживание совместно с нанимателем жилого помещения по договору социального найма не порождает в последующем права на заключение такого договора.**

Л., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей Т., С., обратилась в суд с иском к админи-

страции городского округа «Город Чита», администрации Центрального административного района городского округа «Город Чита» о признании права пользования жилым помещением на условиях договора социального найма. В иске Л. указала, что спорное жилое помещение было предоставлено ее брату В., умершему в 2023 г., на основании ордера. С 2018 по 2019 гг. в квартире никто не жил, бремени по содержанию не нес. На правах члена семьи брата истец вселилась в данную квартиру, вела с братом совместное хозяйство, оплачивала коммунальные услуги. В заключении договора социального найма истцу отказано, несмотря на статус малоимущей и нуждающейся в жилье вне очереди.

Решением районного суда иски требования удовлетворены, за Л. и ее несовершеннолетними детьми признано право пользования жилым помещением на условиях договора социального найма.

Суд апелляционной инстанции решение суда отменил, принял новое решение об отказе в удовлетворении требований, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 69 ЖК РФ, с учетом правовой позиции, изложенной в пунктах 25 и 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя.

Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что Л., с августа 2023 г. признана малоимущей и поставлена на учет как нуждающаяся в улучшении жилищных условий. В спорной квартире Л. и ее дети имели временную регистрацию с августа по февраль 2020 г. и с марта по сентябрь 2020 г. С октября 2020 г. ис-

тец постоянно зарегистрирована по иному адресу места жительства.

Решением общественной комиссии по жилищным вопросам от 20 сентября 2023 г. истцу отказано в заключении договора социального найма спорной квартиры.

Судебной коллегией дополнительно исследованы актовые записи, учетное дело Л. с заявлением о постановке ее на учет как малоимущей и нуждающейся, согласно которым Л. с двумя детьми поставлена на учет на правах членов семьи своей матери по иному адресу проживания, как проживающая в жилом помещении площадью менее учетной нормы на одного члена семьи.

Вопреки выводам суда первой инстанции, представленные Л. квитанции об оплате коммунальных услуг, сведения о временной регистрации по адресу нахождения спорной квартиры, показания свидетелей о проживании Л. с братом с 2019 г., не подтверждают постоянное проживание и ведение совместного хозяйства.

Администрация согласия на вселение Л. в спорное жилое помещение на постоянное основе не давала, а нахождение Л. на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий на общих основаниях на правах членов семьи матери по иному адресу, не дает оснований признать ее членом семьи нанимателя по договору социального найма по адресу спорной квартиры, поскольку постоянное проживание с ведением общего хозяйства может быть только по одному из них.

Таким образом, фактическое проживание истца и её детей в спорной квартире не подтверждает ведение совместного хозяйства с нанимателем и не соответствует установленным законодательством условиям для признания их членами семьи по договору социального найма.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам краевого суда без изменения.

*Апелляционное определение № 33-2387/2024*

*Кассационное определение № 88-20399/2024*

## **5. Переустройство помещения в многоквартирном доме возможно только при соблюдении разрешительного порядка, предусмотренного законодательством.**

Товарищество собственников жилья «ЖСК-4» (далее – ТСЖ) обратилось в суд с иском к П. о возложении обязанности привести систему отопления в первоначальное состояние.

Решением районного суда в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебная коллегия с постановленным решением не согласилась, указала на неверное применение норм материального и процессуального права.

ТСЖ указало, что в результате действий П., выразившихся в самовольном переустройстве системы отопления в квартире, нарушена циркуляция, произошло понижение давления по стояку. Предписание, направленное ответчику о приведении системы в первоначальное состояние, не исполнено.

Отказывая в иске полностью, суд первой инстанции признал заявленные требования необоснованными. Однотрубная система отопления в квартире ответчика относится к общедомовому имуществу, обязанность по его содержанию возложена на истца, который должен привести стояк отопления в первоначальное состояние по проекту. Доказательств переоборудования системы отопления квартиры ответчиком суду не представлено.

По общим правилам ст. 26, частей 1, 2 и 3 ст. 29 ЖК РФ переустройство помещения в многоквартирном доме проводится с соблюдением требований законодательства на основании проекта переустройства по согласованию с органом местного самоуправления на основании принятого им решения. Переустройство помещения в многоквартирном доме, проведенное при отсутствии решения о согласовании или с нарушением проекта переустройства, является самовольным. Последствием самовольного переустройства помещения является приведение такого помещения в прежнее состояние в разумный срок и в порядке,

которые установлены органом, осуществляющим согласование.

В силу ч. 1 ст. 25 названного кодекса переустройством помещения в многоквартирном доме являются, в том числе, установка, замена, перенос инженерных сетей, санитарно-технического и другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме.

В ходе рассмотрения дела судебная коллегия по ходатайству истца назначила судебную строительно-техническую экспертизу, выводы которой однозначно показали несоответствие проектному решению системы отопления квартиры ответчика (отсутствие перемычек (байпаса), запирающих устройств на радиаторах и полотенцесушителе), что подтверждает обоснованность требований ТСЖ к П.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что переустройство П. совершено без необходимого разрешения, вмешательство в систему отопления привело к нарушению прав не только истца, как организации, обслуживающей общее имущество многоквартирного жилого дома, но и других собственников помещений в нем, не получающих ввиду этого тепло в должном объеме.

Решение районного суда отменено, принято новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Восьмым кассационным судом общей юрисдикции апелляционное определение оставлено без изменения.

*Апелляционное определение № 33-1292/2024*

*Кассационное определение № 88-24768/2024*

## **6. С 1 января 2023 г. на законодательном уровне установлен запрет на передачу прав и обязанностей арендатора земельного участка сельскохозяйственного назначения по договору субаренды земельного участка.**

Читинский межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с иском к Ч., Д. о признании соглашения о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка недействительным, ссылаясь на законодательный

запрет на передачу арендованного земельного участка в субаренду.

Разрешая заявленный спор и отказывая в удовлетворении требований, районный суд пришел к выводу, что арендаторы, заключившие договор аренды земельного участка до введения запрета на заключение договора субаренды земельного участка, имеют право сдавать арендованный участок в субаренду, и передавать права и обязанности по договору аренды земельного участка другим лицам, при условии согласия арендодателя, которое в данном случае получено при заключении оспариваемого соглашения.

Судебная коллегия, рассматривая дело по апелляционному представлению прокурора, который ссылаясь на неверное толкование судом первой инстанции норм материального права, указала на обоснованность требований истца.

По делу установлено и из материалов дела следует, что 20 мая 2021 г. между администрацией городского поселения и Ч. заключен договор аренды земельного участка (дата регистрации в ЕГРН 3 июня 2021 г.) сроком на 5 лет. Предметом настоящего договора явился земельный участок, относящийся к категории земель сельскохозяйственного назначения. Пунктом 5.1 Договора предусмотрено право арендатора сдавать земельный участок в субаренду третьим лицам, предварительно уведомив об этом арендодателя.

14 июля 2023 г. по согласованию с администрацией между Ч. и Д. заключено соглашение о передаче прав и обязанностей арендатора по вышеназванному договору аренды (дата регистрации в ЕГРН 17 июля 2023 г.).

В соответствии с п. 9 ст. 9 Федерального закона от 24 июля 2022 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», вступившим в законную силу с 1 января 2023 г., передача арендованного земельного участка в субаренду, передача прав и обязанностей по договору аренды земельного участка другому лицу, а также передача арендных прав в залог и внесение их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса

в производственный кооператив гражданином или крестьянским (фермерским) хозяйством, являющимися арендаторами земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности и предоставленного для осуществления деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, не допускаются.

Из изложенного следует, что данным законом установлен запрет на заключение договора субаренды земельного участка.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований, суд первой инстанции не учел, что договор субаренды между Ч. и Д. заключен после вступления в законную силу п. 9 ст. 9 Федерального закона № 101-ФЗ, что является недопустимым.

*Апелляционное определение № 33-3332/2024*

**7. Право на возмещение вреда в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», возникает при условии, если дорожно-транспортное происшествие произошло на дорогах общего пользования.**

Р. обратилась в суд к Российскому Союзу Автостраховщиков (далее по тексту – РСА) о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа. В обоснование требований Р. указала, что ее отец С. погиб во время исполнения трудовых обязанностей по причине наезда на него погрузочно-доставочной машины под управлением Г., в последствии признанным виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ. Гражданская ответственность Г. застрахована не была.

Решением районного суда иски удовлетворены, с РСА в пользу Р. взыскана компенсационная выплата в размере 475 000 руб., неустойка в размере 475 000 руб., штраф – 237 500 руб.

Суд апелляционной инстанции вышеназванное решение отменил, в удовлетворении исковых требований Р. отказал.

Из материалов дела следует, что в 2017 г. на участке буровзрывных работ на территории шахты на пересечении транспортного сопряжения в результате наезда погрузочно-доставочной машины под управлением Г., погиб отец истца С.

В связи со случившимся, в 2023 г. Р. в адрес РСА направлено заявление о компенсационной выплате на основании Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), которое ответчиком оставлено без удовлетворения.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что на данные правоотношения распространяются положения Закона об ОСАГО.

Вместе с тем, по смыслу положений Закона об ОСАГО, компенсационные выплаты производятся в порядке, предусмотренном настоящим законом, в случае возникновения дорожно-транспортного происшествия, то есть в результате эксплуатации юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или физическими лицами транспортных средств в пределах дорог – обустроенных или приспособленных и используемых для движения транспортных средств полос земли либо поверхностей искусственного сооружения, включающих в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии.

Материалами дела не подтверждается, что как коммуникации шахты в целом, так и в частности – участок буровзрывных работ шахты, являются дорогой общего пользования.

Согласно п. 5 Приложения 1 к Федеральному закону от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности» объекты, на которых ведутся, в том числе, горные работы, отнесены к опасным производственным работам. Порядок страхования гражданской ответственности, а также возмещения причиненного в процессе эксплуатации опасного производственного объекта вреда, регулируется

Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

Истец с заявлением о возмещении причиненного вреда непосредственно к работодателю не обращалась.

При таких обстоятельствах, суд не учел, что отношения, связанные с возмещением вреда, причиненного гибелью С., не регулируются Законом об ОСАГО.

*Апелляционное определение № 33–2705/2024*

**8. Нарушение права гражданина на тишину и покой в соответствующие установленные законом субъекта часы, может явиться основанием для взыскания компенсации морального вреда.**

Решением районного суда отказано в удовлетворении исковых требований Ф., в лице законного представителя С., к В. о взыскании компенсации морального вреда.

Поводом для обращения с иском послужило осуществление В. в период времени с 22 ч. 29 мин. шумной работы пилой, что доставило Ф. нравственные страдания, вызвало головные боли.

Разрешая спор, суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения требований истца, при этом исходил из того, что не установлена причинно-следственная связь между действиями В. по распилу дров и нравственными страданиями Ф.

Судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно ст. 2 Закона Забайкальского края от 4 октября 2017 г. № 1507-ЗЗК «Об обеспечении покоя граждан и тишины на территории Забайкальского края» не допускается нарушение покоя граждан и тишины с 22 часов до 7 часов по местному времени. За нарушение данного запрета субъектом предусмотрена административная ответственность.

Соответствующее правовое регулирование направлено на обеспечение тишины и покоя граждан в установленные дни и время, образуя собой механизм защиты права, в случае его нарушения.

Вопреки выводам суда первой инстанции, в материалы дела истцом были представлены доказательства причинения ему нравственных страданий ответчиком, однако в решении они не нашли должной оценки.

Так, судом апелляционной инстанции исследованы: административный материал в отношении В. по факту обращения Ф. с заявлением о привлечении ответчика к административной ответственности, с изложением обстоятельств того, что с 22.00 час. до 22.30 час. В. в ограде дома проводил распил дров бензопилой, чем нарушил покой Ф.; объяснения Ф., видеозапись, на которой запечатлены действия В. в указанное время, предписание прокурора в адрес сотрудников полиции

об устранении нарушений законодательства об административных правонарушениях по факту жалобы Ф. на бездействие сотрудников.

Таким образом, в связи с доказанностью причинения Ф. физических и нравственных страданий именно действиями ответчика В., суд апелляционной инстанции решение отменил, принял новое решение об удовлетворении исковых требований Ф. и взыскал с В. компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб.

*Апелляционное определение № 33–2208/2024*

***Судебная коллегия  
по гражданским делам  
Забайкальского краевого суда***

# **Обобщение судебной практики рассмотрения судами Забайкальского края в 2024–2025 годах административных дел, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел, в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа**

В соответствии с планом работы Забайкальского краевого суда на первое полугодие 2025 года судебной коллегией по административным делам проведено обобщение судебной практики рассмотрения административных дел, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел, в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа.

По информации судов края в 2024 году поступило 69 административных исковых заявлений, в том числе о помещении несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей – 55, о продлении срока содержания несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей – 3, о помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа – 8, об оспаривании постановления комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, содержащее ходатайство о направлении несовершеннолетнего в учебное учреждение закрытого типа – 2, о принудительном медицинском освидетельствовании несовершеннолетнего на предмет возможности нахождения в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа – 1.

Из 55 административных исковых заявлений о помещении несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей рассмотрено 49, из них 33 (67,3%) с удов-

летворением требований, по 16 (32,7%) с отказом в удовлетворении иска. 4 административных иска возвращены, 1 заявление оставлено без рассмотрения, по 1 принят отказ административного истца от административных исковых требований.

По 3 административным делам о продлении срока содержания несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей требования удовлетворены.

Из 8 административных дел о помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа по 6 (75%) требования удовлетворены, по 2 (25%) делам производство прекращено в связи с отказом административного истца от иска.

По 2 делам о признании незаконным постановления комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, содержащее ходатайство о направлении несовершеннолетнего в учебное учреждение закрытого типа, в удовлетворении требований отказано.

По 1 делу о принудительном медицинском освидетельствовании несовершеннолетнего на предмет возможности нахождения в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого требования удовлетворено.

За 4 месяца 2025 года в районные суды поступило 29 административных исковых заявлений, в том числе о помещении несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей – 23, о помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-

воспитательное учреждение закрытого типа – 4, о продлении срока пребывания в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа –1, об оспаривании постановления комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, содержащее ходатайство о направлении несовершеннолетнего в учебное учреждение закрытого типа – 1.

Из 23 административных исковых заявлений о помещении несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей рассмотрено 18, из них 13 (72,2%) административных исковых заявлений удовлетворено, по 5 (27,7%) отказано в удовлетворении требований, 1 находится на рассмотрении, по 1 принят отказ от административного иска, 3 административных исковых заявления возвращены в связи с пропуском срока.

По 4 административным искам о помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа приняты решения об удовлетворении требований.

Удовлетворен 1 иск о продлении срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа.

По 1 делу о признании незаконным постановления комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, содержащее ходатайство о направлении несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, требование удовлетворено.

Административные дела, связанные с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел, рассматриваются судами в порядке, предусмотренном **главой 31.2 КАС РФ**, дела, связанные с пребыванием несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, в порядке, предусмотренном **главой 31.3 КАС РФ**.

Порядок подачи и сроки подачи административного искового заявления, связанного с пребыванием несовершен-

нолетнего в центре временного содержания, установлены статьей 285.6 КАС РФ, связанного с пребыванием несовершеннолетнего в учебном учреждении закрытого типа, установлены статьей 285.13 КАС РФ.

Правила подсудности, установленные данными нормами, суды применяют правильно. Учитывают, что несоблюдение установленных частями 1 и 3 статьи 285.6, частями 2 и 3 статьи 285.13 КАС РФ срока, не влечет возвращения или отказа в принятии административного искового заявления, а также не является основанием для отказа в его удовлетворении. Принимают во внимание, что установленный частью 2 статьи 285.6 КАС РФ срок может быть восстановлен судом на основании положений статьи 95 КАС РФ, что заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока с указанием причин его пропуска и приложенными документами, подтверждающими уважительность этих причин, должно быть подано в суд одновременно с административным исковым заявлением о помещении несовершеннолетнего в центр временного содержания. В случае отсутствия такого заявления, административное исковое заявление возвращают в порядке, предусмотренном статьей 129 КАС РФ.

В ходе обобщения установлено, что органы внутренних дел в большинстве случаев соблюдают установленные частями 1, 2, 3 статьи 285.6, частями 2, 3 статьи 285.13 КАС РФ сроки, в случае пропуска установленных частью 2 статьи 285.6 КАС РФ сроков подачи административных исков обращаются с заявлениями о восстановлении пропущенных сроков.

В случаях, когда органами внутренних дел указанные сроки не соблюдены, и отсутствуют ходатайства о восстановлении пропущенного срока, суды обоснованно возвращают заявления.

По данной причине Сретенский районный суд возвратил два административных исковых заявления, Шилкинский районный суд возвратил два заявления,

Чернышевский районный суд – одно заявление.

Требования, предъявляемые к форме и содержанию административного искового заявления, связанного с пребыванием несовершеннолетнего в ЦВСНП, содержатся в статье 285.7 КАС РФ, связанного с пребыванием несовершеннолетнего в учебном учреждении закрытого типа – в статье 285.14 КАС РФ.

Из поступивших для обобщения сведений следует, что при решении вопроса о принятии административного искового заявления суды учитывают требования, предъявляемые к форме и содержанию административного искового заявления указанных категорий, содержащиеся в статьях 285.7, 285.14 КАС РФ.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 285.8, части 1 статьи 285.15 КАС РФ судьи незамедлительно разрешают вопрос о принятии к производству суда административного искового заявления, связанного с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания, в учебном учреждении закрытого типа.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 196 КАС РФ судьи требуют устранения в установленный разумный срок недостатков заявления и документов, приложенных к заявлению, а в случае их не устранения в указанный срок – оставляют исковое заявление без рассмотрения.

Так, Читинским районным судом было оставлено без рассмотрения административное исковое заявление ОМВД России по Читинскому району в связи с тем, что в предоставленный срок административным истцом не представлены сведения о мерах, принятых для ознакомления несовершеннолетнего с документами, указанными в п. 1 ч. 2 ст. 285.7 КАС РФ.

Суды учитывают, содержащееся в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 20 разъяснение о том, что прилагаемые к административному исковому заявлению о помещении несовершеннолетнего в учебное учреждение закрытого типа постановления комиссии по делам несовершеннолетних

и защите их прав, содержащее ходатайство о направлении несовершеннолетнего в учебное учреждение закрытого типа, характеристика с места учебы (работы) несовершеннолетнего, акт обследования семейно-бытовых условий жизни несовершеннолетнего, справка органа внутренних дел, содержащая сведения о правонарушениях, ранее совершенных несовершеннолетним, и принятых в связи с их совершением мерах воздействия, заключение медицинской организации о состоянии здоровья несовершеннолетнего и возможности его помещения в учебное учреждение закрытого типа, заключение психолого-медико-педагогической комиссии о результатах комплексного обследования несовершеннолетнего, содержащее рекомендации по оказанию ему психолого-медико-педагогической помощи и определению форм его дальнейшего обучения и воспитания, сами по себе не влекут правовых последствий для несовершеннолетнего и поэтому не могут быть оспорены в отдельном процессе. Возражения относительно указанных доказательств подлежат обязательной оценке судом.

Вместе с тем, вопреки указанным положениям, Черновским районным судом г. Читы были необоснованно приняты к рассмотрению административные иски о признании оспаривания постановлений Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации Черновского административного района городского округа «Город Чита» о проведении индивидуальной профилактической работы, содержащих ходатайства о направлении несовершеннолетних в учебное учреждение закрытого типа.

Судам следует иметь в виду, что постановления комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав о проведении индивидуальной профилактической работы могут быть оспорены в судебном порядке в соответствии с положениями главы 22 КАС РФ в случае, если такие постановления не содержат ходатайства о направлении несовершеннолетнего в учебное учреждение закрытого типа.

При изучении обобщенных дел установлено, что требования главы 9, части 2 статьи 285.8, части 2 статьи 285.15 КАС РФ о возбуждении производства по административным делам данной категории, подготовке к судебному разбирательству и рассмотрении данных административных дел судами соблюдаются. Суды извещают лиц, участвующих в деле, их представителей, информируют уполномоченного по правам ребенка.

Анализ представленных на обобщение сведений свидетельствует о том, что в определениях о принятии административного искового заявления к производству, о подготовке дела к судебному разбирательству суды не во всех случаях разъясняют участвующим в деле лицам право на заявление ходатайства о рассмотрении дела в открытом судебном заседании и возникновение при удовлетворении такого ходатайства возможности участия в судебном заседании всех лиц, участвующих в деле, в том числе уполномоченного по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, путем использования системы видео-конференц-связи.

Обобщение показало, что требования положений части 4 статьи 54, части 3 статьи 285.9, части 6 статьи 285.16 КАС РФ о назначении несовершеннолетним адвоката, в случае отсутствия у них представителя, отвечающего требованиям, установленным в статье 55 КАС РФ, судами выполняются во всех случаях.

В соответствии с частью 7 статьи 285.9, частью 9 статьи 285.16 КАС РФ, статьей 57 Семейного кодекса Российской Федерации суды районных судов соблюдают право несовершеннолетних, в отношении которых поданы административные иски, лично участвовать в судебном заседании и давать объяснения по административному делу. Заслушивание объяснений несовершеннолетнего в возрасте до четырнадцати лет в судах производится с участием педагога.

Случаев отстранения законного представителя от участия в административном деле, ввиду нанесения его действиями ущерба интересам несовершеннолетнего

(совершения общественно опасного деяния в отношении несовершеннолетнего, совместно с несовершеннолетним) при изучении представленных на обобщение сведений установлено не было.

Обобщение показало, что суды во всех случаях соблюдают требование части 6 статьи 285.9 КАС РФ о рассмотрении данной категории дел с обязательным участием прокурора.

Положения пункта 2 статьи 16 Федерального закона № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», части 4 статьи 285.9 КАС РФ о привлечении к участию в административном деле в качестве заинтересованных лиц органа опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав суды соблюдают.

Судами учитывается, что нарушение судом правил информирования уполномоченного по правам ребенка, наделенного правом участвовать в рассмотрении административного дела и давать заключение по нему, о возбуждении производства по соответствующему административному делу с учетом доводов апелляционной, кассационной жалобы (представления) на принятое решение может повлечь его отмену при установлении оснований, свидетельствующих о незаконности и (или) необоснованности принятого решения. Случаев не информирования уполномоченного по правам ребенка при изучении представленных на обобщение сведений установлено не было.

Обобщение показало, что суды соблюдают требования пункта 4 статьи 22 Федерального закона № 120-ФЗ, части 1, 3 статьи 285.6, часть 1 статьи 285.9 КАС РФ, в соответствии с которыми дела о помещении в центр временного содержания несовершеннолетнего, ранее помещенного в такой центр на срок не более 48 часов на основании постановления руководителя или уполномоченного сотрудника органа внутренних дел, а также административное дело о продлении установленного судом срока пребывания несовершеннолетнего в названном центре рассматриваются до истечения срока

нахождения несовершеннолетнего в центре временного содержания. В остальных случаях рассматривают дела о помещении в центр временного содержания в течение десяти дней со дня принятия административного искового заявления к производству суда. Учитывают, что срок рассмотрения административного дела, связанного с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания является сокращенным, исчисляется в рабочих днях, продлению не подлежит. Случаев нарушения судами указанных сроков не установлено.

При наличии оснований, предусмотренных статьями 22, 26 Федерального закона № 120-ФЗ, и в порядке, установленном законом, в центры временного содержания, в учебные учреждения закрытого типа могут помещаться находящиеся на территории Российской Федерации несовершеннолетние иностранные граждане и лица без гражданства.

За обобщаемый период имел место один случай помещения несовершеннолетнего иностранного гражданина в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей УМВД России по Забайкальскому краю решением Центрального районного суда г. Читы.

Основанием помещения несовершеннолетнего иностранного гражданина в центр временного содержания явилось совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, выразившееся в проживании на территории г. Читы не по месту регистрации без законных представителей. Принимая решение, суд обоснованно исходил из того, что несовершеннолетний, в случае непомещения в центр временного содержания до передачи его законным представителям, может допустить повторное (неоднократное) совершение правонарушения либо преступления, пребывать в социально опасных для своей жизни условиях.

В силу статьи 204 КАС РФ в ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание),

а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется аудиопотоколирование и составляется протокол в письменной форме.

Согласно пункту 7.12 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36 в ходе каждого судебного заседания по административным делам, включая предварительное судебное заседание, а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется аудиопотоколирование и составляется протокол в письменной форме.

Аудиопотоколирование не ведется при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных КАС РФ, в случае неявки в судебное заседание или в место совершения отдельного процессуального действия участвующих в деле лиц, а также в случае рассмотрения дела (заявления, ходатайства) или совершения отдельного процессуального действия без извещения участвующих в деле лиц (ст. 204 КАС РФ, ст. 228 ГПК РФ).

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает исключений из правил об обязательном ведении аудиопотоколирования судебного заседания при рассмотрении дел в порядке административного судопроизводства в закрытом судебном заседании.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 310 КАС РФ решения суда первой инстанции подлежат безусловной отмене в случае нарушения правил о ведении аудиопотоколирования судебного заседания.

Представленные на обобщение сведения показали, что имеют место частые случаи нарушения правил о ведении аудиопотоколирования судебного заседания (по 20 административным делам аудиопотоколирование не велось).

Так, Нерчинско-Заводским районным судом по административным делам № 2а-22/2024, № 2а-23/2024,

№ 2а-54/2024, № 2а-53/2024, Карымским районным судом по административным делам № 2а-513/2024, № 2а-403/2024, Ингодинским районным судом г. Читы по административным делам № 2а-1450/2024,

№ 2а-470/2025, № 2а-1168/2025, Приаргунским районным судом по административным делам № 2а-190/2024, № 2а-548/2024, № 2а-714/2024, Сретенским районным судом по административным делам № 2а-252/2024,

№ 2а-317/2024, № 2а-489/2024, № 2а-84/2025, № 2а-89/2025, Борзинским городским судом по административным делам № 2а-559/2024, № 2а-1021/2024, Тунгокоченским районным судом по административным делам № 2а-167/2024, № 2а-238/2024, Агинским районным судом по административному делу

№ 2а-106/2024, Красночико́йским районным судом по административным делам № 2а-291/2024, № 2а-320/2024, Забайкальский районным судом по административному делу № 2а-58/2025, Хилокским районным судом по административному делу № 2а-245/2025, Улетовским районным судом по делу № 2а-104/2025 о помещении несовершеннолетнего в ЦВСНП, о помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (СУВУЗТ) аудиопротоколирование хода судебного заседания, вопреки приведенным выше положениям закона, не велось.

Решения по перечисленным выше делам не были обжалованы и вступили в законную силу.

Изучение дел показало, что при рассмотрении обобщаемой категории дел суды выясняют предусмотренные положениями части 1 статьи 285.10, части 1 статьи 285.17 КАС РФ обстоятельства, исходя из необходимости защиты детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие; оценивают поведение несовершеннолетнего после совершения правонарушения, поведение его родителей (законных представителей) и их готовность оказать содействие ребенку, находящемуся в трудной жизненной ситуации, отношения в семье,

наличие отрицательного воздействия на несовершеннолетнего со стороны иных лиц; выясняют, осуществлялась ли в отношении несовершеннолетнего, его родителей (иных законных представителей) индивидуальная профилактическая работа, и проверяют ее полноту, достаточность и эффективность (часть 1 статьи 285.10, часть 1 статьи 285.17 КАС РФ).

Вместе с тем, указанные обстоятельства судами первой инстанции устанавливаются не во всех случаях правильно.

Так, принимая решение о помещении несовершеннолетней в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей для решения вопроса о её передаче законным представителям на срок до 30 суток, Черновский районный суд г. Читы исходил из того, что несовершеннолетняя совершила правонарушение, влекущее административную ответственность, и не проживает на территории субъекта Российской Федерации, где ею совершено правонарушение; при отсутствии обстоятельств, позволяющих сделать вывод о законности проживания несовершеннолетней отдельно от законного представителя, руководствуясь необходимостью обеспечения безопасности жизни и здоровья несовершеннолетней, в целях оказания на неё профилактического воздействия, пришел к выводу о наличии оснований для помещения несовершеннолетней в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей для решения вопроса о передаче законному представителю.

Судебная коллегия по административным делам Забайкальского краевого суда (дело № 33а-601/2024) не согласилась с указанным решением, отменила его, приняла новое решение об отказе в иске. При этом исходила из того, что необходимым условием для помещения несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей является совершение административного правонарушения. Между тем, факт совершения несовершеннолетней административного правонарушения не подтвержден, с учетом того, что протокол об административном

правонарушении в отношении нее был возвращен, постановление об административном наказании в отношении нее не выносилось, производство по делу об административном правонарушении прекращено по п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. Совершенные несовершеннолетней действия с учетом обстоятельств, при которых они были совершены, не свидетельствуют о совершении административного правонарушения.

С учетом того, что факт совершения несовершеннолетней административного правонарушения не был установлен, она являлась лицом, достигшим 16 летнего возраста, находилась в г. Чите с согласия законного представителя, имела регистрацию по месту пребывания, заключила трудовой договор, предприняла меры к установлению полной дееспособности путем обращения в суд с соответствующим заявлением, каких-либо фактов противоправного поведения лица, у которого проживала несовершеннолетняя, установлено не было, необходимость и правовые основания для помещения ее в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей не подтверждены.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 г. в постановлении № 20 разъяснил, что если в материалах административного дела о помещении несовершеннолетнего в центр временного содержания имеются сведения о том, что несовершеннолетний страдает психическим заболеванием или имеет ограниченные возможности, в том числе обусловленные задержкой психического развития, суду надлежит выяснить, может ли удовлетворение соответствующих административных исковых требований повлечь ухудшение состояния здоровья административного ответчика, имеется ли в центре временного содержания возможность оказания несовершеннолетнему необходимой медицинской и иной помощи (часть 3 статьи 285.7 КАС РФ).

Для решения данных вопросов, исходя из конкретных обстоятельств адми-

нистративного дела, суд вправе назначить судебную экспертизу и исследовать заключение эксперта (в том числе заслушать устное заключение эксперта в судебном заседании), поставить соответствующие вопросы перед специалистом, опросить представителя центра временного содержания об условиях оказания медицинской помощи несовершеннолетнему в случае его помещения в центр (статья 28 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», статьи 50, 77, часть 1 статьи 82, статья 169 КАС РФ).

Как показало изучение представленных на обобщение дел, указанные обстоятельства судами первой инстанции устанавливаются не во всех случаях правильно.

Так, Шилкинский районный суд, принимая решение о помещении несовершеннолетней в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, указанных обстоятельств не выяснил (дело № 2а-166/2024).

В результате выяснения данных обстоятельств в суде апелляционной инстанции путем допроса лиц, обладающих специальными познаниями, было установлено, что нарушения в поведении несовершеннолетней вызваны состоянием ее здоровья, что помещение в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей может повлечь ухудшение состояния здоровья административного ответчика.

Указанное обстоятельство наряду с другими обстоятельствами дела явились основанием для отмены решения суда первой инстанции и отказе в иске.

Обобщение показало, что при принятии решений по данным категориям дел суды учитывают обстоятельства совершения общественно опасного деяния или противоправного действия (бездействия), период, истекший после его совершения.

Так, Шилкинский районный суд, принимая решение о помещении несовершеннолетней в учебное учреждение закрытого типа (дело № 2а-126/2025), пришел к правильному выводу о том, что неподле-

жащая уголовной ответственности в силу возраста несовершеннолетняя, совершившая ряд общественно опасных деяний, учитывая характеризующие ее данные, факт утраты родителем контроля в отношении нее, нуждается в особых условиях воспитания, обучения, требует специального педагогического подхода. Каких-либо особенностей психического и физического развития, препятствующих ее пребыванию в учебном учреждении закрытого типа не имеется. Несмотря на особенности состояния здоровья несовершеннолетней, она может находиться и обучаться в специальном учреждении, поскольку врачебная комиссия не установила наличие таких препятствующих заболеваний.

Судебная коллегия по административным делам согласилась с такими выводами суда первой инстанции и оставила решение суда без изменения.

В соответствии с положениями Федерального закона № 120-ФЗ несовершеннолетние могут находиться в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел в течение времени, минимально необходимого для их устройства, но не более 30 суток.

При этом срок нахождения определяется педагогами и психологами центра, зависит от конкретных обстоятельств, которые в каждом случае являются разными.

Поэтому исходя из положений пунктов 4, 6 статьи 22 Федерального закона № 120-ФЗ, пункта 1 части 2 статьи 285.11 КАС РФ при удовлетворении административного иска о помещении несовершеннолетнего в центр временного содержания либо о продлении срока пребывания в нем в резолютивной части решения суда выводы о сроке содержания несовершеннолетнего в данном центре должны быть изложены таким образом, чтобы свести к минимуму ограничение прав и свобод несовершеннолетнего, но при этом обеспечить достижение целей помещения несовершеннолетнего в центр временного содержания, например: на срок до передачи несовершеннолетнего законным представителям, но не более 30 суток; на срок

до передачи несовершеннолетнего уполномоченному должностному лицу учебного учреждения закрытого типа, но не более 30 суток (применительно к несовершеннолетним, самовольно ушедшим из таких учреждений); на срок, необходимый для проведения индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетним, но не более 30 суток (в целях предупреждения совершения несовершеннолетним повторно общественно опасного деяния); на срок до получения путевки в учебное учреждение закрытого типа, но не более 30 суток. Указанный срок исчисляется со дня помещения несовершеннолетнего в центр временного содержания.

Обобщение показало, что резолютивные части решений судов не во всех случаях изложены указанным выше образом. За анализируемый период имеют место случаи помещения несовершеннолетних в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей на конкретные сроки, а именно на 30 суток.

Такие нарушения допущены Центральным районным судом г. Читы (дело № 2а-6648/2024, № 2а-937/2024), Ингодинским районным судом г. Читы (дело № 2а-1247/2024, № 2а-470/2025), Читинским районным судом (дело

№ 2а-2023/2024, № 2а-760/2024), Тунгоченским районным судом (дело № 2а-238/2024), Оловяннинским районным судом (дело № 2а-262/2024,

№ 2а-263/2024), Могойтуйским районным судом (дело № 2а-286/2024), Карымским районным судом (дело № 2а-403/2024, № 2а-256/2025), Шилкинским районным судом (дела № 2а-250/2025, № 2а-251/2025), Железнодорожным районным судом г. Читы (дела № 2а-502/2025, 2а-503/2025), Улетовским районным судом (дело № 2а-104/2025).

Случаев неуказания конкретного центра временного содержания, в который помещается несовершеннолетний, установлено не было. Все представленные на обобщение решения судов содержат указание о помещении несовершеннолетних в ЦВСНП УМВД России по Забайкальскому краю.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 29 Постановления от 25 июня 2024 года № 20 разъяснил, что в случае удовлетворения административных исковых требований о помещении несовершеннолетнего в учебное учреждение закрытого типа либо о продлении установленного судом срока пребывания несовершеннолетнего в нем в резолютивной части решения суда должен быть указан конкретный срок содержания несовершеннолетнего в таком учреждении, при определении которого следует принимать во внимание период учебного года (необходимость завершения освоения несовершеннолетними соответствующих образовательных программ). Данный срок должен быть достаточным для достижения целей помещения несовершеннолетнего в учебное учреждение закрытого типа.

При этом общий срок пребывания несовершеннолетнего в учебном учреждении закрытого типа не может превышать три года.

Вместе с тем, по административному исковому заявлению несовершеннолетнего, его законных представителей (одного из них) указанный выше срок пребывания в учебном учреждении закрытого типа может быть продлен судом для завершения несовершеннолетним освоения соответствующих образовательных программ или завершения профессионального обучения, в том числе по достижении им возраста восемнадцати лет.

Анализ изученных дел показал, что указанное разъяснение учитывается судами при принятии судебных постановлений.

Так, Шилкинский районный суд (дело № 2а-126/2025) при определении указанного срока по вышеприведенному делу о помещении несовершеннолетней в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа на срок 2 года 6 месяцев учел, в том числе, и необходимость окончания несовершеннолетней полного учебного года.

Вместе с тем, данные разъяснения учитываются не во всех случаях.

Так, по делу № 2а-53/2024 Нерчинско-Заводским районным судом при опреде-

лении срока, на который несовершеннолетний подлежит помещению в СУВУЗТ, не учитывалась необходимость окончания несовершеннолетним учебного года.

Аналогичные нарушения были допущены Сретенским районным судом по делу № 2а-252/2024, Ингодинским районным судом г. Читы по делу

№ 2а-1450/2024, Кыринским районным судом по делу № 2а-232/2024.

Изучение дел свидетельствует о том, что суды учитывают требования процессуального закона, в соответствии с которыми после принятия решения суда по указанным категориям дел подлежит оглашению только его резолютивная часть, мотивированное решение суда изготавливается в день его принятия, а копии решения суда вручаются под расписку, лицам участвующим в деле, и их представителям. Также суды принимают во внимание то, что законодательство о налогах и сборах не предусматривает обязанности по уплате государственной пошлины при подаче административных исковых заявлений о досрочном прекращении пребывания несовершеннолетнего в учебном учреждении закрытого типа или о переводе несовершеннолетнего в другое учебное учреждение закрытого типа, о восстановлении срока пребывания несовершеннолетнего в учебном учреждении закрытого типа, а также при обжаловании судебных актов по административным делам, связанным с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания, в учебном учреждении закрытого типа, несовершеннолетним, достигшим возраста четырнадцати лет, его представителем.

В результате изучения представленных на обобщение судебных актов случаев взыскания государственной пошлины с административного ответчика, случаев нарушения сроков изготовления мотивированного решения установлено не было.

Анализ судебных постановлений об отказе в удовлетворении административных исков по указанным категориям дел свидетельствует о том, что причинами отказов являлись выводы судов об отсутствии предусмотренных законом оснований для

помещения в указанные учреждения, недоказанности необходимости помещения в данные учреждения, ввиду того, что несовершеннолетний совершит повторные противоправные деяния, а также то, что имеется угроза его жизни и здоровью, состояние здоровья несовершеннолетних.

Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что при рассмотрении указанных категорий дел судам необходимо учитывать, что в преобладающем количестве случаев исправление несовершеннолетних невозможно без проведения комплексной индивидуальной профилактической работы, направленной на психологическую, социальную и педагогическую реабилитацию, проведение которой обеспечивают центры временного содержания, учебные учреждения закрытого типа. Применение такой меры профилактики как помещение в указанные учреждения является наиболее эффективной формой профилактики в целях предотвращения совершения несовершеннолетними повторных правонарушений.

Некоторые судьи не располагают сведениями об условиях нахождения несовершеннолетних в данных учреждениях, принимают учреждения профилактики за места лишения свободы.

Между тем, указанная позиция является неправильной.

Согласно информации предоставленной уполномоченным по правам ребенка в Забайкальском крае Центром временного содержания несовершеннолетних правонарушителей УМВД России по Забайкальскому краю рассчитан на 25 койко-мест. Наполняемость в среднем составляет 20%. Ребята проживают в 2–3 местных комнатах, обеспечены пятиразовым питанием, учатся, занимаются спортом и творчеством – рисуют, вышивают, изготавливают поделки для мам и педагогов.

С целью коррекции поведения с несовершеннолетними работает психолог. Индивидуально и в группе проводятся психодиагностическое обследование, психокоррекционная работа, профориентационные консультации, лекционные занятия, семейная психотерапия. Педаго-

гами проводятся мероприятия по патристическому воспитанию и гражданско-правовому информированию. Особое внимание уделяется развитию положительных склонностей и интересов, приобщению к учёбе и труду, формированию уважительного отношения к обществу, нормам, правилам и традициям человеческого общения, повышению общеобразовательного и культурного уровня.

С учетом возраста и индивидуальных особенностей подростков, их поведения, степени общественной опасности ранее совершенных правонарушений, проводятся часы правовой грамотности, на которых несовершеннолетние правонарушители получают основы знаний по уголовному, административному и гражданскому праву, защите их прав и законных интересов.

В Забайкальском крае имеется одно из 32 специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа в Российской Федерации. Учреждение располагается в г. Сретенск в двух зданиях казарменного типа, рассчитано на 40 человек, с одновременным пребыванием девочек и мальчиков. Подростки помещаются в учреждение на срок до 3 лет. В штате 88 работников, из них 35 педагогов и психологов.

В учреждении организовано шестиразовое питание, обеспечивается медицинское сопровождение, реализуются программы начального общего и основного образования и адаптированные программы. Практикуется ускоренное обучение по заявлению обучающегося с целью обеспечения ему возможности благоприятной социализации после выхода из учреждения. Из 16 выпускников в 2023 году 9 продолжают получать обучение в других образовательных учреждениях.

Организовано регулярное взаимодействие детей с родителями путем проведения телефонных переговоров и личных встреч.

По мнению несовершеннолетних, находящихся в центре полностью переворачивает их сознание, ребята начинают ценить семейные ценности и традиции, стремятся обучаться, строят планы на

будущее, разрушаются связи с ребятами, с которыми они общались ранее.

В учреждениях созданы необходимые условия для проведения комплексной индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними, находящимися в конфликте с законом, направленной на психологическую, социальную и педагогическую реабилитацию и формирование у них установки о недопустимости совершения противоправных деяний.

На содержание СУВУЗТ из бюджета Забайкальского края, выделяется 89 миллионов рублей в год, на содержание

ЦВСНП УМВД России по Забайкальскому краю из федерального бюджета выделяется более 4,5 миллионов рублей.

Необходимо отметить, что судами края в целом правильно применяются нормы материального и процессуального права при рассмотрении административных дел.

Допускаемые судами ошибки свидетельствуют о недостаточном внимании, уделяемом судьями, вопросам рассмотрения указанной категории дел, изучению законодательства, практики вышестоящих судебных инстанций.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Обзор кассационной практики рассмотрения гражданских дел во втором полугодии 2024 г. ....</b>	<b>4</b>
<b>Обзор практики рассмотрения административных дел и дел об административных правонарушениях за второе полугодие 2024 года.....</b>	<b>17</b>
I. Практика рассмотрения споров, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений.....	17
II. Практика применения положений кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.....	22
<b>Обзор судебной практики по уголовным делам за второе полугодие 2024 года .....</b>	<b>28</b>
• Первая инстанция .....	28
• Апелляционная инстанция .....	28
• Результаты кассационного рассмотрения.....	29
• Отмена судебных решений. Процессуальные вопросы .....	30
• Изменение судебных решений. Вопросы квалификации .....	33
• Вопросы назначения наказания .....	36
• Определение вида рецидива, назначение вида исправительного учреждения ....	39
• Назначение дополнительного наказания.....	41
• Гражданский иск .....	43
• Конфискация имущества.....	44
<b>Обзор причин перехода суда апелляционной инстанции в 2024 году к рассмотрению гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации .....</b>	<b>46</b>
<b>Обобщение практики об отмене судебных актов по делам об административных правонарушениях в связи с неизвещением лиц, участвующих в деле .....</b>	<b>55</b>
I. Общие вопросы .....	55
II. Судебная практика .....	56
III. Выводы .....	61
<b>Обзор судебной практики по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей.....</b>	<b>62</b>
• Нарушения при формировании коллегии присяжных заседателей .....	64
• Систематическое доведение до присяжных заседателей сведений, которые в силу закона им не могли быть представлены .....	65
• Приведение в напутственном слове обстоятельств, характеризующих личность потерпевших .....	66
• Нарушения уголовно-процессуального закона при составлении вопросного листа.....	66
<b>Обзор причин отмен судебных актов по делам, связанным с применением норм о наследовании.....</b>	<b>68</b>
• Отмены вследствие неправильного применения норм материального права .....	69
• Отмены вследствие нарушения норм процессуального права.....	77
• Выводы .....	79
<b>Обзор судебной практики отмены приговоров (постановлений) районных (городских) судов, мировых судей с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство за 2023–2024 годы .....</b>	<b>81</b>
<b>Обзор судебной практики по гражданским делам за второе полугодие 2024 г.....</b>	<b>93</b>
<b>Обобщение судебной практики рассмотрения судами Забайкальского края в 2024–2025 годах административных дел, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел, в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа .....</b>	<b>101</b>

