

**ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ СУД  
УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА  
В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ**



# **БЮЛЛЕТЕНЬ**

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ  
ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЕВОГО СУДА  
ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2024 ГОДА**

**№ 48**



**ЧИТА, 2024**

**ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ СУД  
УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА  
В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ**



# **БЮЛЛЕТЕНЬ**

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ  
ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЕВОГО СУДА  
ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2024 ГОДА**

**№ 48**

**Чита, 2024 г.**

УДК 343.13:347.93  
ББК 67.404

Авторы:

Судебная коллегия по гражданским делам  
Забайкальского краевого суда

Судебная коллегия по административным делам  
Забайкальского краевого суда

Судебная коллегия по уголовным делам  
Забайкальского краевого суда

Ответственный за выпуск: Т.В. Соколова

Подписано в печать 11.10.2024 г.  
Заказ № 405. Тираж 60 экз.

Отпечатано на базе редакционно-издательского комплекса  
пресс-центра Управления Судебного департамента  
в Забайкальском крае  
672002, г. Чита, ул. Профсоюзная, 20.  
Телефон: (3022) 21-10-42;  
E-mail: [press-usd@yandex.ru](mailto:press-usd@yandex.ru)  
Редактор, корректор – Д.А. Носикова  
Вёрстка – Н.А. Смагина, Н.А. Снежевская

Забайкальский краевой суд  
Управление Судебного департамента в Забайкальском крае

**ОБЗОР**  
законодательства и судебной практики  
Верховного Суда Российской Федерации  
за I полугодие 2024 года

**ОБЗОР**  
судебной практики по уголовным делам  
за II полугодие 2023 года

**ОБЗОР**  
практики рассмотрения административных дел  
и дел об административных правонарушениях  
за II полугодие 2023 года

**ОБЗОР**  
судебной практики по применению судами статьи 237  
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

**ОБЗОР**  
судебной практики применения судами  
положений части 6 статьи 15 УК РФ

**№ 48**

## **ОБЗОР**

### **законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за I полугодие 2024 года**

#### **Нормативные акты**

#### **Федеральные законы**

О внесении изменений в статью 23.79 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях»

**Принят ГД ФС РФ 14.12.2023**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.12.2023**

**Федеральный закон  
от 25.12.2023 № 621-ФЗ  
(СЗ РФ 2024, № 1 ст.2)**

О внесении изменений в статью 19-1 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

**Принят ГД ФС РФ 14.12.2023**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.12.2023**

**Федеральный закон  
от 25.12.2023 № 623-ФЗ  
(СЗ РФ 2024, № 1, ст.4)**

О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях

**Принят ГД ФС РФ 15.12.2023**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.12.2023**

**Федеральный закон  
от 25.12.2023 № 638-ФЗ  
(СЗ РФ 2024, № 1, ст.19)**

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

**Принят ГД ФС РФ 12.12.2023**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.12.2023**

**Федеральный закон  
от 25.12.2023 № 639-ФЗ  
(СЗ РФ 2024, № 1, ст.20)**

О внесении изменений в статью 20.3-3 Кодекса РФ об административных правонарушениях

**Принят ГД ФС РФ 12.12.2023**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.12.2023**

**Федеральный закон  
от 25.12.2023 № 640-ФЗ  
(СЗ РФ 2024, № 1 ст.21)**

О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации

**Принят ГД ФС РФ 12.12.2023**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.12.2023**

**Федеральный закон  
от 25.12.2023 № 641-ФЗ  
(СЗ РФ 2024, № 1, ст.22)**

О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях

**Принят ГД ФС РФ 15.12.2023**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.12.2023**

**Федеральный закон  
от 25.12.2023 № 649-ФЗ  
(СЗ РФ 2024, № 1, ст.30)**

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

**Принят ГД ФС РФ 14.12.2023**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.12.2023**

**Федеральный закон  
от 25.12.2023 № 664-ФЗ  
(СЗ РФ 2024, № 1, ст.45)**

О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях

**Принят ГД ФС РФ 14.12.2023**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.12.2023**

**Федеральный закон  
от 25.12.2023 № 668-ФЗ  
(СЗ РФ 2024, № 1, ст.49)**

О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях

**Принят ГД ФС РФ 15.12.2023**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.12.2023**

**Федеральный закон  
от 25.12.2023 № 669-ФЗ  
(СЗ РФ 2024, № 1, ст.50)**

О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

**Принят ГД ФС РФ 15.12.2023**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.12.2023**

**Федеральный закон**  
**от 25.12.2023 № 672-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 1, ст.53)**

О внесении изменения в статью 1248 части четвертой Гражданского кодекса РФ

**Принят ГД ФС РФ 18.01.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 24.01.2024**

**Федеральный закон**  
**от 30.01.2024 № 4-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 6, ст.767)**

О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса РФ

**Принят ГД ФС РФ 30.01.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 07.02.2024**

**Федеральный закон**  
**от 14.02.2024 № 9-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 8, ст.1036)**

О внесении изменений в статью 12-1 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» и статью 53-1 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»

**Принят ГД ФС РФ 25.01.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 07.02.2024**

**Федеральный закон**  
**от 14.02.2024 № 10-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 8, ст.1037)**

О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ

**Принят ГД ФС РФ 31.01.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 07.02.2024**

**Федеральный закон**  
**от 14.02.2024 № 11-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 8, ст.1038)**

О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и статью 13 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»

**Принят ГД ФС РФ 25.01.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 07.02.2024**

**Федеральный закон**  
**от 14.02.2024 № 15-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 8, ст.1042)**

О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ

**Принят ГД ФС РФ 27.02.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 07.03.2024**

**Федеральный закон**  
**от 11.03.2024 № 43-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 12, ст.1567)**

О внесении изменений в статьи 2.5 и 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

**Принят ГД ФС РФ 28.02.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 06.03.2024**

**Федеральный закон**  
**от 11.03.2024 № 44-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 12, ст.1568)**

О внесении изменений в статью 123-22 части первой Гражданского кодекса РФ

**Принят ГД ФС РФ 27.02.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 06.03.2024**

**Федеральный закон**  
**от 11.03.2024 № 48-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 12, ст.1572)**

О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ

**Принят ГД ФС РФ 19.03.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 20.03.2024**

**Федеральный закон**  
**от 23.03.2024 № 64-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 13, ст.1687)**

О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

**Принят ГД ФС РФ 26.03.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 03.04.2024**

**Федеральный закон**  
**от 06.04.2024 № 73-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 15, ст.1966)**

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

**Принят ГД ФС РФ 20.03.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 03.04.2024**

**Федеральный закон**  
**от 06.04.2024 № 74-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2023, № 15, ст.1967)**

О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях

**Принят ГД ФС РФ 02.04.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 03.04.2024**

**Федеральный закон**  
**от 06.04.2024 № 77-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2023, № 15, ст.1970)**

О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях

**Принят ГД ФС РФ 20.03.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 03.04.2024**

**Федеральный закон**  
**от 06.04.2024 № 78-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 15, ст.1971)**

О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

**Принят ГД ФС РФ 20.03.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 03.04.2024**

**Федеральный закон**  
**от 06.04.2024 № 79-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 15, ст.1972)**

О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

**Принят ГД ФС РФ 10.04.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 17.04.2024**

**Федеральный закон**  
**от 22.04.2024 № 83-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 18, ст.2396)**

О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ

**Принят ГД ФС РФ 09.04.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 17.04.2024**

**Федеральный закон**  
**от 22.04.2024 № 85-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 18, ст.2398)**

О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях

**Принят ГД ФС РФ 19.04.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 17.04.2024**

**Федеральный закон**  
**от 22.04.2024 № 86-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 18, ст.2399)**

О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе РФ»

**Принят ГД ФС РФ 10.04.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 17.04.2024**

**Федеральный закон**  
**от 22.04.2024 № 87-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 18, ст.2400)**

О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса РФ

**Принят ГД ФС РФ 21.05.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.05.2024**

**Федеральный закон**  
**от 29.05.2024 № 109-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 23, ст.3047)**

О внесении изменений в статьи 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса РФ

**Принят ГД ФС РФ 21.05.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.05.2024**

**Федеральный закон**  
**от 29.05.2024 № 110-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 23, ст.3048)**

О внесении изменения в статью 150 Уголовного кодекса Российской Федерации

**Принят ГД ФС РФ 21.05.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.05.2024**

**Федеральный закон**  
**от 29.05.2024 № 111-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 23, ст.3049)**

О внесении изменений в статью 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

**Принят ГД ФС РФ 21.05.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.05.2024**

**Федеральный закон**  
**от 29.05.2024 № 112-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 23, ст.3050)**

О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»

**Принят ГД ФС РФ 06.05.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.05.2024**

**Федеральный закон**  
**от 29.05.2024 № 114-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 23, ст.3052)**

О внесении изменения в статью 7.23 Кодекса РФ об административных правонарушениях

**Принят ГД ФС РФ 21.05.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 22.05.2024**

**Федеральный закон**  
**от 29.05.2024 № 116-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 23, ст.3054)**

О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации

**Принят ГД ФС РФ 28.05.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 05.06.2024**

**Федеральный закон**  
**от 12.06.2024 № 133-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 25, ст.3397)**

О внесении изменения в статью 11.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях

**Принят ГД ФС РФ 28.05.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 05.06.2024**

**Федеральный закон**  
**от 12.06.2024 № 134-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 25, ст.3398)**

О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

**Принят ГД ФС РФ 29.05.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 05.06.2024**

**Федеральный закон**  
**от 12.06.2024 № 135-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 25, ст.3399)**

О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях

**Принят ГД ФС РФ 18.06.2024**  
**Одобен СФ ФС РФ 19.06.2024**

**Федеральный закон**  
**от 22.06.2024 № 152-ФЗ**  
**(СЗ РФ 2024, № 26, ст.3554)**

**Постановления Правительства**  
**Российской Федерации**

О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 27 января 2009 г. № 63

**Постановление Правительства РФ**  
**от 07.02.2024 № 131**  
**(СЗ РФ 2024, № 7, ст.972)**

О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 3 марта 2017 г. № 256

**Постановление Правительства РФ**  
**от 11.06.2024 № 785**  
**(СЗ РФ 2024, № 25 ст.3500)**

О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240

**Постановление Правительства РФ**  
**от 13.06.2024 № 796**  
**(СЗ РФ 2024, № 25, ст.3509)**

## Указы Президента Российской Федерации

О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов РФ

**Указ Президента РФ  
от 04.01.2024 № 13  
(СЗ РФ 2024, № 2, ст.403)**

О федеральном кадровом резерве на государственной гражданской службе РФ

**Указ Президента РФ  
от 22.01.2024 № 7161  
(СЗ РФ 2024, № 5, ст.663)**

О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов РФ

**Указ Президента РФ  
от 15.02.2024 № 117  
(СЗ РФ 2024, № 8, ст.1105)**

О внесении изменений в состав Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий, утвержденный Указом Президента РФ от 17 февраля 2021 г. № 97

**Указ Президента РФ  
от 18.04.2024 № 273  
(СЗ РФ 2024, № 17, ст.2313)**

О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов РФ»

**Указ Президента РФ  
от 19.04.2024 № 274  
(СЗ РФ 2024, № 17, ст.2317)**

Об утверждении Положения о назначении судей от Российской Федерации в реестр судей Экономического Суда Содружества Независимых Государств и прекращении их полномочий

**Указ Президента РФ  
от 25.04.2024 № 291  
(СЗ РФ 2024, № 18, ст.2416)**

О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Архангельской области

**Указ Президента РФ  
от 10.05.2024 № 324  
(СЗ РФ 2024, № 20, ст.2596)**

О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Кабардино-Балкарской Республики

**Указ Президента РФ  
от 13.06.2024 № 495  
(СЗ РФ 2024, № 25, ст.3477)**

О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации

**Указ Президента РФ  
от 17.06.2024 № 519  
(СЗ РФ 2024, № 26, ст.3638)**

## **Постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации**

По делу о проверке конституционности абзаца восьмого части второй статьи 59 Трудового кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Е.А.Сельковой

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 19.12.2023 № 59-П  
(СЗ РФ 2024, № 1, ст.380)**

По делу о проверке конституционности статьи 809 Гражданского кодекса РФ и части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданина С.В.Филатова

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 25.12.2023 № 60-П  
(СЗ РФ 2024, № 1, ст.381)**

О разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 3 июля 2019 года № 26-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса РФ, пункта 4 статьи 242-2 Бюджетного кодекса РФ и части 10 статьи 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

**Определение Конституционного  
Суда РФ от 14.12.2024 № 3298-О-Р  
(СЗ РФ 2024, № 1, ст.382)**

По делу о проверке конституционности части первой статьи 111 и части первой статьи 112 Уголовного кодекса РФ, а также пункта 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в связи с жалобой гражданина Б.

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 11.01.2024 № 1-П  
(СЗ РФ 2024, № 4, ст.591)**

По делу о проверке конституционности части первой статьи 137 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина П.О.Вильке

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 18.01.2024 № 2-П  
(СЗ РФ 2024, № 5, ст.763)**

По делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса РФ, пунктов 1 и 2 статьи 242-1 и пункта 6 статьи 242-2 Бюджетного кодекса РФ, а также пунктов 1 и 2, абзаца первого пункта 5, абзаца первого пункта 6, абзаца первого пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в связи с жалобами граждан И.В.Гусевой и С.Н.Тихомирова»

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 25.01.2024 № 3-П  
(СЗ РФ 2024, № 6, ст.898)**

По делу о проверке конституционности части первой статьи 53 Уголовного кодекса РФ в связи с жалобами граждан О.А.Балуковой и Ю.М.Чернигиной

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 31.01.2024 № 4-П  
(СЗ РФ 2024, № 7, ст.1032)**

По делу о проверке конституционности части 16 статьи 4 Федерального закона «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя», части 2 статьи 117, части 8 статьи 291-6 и части 1 статьи 322 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с жалобой акционерного общества «Крыммолоко»

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 07.02.2024 № 5-П  
(СЗ РФ 2024, № 8, ст.1181)**

О разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 12 ноября 2020 года № 46-П по делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 4 статьи 378-2 Налогового кодекса РФ

**Определение Конституционного  
Суда РФ от 30.01.2024 № 8-О-Р  
(СЗ РФ 2024, № 8, ст.1182)**

По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 221 и подпункта 1 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса РФ, части 5 статьи 200 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан Ю.М.Бужина и Л.В.Салимжановой

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 14.02.2024 № 6-П  
(СЗ РФ 2024, № 9, ст.1296)**

По делу о проверке конституционности подпункта 22-1 пункта 1 статьи 333-33 Налогового кодекса РФ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ДОМ.РФ Управление активами»

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 20.02.2024 № 7-П  
(СЗ РФ 2024, № 10, ст.1480)**

По делу о проверке конституционности положения пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Стройпрогресс»

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 26.0.2024 № 8-П  
(СЗ РФ 2024, № 10, ст.1481)**

По делу о проверке конституционности части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть – Смазочные материалы» и общества с ограниченной ответственностью «ВИРЕМ РУС»

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 05.03.2024 № 9-П  
(СЗ РФ 2024, № 11, ст.1563)**

По делу о проверке конституционности частей 4 и 5 статьи 9, части 6 статьи 16, частей 1 и 4 статьи 18, частей 1, 2 и 11 статьи 20 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в связи с жалобой гражданки Ю.Д.Бронниковой

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 12.03.2024 № 10-П  
(СЗ РФ 2024, № 12, ст.1670)**

По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьи 5 и пункта 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан И.Е.Галлямовой и Е.П.Червяковой

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 19.03.2024 № 11-П  
(СЗ РФ 2024, № 13, ст.1865)**

По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1224 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобой гражданки А.Э.Стаценко

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 26.03.2024 № 12-П  
(СЗ РФ 2024, № 14, ст.1957)**

По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 20, частей первой и второй статьи 31, части четвертой статьи 147, частей первой и третьей статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Г.И.Баскаковой

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 28.03.2024 № 13-П  
(СЗ РФ 2024, № 14, ст.1958)**

По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7, части 5 статьи 4.4, части 1 статьи 15.25, пункта 2 статьи 31.7, статьи 31.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Воплощение» и общества с ограниченной ответственностью «СИБТЕК»

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 02.04.2024 № 14-П  
(СЗ РФ 2024, № 15, ст.2127)**

По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобой гражданина

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 04.04.2024 № 15-П  
(СЗ РФ 2024, № 16, ст.2290)**

По делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами публичного акционерного общества «Сбербанк России» и общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг»

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 09.04.2024 № 16-П  
(СЗ РФ 2024, № 17, ст.2392)**

По делу о проверке конституционности статьи 85, части 4 статьи 87 и статьи 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В.Сергеева

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 11.04.2024 № 17-П  
(СЗ РФ 2024, № 17, ст.2393)**

По делу о проверке конституционности пункта 2 части четвертой статьи 426 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданина И.Ю.Колосова

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 16.04.2024 № 18-П  
(СЗ РФ 2024, № 18, ст.2512)**

По делу о проверке конституционности части 10 статьи 162 и части 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Мир»

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 18.04.2024 № 19-П  
(СЗ РФ 2024, № 18, ст.2513)**

По делу о проверке конституционности части 3 статьи 19, частей 1 и 2 статьи 57, части 1 статьи 59, части 1 статьи 60 и части 1 статьи 63 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А.Александровой

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 24.04.2024 № 20-П  
(СЗ РФ 2024, № 18, ст.2514)**

По делу о проверке конституционности части 6 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Я.В.Штраус

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 25.04.2024 № 21-П  
(СЗ РФ 2024, № 19, ст.2551)**

По делу о проверке конституционности частей первой – четвертой статьи 74 и пункта 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса РФ в связи с жалобой гражданина М.Х.Абдуллоева

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 27.04.2024 № 22-П  
(СЗ РФ 2024, № 20, ст.2649)**

По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 37 и 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 3 статьи 37-2 Закона Республики Северная Осетия – Алания «О выборах депутатов Парламента Республики Северная Осетия – Алания» в связи с жалобами Регионального отделения Всероссийской политической партии «ПАРТИЯ ДЕЛА» в Республике Северная Осетия – Алания

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 17.05.2024 № 23-П  
(СЗ РФ 2024, № 22, ст.3037)**

По делу о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 24.05.2024 № 24-П  
(СЗ РФ 2024, № 23, ст.3268)**

По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1152 и пункта 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В.Простякова

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 27.05.2024 № 25-П  
(СЗ РФ 2024, № 23, ст.3269)**

По делу о проверке конституционности части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.М.Туманиной

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 28.05.2024 № 26-П  
(СЗ РФ 2024, № 23, ст.3270)**

По делу о проверке конституционности подпункта 57 статьи 2 и подпунктов «в», «в-1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Г.Силаевой

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 30.05.2024 № 27-П  
(СЗ РФ 2024, № 23, ст.3271)**

По делу о проверке конституционности положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 213-25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой акционерного общества «Юридическое бюро «Факториус»

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 04.06.2024 № 28-П  
(СЗ РФ 2024, № 24, ст.3390)**

По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 6 и пункта 1 статьи 39-20 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.А.Ермака

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 11.06.2024 № 29-П  
(СЗ РФ 2024, № 26, ст.3743)**

По делу о проверке конституционности части 2-1 статьи 65 и пункта 6 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина В.В.Щеголева

**Постановление Конституционного  
Суда РФ от 17.06.2024 № 30-П  
(СЗ РФ 2024, № 26, ст.3744)**

## **ОБЗОР**

### **судебной практики по уголовным делам за 2 полугодие 2023 года**

#### **Первая инстанция**

В 2023 году в производстве Забайкальского краевого суда находилось 35 уголовных дел в отношении 63 лиц (в 2022 году – 23 и 42 соответственно).

По первой инстанции рассмотрено 30 дел в отношении 45 лиц, в том числе:

– с постановлением обвинительного приговора 29 уголовных дел в отношении 44 лиц (в 2023 году – 16 дел в отношении 24 лиц);

– с принятием решения о применении принудительных мер медицинского характера (как и в прошлом году) 1 дело в отношении 1 лица.

1 уголовное дело возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Из числа оконченных дел 28 в отношении 43 лиц рассмотрены единолично судьей (в 2022 году – 15 дел в отношении 21 лица), коллегией присяжных заседателей – 3 дела в отношении 3 лиц (в 2022 году – 2 дела в отношении 4 лиц).

В апелляционном порядке обжаловано 29 приговоров, Пятым апелляционным судом общей юрисдикции проверен 21 приговор, показатель утверждаемости составил 92,3%.

В кассационном порядке обжаловано 11 приговоров, проверено 9, оставлено без изменения 8.

Кроме уголовных дел рассмотрено 63 ходатайства (в 2022 году – 35) о мере пресечения (ст. ст. 107–109 УПК РФ), все удовлетворены, 14 представлений о продлении принудительной меры медицинского характера (ст. 445 УПК РФ), 53 материала в порядке исполнения приговора (стст. 397–399 УПК РФ), 1 материал в порядке секретного производства.

В апелляционном порядке пересмотрено 38 (в 2022 году – 17) материалов, по ним 35 (в 2022–16) постановлений оставлено без изменения, 2 постановления изменены, 1 – отменено.

#### **Апелляционная инстанция**

По апелляционным жалобам и представлениям на судебные решения районных судов проверены приговоры и иные судебные решения по 3051 делу и материалу в отношении 3307 лиц, что в сравнении с 2022 годом меньше на 384 дела.

В том числе рассмотрено:

– 1703 дела в отношении 1901 лица по жалобам и представлениям на приговоры и иные судебные решения по существу дела (меньше, чем в 2022 году на 92, в отношении 173 лиц);

– 1348 материалов по жалобам и представлениям на судебные решения, принятые на стадии судебного производства (стст. 35, 237, 255 УПК РФ), в порядке судебного контроля (стст. 107–109, 125, 165 УПК РФ), по вопросам, связанным с исполнением приговора (стст. 398, 399, 400 УПК РФ).

Из общего количества материалов 546 рассмотрено по жалобам и представлениям на постановления об избрании меры пресечения и продлении срока содержания под стражей (в 2022 году – 559).

Обжаловано 1866 обвинительных и 15 оправдательных приговоров (в 2022 году – соответственно 204 и 15), 11 постановлений о прекращении уголовных дел по реабилитирующим и другим основаниям, а также с назначением судебного штрафа (в 2022 году – 26), 7 – о применении принудительных мер медицинского характера (в 2022 году – 9), 16 – о возвращении дела прокурору (в 2022 году – 61).

Без изменения оставлен 1601 приговор, или 84,22%.

В 2022 году показатель утверждаемости судебных решений районных судов составлял 82,4%.

Отменены приговоры и иные судебные решения районных судов в отношении 42 лиц (в 2022 году – в отношении 74 лиц), что составляет 2,2% (меньше, чем в 2022 году, на 1,3%).

Из общего числа отмененных судебных решений 16 приговоров отменено с направлением дела на новое судебное разбирательство, что составило 38,09% (в 2022 году – 40), 9 – с направлением дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, то есть 21,43% (в 2022 году в отношении 7 лиц); 12 (28,57%) – с вынесением нового обвинительного приговора (меньше чем в 2022 году на 3 лица), 1 (2,38%) – с оправданием (в 2022 году – 2), 4 (9,5%) – с прекращением дела по различным основаниям (в 2022 году – в отношении 6 лиц).

В отношении 258 лиц (13,7%) обвинительные приговоры изменены.

В 2022 году этот показатель составлял 15,7%.

В отношении четырех лиц были отменены оправдательные приговоры (все – передачей дела на новое судебное рассмотрение).

По делам несовершеннолетних рассмотрено 79 приговоров (в 2022 году – 73). Из них 1 приговор был отменен, 22 изменены (в 2022 году – 17).

Показатель утверждаемости составил 70,89%, что меньше чем в 2022 году на 1,71%.

Отменено 1 постановление о мере пресечения (в 2022 году – 2).

В отношении 16 лиц (по 15 делам) обжалованы постановления о возвращении дела прокурору (в 2022 году в отношении 61 лица по 45 делам).

Из них в отношении 9 лиц постановления отменены (в 2022 году – в отношении 17 лиц), что составило 56,2% (в 2022 году – 27,8%).

Нарушений процессуальных сроков при рассмотрении дел и материалов судебной коллегией не допускалось.

Среднемесячная нагрузка на одного судью апелляционной инстанции составляла 11,47 дел и материалов (в 2022 году – 13,1).

Частные определения (постановления) в адрес судей районных (городских) судов, как и в прошлом году, судебной коллегией не выносились. О недостатках, допущенных при рассмотрении уголовных дел, в районные суды направлено четыре письма (в 2022 году – 8).

Показатель утверждаемости выше среднего по краю имели: Калганский, Нерчинско-Заводский и Шелопугинский районные суды – 100%; Хилокский районный суд – 91,18%; Забайкальский районный суд – 91,3%; Красночикойский районный суд – 90,91%; Шилкинский районный суд – 90,57%; Кыринский районный суд – 89,47%; Приаргунский районный суд – 89,29%; Могочинский районный суд – 89,19%; Краснокаменский городской суд – 88,24%; Центральный районный суд г. Читы – 87,78%; Ингодинский районный суд г. Читы – 87,35%; Чернышевский районный суд – 86,96%; Карымский районный суд – 85,71%.

С показателем ниже среднего по краю работали Каларский районный суд (66,67%), Могойтуйский районный суд (66,67%), Балейский городской суд (68,97%), Ононский районный суд (75%), Нерчинский районный суд (76%), Тунгокоченский районный суд (76,19%); Агинский районный суд (77,36%), Оловянинский районный суд (78,95%).

## Результаты кассационного рассмотрения

В Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в 2023 году поступило 1000 кассационных жалоб (представлений) на приговоры и иные решения судов Забайкальского края (меньше, чем в 2022 году, на 555), в том числе 40 на решения мировых судей. 179 жалоб из них было возвращено без рассмотрения.

По 250 (в прошлом периоде – по 400) отказано в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании. По 572 (в 2022 году – по 797) приняты решения о передаче жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании или о назначении судебного заседания.

В судебном заседании рассмотрено 501 дело в отношении 547 лиц (в 2022 году – 756 лиц). В отношении четырех лиц кассационное производство было прекращено. Из числа рассмотренных дел и материалов в отношении 476 лиц судебные решения проверялись в апелляционном порядке.

Без изменения оставлены судебные постановления по 436 делам в отношении 480 лиц, что составляет 87,8%. По сравнению с 2022 годом (92%) этот показатель уменьшился на 4,2%. При этом общее количество отмененных и измененных судебных постановлений сократилось со 112 до 67.

В отношении 57 лиц из 67 отмененные и измененные судебные решения проверялись судом апелляционной инстанции.

В порядке сплошной кассации рассмотрено 485 дел в отношении 535 лиц (в 2022 году – соответственно 669 и 725 лиц). Процент отмененных и измененных судебных решений составил 10,3. В прошлом году этот показатель составлял 11,2%. Утверждаемость составила 89,7% (в 2022 году – 88,8%).

**Результаты рассмотрения кассационных жалоб, представлений в судебном заседании суда кассационной инстанции в 2023 году (по судам) представлены в таблице:**

Районный суд	ВСЕГО рассмотрено в порядке сплошной кассации		ВСЕГО ОТМЕНЕНО/ ИЗМЕНЕНО (с другими) в порядке сплошной кассации	
	по делам	по лицам	по лицам	% от общего числа рассмотренных в порядке сплошной кассации
1	2	3	4	5
Агинский районный суд	11	11	0	0
Акшинский районный суд	6	6	0	0
Александрово-Заводский районный суд	4	5	0	0
Балейский городской суд	9	9	0	0
Борзинский городской суд	6	11	1 другое	9%
Газимуро-Заводский районный суд	4	4	0	0
Дульдургинский районный суд	7	7	2 других	28,5
Железнодорожный районный суд г. Читы	33	34	3 (в т. ч. 1 другое)	8,8
Забайкальский районный суд	8	8	1	12,5
Ингодинский районный суд г. Читы	41	44	0	0
Каларский районный суд	2	2	0	0
Калганский районный суд	5	5	0	0
Карымский районный суд	18	20	3 (в т. ч. 1 другое)	15
Краснокаменский городской суд	26	28	3 (в т. ч. 2 других)	10,7
Красночикийский районный суд	11	12	2 других	16,6
Кыринский районный суд	3	4	0	0
Могойтуйский районный суд	9	9	0	0
Могочинский районный суд	5	5	1 изм.	20

Районный суд	ВСЕГО рассмотрено в порядке сплошной кассации		ВСЕГО ОТМЕНЕНО/ ИЗМЕНЕНО (с другими) в порядке сплошной кассации	
	по делам	по лицам	по лицам	% от общего числа рассмотренных в порядке сплошной кассации
1	2	3	4	5
Нерчинский районный суд	16	16	3	18,7
Нерчинско-Заводский районный суд	3	4	0	0
Оловянинский районный суд	7	8	0	0
Ононский районный суд	1	1	0	0
Петровск-Забайкальский городской суд	21	24	1 другое	4,1
Приаргунский районный суд	6	6	1 другое	16,6
Сретенский районный суд	9	11	1 изм.	9,09
Тунгокоченский районный суд	3	4	1 другое	25
Улётовский районный суд	10	10	1 изм.	10
Хилокский районный суд	11	15	4 отм.	0
Центральный районный суд г. Читы	66	80	3 (в т. ч. 2 других)	3,7
Черновский районный суд г. Читы	33	36	6 (в т. ч. 2 других)	19,4
Чернышевский районный суд	16	17	3 (в т. ч. 2 других)	17,6
Читинский районный суд	21	21	1 изм.	4,8
Шелопугинский районный суд	0	0	0	0
Шилкинский районный суд	15	18	0	0
Мировые судьи	39	40	8 (в т. ч. 4 др.)	17,5
<b>ИТОГО:</b>	<b>485</b>	<b>535</b>	<b>49</b>	<b>9,1</b>

В отношении 12 лиц (в 2022 году – в отношении 8) судебные решения судом кассационной инстанции были отменены, а по 32 – изменены.

Процент отмененных и измененных в порядке сплошной кассации судебных решений, когда вносимые изменения повлекли изменение квалификации и (или) снижение наказания, по краю составил 6,2. По округу этот показатель составляет 9,8%.

**С разбивкой по судам (без отмен и изменений апелляционных решений)  
эти сведения представлены в таблице:**

Районный суд	ВСЕГО рассмотрено в порядке сплошной кассации		ОТМЕНЕНО и ИЗМЕНЕНО с изменением квалификации и (или) со снижением наказания					
	по делам	по лицам	ОТМЕНЕНО		ИЗМЕНЕНО		ВСЕГО	
			по лицам	% от общего числа рассмотренных в порядке сплошной кассации	по лицам	% от общего числа рассмотренных в порядке сплошной кассации	по лицам	% от общего числа рассмотренных в порядке сплошной кассации
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Агинский районный суд	11	11	0	0	0	0	0	0
Акшинский районный суд	6	6	0	0	0	0	0	0
Александрово-Заводский районный суд	4	5	0	0	0	0	0	0
Балейский городской суд	9	9	0	0	0	0	0	0
Борзинский городской суд	6	11	0	0	0	0	0	0
Газимуро-Заводский районный суд	4	4	0	0	0	0	0	0
Дульдургинский районный суд	7	7	0	0	0	0	0	0
Железнодорожный районный суд г. Читы	33	34	1	2,9	1	2,9	2	5,9
Забайкальский районный суд	8	8	0	0	1	12,5	1	12,5
Ингодинский районный суд г.Читы	41	44	0	0	0	0	0	0
Каларский районный суд	2	2	0	0	0	0	0	0
Калганский районный суд	5	5	0	0	0	0	0	0
Карымский районный суд	18	20	0	0	2	10	2	10
Краснокаменский городской суд	26	28	0	0	1	3,5	1	3,5
Красночикойский районный суд	11	12	0	0	0	0	0	0
Кыринский районный суд	3	4	0	0	0	0	0	0
Могойтуйский районный суд	9	9	0	0	0	0	0	0

Районный суд	ВСЕГО рассмотрено в порядке сплошной кассации		ОТМЕНЕНО и ИЗМЕНЕНО с изменением квалификации и (или) со снижением наказания					
			ОТМЕНЕНО		ИЗМЕНЕНО		ВСЕГО	
	по делам	по лицам	по лицам	% от общего числа рассмотренных в порядке сплошной кассации	по лицам	% от общего числа рассмотренных в порядке сплошной кассации	по лицам	% от общего числа рассмотренных в порядке сплошной кассации
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Могочинский районный суд	5	5	0	0	1	20	1	20
Нерчинский районный суд	16	16	2	12,5	1	6,2	3	18,7
Нерчинско-Заводский районный суд	3	4	0	0	0	0	0	0
Оловянинский районный суд	7	8	0	0	0	0	0	0
Ононский районный суд	1	1	0	0	0	0	0	0
Петровск-Забайкальский городской суд	21	24	0	0	0	0	0	0
Приаргунский районный суд	6	6	0	0	0	0	0	0
Сретенский районный суд	9	11	0	0	1	9,09	1	9,09
Тунгокоченский районный суд	3	4	0	0	0	0	0	0
Улётовский районный суд	10	10	0	0	1	10	1	10
Хилокский районный суд	11	15	4	26,6	0	0	4	26,6
Центральный районный суд г. Читы	66	80	0	0	1	1,25	1	1,3
Черновский районный суд г. Читы	33	36	1	2,7	3	8,3	4	11,1
Чернышевский районный суд	16	17	0	0	1	5,8	1	5,8
Читинский районный суд	21	21	0	0	1	4,8	1	4,8
Шелопугинский районный суд	0	0	0	0	0	0	0	0
Шилкинский районный суд	15	18	0	0	0	0	0	0
Мировые судьи	39	40	3	7,5	1	2,5	4	10,0
<b>Итого</b>	<b>485</b>	<b>535</b>	<b>11</b>	<b>2,1</b>	<b>16</b>	<b>2,9</b>	<b>27</b>	<b>5,04</b>

По выборочной кассации пересмотрено 10 дел (в прошлом году – 29 дел в отношении 32 лиц), из них по 5 делам судебные решения изменены.

По судьям апелляционной инстанции средний показатель утверждаемости апелляционных решений составил 90,1%.

Процент отмененных и измененных в порядке сплошной кассации апелляционных решений, когда вносимые изменения повлекли изменение квалификации и (или) снижение наказания, составил 94,7%.

Анализ причин отмен и изменений судебных решений показывает, что ошибки допускались при квалификации преступлений, при назначении наказания. Кроме того, некоторые судьи по-прежнему испытывают трудности при разрешении гражданских исков. Заслуживают внимания вопросы конфискации имущества, применения ст. 237 УПК РФ.

## Вопросы квалификации

**Ответственность по ст. 174.1 УК РФ наступает при установлении самого факта совершения финансовых операций, под которыми понимаются любые операции с денежными средствами.**

Р.А.Е. наряду с совершением преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ (22 преступления), ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (4 преступления), за которые он осуждён приговором Железнодорожного районного суда г. Читы от 20 апреля 2023 года, обвинялся в легализации (отмывании) денежных средств в крупном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 174.1 УК РФ.

По указанному преступлению Р.А.Е. в суде первой инстанции оправдан по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

В обоснование принятого решения суд в приговоре указал, что из показаний подсудимого установлено, что получая оплату за преступную деятельность, связанную с незаконным сбытом наркотических средств, в биткоинах Р.А.Е. вынужден был конвертировать их в рубли путем финансовых операций на онлайн-бирже.

Исходя из этого, суд пришел к выводу, что указанная деятельность подсудимого была направлена на то, чтобы иметь реальную возможность распорядиться деньгами, полученными от реализации наркотиков, а не с целью скрыть их криминальное происхождение.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пп. 6, 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества заведомо добытого преступным путем», обязательное вовлечение легализуемых денежных средств в экономический оборот не требуется, поскольку ответственность по ст. 174.1 УК РФ наступает при установлении самого факта совершения финансовых операций, под которыми понимаются любые операции с денежными средствами, в том числе наличные и безналичные расчеты, кассовые операции, перевод или обмен денежных средств, обмен одной валюты на другую и т.п.

При этом по смыслу закона указанные финансовые операции заведомо для виновного маскируют связь легализуемого имущества с преступным источником его происхождения.

Цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенным преступным путем, может проявляться в совершении финансовых операций по обналаживанию денежных средств, приобретенных преступным путем, в том числе с использованием электронных средств платежа, а также счетов физических лиц, не осведомленных о преступном происхождении соответствующих денежных средств.

Как следует из материалов уголовного дела и предъявленного Р.А.Е. обвинения, за свою преступную деятельность он получал вознаграждения в виде «биткоинов» в кошельки, зарегистрированные в электронных платежных системах, включающих идентификацию физического лица. Затем, осознавая необходимость

маскировки преступного источника происхождения вышеуказанных средств, используя сервисы в сети «Интернет» по конвертации цифровых финансовых активов «биткоин» в рубли РФ, через различные онлайн-платформы по конвертации и продаже цифровых финансовых активов из интернет-приложений Р.А.Е. выводил их на принадлежащие ему банковские счета. После, выбирая для себя более прибыльный курс продажи, продавал имеющиеся в его распоряжении финансовые активы криптовалюты «биткоин», полученные от незаконных сбытов наркотических средств, третьим лицам, неосведомленным о преступном ее происхождении. Денежные средства, полученные от продажи криптовалюты «биткоин», посредством сети «Интернет» поступали на открытые на имя Р.А.Е. банковские карты в ПАО «Сбербанк», поступившие денежные средства он использовал по своему усмотрению.

Таким образом, предложенный другими участниками организованной группы и одобренный Р.А.Е. способ получения денежных средств за незаконный сбыт наркотических средств свидетельствует о наличии у осужденного цели легализовать денежные средства.

При данных обстоятельствах приговор в части оправдания Р.А.Е. по ч. 2 ст. 174.1 УК РФ отменен, уголовное дело в этой части передано в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

*Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года по делу № 77-4403/2023*

**Согласно п. 3 примечаний к ст. 158 УК РФ под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.**

Приговором Александрово-Заводского районного суда Забайкальского края от 30 июня 2023 года К.Е.В. осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 200 часам обязательных работ за кражу, то есть

тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в иное хранилище.

Суд признал установленным факт хищения электропилы, находившейся под деревянным навесом, пристроенным к дому.

При этом каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что навес был специально приспособлен для хранения каких-либо материальных ценностей, в том числе и электропилы потерпевшей, материалы дела не содержат. Не получено таких доказательств и в ходе судебного заседания.

Между тем, по смыслу закона под «иным хранилищем» следует понимать место, оборудованное ограждением либо техническими средствами или обеспеченное иной охраной и предназначенное для постоянного или временного хранения товарно-материальных ценностей.

Действия осужденного перекалвалифицированы с п. «б» ч. 2 ст. 158 на ч. 1 ст. 158 УК РФ – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 30 августа 2023 года по делу № 22-2096/2023*

**Под побоями следует понимать нанесение ударов или толчков, при этом их количество не имеет уголовно-правового значения, поскольку физическую боль могут причинить как однократные, так и многократные действия.**

По приговору Черновского районного суда г. Читы от 12 мая 2023 года ранее судимый по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ Г.П.А. осужден по ч. 2 ст. 116.1 УК РФ за совершение иных насильственных действий в отношении И.А.А. лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия.

Суд исключил из обвинения Г.П.А. нанесение побоев в то время, как установлено, что 19 сентября 2022 г. нетрезвый Г.П.А. в ходе конфликта хватал И.А.А. за одежду и тянул за собой, после чего прижал потерпевшую к стене и своей головой нанес один удар в область её правого глаза, причинив кровоподтек, то есть Г.П.А.

совершил иные насильственные действия и нанес побои.

По апелляционному представлению прокурора приговор изменен. Действия осужденного квалифицированы по ч. 2 ст. 116.1 УК РФ как нанесение побоев и совершение иных насильственных действий лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия.

Мнение о том, что побоями является только нанесение множественных ударов, является ошибочным, поскольку по смыслу уголовного закона под побоями понимается нанесение ударов, толчков, при этом их количество какого-либо уголовно-правового значения не имеет.

То обстоятельство, что слово «побои» в русском языке не может употребляться в единственном числе, не означает, что нанесение одного удара к ним не относится.

*Апелляционное постановление  
Забайкальского краевого суда от 1 августа  
2023 года по делу № 22-1858/2023*

**По смыслу уголовного закона малолетнее лицо находится в беспомощном состоянии в силу своего возраста, поэтому при квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ действий виновного, совершенных в отношении малолетнего, указание на их совершение в отношении лица, заведомо находящегося в беспомощном состоянии, не требуется.**

Приговором Борзинского городского суда Забайкальского края от 17 ноября 2022 года А.А.Н. осуждён по п. «з» ч. 2 ст. 111 и пп. «в», «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

По пп. «в», «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ А.А.Н. признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенном в отношении малолетнего Ф.Я.А., заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

По п. «в» ч. 2 ст. 4112 УК РФ уголовная ответственность наступает в случае причинения средней тяжести вреда здоровью малолетнего или иного лица, заве-

домо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

Поскольку по смыслу уголовного закона малолетнее лицо находится в беспомощном состоянии в силу своего возраста, квалификация действий как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью лицу, заведомо для виновного находящемуся в беспомощном состоянии, является излишней. Указанный квалифицирующий признак может быть вменен в случае причинения вреда средней тяжести иным лицам, чем и обусловлено наличие в диспозиции пункта «в» части 2 статьи 112 УК РФ в первом случае союза «или».

Действия А. А.Н. подлежали квалификации по пп. «в», «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенные в отношении малолетнего.

Указание на наличие в действиях А.А.Н. квалифицирующего признака совершения преступления в отношении лица, заведомо находящегося в беспомощном состоянии, из его осуждения исключено.

*Кассационное определение Восьмого  
кассационного суда общей юрисдикции  
от 21 ноября 2023 года  
по делу № 77-4811/2023*

**Действия осужденного, связанные с угрозой убийством, которые переросли в умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, не образуют совокупности преступлений, как она определена в ст. 17 УК РФ, а представляют собой единое деяние, подлежащее квалификации по более тяжкому преступлению.**

Приговором Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 20 июня 2023 года М.А.И. осуждён по ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 119 УК РФ за совершение угрозы убийством, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, и за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

Согласно описанию действий в предъявленном обвинении и в приговоре М.А.И. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, вызванных противоправным поведением потерпевшей Л.И.А, с целью угрозы убийством повалил последнюю на диван, обхватил её шею руками и, сдавливая область шеи, начал душить, причиняя физическую боль и моральные страдания, отчего Л.И.А. испугалась за свою жизнь и потеряла сознание.

Указанные действия квалифицированы судом по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Далее, эти же действия М.А.И., причинившие потерпевшей тупую травму шеи, сопровождавшуюся переломами щитовидного и перстневидного хрящей гортани справа, переломом рожков подъязычной кости с попаданием воздуха в мягкие ткани шеи и верхнего средостения, ушибом мягких тканей шеи, которые в своей совокупности повлекли тяжкий вред здоровью, квалифицированы по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Из показаний М.А.И. следовало, что Л.И.А. стала его выгонять, и он из возникшей неприязни повалил её на диван и обеими руками начал душить. Л.И.А. вырывалась, громко кричала, звала на помощь, просила отпустить, но он не прекращал свои действия минут 10–15 до тех пор, пока не увидел, что потерпевшая стала терять сознание. Испугавшись того, что сделал, убежал.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что преступление небольшой тяжести (ч. 1 ст. 119 УК РФ) переросло в более тяжкое преступление, в связи с чем все действия виновного охватываются одним составом более тяжкого преступления и дополнительной квалификации не требуют.

Поскольку действия М.А.И. надлежало квалифицировать только по ч. 1 ст. 111 УК РФ, его осуждение по ч. 1 ст. 119 УК РФ исключено из приговора как излишнее.

*Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам  
Забайкальского краевого суда от  
15 августа 2023 года по делу № 22-1972/2023*

**Действия лица, выраженные в умышленном причинении потерпевшему сред-**

**ней тяжести вреда здоровью, сопровождавшиеся высказыванием в адрес потерпевшего угрозы убийством, подлежат квалификации по совокупности преступлений.**

По приговору Ингодинского районного суда г. Читы от 13 ноября 2023 года С.А.О. осужден по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также по ч. 1 ст. 119 УК РФ за угрозу убийством, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Судом апелляционной инстанции приговор оставлен без изменения, квалификация действий осужденного по совокупности указанных преступлений признана верной.

Согласно описанию действий осужденного в приговоре 30 октября 2022 года около 17 часов С.А.О., находясь в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в ходе ссоры с К.Н.С., с целью возбуждения у неё чувства страха за свою жизнь и здоровье, по мотиву личной неприязни нанес ей множественные удары бутылкой по голове, кулаками и ногами по голове, телу, верхним и нижним конечностям, затем, взяв кухонный нож, нанес не менее четырех ударов в область нижних конечностей, высказывая в её адрес слова угрозы убийством, которые потерпевшая восприняла как реальную угрозу жизни и здоровью.

Своими действиями С.А.О. причинил потерпевшей телесные повреждения в виде переломов носа, скуловой дуги и гайморовой пазухи, повлекшие средней тяжести вред здоровью, колото-резаные раны правого бедра, коленного сустава, голени, которые повлекли легкий вред здоровью, а также не причинившие вреда здоровью множественные кровоподтеки, ушибы мягких тканей лица, верхних и нижних конечностей.

Из показаний потерпевшей усматривается, что на протяжении её избияния С.А.О., нецензурно выражаясь, высказы-

вал в её адрес угрозы убийством. Испытывая сильную физическую боль, угрозу убийством она восприняла реально, поскольку С. физически намного сильнее её, моложе и сильнее находившихся в квартире Ш. и Г., защитить её было некому, убежать она не могла.

В судебном заседании С.А.О. своей вины не отрицал, показал, что ранее сожительствовал с потерпевшей, застав её в квартире Ш., который был раздет по пояс, а К. лежала под одеялом без одежды, разозлился и из чувства ревности нанес ей сначала удар бутылкой, затем стеклянной банкой, бросил в неё табурет, скинул с кровати и избил кулаками и ногами. После нанесения ударов высказал угрозу убийством, которую потерпевшая могла воспринять как реальную.

Свидетели Ш. Ю.А., Г.А.А. подтвердили, что распивали спиртные напитки совместно с потерпевшей, после чего она постирала свою одежду и легла под одеяло. Г.А.А. ушел и вернулся в квартиру Ш. вместе с осуждённым, который, увидев лежащую без одежды потерпевшую, стал её избивать, высказывая угрозу убийством.

Оценив эти и другие исследованные доказательства, суд правильно установил фактические обстоятельства дела и пришел к обоснованному выводу о квалификации действий осужденного по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 и п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

*Апелляционное постановление  
Забайкальского краевого суда от 18 марта  
2024 года по делу № 22-564/2024*

**Часть 2 статьи 37 УК РФ предусматривает возможность защиты от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.**

**При этом наряду с совершением общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица, допустимой является защита и от посягательства, не сопряженного с насилием, например, от незаконного проникновения в жилище против воли проживающего в нем лица.**

**Такая защита является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны.**

Приговором Кыринского районного суда Забайкальского края от 3 июля 2023 года К.Е.В. осуждена по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Судом установлено, что К.Е.В. нанесла своему бывшему супругу К.В.С. один удар складным ножом в грудную клетку в момент, когда он против её воли через окно проник в дом, высказывая оскорбления и угрозы в её адрес.

Отвергая доводы стороны защиты о нанесении удара ножом с целью защиты от неправомерных действий потерпевшего, суд указал, что со стороны потерпевшего не было реального применения насилия опасного для жизни и здоровья и угрозы применения такого насилия. К.Е.В. имела возможность покинуть свой дом и обратиться за помощью к находившимся в доме лицам. В состоянии необходимой обороны она не находилась. Превышение пределов необходимой обороны в её действиях отсутствовало.

Между тем, часть 2 статьи 37 УК РФ предусматривает возможность защиты от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, под которым в соответствии с разъяснениями, данными в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года № 19 (в ред. от 31 мая 2022 года) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», наряду с совершением общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица, следует понимать совершение и иных деяний (действий или бездействия), которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения пося-

гающему вреду, например, незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица, не сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Судом установлено, что несмотря на то, что осуждённая и потерпевший состоят в зарегистрированном браке, они длительное время проживали раздельно, между ними происходили скандалы, ранее потерпевший уже совершал в отношении К.Е.В. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с чем ею был сделан упреждающий вызов полиции, а когда потерпевший пришел и стал стучаться, она отказалась впустить его в дом.

В этой ситуации потерпевший не мог не осознавать противоправности своих действий, что указывает на совершение им незаконного проникновения в жилище К.Е.В.

То, что потерпевший не был привлечен к уголовной ответственности за незаконное проникновение в жилище, в соответствии с разъяснениями, данными в абз. 3 п. 5 вышеуказанного постановления Пленума, значения не имеет.

При изложенных обстоятельствах, когда потерпевший, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения и обладая физическим превосходством, был настроен агрессивно, а К.Е.В. не могла объективно оценить опасность его действий и рассчитывать на помощь подруг, которые в состоянии алкогольного опьянения спали, вывод суда о том, что у К.Е.В. отсутствовали основания для принятия мер к обороне, и что действия К.В.С. не представляли для неё никакой опасности, признан судом апелляционной инстанцией необоснованным.

Вместе с тем, оценивая действия осуждённой, применившей в качестве оружия нож, которым она нанесла ему тяжкий вред здоровью, судебная коллегия пришла к выводу о том, что избранный К.Е.В. способ защиты явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, что указывает на то, что ею были превышены пределы необходимой обороны.

Действия К.Е.В. по умышленному причинению К.В.С. тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны переквалифицированы с п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 114 УК РФ.

*Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам  
Забайкальского краевого суда от  
19 октября 2023 года по делу № 22-  
2429/2023*

**При задержании лица в ходе проведения в отношении него оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» его действия не подлежат квалификации как незаконное хранение наркотических средств.**

У.К.А. по ч. 2 ст. 228 УК РФ осуждён за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах).

Судом установлено, что У.К.А., заказав по телефону через интернет наркотическое средство, в ночное время (около 1 часа 20 минут) прибыл на место, где находился тайник, изъяс свертки с наркотическим средством и незаконно хранил его при себе до появления сотрудников УФСБ России по Забайкальскому краю, а именно, до 01 часа 25 минут того же дня.

При этом, как следует из материалов уголовного дела, У.К.А. был задержан в ходе проведения ОРМ «Наблюдение».

Согласно показаниям свидетелей, осуществившим наблюдение и задержание У.К.А., прибыв на место происшествия, он подошел к стоящим на обочине нескольким мусорным пакетам, забрал свертки, и направился к своему автомо-

билу. Увидев сотрудников, сверток отбросил в сторону и в этот момент был задержан.

Таким образом, поскольку У.К.А. был задержан в ходе проведения в отношении него оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» непосредственно после незаконного приобретения наркотического средства, вывод суда о том, что У.К.А. осуществлял незаконное хранение наркотического средства, является необоснованным.

Незаконное хранение наркотического средства было исключено из осуждения У.К.А. по ч. 2 ст. 228 УК РФ, а его действия квалифицированы как незаконное приобретение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

*Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 23 октября 2023 года по делу № 22-2543/2023*

**Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).**

Приговором Забайкальского районного суда Забайкальского края от 19 апреля 2023 года О.Р.К. осужден по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ за совершение группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в иное хранилище открытого хищения чужого имущества в особо крупном размере.

О.Р.К. совместно с иными лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, в период с 19 октября по 27 ноября 2010 года, незаконно проникнув на территорию базы, расположенной в п. Забайкальск, путем перегрузки в другие автомобили открыто похитил из будки грузового автомобиля, изъятого у М.Э.И.о., принадлежащие последнему сумки с норковыми шубами

в количестве 576 штук общей стоимостью 53057200 рублей.

Определяя размер ущерба, суд исходил из выводов, изложенных в заключении эксперта о среднерыночной стоимости норковых шуб.

Вместе с тем, сам потерпевший М.Э.И.о. в суде и на предварительном следствии пояснял, что в октябре 2010 года для последующей реализации приобрел на рынке 576 норковых шуб на общую сумму 20280000 рублей, и причиненный от преступления ущерб оценивает в указанном размере.

Супруга потерпевшего – свидетель М.С.В. подробно рассказала о количестве и цене приобретенных М.Э.И.о. норковых шуб, указав их стоимость 20280000 рублей.

Показания потерпевшего и свидетеля являются последовательными и согласующимися между собой, подтверждаются сведениями из блокнота, изъятого у потерпевшего М.Э.И.о., и не превышают сумму, установленную заключением товароведческой экспертизы.

При данных обстоятельствах судом кассационной инстанции выводы суда о том, что О.Р.К. открыто похитил норковые шубы на общую сумму 53057200 рублей и причинил потерпевшему М.Э.И.о. ущерб в указанном размере, судом кассационной инстанции признаны ошибочными.

Вопреки требованиям ст. 307 УПК РФ суд не привел мотивы, по которым он отдал предпочтение заключению товароведческой экспертизы и отверг показания потерпевшего и свидетеля М.С.В.

Судебная коллегия пришла к выводу о необходимости изменения состоявшихся в отношении О.Р.К. судебных решений. Размер ущерба, причиненного преступлением, был снижен до 20280000 рублей, что не повлияло на выводы суда о квалификации содеянного, однако повлекло смягчение назначенного наказания.

*Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 года по делу № 77-5217/2023*

**Сумма комиссии банка не включается в размер похищенных денежных средств, поскольку её хищение не охватывается умыслом виновного. При этом ущерб, причиненный преступлением и подлежащий возмещению потерпевшим, определяется с её учетом.**

Приговором Черновского районного суда г. Читы от 29 мая 2023 года С.Д.И. осуждён по ч. 2 ст. 159 УК РФ за совершение пяти мошенничеств с причинением гражданам значительного ущерба.

Суд удовлетворил иски о возмещении потерпевших.

Обжалуя приговор в этой части, осуждённый указал на необоснованность взыскания с него сумм комиссии банка за переводы денежных средств.

Доводы жалобы оставлены без удовлетворения, поскольку судом установлено, что потерпевшие, будучи обманутыми С.Д.И., по его просьбе переводили денежные средства на его банковскую карту, за что банком взималась комиссия.

При таких обстоятельствах, сумма комиссии банка обоснованно не включена в размер похищенных денежных средств, при этом общий ущерб, причиненный потерпевшим, верно определен судом с учетом указанных сумм.

*Апелляционное постановление  
Забайкальского краевого суда от  
26 сентября 2023 года по делу № 22-  
2271/2023*

## **Вопросы назначения наказания**

**По смыслу п. 1 ст. 307 УПК РФ факт совершения преступления в состоянии опьянения характеризует конкретные обстоятельства содеянного и должен быть указан при описании преступного деяния, установленного судом.**

Приговором Центрального районного суда г. Читы от 3 ноября 2023 года Ш.В.И. и Ч.А.С. осуждены по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ за совершение грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья человека.

Судом установлено, что 26 февра-

ля 2023 года Ш.В.И., находясь в баре «Пивной квадрат» по ул. Курнатовского, д. 12 г. Читы в состоянии алкогольного опьянения, предложил Ч.А.С. совершить тайное хищение пива.

Договорившись о совместном совершении преступления, Ш.В.И. и Ч.А.С. взяли кегу с пивом общей стоимостью 7957 рублей 50 копеек и направились к выходу, однако были замечены П.Е.Е., которая потребовала прекратить преступные действия.

Не желая отказываться от задуманного, Ш.В.И. толкнул П.Е.Е. рукой, после чего они вместе с Ч.А.С. скрылись с места совершения преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Таким образом, в описании преступного деяния, признанного судом доказанным, о нахождении Ч.А.С. в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не указано.

Суд при назначении Ч.А.С. наказания необоснованно учел в качестве отягчающего его наказания обстоятельства совершения преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Проверив приговор в отношении Ч.А.С. в порядке ревизии, апелляционная инстанция исключила из приговора указание на данное отягчающее обстоятельство и с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ снизила ему наказание.

*Апелляционное определение судебной  
коллегии по уголовным делам  
Забайкальского краевого суда от  
27 декабря 2023 года по делу № 22-3055/2023*

**Исходя из позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в Определении от 27 декабря 2022 года № 3521-О, положений п. 22 ст. 5, статей 171–172 и ст. 252 УПК РФ, обвинение, предъявленное на стадии предварительного расследования, хотя и подтверждается собранными доказательствами, не является окончательным.**

**В связи с этим перечень обстоятельств, подлежащих указанию в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, ограничен и не включает отягчающие наказание обстоятельства (ч. 2 ст. 171 УПК РФ).**

Вместе с тем, в обвинительном заключении, содержащем обвинение, подлежащее рассмотрению судом (ст. 215, ст. 220 УПК РФ), отягчающие наказание обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), должны быть указаны.

Вопрос о наличии отягчающих обстоятельств, которые учитываются при назначении наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ), окончательно разрешается судом при постановлении приговора (п. 3 ст. 307 УПК РФ).

По приговору Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 20 июня 2023 года в отношении М.А.И., осужденного по ч. 1 ст. 119 и ч. 1 ст. 111 УК РФ, при назначении наказания суд в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, учел совершение М.А.И. преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Помимо доводов об излишней квалификации действий М.А.И. по ч. 1 ст. 119 УК РФ, удовлетворенных судом апелляционной инстанции, в апелляционном представлении был поставлен вопрос об исключении из приговора обстоятельства, отягчающего наказание.

Свои доводы автор представления мотивировал отсутствием в описательной части предъявленного обвинения ссылки на совершение М.А.И. противоправных деяний в состоянии опьянения.

Доводы прокурора оставлены судом апелляционной инстанции без удовлетворения, поскольку вывод суда в данной части соответствует требованиям ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, мотивирован в приговоре и основан на фактических обстоятельствах дела, согласно которым непосредственно перед совершением М.А.И. преступления он и потерпевшая совместно употребляли спиртные напитки, то есть М.А.И. находился в состоянии алкогольного опьянения.

*Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам  
Забайкальского краевого суда от  
15 августа 2023 года по делу № 22-1972/2023*

**Наличие либо отсутствие отягчающего наказание обстоятельства, предусмо-**

**тренного ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, не зависит от признания или непризнания подсудимым вины в совершенном преступлении.**

Приговором Центрального районного суда г. Читы от 22 июня 2023 года М.Ю.В. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение М.А.А. тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей.

В судебном заседании установлено, что ссора между М.Ю.В. и М.А.А. возникла из-за того, что М.Ю.В. хотел продолжить распитие спиртного, взял банковскую карту, чтобы приобрести спиртные напитки, а когда М.А.А. стала этому препятствовать, избил её, нанеся не менее 30 ударов, причинив тяжкий вред здоровью, после чего продолжил употреблять спиртное.

Не признав совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, отягчающим наказание М.Ю.В. обстоятельством, суд первой инстанции мотивировал свое решение тем, что хотя М.Ю.В. и не отрицает факта длительного употребления спиртных напитков, он вину в судебном заседании не признал и пояснений о влиянии опьянения на его действия не дал, а из материалов дела следует, что мотивом совершения преступления явилась личная неприязнь к потерпевшей.

Таким образом, наличие либо отсутствие отягчающего обстоятельства, предусмотренного ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, было поставлено судом в зависимость от волеизъявления осужденного, тогда как это должно устанавливаться исходя из фактических обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного.

Как следовало из материалов дела, М.Ю.В. ранее состоял на учете в наркологическом диспансере под наблюдением с синдромом зависимости от алкоголя, и был снят с наблюдения по причине отсутствия сведений о месте нахождения. По заключению судебно-психиатрической экспертизы у него имеются признаки синдрома зависимости от алкоголя с нарушениями личности и поведения, при этом синдром зависимости достиг такой стадии,

что М.Ю.В. нуждается в лечении и социальной реабилитации. Сам он не отрицал, что у него в состоянии алкогольного опьянения происходят приступы неконтролируемой агрессии, что подтверждалось показаниями потерпевшей и свидетелей. По сведениям органа внутренних дел он доставлялся в отделение полиции, так как в состоянии алкогольного опьянения вел себя неадекватно.

При таких данных М.Ю.В., длительное время злоупотребляющий спиртными напитками и находившийся в момент совершения преступления в сильной степени опьянения, в ситуации, когда потерпевшая попыталась воспрепятствовать продолжению употребления спиртных напитков, не мог в полной мере осмыслить и проконтролировать свои действия, что и стало причиной усиления агрессии в отношении потерпевшей и способствовало формированию умысла и выполнению объективной стороны преступления.

Совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, признано обстоятельством, отягчающим наказание М.Ю.В. Ссылка суда на применение при назначении наказания правил ч. 1 ст. 62 УК РФ исключена из приговора, назначенное наказание усилено с 9 до 11 лет лишения свободы.

*Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам  
Забайкальского краевого суда от  
22 августа 2023 года по делу № 22-2049/2023*

**Признание рецидива преступлений, образованного судимостью за преступления, совершенные с применением насилия, обстоятельством, отягчающим наказание за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 116.1 УК РФ, свидетельствует о его повторном учете при назначении наказания и противоречит требованиям ч. 2 ст. 63 УК РФ.**

Приговором Чернышевского районного суда Забайкальского края от 24 января 2023 года К.А.В. осуждён, в том числе за два преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 116.1 УК РФ.

К.А.В. ранее судим по двум приговорам Хилокского районного суда Забайкальского края от 22 декабря 2015 года: по перво-

му за преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, по другому – по ч. 1 ст. 161 и ч. 1 ст. 158 УК РФ. Постановлением суда от 9 марта 2016 года наказания по ним на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ сложены.

30 марта 2016 года К.А.В. осужден по п. «г» ч. 2 ст. 161 и п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Окончательное наказание ему назначено на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ учел наличие в действиях К.А.В. рецидива преступлений (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

Исключив из описательно-мотивировочной части приговора указание на учет данного отягчающего обстоятельства при назначении наказания К.А.В. за эти преступления, суд кассационной инстанции указал, что основанием для признания в действиях К.А.В. рецидива преступлений при назначении наказания послужила неснятая и непогашенная судимость по приговору от 30 марта 2016 года за преступления, предусмотренные п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, то есть за деяния, совершенные с применением насилия (сложенная по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ с приговорами от 22 декабря 2015 года и учитываемая в связи с этим как одна судимость).

Указанная судимость имела правовое значение, поскольку позволила суду считать осужденного надлежащим субъектом преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 116.1 УК РФ, и в зависимости от содеянного установить в его действиях состав указанных преступлений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П и других решениях, учет одних и тех же обстоятельств одновременно как при квалификации преступлений, так и при назначении наказания противоречит конституционному принципу равенства всех перед законом и судом в сфере уголовно-правовых отношений.

Согласно ч. 2 ст. 63 УК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря

2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Эти же обстоятельства, в том числе, характеризующие субъект преступления, не могут быть повторно учтены при назначении наказания.

Таким образом, признание рецидива обстоятельством, отягчающим наказание за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 116.1 УК РФ, свидетельствует о его двойном учете судом и противоречит требованиям ч. 2 ст. 63 УК РФ.

*Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2023 года по делу № 77-5189/2023*

**В соответствии с пунктом 7.1 части 1 статьи 299 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить вопрос о том, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в случаях и порядке, установленных статьей 53.1 УК РФ.**

По приговору Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 20 апреля 2023 года Б.Ю.А. осужден по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 264 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, с назначением дополнительного наказания.

Б.Ю.А. признан виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения в состоянии опьянения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью К.В.А., сопряженном с оставлением места совершения преступления.

При назначении наказания суд вопреки разъяснениям, содержащимся в п. 22.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», положениям пункта 7.1 части 1 статьи 299 УПК РФ не обсудил вопрос о том, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

При рассмотрении дела в кассационном порядке по жалобе осужденного допущенные нарушения повлекли изменение приговора и апелляционного постановления со смягчением наказания.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и применении положений ст. 53.1 УК РФ, с учётом положений ч. 3 ст. 47 УК РФ, а также санкции статьи, предусматривающей к основному наказанию – принудительным работам обязательное наказание в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, характера и степени общественной опасности совершённого преступления, личности осуждённого, назначил дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

*Кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 года по делу № 77-5268/2023*

**Исходя из положений ч. 1 ст. 53.1 УК РФ при назначении наказания принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы. Вывод о возможности замены назначенного наказания в виде лишения свободы на принудительные работы должен быть мотивирован.**

Приговором Петровск-Забайкальского городского суда от 27 декабря 2022 года Н.М.Н. осуждена за совершение ряда преступлений, предусмотренных ч. 2 и ч. 3 ст. 159 УК РФ, Н.Г.К. осуждён по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Кроме прочих нарушений суд первой инстанции вопреки требованиям ст. 53.1 УК РФ назначил Н.Г.К. и Н.М.Н. (по двум из вменённых преступлений, предусмотренных ч. 2, ч. 3 ст. 159 УК РФ) наказание в виде принудительных работ без назначения наказания в виде лишения свободы.

По апелляционному представлению прокурора приговор изменен, каждому за указанные преступления назначено на-

казание в виде лишения свободы, которое заменено на принудительные работы с приведением мотивов, по которым суд пришел к выводу о возможности исправления осужденных без реального отбывания наказания в местах лишения свободы.

По совокупности преступлений Н.М.Н. в соответствии с чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ назначено 4 года 6 месяцев принудительных работ с удержанием из заработной платы 10% в доход государства с лишением права занимать должности в образовательных учреждениях и организациях, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на срок 3 года.

Н.Г.К. наказание в виде 3 лет лишения свободы, назначенное по ч. 3 ст. 159 УК РФ, заменено на принудительные работы на срок 3 года с удержанием из заработной платы 10% в доход государства.

*Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 13 июля 2023 года по делу № 22-1484/2023*

**При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров выясняется и указывается во вводной части приговора, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбита лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).**

По приговору Акшинского районного суда Забайкальского края от 5 июля 2023 года Л.А.А. осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Акшинского районного суда от 26 мая 2017 года Л.А.А. с применением п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ назначено наказание 1 год 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Суд апелляционной инстанции изменил приговор, исключив назначение наказа-

ния по совокупности приговоров. Основанием послужило то, что постановлением Краснокаменского городского суда от 10 апреля 2020 года Л.А.А. неотбытая часть наказания в виде лишения свободы по приговору от 26 мая 2017 года была заменена на ограничение свободы на срок 1 год 5 месяцев 12 дней.

21 апреля 2020 года Л.А.А. освобожден из исправительного учреждения с разъяснением необходимости явиться в уголовно-исполнительную инспекцию. В этот же день в адрес начальника филиала по Акшинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Забайкальскому краю направлены необходимые для постановки на учет документы.

Л.А.А. явился в УИИ с предписанием в установленный срок, однако на учет поставлен не был.

В судебном заседании он пояснил, что после освобождения из исправительного учреждения неоднократно являлся и звонил в уголовно-исполнительную инспекцию, однако на учет его так и не поставили, объясняя отсутствием на него документов, впоследствии в уголовно-исполнительную инспекцию не вызывали.

Из сообщения начальника ФКУ УИИ УФСИН России по Забайкальскому краю о рассмотрении частного постановления, вынесенного наряду с постановлением приговора, установлено, что нарушения закона со стороны начальника Акшинского межмуниципального филиала УИИ действительно имели место.

При таких обстоятельствах, когда срок ограничения свободы, назначенный Л.А.А., который от отбывания данного наказания не уклонялся, на момент постановления настоящего приговора истек, оснований для присоединения Л.А.А. неотбытой части наказания по приговору от 26 мая 2017 года по правилам ст. 70 УК РФ не имелось.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 19 сентября 2023 года по делу № 2242/2023*

**По смыслу уголовного закона и в соответствии с разъяснениями, данными в пп. 53, 66 постановления Пленума Вер-**

**ховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», сложение реального и условного наказания недопустимо.**

Приговором Кыринского районного суда от 24 августа 2023 года Б.Н.О. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 4 ст. 69, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров судом полностью присоединено неотбытое дополнительное наказание по приговору Кыринского районного суда от 4 февраля 2021 года, и окончательно назначено 2 года лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год 5 месяцев 6 дней.

После этого на основании ст. 73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев с возложением определенных обязанностей, а дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, – исполнять самостоятельно.

Назначение Б. Н.О. наказания на основании ч. 4 ст. 69 и ст. 70 УК РФ из приговора исключено, постановлено считать его осужденным по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК к 2 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев, поскольку сложение реального и условного наказания является недопустимым.

*Апелляционное постановление  
Забайкальского краевого суда от 9 ноября  
2023 года по делу № 22-2659/2023*

**Назначение наказания по совокупности приговоров без отмены условного осуждения по предыдущему приговору является неправильным применением уголовного закона, влекущим отмену или изменение приговора.**

Приговором Черновского районного суда г. Читы от 28 марта 2023 года Т.В.Н. осуждён по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 и ч. 4 ст. 150 УК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний ему назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Центрального районного суда г. Читы от 10 сентября 2021 года – 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По приговору Центрального районного суда г. Читы от 10 сентября 2021 года Т.В.Н. был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года 6 месяцев.

В описательно-мотивировочной части приговора суд указал, что Т.В.Н. совершил два тяжких преступления в период испытательного срока, назначенного указанным приговором, в связи с чем окончательное наказание ему должно быть назначено по правилам ч. 5 ст. 74 и ст. 70 УК РФ.

При этом в резолютивной части приговора какого-либо решения об отмене условного осуждения не принял, сразу применив положения ст. 70 УК РФ.

Поскольку окончательное наказание Т.В.Н. назначено без отмены условного осуждения, указание суда в резолютивной части приговора о его назначении на основании ст. 70 УК РФ не соответствует требованиям уголовного закона.

Пересмотрев дело по жалобе защитника осужденного, суд кассационной инстанции исключил из резолютивной части приговора указание о назначении ему наказания на основании ст. 70 УК РФ.

*Кассационное определение Восьмого  
кассационного суда общей юрисдикции от  
12 декабря 2023 года  
по делу № 77-5162/2023*

**За преступления, за совершение которых не предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, положения ч. 4 ст. 62 УК РФ применению не подлежат.**

Приговором Центрального районного суда г. Читы от 1 марта 2023 года П.А.В.

осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ за 4 мошенничества – приобретения права на чужое имущество путем обмана, совершенные в особо крупном размере, организованной группой, повлекшие лишение права гражданина на жилое помещение.

Уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ. Наказание П. А.В. назначено с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 7 июня 2023 года приговор изменен.

При назначении наказания за каждое преступление применены положения ч. 4 ст. 62 УК РФ, наказание по каждому преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 159 УК РФ, смягчено на 2 месяца лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 4 года 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Вместе с тем, указание на необходимость применения положений ч. 4 ст. 62 УК РФ при назначении осужденному наказания не основано на законе.

В соответствии с ч. 2 ст. 62 УК РФ её положения применяются в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств.

Положения, предусмотренные ч. 4 ст. 62 УК РФ, подлежат применению в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Таким образом, применение положений ч. 2 и ч. 4 ст. 62 УК РФ предусмотрены для различных случаев: ч. 2 ст. 62 УК РФ – в случае совершения виновным лицом преступлений, за совершение которых не предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а ч. 4 ст. 62 УК РФ – в случае совершения виновным лицом преступлений, за совершение которых эти виды наказаний предусмотрены.

При таких обстоятельствах несмотря на то, что П.А.В. были в полном объеме выполнены взятые на себя обязательства в результате заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, наличие обстоятельств, отягчающих его наказание, исключало возможность назначения наказания с применением положений ч. 2 ст. 62 УК РФ, а поскольку П.А.В. осужден за преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 159 УК РФ, за совершение которых не предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, применение положений ч. 4 ст. 62 УК РФ также невозможно.

Приговор и апелляционное определение по кассационному представлению прокурора изменены. Исключено указание на применение положений ч. 4 ст. 62 УК РФ при назначении П.А.В. наказания по каждому преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 159 УК РФ.

*Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 года по делу №№ 77-5156/2023*

## **Процессуальные вопросы**

**Решение об отказе в удовлетворении жалобы на постановление следователя о прекращении уголовного дела не является основанием к отказу в рассмотрении по существу жалобы на постановление следователя о возбуждении данного уголовного дела, поскольку согласно п. 53.2 ст. 5 УПК РФ не относится к иным итоговым судебным решениям.**

М.А.Ж обжаловал в суд постановление следователя от 26 октября 2021 года о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 216 УК РФ, указав на его незаконность ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Постановлением Борзинского городского суда Забайкальского края от 18 мая 2023 года в принятии жалобы отказано ввиду отсутствия предмета рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ.

Со ссылкой на п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК

РФ» судья указал, что 26 мая 2022 года по делу принято решение о прекращении уголовного дела, которое являлось предметом судебной проверки в порядке ст. 125 УПК РФ.

Между тем, согласно указанным разъяснениям, постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению выносится, если будет установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное итоговое судебное решение. Одновременно с этим заявителю разъясняется, что вопросы о признании незаконными или необоснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц на стадии досудебного производства он вправе поставить перед судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении дела судом апелляционной или кассационной инстанции.

Судьей не учтено, что постановление суда, вынесенное в порядке ст. 125 УПК РФ по жалобе на постановление следователя о прекращении данного уголовного дела, не является итоговым судебным решением, а уголовное дело в отношении М.А.Ж. не было направлено для рассмотрения по существу в суд, где он мог бы обжаловать законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, по нему не постановлено приговора или иного судебного решения по существу дела, которые он мог бы обжаловать по этим основаниям в установленном порядке.

Оснований для отказа в принятии жалобы М.А.Ж. на постановление о возбуждении уголовного дела у судьи не имелось, принятое им решение существенно нарушает право заявителя на доступ к правосудию и на защиту своих прав и законных интересов, и было отменено с передачей жалобы для рассмотрения в суд первой инстанции.

*Апелляционное постановление  
Забайкальского краевого суда от 12 июля  
2023 года по делу № 22-1654/2023*

## **Конфискация имущества**

Для целей главы 15.1 УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать

**имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.**

По приговору Читинского районного суда Забайкальского края от 03 августа 2023 года в отношении Г.А.В., осужденного по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, конфискован автомобиль, принадлежащий по праву наследования Г.А.В., Г.Г.В. и Л.Т.В.

Доводы апелляционной жалобы осужденного о незаконности конфискации автомобиля оставлены без удовлетворения, поскольку судом первой инстанции установлено, что Г.А.В., будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, вновь управлял в состоянии опьянения автомобилем. Автомобиль, использованный Г.А.В. при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, был изъят и признан вещественным доказательством по уголовному делу.

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону на момент совершения преступления Г.А.В. наравне с его братом Г.Г.В. и сестрой Л.Т.В. унаследовал конфискованный автомобиль.

Правильно установив имеющие правовое значение обстоятельства, суд в соответствии с требованиями п. «д» ч. 1 ст. 1041 УК РФ пришел к обоснованному выводу о необходимости конфискации названного транспортного средства, которая в силу закона подлежит обязательному применению.

*Апелляционное постановление  
Забайкальского краевого суда от  
2 октября 2023 года по делу № 22-2379/2023*

**Общей совместной собственностью супругов является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества (п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 15).**

**ской Федерации, от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).**

Приговор Петровск-Забайкальского городского суда Забайкальского края от 11 мая 2023 года в отношении М.Т.В., которым она была осуждена по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, а автомобиль марки «Тойота Королла Спасио» возвращен по принадлежности, ввиду нарушения требований ч. 1 ст. 307 УПК РФ (отсутствия в описании преступления сведений о судебном решении, которым М.Т.В. была привлечена к административной ответственности) отменен, постановлен новый приговор.

По апелляционному приговору М.Т.В. признана виновной в совершении указанного преступления, ей назначено наказание, а автомобиль в соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискован у М.Т.В. в доход государства.

Указанный автомобиль, являвшийся средством совершения М.Т.В. преступления, был приобретен её супругом М.Г.А. 20 августа 2021 года во время брака с М.Т.В., то есть являлся их совместной собственностью.

То обстоятельство, что автомобиль был зарегистрирован в ГИБДД только на супруга, а также то, что М.Т.В. после его смерти на момент совершения преступления не получила свидетельство о праве на наследство по закону, препятствием к конфискации автомобиля не являлось.

В соответствии с п. 4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства. Факт владения и пользования указанным автомобилем как своим собственным сразу после смерти супруга сама М.Т.В. не отрицала.

15 июня 2023 года М.Т.В. получила свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу, и о праве на наследство по закону, согласно которым она является собственником 5/6 доли в праве собственности на автомобиль, что указывало на то, что данный автомобиль принадлежит ей.

Доводы стороны защиты о необходимости использования автомобиля для пере-

возки ребенка, имеющего инвалидность, признаны несостоятельными, поскольку положения п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ имеют императивный характер.

*Апелляционный приговор Забайкальского краевого суда от 26 июля 2023 года по делу № 22-1823/2023*

## **Гражданский иск**

**Расходы, понесенные потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, не относятся к предмету гражданского иска.**

**Если вред потерпевшему причинен непосредственно преступлением, суд не вправе оставить иск о его возмещении без рассмотрения, а должен принять исчерпывающие меры для его разрешения.**

**Вместе с тем, при необходимости произвести дополнительные расчеты, требующие отложения судебного разбирательства, суд вправе признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.**

По приговору Черновского районного суда г. Читы от 23 мая 2023 года А.Е.В. признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 166 УК РФ.

С осужденного в пользу потерпевшей Н.В.В. взыскано 50000 рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, и 25000 рублей – процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг представителя потерпевшей.

Иные исковые требования оставлены без рассмотрения с разъяснением потерпевшей права на обращение с иском в порядке гражданского судопроизводства.

В части взыскания с осужденного в пользу потерпевшей процессуальных издержек, связанных с оплатой услуг её представителя, приговор отменен с передачей уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда, поскольку суд первой инстанции, придя к верному выводу о необходимости возмещения потерпевшей средств, затраченных на оплату услуг представителя,

не учел, что эти требования предметом гражданского иска не являются.

В соответствии со статьей 131 УПК РФ расходы потерпевшего на оплату услуг представителя подлежат возмещению из средств федерального бюджета с последующим решением вопроса о взыскании процессуальных издержек с осужденного в доход государства.

В части оставления исковых требований без рассмотрения приговор изменен.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», не подлежат рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства требования имущественного характера, относящиеся к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.).

Такие требования суд оставляет без рассмотрения и разъясняет потерпевшему право на обращение с ними в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Однако, как установлено судом при рассмотрении уголовного дела, преступными действиями А.Е.В. в результате повреждения принадлежащего Н.В.В. автомобиля последней причинен прямой материальный ущерб.

Требования потерпевшей о возмещении ущерба, непосредственно причиненного преступлением, подлежали рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, и решение суда об их оставлении без рассмотрения было незаконным.

Вместе с тем, для их разрешения были необходимы дополнительные расчеты, привлечение к участию в деле третьих лиц, установление принадлежности автомобиля и его остаточной стоимости, что требовало отложения судебного разбирательства.

С учетом изложенного судебная коллегия исключила указание суда об оставле-

нии требований потерпевшей без рассмотрения и, признав за потерпевшей право на удовлетворение гражданского иска в этой части, передала вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

*Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам  
Забайкальского краевого суда  
от 5 сентября 2023 года  
по делу № 22-2148/2023*

**В соответствии с положениями ч. 2 ст. 39 ГПК РФ суд не вправе принять признание иска ответчиком, если данное признание противоречит закону.**

Приговор Черновского районного суда г. Читы от 22 февраля 2023 г. и апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 23 мая 2023 г. в отношении М.А.П. в части решения, принятого по гражданскому иску потерпевшей П.Е.В. о взыскании с осужденного причиненного преступлением материального ущерба в сумме 95 062 рубля, отменены.

Уголовное дело в этой части передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции в порядке гражданского судопроизводства.

М.А.П. признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ за нарушение правил дорожного движения лицом, управляющим автомобилем, повлекшее по неосторожности смерть П.Д.Ю.

В исковом заявлении потерпевшая П.Е.В. просила взыскать с осужденного в свою пользу расходы, связанные с погребением П.Д.Ю., в размере 95 062 рублей.

Как усматривается из материалов дела, М.А.П. совершил ДТП при исполнении трудовых обязанностей в ООО «Н..», ответственность которого на момент ДТП, как следует из страхового полиса, была застрахована.

Суд, принимая решение по иску потерпевшей, пришел к выводу, что расходы в сумме 95 062 рублей, связанные с погребением П.Д.Ю., подлежат взысканию с осужденного вследствие признания иска последним.

Вместе с тем, суд оставил без внимания положения ч. 2 ст. 39 ГПК РФ, согласно которым принятие признания иска ответ-

чиком невозможно, если данное признание противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц, в частности, если противоречит положениям п. 1 ст. 1068 ГК РФ о том, что юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей, пункту 7 ст. 12 Федерального закона № 40-ФЗ от 25 апреля 2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в силу которого страховая компания лица, застраховавшего свою автогражданскую ответственность, возмещает лицу, понесшему расходы на погребение потерпевшего, погибшего в результате дорожно-транспортного происшествия, в сумме не более 25000 рублей, а также положениям ст. 1072 ГК РФ о том, что юридическое лицо, застраховавшее свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред.

*Кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 года по делу № 77-4586/2023*

**В соответствии с ч. 1 ст. 54 УПК РФ в случаях предъявления гражданского иска по уголовному делу физическое лицо или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации несет ответственность за вред, причиненный преступлением, должно быть привлечено в качестве гражданского ответчика, о чем выносится соответствующее постановление (определение).**

По приговору Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 21 ноября 2022 года с К.В.В., осуждённого по ч. 1 ст. 217 УК РФ, в пользу потерпевшего О.А.С. в счет компенсации морального вреда взыскано 500000 рублей.

Как следует из материалов дела и установленных судом обстоятельств, К.В.В. в момент совершения преступления находился в трудовых отношениях с ПАО

«ППГХО», занимая должность подземного горного мастера. При этом допустил нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью работнику ПАО «ППГХО» подземному крепильщику О.А.С.

Исходя из положений п. 1 ст. 1064, ст. 1068 ГК РФ, разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», моральный вред, причиненный работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, подлежит компенсации работодателем, при этом осуждение работника как непосредственного причинителя вреда не освобождает работодателя от обязанности компенсировать моральный вред, причиненный таким работником.

Суд, установив данный факт, не привлек в качестве гражданского ответчика ПАО «ППГХО» несмотря на то, что именно у него, как работодателя, не обеспечившего безопасных условий труда, возникла обязанность по возмещению вреда О.А.С.

Допущенные нарушения признаны существенным нарушением уголовно-процессуального закона, приговор в части разрешения гражданского иска отменен с направлением дела в этой части в суд первой инстанции для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Этот же приговор по жалобе представителя потерпевшего изменен. Из его описательно-мотивировочной части исключено указание о признании смягчающим наказание осужденного обстоятельством противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, что будет иметь значение при разрешении гражданского иска.

*Апелляционное постановление  
Забайкальского краевого суда от  
20 февраля 2023 года по делу  
№ 22393/2023*

## Иные вопросы

**Положения п. 11 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, обязывающие при постановлении приговора разрешить вопрос о том, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска, не предусматривают обращения взыскания на это имущество.**

Если по уголовному делу на имущество обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска был наложен арест, то в случае удовлетворения гражданского иска суд в приговоре указывает имущество, соразмерное удовлетворенным требованиям, арест на которое сохраняет свое действие до исполнения приговора в части гражданского иска (п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»).

По приговору Читинского районного суда Забайкальского края от 30 мая 2023 года в отношении С.А.С., осуждённого по ч. 1 ст. 222 и ч. 3 ст. 260 УК РФ (за четыре преступления), удовлетворены гражданские иски ГКУ «Управление лесничествами Забайкальского края». С С.А.И. в пользу бюджета МР «Читинский район» Забайкальского края взыскан ущерб, причиненный преступлениями, на общую сумму 3578213 рублей.

При этом разрешена судьба вещественных доказательств.

Помимо перекалфикации действий С.А.И. на единое преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 260 УК РФ, судом апелляционной инстанции приговор изменен в части наложения взыскания на арестованное в обеспечение гражданского иска имущество.

Разрешая в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска, суд вопреки положениям главы 8 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 299-ФЗ «Об исполнительном производстве», в соответствии с которым обращение взы-

скания на имущество должника осуществляется судебными приставами, вместо сохранения ареста на указанное имущество и денежные средства до исполнения приговора в части разрешения вопроса по гражданским искам принял решение о наложении взыскания на арестованное имущество, в том числе автомобиль марки «УАЗ».

Кроме того, суд необоснованно отменил арест на принадлежащие осужденному денежные средства в размере 982000 рублей, которые постановил обратить в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Исправляя допущенные нарушения, судебная коллегия исключила из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора указание суда о наложении взыскания на арестованное имущество, до исполнения приговора в части разрешения вопроса по гражданским искам сохранила арест на имущество, а также на принадлежащие осужденному денежные средства в размере 982000 рублей.

*Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 29 августа 2023 года по делу № 22-1946/2023*

**При зачете времени нахождения под домашним арестом в срок лишения свободы следует применять уголовный закон, действовавший на момент окончания преступления.**

По приговору Черновского районного суда г. Читы от 19 мая 2022 года (с учетом изменений, внесенных определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2023 года) Л.О.Н. осуждена по ч. 1 ст. 210, ч. 3 ст. 226.1, ч. 1 ст. 30 и ч. 3 ст. 226.1, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 5000000 рублей.

Время нахождения под домашним арестом и в период запрета определенных действий с 11 октября 2019 года по 25 мая 2021 года включительно зачтено в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом и под

запретом определенных действий за один день лишения свободы.

В кассационной жалобе адвоката ставился вопрос о необоснованном применении положений ч. 3.4 ст. 72 УК РФ (в редакции от 3 июля 2018 года), поскольку преступления совершены до 14 июля 2018 года.

Вместе с тем, согласно приговору преступления, за которые осуждена Л.О.Н., совершены в период с 2008 года по сентябрь 2019 года, то есть были окончены после вступления в законную силу Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ.

Принимая решение о зачете Л.О.Н. времени нахождения под домашним арестом в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, суд правильно применил уголовный закон, действовавший на момент окончания преступлений.

*Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2023 года по делу № 72-УД23-11-КВ*

**В соответствии с ч. 5 ст. 132 УПК РФ в случае реабилитации лица процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета.**

По приговору Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 14 февраля 2023 года с М.Д.Ю., осужденного по ч. 1 ст. 314 УК РФ, взыскано 12000 рублей в счет вознаграждения участвовавшим в деле адвокатам.

При этом, установив, что общая сумма процессуальных издержек с учетом оплаты

труда адвоката в период дознания в сумме 5100 рублей составляет 18360 рублей, суд частично освободил М.Д.Ю. от их уплаты с учетом его материального положения.

Вместе с тем, было оставлено без внимания и не отражено в приговоре, что постановлением суда от 14 февраля 2023 года уголовное преследование в отношении М.Д.Ю. в части обвинения по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления, с признанием права на реабилитацию.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», в случае оправдания подсудимого по уголовному делу по одной из статей предъявленного обвинения процессуальные издержки, связанные с этим обвинением, возмещаются за счет федерального бюджета.

С учетом изложенного приговор и апелляционное постановление от 2 мая 2023 года изменены. Размер взысканных с осужденного М.Д.Ю. в доход федерального бюджета процессуальных издержек уменьшен до 8000 рублей.

*Кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 года по делу № 77-4052/2023*

*Судебная коллегия по уголовным делам Забайкальского краевого суда*

**Утвержден президиумом  
Забайкальского краевого суда**

16 мая 2024 г.

**ОБЗОР**

**практики рассмотрения административных дел  
и дел об административных правонарушениях  
за II полугодие 2023 года**

**Содержание:**

I. Практика рассмотрения споров, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений.

II. Практика применения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обзор проведен в соответствии с п. 3.5 раздела III Плана работы Забайкальского краевого суда на первое полугодие 2024 г.

В его основу положена практика рассмотрения административных дел и дел об административных правонарушениях мировыми судьями, районными (городскими) судами Забайкальского края, Забайкальским краевым судом, Пятым апелляционным судом общей юрисдикции, Восьмым кассационным судом общей юрисдикции, Верховным Судом Российской Федерации.

Принятые в обзоре сокращения: КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации; КоАП РФ – Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации; НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации; УИК РФ – Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации; ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации; РФ – Российская Федерация.

**I. Практика рассмотрения споров,  
вытекающих из административных  
и иных публичных  
правоотношений**

**1. Суд по ходатайству физического лица может принять решение об освобождении от уплаты государственной пошлины, если иное уменьшение размера госпошлины, предоставление от-**

**срочки (рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию.**

Определением судьи Забайкальского краевого суда административное исковое заявление Т., К. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок оставлено без движения. В качестве недостатков административного искового заявления судья отметил отсутствие обоснования размера требуемой компенсации, непредставление К. доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для предоставления отсрочки уплаты госпошлины.

Пятый апелляционный суд общей юрисдикции с позицией судьи не согласился (посчитав надуманным вывод суда первой инстанции об отсутствии обоснования размера компенсации), поскольку, как следует из содержания административного искового заявления, Т. указывал на длительность неисполнения решения суда (более 10 месяцев с момента изготовления решения в окончательной форме).

Кроме того, апелляционная инстанция указала следующее.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 13.06.2006 № 272-0 «По жалобам граждан Е., М., и Р. на нарушение их конституционных прав положениями статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», отсутствие у заинтересованного лица возможности – в силу его имущественного положения – исполнить обязанность по уплате государственной пошлины не должно препятствовать осу-

ществлению им права на судебную защиту. При этом уменьшение размера государственной пошлины либо отсрочка (рассрочка) ее уплаты могут оказаться недостаточными для обеспечения доступа граждан к правосудию, особенно если речь идет о находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осужденных к наказанию в виде лишения свободы, которые не трудоустроены и не имеют денежных средств на лицевом счете, или о лицах, находящихся в местах содержания под стражей.

Как усматривается из административного материала, Т. заявил ходатайство об освобождении его от уплаты госпошлины, К. – ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины. Административные истцы на момент направления заявления отбывали наказание в виде лишения свободы, сведений о трудоустройстве Т. и К. в исправительном учреждении не имелось.

При вынесении оспариваемого определения судья не учел в полной мере указанные обстоятельства, ходатайства Т. и К. не разрешил, вопросы наличия или отсутствия у истцов достаточных средств и возможности произвести оплату госпошлины не исследовал.

Напротив, отбывание административными истцами наказания в виде лишения свободы свидетельствует о наличии у них объективных затруднений для выполнения требований процессуального закона об оплате государственной пошлины.

Вывод суда о наличии оснований для оставления административного иска без движения является ошибочным.

*Апелляционное определение  
№ 66а-1925/2023*

**2. Несоответствие письменной резолютивной части решения суда фактически оглашенной резолютивной части, зафиксированной аудиопротоколом судебного заседания, влечет безусловную отмену решения суда.**

Прокурор Оловянинского района Забайкальского края обратился в суд с требованиями признать незаконным бездействие Правительства Забайкальского

края, выразившееся в непринятии мер по обращению бесхозных скотомогильников в собственность Забайкальского края, обязать принять меры по обращению бесхозных скотомогильников в собственность края.

Решением районного суда требования удовлетворены, признано незаконным бездействие Правительства Забайкальского края, Государственной Ветеринарной службы Забайкальского края, выразившееся в непринятии мер по обращению бесхозных скотомогильников в собственность Забайкальского края.

Судебная коллегия по административным делам Забайкальского краевого суда, отменяя постановленное решение, указала следующее.

Согласно ст. 177 КАС РФ суд принимает решение немедленно после рассмотрения административного дела. По сложным делам суд вправе объявить резолютивную часть.

Требования, предъявляемые к решению суда, установлены ст. 180 КАС РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 180 КАС РФ, если приведенным Кодексом не предусмотрено иное, резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении административного иска полностью или в части либо об отказе в удовлетворении административного иска.

Судебной коллегией краевого суда заслушан аудиопротокол судебного заседания, в котором было постановлено оспариваемое решение. Из аудиозаписи судебного заседания следует, что судом первой инстанции оглашена резолютивная часть решения суда, содержащая выводы об удовлетворении требований истца только в отношении Правительства Забайкальского края. Выводов об удовлетворении требований в отношении Государственной Ветеринарной службы Забайкальского края оглашено не было. Таким образом, при оглашении резолютивной части решения суда, судом первой инстанции не разрешены заявленные административным истцом требования к административному ответчику – Государственной ветеринарной службе.

Вместе с тем в материалах дела содержится письменная резолютивная часть решения, а также мотивированное решение суда, в которых, напротив, признаны незаконными бездействия как Правительства, так и Государственной ветеринарной службы.

При сопоставлении оглашенной судом резолютивной части решения суда письменной резолютивной части, приобщенной к материалам дела, судом апелляционной инстанции выявлено несоответствие между ними.

Несоответствие мотивированного решения суда и резолютивной части решения, объявленной в судебном заседании, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим отмену решения суда первой инстанции. Указанные разъяснения, данные в п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», подлежат применению при оценке законности судебных актов, принятых в порядке административного судопроизводства.

Неразрешение судом первой инстанции требований к одному из ответчиков, неподписание судьей резолютивной части решения и отсутствие ее в материалах дела, свидетельствует о нарушении норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда.

*Апелляционное определение  
№ 33а-3895/2023*

**3. Уведомление потерпевшего по уголовному делу о принятии к рассмотрению административного искового заявления о досрочном прекращении административного надзора является императивной обязанностью суда.**

Б. обратился в суд с административным иском о досрочном прекращении административного надзора, ссылаясь на то, что на момент подачи заявления прошло более половины установленного срока, им добросовестно соблюдаются установленные администра-

тивные ограничения, выполняются обязанности, предусмотренные Федеральным законом от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (далее – Федеральный закон № 64-ФЗ), имеются положительные характеристики с места работы и места жительства, благодарности.

Решением районного суда требования Б. оставлены без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции решение районного суда отменил, дело направил на новое рассмотрение ввиду следующего.

Основания и порядок установления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, предусмотрены гл. 29 КАС РФ, Федеральным законом № 64-ФЗ.

Как следует из материалов дела, Б. приговором городского суда от 26.10.2010 осужден по п.п.«в», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 9 лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима. Решением районного суда от 23.04.2021 в отношении Б. установлен административный надзор на срок 3 года с административными ограничениями. В ноябре 2021 г. Б. поставлен на профилактический учет.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований, суд первой инстанции учел характер и общественную опасность совершенного Б. деяния, отрицательные характеристики по месту отбывания наказания.

Между тем, при рассмотрении данного дела судом первой инстанции в нарушение требований ч. 2 ст. 9 Федерального закона № 64-ФЗ не уведомлен потерпевший по уголовному делу и не разрешен вопрос о привлечении его в качестве заинтересованного лица.

Материалы дела также не содержат сведений об извещении потерпевшего о принятии к производству административного искового заявления Б.

Верховный Суд РФ в п. 16 постановления от 16.05.2017 № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении

судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» указал, что одновременно с принятием к производству административного искового заявления о досрочном прекращении административного надзора суд в письменной форме уведомляет об этом потерпевшего и (или) его представителя. В случае заявления потерпевшего о вступлении в административное дело суд привлекает его к участию в деле в качестве заинтересованного лица (ст. 47 КАС РФ, ч. 2 ст. 9 Федерального закона № 64-ФЗ).

Невыполнение районным судом требований закона повлекло нарушение предоставленного потерпевшему права быть осведомленным о предъявлении такого заявления, равно как и права на вступление в дело в качестве заинтересованного лица и подачу возражений по существу заявленных требований.

*Апелляционное определение № 33а-4193/2023*

#### **4. Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле, относится к существенным нарушениям норм процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 310 КАС РФ).**

З. обратилась с административным иском о признании незаконным бездействия Ингодинского РОСП г. Читы УФССП России по Забайкальскому краю (далее – районный отдел), возложении обязанности на начальника отдела – старшего судебного пристава ознакомить З. с материалами исполнительного производства.

По делу установлено, что на исполнении в районном отделе находилось исполнительное производство в отношении должника М. В адрес старшего судебного пристава административным истцом З. (взыскателем по исполнительному производству в отношении М.) направлено заявление об ознакомлении с материалами указанного исполнительного производства. Начальником отдела – старшим судебным приставом вынесено постановление об удовлетворении заявления З.

Частично удовлетворяя требования административного истца и признавая

незаконным бездействия начальника отделения – старшего судебного пристава районного отдела Б., судебного пристава-исполнителя Г., суд первой инстанции сослался на отсутствие в материалах дела доказательств направления копии постановления об удовлетворении заявления З. или извещения ее иным способом о результатах рассмотрения заявления об ознакомлении с материалами исполнительного производства.

Судебной коллегией решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно ст.ст.226, 227 КАС РФ для признания незаконными постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) необходимо наличие совокупности двух условий – несоответствие оспариваемых постановлений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца. Обязанность по доказыванию соответствия оспариваемых постановлений, действий (бездействия) нормативным правовым актам возложена непосредственно на должностные лица службы судебных приставов.

При разрешении данного спора суд первой инстанции, в нарушение положений ст.ст.35, 43 КАС РФ, без учета ст.ст.226, 227 КАС РФ, не привлек к участию в деле начальника отделения – старшего судебного пристава районного отдела Б., которой вынесено постановление об удовлетворении заявления З., не заслушал позицию указанного должностного лица, в том числе по доводам административного искового заявления.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции указано на необходимость определить круг участвующих в деле лиц, принять меры к их надлежащему извещению и дать оценку всем доводам сторон.

*Апелляционное определение  
№ 33а-2785/2023*

#### **5. Отказ в удовлетворении административного искового заявления о взыскании обязательных платежей и санк-**

**ции только по мотиву пропуска срока обращения с заявлением о выдаче судебного приказа, при условии, что мировым судьей при рассмотрении такого заявления не установлены правовые основания для отказа в выдаче судебного приказа, недопустим.**

Управление Федеральной налоговой службы России по Забайкальскому краю (далее – УФНС России по Забайкальскому краю) обратилось в суд с административным иском о взыскании с Ф. задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, на обязательное медицинское страхование, ссылаясь на несоблюдение ответчиком обязанности по уплате таких взносов в установленные законом сроки.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии, требования УФНС России по Забайкальскому краю оставлены без удовлетворения.

Суды, отказывая в административном иске, исходили из того, что административным истцом был пропущен срок на подачу мировому судье заявления о вынесении судебного приказа.

Вместе с тем, судами не учтено следующее.

Согласно п. 2 ст. 48 НК РФ заявление о взыскании задолженности подается в суд общей юрисдикции налоговым органом в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, если иное не предусмотрено настоящим пунктом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании задолженности может быть восстановлен судом.

В п. 3 ст. 48 НК РФ определено, что рассмотрение дел о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица производится в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве; требование о взыскании налога, пеней за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом в порядке искового производства не позднее шести месяцев

со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании может быть восстановлен судом.

Из разъяснений, изложенных в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», следует, что истечение сроков на судебное взыскание обязательных платежей и санкций, в частности срока, установленного в пункте 2 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации является препятствием для выдачи судебного приказа.

При рассмотрении заявления налогового органа о выдаче судебного приказа, обстоятельств, предусмотренных ст. 123.4 КАС РФ и препятствующих выдаче судебного приказа, мировой судья не установил, в определении об отмене судебного приказа выводов о небеспорности требования по мотивам пропуска срока на обращение в суд не приводил.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к ошибочному выводу об отказе в удовлетворении требований по мотиву пропуска срока на обращение в суд с заявлением о вынесении судебного приказа.

*Кассационное определение  
№ 88а-20427/2023*

**6. Досудебный порядок обжалования решений контрольных (надзорных) органов, действий (бездействия) их должностных лиц не предусматривает иного порядка обжалования, кроме как обращения с жалобой в электронном виде с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг и (или) региональных порталов государственных и муниципальных услуг.**

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 32» (далее – МБОУ «СОШ № 32») обратилось с администра-

тивным иском заявлением к Управлению Роспотребнадзора по Забайкальскому краю (далее – Управление), руководителю Управления, главному специалисту-эксперту отдела надзора за питанием населения, условиями обучения и воспитания Управления, Министерству жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, цифровизации и связи Забайкальского края (далее – Министерство) об оспаривании п.п.1, 6 предписания от 19.11.2021 и решения от 15.12.2021, о возложении обязанности устранить нарушения.

Решением районного суда, оставленным без изменения судебной коллегией краевого суда, требования удовлетворены частично. Признано незаконным решение руководителя Управления, на должностное лицо возложена обязанность рассмотреть заявление МБОУ «СОШ № 32» об оспаривании предписания, в удовлетворении требований к Министерству отказано.

Дополнительным решением районного суда, оставленным без изменения судебной коллегией краевого суда, требования о рассмотрении жалобы по существу и о признании незаконными п.п.1 и 6 предписания Управления оставлены без рассмотрения.

Восьмым кассационным судом общей юрисдикции судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Верховный Суд РФ, руководствуясь положениями гл. 9 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ), постановлением Правительства РФ от 28.04.2021 № 663 (далее – Постановление № 663), Положением о государственной информационной системе «Типовое об

лачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности», указал следующее.

В связи с выявленными нарушениями при проверке МБОУ «СОШ № 32» Управлением вынесено предписание. В ответ на предписание МБОУ «СОШ № 32» в адрес руководителя Управления направило жалобу на бумажном носителе с требованием признать незаконными и отменить п.п.1 и 6 указанного предписания.

Решением руководителя Управления жалоба оставлена без рассмотрения по причине несоблюдения досудебного порядка подачи жалобы, поскольку жалоба подана не через электронный портал.

Суды при рассмотрении административного иска о признании упомянутого решения незаконным пришли к выводу о том, что технической возможности подачи жалобы через электронный портал у административного истца не было, отсутствие такой возможности не может являться препятствием в реализации права на обжалование решения контрольного (надзорного) органа.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 40 Федерального закона № 248-ФЗ судебное обжалование решения контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц возможно только после соблюдения досудебного обжалования. При этом подача жалобы осуществляется единственным способом – через специально созданный единый портал государственных и муниципальных услуг, то есть дистанционно. Иных способов законодатель не предусмотрел.

Материалы дела не содержат доказательств отсутствия у МБОУ «СОШ № 32» технической возможности подать жалобу через электронный портал, равно как и доказательств обращения истца в службу технической поддержки. Сведений о направлении жалобы в порядке ст. 40 Федерального закона № 248-ФЗ истец суду не представил.

Таким образом, вопреки выводам судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, у руководителя Управления имелись правовые основания для оставления жалобы без рассмотрения из-за

допущенных заявителем нарушений до-  
судебного порядка.

*Кассационное определение  
№ 72-КАД33-3-К8*

**7. 7. К лицам, находящимся в след-  
ственном изоляторе и пребывающим  
в статусе осужденных, применяются  
правила внутреннего распорядка, дей-  
ствующие в исправительных учрежде-  
ниях.**

С., осужденная к отбыванию наказа-  
ния в виде лишения свободы и следо-  
вавшая к месту отбывания наказания  
транзитом через ФКУ СИЗО-1 УФСИН  
России по Забайкальскому краю, обрати-  
лась в суд с административным исковым  
заявлением о признании незаконными  
действий указанного учреждения и Феде-  
ральной службы исполнения наказаний  
в связи с нарушением условий содержа-  
ния.

Разрешая по существу заявленные тре-  
бования и отказывая в их удовлетворе-  
нии, суд первой инстанции исходил из  
того, что условия содержания админи-  
стративного истца в период нахождения  
в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по За-  
байкальскому краю в части раздельного  
содержания различных категорий осуж-  
денных, соблюдения минимального раз-  
мера жилой площади, приходящейся на  
одного осужденного, оборудования камер  
радиоточкой, санитарно-гигиеническими  
устройствами, обеспечения горячей во-  
дой путем выдачи кипятильников, ре-  
гулярной дератизации и дезинфекции  
помещений, предоставления средств для  
санитарной обработки, обеспечения уб-  
рочным инвентарем, тазом для стирки бе-  
лья, чистящими средствами, предоставле-  
ния ежедневной прогулки установленной  
продолжительности, наличия в учрежде-  
нии библиотечного фонда и магазина  
в отсутствие ограничения к ним доступа  
осужденной соответствовали требованиям  
действующего законодательства, в связи  
с чем не усмотрел оснований для взыска-  
ния в пользу административного истца  
компенсации за нарушение условий со-  
держания. В части необеспечения камеры  
истца телевизором и холодильником суд,

установив нарушение пункта 42 Правил  
внутреннего распорядка следственных  
изоляторов, пришел к выводу о том, что  
в указанной части заявленные админи-  
стративным истцом требования удов-  
летворению также не подлежат в связи  
с пропуском С. срока на обращение в суд  
и отсутствие уважительных причин для  
его восстановления.

Суд апелляционной инстанции с выво-  
дами суда первой инстанции не согласил-  
ся, указав, что вывод об отсутствии ос-  
нований для удовлетворения заявленных  
истцом требований в части необеспечения  
холодильником и телевизором в связи  
с пропуском срока подачи административного  
иска, сделан без учета того, что  
на момент обращения в суд С. продолжала  
отбывать наказание в исправительном  
учреждении.

Кроме того, судебная коллегия призна-  
ла нарушенным право административного  
истца на благоприятные условия содер-  
жания в связи с несоблюдением времени  
прогулки. При указанных обстоятель-  
ствах суд апелляционной инстанции при-  
шел к выводу о наличии совокупности  
условий для удовлетворения требований  
административного истца в указанной ча-  
сти и присуждении в пользу С. компенса-  
ции за нарушение условий содержания.

Судебной коллегией по административным  
делам Восьмого кассационного  
суда общей юрисдикции апелляционное  
определение в части удовлетворения за-  
явленных истцом требований отменено  
по следующим основаниям.

В период нахождения в ФКУ СИЗО-1  
УФСИН России по Забайкальскому краю  
С. являлась осужденной, следовала к ме-  
сту отбывания наказания, в связи с чем  
в отношении нее подлежали применению  
Правила внутреннего распорядка испра-  
вительных учреждений, а не Правила  
внутреннего распорядка следственных  
изоляторов.

Поскольку Правилами внутреннего  
распорядка исправительных учрежде-  
ний обязательное оборудование камер  
осужденных женщин телевизором и хо-  
лодильником не предусмотрено, основа-  
ний для признания незаконными бездей-

ствия ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Забайкальскому краю, выразившегося в нарушении условий содержания административного истца в части необеспечения холодильником и телевизором, у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции также указала, что требования к ведению журнала учета вывода подозреваемых, обвиняемых и осужденных на прогулку действующим законодательством не предусмотрены, в связи с чем отсутствие указания в данном журнале времени начала и окончаний прогулок не опровергает доводы административного ответчика о соблюдении времени прогулок.

*Кассационное определение  
№ 88а-25292/2023*

## **II. Практика применения положений Кодекса РФ об административных правонарушениях**

**8. Нарушение судьей районного суда порядка изменения территориальной подсудности привело к отмене постановления и прекращению производства по делу об административном нарушении.**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 28 Шилкинского судебного района Забайкальского края от 14.11.2022, оставленным без изменения решением судьи районного суда от 27.12.2022, Ж. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания.

Проверив материалы дела, судья кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Проверяя законность вынесенного мировым судьей постановления, судья районного суда нарушений установленного порядка привлечения к административной ответственности не установил.

Из протокола об административном правонарушении следует, что Ж., находясь на крыльце здания, расположенного по адресу: Забайкальский край, г. Шилка, ул. Б., 145 (место совершения правонарушения), нанесла удар рукой по руке Т., причинив потерпевшей физическую боль.

30.09.2021 дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 27 Шилкинского судебного района, к территориальной подсудности которого относится место совершения административного правонарушения (Забайкальский край, г. Шилка, ул. Б., 145).

Решением районного суда от 22.12.2021 постановление мирового судьи судебного участка № 27 Шилкинского судебного района отменено, дело направлено по подсудности мировому судье судебного участка № 28 Шилкинского судебного района.

28.06.2022 и.о. мирового судьи судебного участка № 28 Шилкинского судебного района Ж. вновь привлечена к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Решением районного суда от 01.09.2022 постановление от 28.06.2022 отменено с направлением дела на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 28 Шилкинского судебного района.

При новом рассмотрении вынесено оспариваемое постановление, оставленное без изменения судьей районного суда.

В соответствии с п. 3 ст. 84 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» исполнение обязанностей мирового судьи возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда.

Решение председателя районного суда об изменении территориальной подсудности данного дела в представленных материалах отсутствует, следовательно, направление указанного дела решениями

судьи районного суда от 22.12.2021, от 01.09.2022 на новое рассмотрение мировому судье другого судебного участка и последующее его рассмотрение мировым судьей судебного участка № 28 Шилкинского судебного района Забайкальского края свидетельствуют о допущенном нарушении правил территориальной подсудности.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным.

Поскольку на момент рассмотрения жалобы срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, истек, возможность устранения допущенных нарушений путем возвращения дела на новое рассмотрение утрачена, производство прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

#### *Постановление № 16-5565/2023*

**9. Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в ст. ст.25.1–25.5.1 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.**

Постановлением старшего государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды по Забайкальскому краю и Республике Бурятия, оставленным без изменения решением Бале́йского городского суда Забайкальского края и решением Забайкальского краевого суда, директор ООО «Н» Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ, с назначением административного наказания.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы дало суду кассационной инстанции основание для следующих выводов.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об адми-

нистративных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями ст.ст.30.1–30.3, 30.9, 30.10 КоАП РФ.

Директором ООО «Н» Т. в Бале́йский городской суд подана жалоба на постановление старшего государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды по Забайкальскому краю и Республике Бурятия.

Определением городского суда жалоба принята к рассмотрению.

Между тем, Забайкальское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования расположено по адресу: г. Чита, ул. Амурская, 91/15.

Данный адрес относится к подсудности Центрального районного суда г. Читы.

Из этого следует, что порядок привлечения генерального директора ООО «Н» Т. судом первой инстанции не соблюден, дело рассмотрено с нарушением правил территориальной подсудности. Краевой суд ошибку суда первой инстанции не исправил.

В п. 56 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020, указано, что разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

То же исходит из определений Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 623-О-П, от 15.01.2009 № 144-О-П, постановления Верховного Суда РФ от 11.09.2023 № 74-АД23-9-К-9.

Разъяснения, приведенные в абз. втором п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в рассматриваемом случае неприменимы.

При таких обстоятельствах определение, решение городского суда и решение краевого суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Центральный районный суд г. Читы.

*Постановление № 16-5011/2023*

**10. При применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством обязательно присутствие двух понятых или применение видеозаписи.**

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда, П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции постановлением и решением отменил, дело об административном правонарушении возвратил на новое рассмотрение, ввиду следующего.

Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 этого Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами

освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 2 указанной статьи отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения следует, что меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены в отсутствие двух понятых с применением видеозаписи.

Судья районного суда, соглашаясь с выводами мирового судьи, указал, что меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к П. с применением видеозаписи, отражающей проводимые сотрудниками полиции процессуальные действия, их содержание и результат, а все процессуальные документы, оформленные по делу, составлены в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ.

Вместе с тем представленная в дело видеозапись процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствования не содержит.

Нарушение судьей районного суда требований ст.ст.24.1, 26.11 КоАП РФ, ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ и, как следствие ненадлежащая оценка представленных доказательств, привели к неправильному рассмотрению дела об административном правонарушении.

*Постановление № 16-6614/2023*

**11. Право окончательной оценки доказательств и юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.**

Постановлением мирового судьи Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год и 6 месяцев.

Решением судьи районного суда постановление отменено, производство по делу прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, судья кассационного суда пришел к следующим выводам.

Частью 2 ст. 12.24 КоАП РФ предусмотрено, что нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет административную ответственность виновных лиц.

В нарушение требований п.п.1.3, 1.5, 9.10, 10.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (далее – Правила), Д., управляя транспортным средством, выбрал не безопасную дистанцию до впереди движущегося транспортного средства, не учел интенсивность движения, состояние транспортных средств, дорожные условия, что повлекло дорожно-транспортное происшествие. Водителю другого участника происшествия причинен вред здоровью средней тяжести.

Отменяя постановление мирового судьи о привлечении Д. к административной ответственности, судья районного суда сослался на отсутствие в протоколе об административном правонарушении конкретных пунктов Правил, которые были нарушены Д., неполное описание события административного правонарушения, неуказание направления движения автомобиля под управлением Д., отсутствие указаний на маневры водителей и пр.

Верховный Суд РФ в п. 20 постанов-

ления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

При таких обстоятельствах, выводы судьи районного суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, в нем указаны данные, предусмотренные ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, в материалах дела содержались все сведения, необходимые для полного и всестороннего разбирательства.

В связи с допущенными нарушениями и истечением сроков давности привлечения Д. к административной ответственности на момент рассмотрения дела в Восьмом кассационном суде общей юрисдикции, производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

*Постановление 16-6620/2023*

**12. По делу об административном правонарушении лицо может быть подвергнуто административной ответственности только за то административное правонарушение, в отношении которого установлена его вина.**

Постановлением районного суда Ш. признан виновным и подвергнут наказанию в виде административного штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого выезда.

Судья Забайкальского краевого суда, рассматривая дело об административном правонарушении по жалобе защитника

Ш. – Ю., ссылавшегося на отсутствие состава административного правонарушения, нашел доводы защитника заслуживающими внимания.

Согласно ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определённого срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечёт наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

В силу абз. 2 ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Частью 2 той же статьи предусмотрено, что временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного названным Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Установлено, что 26.09.2023 Ш. обратился в орган миграционного контроля для постановки на миграционный учет, но в тот же день сотрудниками органа миграционного контроля в отношении Ш. применена мера обеспечения производства по делу об административном

правонарушении, предусмотренном ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ, в виде изъятия паспорта.

Из материалов дела следует, что 02.10.2023 в 08 ч. 50 мин. в помещении ОИК УВМ УМВД России по Забайкальскому краю, расположенном по адресу: Забайкальский край, г. Чита, Центральный административный район, ул. Ленина, 65, выявлен факт нарушения миграционного законодательства гражданином Республики Узбекистан Ш. угли, который прибыл на территорию РФ 29.06.2023 и по истечении срока временного пребывания (26.09.2023) уклоняется от выезда с территории РФ.

Суд первой инстанции не принял во внимание тот факт, что 26.09.2023 является последним днем пребывания Ш. на территории РФ, а, следовательно, срок временного пребывания не истек, оснований для применения обеспечительных мер не имелось. Наоборот, изъятие паспорта у Ш. послужило препятствием к исполнению Ш. обязанности по выезду с территории РФ в последний день истечения срока законного пребывания.

Нарушение ст.ст.24.1, 24.5, 26.1 КоАП РФ повлекло неправильное принятие решения судом первой инстанции, оснований у судьи для выводов о наличии в действиях Ш. состава административного правонарушения не имелось.

*Решение по делу № 7-12-168/2023*

**13. Рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие потерпевшей стороны возможно лишь только при наличии сведений о ее надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.**

Постановлением начальника правового отдела Государственной инспекции труда в Забайкальском крае, оставленным без изменения решением судьи районного суда, директор ООО ЧОО «Х» З. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 5.27 КоАП

РФ, с назначением административного наказания.

Судья краевого суда с решением судьи районного суда не согласился по следующим основаниям.

Частью 6 ст. 5.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо воспрепятствование работодателем осуществлению работником права на замену кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством.

Из материалов дела следует, что дело об административном правонарушении в отношении директора общества З. возбуждено по итогам проверки, проведенной на основании обращений работников общества Б., К. и П. по факту неполной выплаты заработной платы.

В постановлении о привлечении к административной ответственности в вину З. поставлена неполная выплата заработной платы работникам Б. и К., в отношении работника П. нарушений не установлено.

Руководствуясь ст. 25.2 КоАП РФ, с учетом разъяснений, приведенных в п.п.11, 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судья краевого суда указал, что, поскольку по делам данной

категории работники, по обращениям которых проведено контрольно-надзорное мероприятие, и по его результатам выявлены нарушения, являются потерпевшими, их участие в судебном заседании по рассмотрению дела об административном правонарушении является обязательным.

Судья районного суда к участию в деле в качестве потерпевших К. и Б. не привлек, о судебном заседании надлежащим образом не известил, нарушив тем самым ч. 3 ст. 25.2, п. 4 ч. 1 ст. 29.7, п. 4 ч. 1 ст. 30.6 КоАП РФ.

Мнение потерпевших по доводам жалобы привлекаемого лица не выяснялось.

Кроме того, вопреки ст. 24.1, ст. 26.1, 28.2 КоАП РФ, ст. 136 Трудового кодекса РФ, без учета разъяснений в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права», судья районного суда не установил время совершения административного правонарушения, не проверил срок давности привлечения к административной ответственности.

С учетом изложенного, обжалуемый судебный акт, как незаконный, отменен, а дело возвращено на новое рассмотрение в районный суд.

*Решение по делу № 7-21-795/2023*

*Судебная коллегия  
по административным делам  
Забайкальского краевого суда*

**Утвержден президиумом  
Забайкальского краевого суда  
16 мая 2024 года**

**Обзор  
судебной практики по применению судами статьи 237  
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации**

В соответствии с планом работы Забайкальского краевого суда на первое полугодие 2024 года изучена практика применения судами статьи 237 УПК РФ в 2022–2023 годах и в текущем периоде.

Анализ статистических данных свидетельствует о существенном (почти в 2 раза) сокращении уголовных дел, возвращенных прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом.

В основном суды правильно применяли уголовно-процессуальный закон, учитывая пленарные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации и судебную практику.

Вместе с тем, показатели отмен постановлений о возвращении уголовных дел прокурору и число приговоров, отмененных в апелляционном порядке с возвращением уголовного дела прокурору, в 2023 году по сравнению с 2022 годом выросли. Так, если в 2022 году отменено 27,8% обжалованных постановлений районных судов, то в 2023 году – 56,3%. Приговоров отменено в 2022 году 7, в 2023 году – 9.

В кассационном порядке отменено 1 постановление в 2024 году, в 2022 году с возвращением дела прокурору отменен 1 приговор.

Сложившаяся динамика (по данным отчетов) отражена в таблице.

Год	Всего возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ (в т.ч. по ст. 446.2 УПК РФ) по кол-ву дел/лиц	Мировыми судьями по кол-ву дел/лиц	Районными судами по кол-ву дел/лиц	Рассмотрено районными судами в апел. порядке всего/ в т.ч. отменено постановлений	Рассмотрено крайевым судом в апел. порядке всего, в т.ч./ отменено пост-й/отм. приговоров с возв. дела прокурору
2022	113/157	12/15	101/142	2/1	61/17/7
2023	66/80 (с учётом 1 дела первой инстанции ЗКС)	9/10	56/69	2/0	16/9/9
2024					4/2/1

Как и в прошлые периоды, чаще всего дела возвращались прокурорам по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 6 части 1 статьи 237 УПК РФ.

Причинами отмен судебных решений являлись существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при оценке обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления как с точки зрения соблюдения порядка их составления и утверждения, так и с учетом существа дела, требующего установления того или иного объема фактических обстоятельств дела и их соответствия формулировке обвинения.

Изучение судебных решений позволило выявить некоторые проблемы правоприменения и вопросы, имеющиеся у судов.

Судами по-разному оцениваются критерии существенности нарушений, препятствующих рассмотрению уголовного дела и принятию законного, обоснованного и справедливого решения, в том числе связанные с применением норм материального права.

Недостаточно ясен вопрос, какое обвинение следует признавать более тяжким.

**1. Возвращение уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 237 УПК РФ**

**1.1. Несоблюдение требований статей 220, 225 УПК РФ, связанное с применением норм материального права**

**1.1.1. По делам о преступлениях, предусмотренных ст. 171.4 УК РФ, для установления факта незаконной продажи алкогольной или спиртосодержащей продукции для пищевых**

**целей не требуется экспертного заключения.**

Т.О.Ю. обвиняется по ст. 171.4 УК РФ в неоднократном совершении незаконной розничной продажи спиртосодержащей пищевой продукции при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ.

По версии обвинения Т.О.Ю., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 2 ст. 14.17.1 КоАП РФ, 17 января 2023 года в вагончике, оборудованном под магазин розничной продажи продуктов питания и товаров повседневного спроса, продала Д.В.А. за 120 рублей спиртосодержащую пищевую продукцию – жидкость крепостью 94,8%, приготовленную на основе этилового спирта объемом 176 см<sup>3</sup>, соответствующую требованиям ГОСТ Р 51723–2001 «Спирт этиловый питьевой 95%-й. Технические условия».

Постановлением Читинского районного суда Забайкальского края от 4 августа 2023 года уголовное дело на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Апелляционным постановлением Забайкальского краевого суда от 4 октября 2023 года указанное постановление признано законным и обоснованным.

Судом кассационной инстанции судебные решения отменены, уголовное дело передано в районный суд на новое рассмотрение.

Подвергая сомнению обвинение в части соответствия его описания объективной стороне состава преступления, предусмотренного ст. 171.4 УК РФ, а также решение Арбитражного суда от 8 июля 2021 года, которым Т.О.Ю. была подвергнута административному наказанию за незаконную розничную продажу индивидуальным предпринимателем алкогольной продукции, суд первой инстанции не учел, что по смыслу закона для привлечения к административной ответственности правовое значение имеет факт незаконной розничной продажи предпринимателем как алкогольной, так и спиртосодержащей пищевой продукции.

3 апреля 2021 года в магазине индивидуального предпринимателя Т.О.Ю. был выявлен факт реализации алкогольной продукции водки «С...» объемом 0,5 литра в количестве 1 бутылки стоимостью 250 рублей при отсутствии лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Изъятая у ИП Т.О.Ю. продукция продавалась как алкогольный напиток, содержалась в предусмотренной законодательством таре (стеклянной бутылке емкостью 0,5 литра), с этикеткой, соответствующей указанному названию водки, что не препятствовало её отнесению в соответствии с Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития алкогольной продукции)» к алкогольной продукции.

Ссылка суда на то, что эта жидкость является спиртосодержащей с объемной долей 36,2%, и её образцы не соответствуют ГОСТ 2712-2013 и ГОСТ 32098-2013, при этом в справке об исследовании отражено, что в компетенцию экспертов не входит ответ на вопрос, допустимо ли использование данной жидкости при производстве алкогольной продукции, что ставит под сомнение установление состава административного правонарушения, признана необоснованной.

Судом не дана оценка тому обстоятельству, что установленная крепость изъятой жидкости (на предмет её возможного отнесения к алкогольной продукции) по содержанию этилового спирта превышает 0,5 процента объема готовой продукции, а также тому, каким образом продавалась данная продукция и для каких именно целей осуществлялась реализация продукции потребителям, и требовался ли разрешительный порядок (лицензирование) такой деятельности.

Статьей 171.4 УК РФ также предусматривается ответственность как за незаконную розничную продажу алкогольной, так и спиртосодержащей пищевой продукции.

При этом по смыслу закона уголовная ответственность по ст. 171.4 УК РФ наступает за незаконную продажу спиртосодержащей продукции именно для пищевых целей, что означает, что лицо, продающее такую жидкость, должно осознавать, что данная жидкость приобретается для её потребления в пищу.

Для установления этого обстоятельства не требуется экспертного заключения, которое необходимо лишь для установления того факта, что жидкость является спиртосодержащей, то есть содержит в своем составе этиловый спирт более 0,5 процентов объема готовой продукции.

Доказанность факта продажи данной жидкости для пищевых целей выходит за пределы компетенции эксперта и подлежит установлению судом на основании всей совокупности исследованных доказательств.

Т.О.Ю. в соответствии с выводами экспертных заключений инкриминирована незаконная реализация пищевой продукции спиртосодержащей жидкости крепостью 94,8%, приготовленной на основе этилового спирта объемом 176 см<sup>3</sup>, соответствующего требованиям ГОСТ РФ 51723–2001 «Спирт этиловый питьевой 95%-ный. Технические условия».

Судом оставлены без внимания показания эксперта о том, что определить, из какого вида сырья изготовлена представленная на экспертизу жидкость, не представляется возможным, вместе с тем, в связи с высокой степенью очистки представленной жидкости и отсутствием денатурирующих добавок данный спирт не является техническим.

Согласно ГОСТ 51723-2001 «Спирт этиловый питьевой 95%-ный. Технические условия» для приготовления спирта применяют спирт этиловый ракифицированный высшей очистки по ГОСТ Р 51652, выработанный из зерна, картофеля или из смеси зерна и картофеля, и воду питьевую по СанПиН 2.1.4.559.

Как следует из приведенных в обвинительном акте показаний свидетелей, спирт у Т.О.Ю. они приобретали неоднократно для его распития и после употребления алкогольных напитков 27 января 2023 года пришли в магазин к последней,

где Д.В.А. приобрел для употребления за 120 рублей спирт, который хозяйка магазина налила ему под прилавком в принесенную им бутылку из-под морса.

Данным обстоятельствам, изложенным в показаниях свидетелей в той части, для какой цели приобретался потребителями и продавалась Т.О.Ю. спиртосодержащая жидкость, судом оценка также не дана.

*Кассационное постановление  
Восьмого кассационного суда  
общей юрисдикции от 27 февраля  
2024 года по делу № 77-660/2024*

**1.1.2. Установление обстоятельств, свидетельствующих о наличии иного, хотя и не более тяжкого преступления, если это преступление существенно отлично по объективным и субъективным признакам от ранее инкриминированного, предполагает – для обеспечения права на защиту – отмену ранее вынесенного и не вступившего в силу приговора и возвращение на основании статьи 237 УПК Российской Федерации уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом с обязательным указанием фактических обстоятельств, дающих основание для обвинения в совершении иного преступления (Определение Конституционного Суда РФ от 7 апреля 2022 года № 824–0).**

Приговор Центрального районного суда г. Читы от 14 апреля 2023 года в отношении С.В.В., осужденного по п.«в» ч. 3 ст. 158, ч. 2 ст. 160 и п.«в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, отменен, поскольку судом не было учтено, что при предъявлении обвинения и составлении обвинительного заключения допущены существенные нарушения требований статей 171 и 220 УПК РФ, в обвинении не были указаны все обстоятельства, имеющие значение для дела, описание деяний не соответствовало формулировкам обвинения.

Как следовало из предъявленного обвинения и установлено судом, работая с 19 апреля до 27 сентября 2021 года продавцом-консультантом в магазине «М...Б...», С.В.В. совершил хищение со-

товых телефонов, предназначенных для реализации, причинив ущерб ИП Л.Ю.М. на общую сумму 399100 рублей.

Квалификация его действий по п.«в» ч. 3 ст. 158 УК РФ как кража чужого имущества противоречила фактическим обстоятельствам дела, из которых усматривается, что осужденный похитил вверенное ему имущество.

При этом обвинение не содержало указания на способ совершения хищения, что препятствовало принятию по делу итогового судебного решения.

Из описания действий, квалифицированных по ч. 2 ст. 160 УК РФ, следовало, что 24 сентября 2021 года С.В.В. с разрешения руководителя магазина взял из кассы магазина денежные средства в сумме 14000 рублей для приобретения сотовых телефонов и их дальнейшей реализации. Однако после приобретения и реализации телефонов решил вырученные денежные средства присвоить.

В неустановленное время в неустановленном месте, используя свое положение продавца, он не внес их в кассу магазина, обратив в свою пользу.

Отсутствие в обвинении таких обстоятельств, как время и место присвоения вверенного имущества, лишаящее С.В.В. права на эффективную защиту от предъявленного обвинения, также препятствовало постановлению приговора.

Что касается осуждения С.В.В. по п.«в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, то согласно предъявленному обвинению и обстоятельствам дела, установленным судом, это преступление совершено им не позднее января 2022 года.

При этом приговором суда от 29 января 2020 года он был осуждён по п.«в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года. Суд назначил окончательное наказание с отменой условного осуждения по указанному приговору на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ и с применением ст. 70 УК РФ.

В апелляционном представлении ставился вопрос об отмене приговора в части осуждения С.В.В. по ч. 2 ст. 160 и п.«в» ч. 3 ст. 158 УК РФ с возвращением уго-

ловного дела в этой части прокурору и об изменении приговора в остальной части.

По мнению его автора, неопределённость периода совершения преступления по п.«в» ч. 2 ст. 158 УК РФ не позволяла считать, что это преступление совершено в период испытательного срока, назначенного С.В.В. по предыдущему приговору.

Вместе с тем, из показаний потерпевшего З.Ю.В. следовало, что хищение у него сотового телефона произошло в декабре 2021 года.

При данных обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о необходимости отмены приговора в полном объеме.

*Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 12 июля 2023 года по делу № 22-1625/2023*

После устранения допущенных нарушений С.В.В. приговором Центрального районного суда г. Читы от 9 января 2024 года признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 160, ч. 3 ст. 160 и п.«в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Суд признал доказанным совершение кражи сотового телефона у З.Ю.В. в период с 16 по 17 декабря 2021 года.

Окончательное наказание ему назначено с отменой условного осуждения по предыдущему приговору с применением ст. 70 УК РФ.

**1.1.3. Мошенничество, совершенное в форме приобретения права на чужое имущество, считается окончательным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным.**

При этом стоимость похищенного имущества определяется исходя из его фактической стоимости на момент совершения преступления (пункт 6, абз. 1 пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»).

П.А.В. предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 159 УК РФ в совершении в составе организованной группы четырех мошенничеств в форме приобретения права на чужое имущество путем обмана, повлекших лишение права граждан на жилое помещение, а именно, в приобретении путем обмана права на чужие квартиры.

При этом обвинение не содержало данных о стоимости квартир на момент возникновения у П.А.В. возможности вступить во владение и распорядиться ими, и было указано об умысле П.А.В. и участников организованной преступной группы, направленном на хищение путем обмана денежных средств в особо крупном/крупном размере, полученных от реализации квартир добросовестным приобретателям.

В связи с допущенными противоречиями и отсутствием в обвинении данных о размере ущерба, причиненного потерпевшим, уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (постановление Центрального районного суда г. Читы от 25 мая 2022 года).

Апелляционная инстанция с данным решением согласилась, указав, что неконкретность обвинения в части формы мошенничества, направленности умысла, количества потерпевших, размера причиненного ущерба каждому потерпевшему вне зависимости от формы мошенничества не позволяла определить пределы судебного разбирательства (ст. 252 УПК РФ) и ущемляла право обвиняемого на защиту (ст. 47 УПК РФ). Постановление суда оставлено без изменения.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 13 июля 2022 года по делу № 22-1724/2022*

Приговор Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 1 марта 2023 года в отношении П.А.В., признанного виновным в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, проверен в апелляционном и кассационном порядке, изменен в части назначенного наказания.

**1.1.4. Неконкретность предъявленного обвинения препятствует**

**определению точных пределов судебного разбирательства применительно к требованиям ст. 252 УПК РФ и ущемляет гарантированное обвиняемому право знать, в чем он конкретно обвиняется (ст. 47 УПК РФ).**

Органом предварительного следствия Т.В.Г. обвинялся в совершении убийства, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном с особой жестокостью.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении указан способ совершения преступления, не имеется сведений об оружии убийства, не указано каким оружием Т.В.Г. нанес удар в область живота потерпевшему и причинил ранение передней стенки живота с повреждением по ходу раневого канала диафрагмы, перикарда и правого желудочка сердца.

Допущенные при составлении обвинительного заключения нарушения не могли быть устранены судом, признаны существенными, исключающими постановление судом приговора или вынесение иного итогового решения. При этом их устранение не было связано с восполнением неполноты предварительного следствия.

Для устранения препятствий к рассмотрению уголовное дело было возвращено прокурору.

*Постановление Забайкальского краевого суда от 24 января 2023 года по делу № 2-5/2023*

Приговором Забайкальского краевого суда от 13 июня 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года, Т.В.Г. осужден по п.«д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

**1.1.5. Постановлением Агинского районного суда Забайкальского края от 11 апреля 2023 года уголовное дело в отношении Д.С.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158**

**УК РФ, возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, каковыми суд признал нарушение требований, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ.**

Судом апелляционной инстанции постановление оставлено без изменения.

Исходя из предъявленного обвинения, Д.С.В. попросил неустановленного мужчину снять с банковской карты Л.В.В. денежные средства в сумме 22000 рублей и передать денежные средства в указанной сумме ему. Похищенными денежными средствами Д.С.В. распорядился по своему усмотрению.

Таким образом, из предъявленного обвинения не ясно, каким способом осуществлялось изъятие денежных средств со счета Л.В.В., и как Д.С.В. получил возможность распоряжаться ими по своему усмотрению (производились ли снятие и передача (при ее наличии) денежных средств неустановленным мужчиной, к которому обращался Д.С.В., либо иным способом, где и когда было осуществлены изъятие и передача (при ее наличии) денежных средств Д.С.В.).

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 27 июня 2023 года по делу № 22-1550/2023*

Приговором Агинского районного суда Забайкальского края от 23 октября 2023 года Д.С.В. осуждён по п.«г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

#### **1.1.6. Ф.В.А. обвинялся в совершении незаконной рубки лесных насаждений в особо крупном размере.**

Согласно предъявленному обвинению Ф.В.А. совершил незаконную рубку 102 деревьев породы лиственница объемом 69,13 м<sup>3</sup>, причинив материальный ущерб лесным насаждениям в сумме 721921 руб. 59 коп.

Из протокола осмотра места происшествия следовало, что на территории лесного массива обнаружено 133 пня данной породы деревьев.

Согласно заключению лесопатологической экспертизы из 143 образцов древесины к жизнеспособным отнесено 102,

и объем жизнеспособной древесины составил 109,56 м<sup>3</sup>.

В то же время, из ведомости пересчета деревьев к протоколу о лесонарушении усматривается, что объем спиленных 102 деревьев породы лиственница и дров, причинивший ущерб в сумме 722063 руб., составляет 93,82 м<sup>3</sup>.

При этом в соответствии с заключением оценочной судебной экспертизы рыночная стоимость незаконно заготовленного сортимента древесины лиственницы – чурки объемом 6 м<sup>3</sup> составляет 12000 рублей; чурки объемом около 20 м<sup>3</sup>–40000 рублей, чурки объемом 10 м<sup>3</sup>–20000 рублей, чурки объемом 12 м<sup>3</sup>–24000 рублей.

При таких данных суд пришел к выводу о наличии не устраненных в ходе предварительного расследования противоречий, ставящих под сомнение обоснованность обвинения, которые препятствуют рассмотрению дела судом, поскольку не позволяют эффективно осуществлять защиту от предъявленного обвинения.

Постановление Могочинского районного суда Забайкальского края от 28 июля 2022 года, которым уголовное дело возвращено Могочинскому межрайонному прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом, признано законным и обоснованным.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 6 сентября 2022 года по делу № 22-2358/2022*

6 марта 2023 года в отношении Ф.В.А. постановлен обвинительный приговор, которым он признан виновным в совершении незаконной рубки 102 деревьев породы лиственница объемом 109,56 куб. м с причинением ущерба на сумму 1144135 рублей 08 коп.

#### **1.1.7. Несоответствие описания совершенного деяния при указании обстоятельств, имеющих значение для дела, формулировке обвинения, является существенным нарушением требований ст. 73, ст. 220 УПК РФ.**

Постановление Чернышевского районного суда Забайкальского края от 18 ян-

варя 2023 года, которым уголовное дело в отношении П.К.С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, оставлено без изменения, поскольку при составлении обвинительного заключения были допущены существенные нарушения требований закона.

Согласно предъявленному обвинению П.К.С. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с банковского счета, с причинением значительного ущерба гражданину.

При этом в описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемой и при описании преступного деяния в обвинительном заключении не указано, что потерпевшей П.Н.А. причинен значительный ущерб. В ходе предварительного следствия и в суде П.Н.А. поясняла, что похищенная сумма 57300 рублей для неё значительна.

*Апелляционное постановление  
Забайкальского краевого суда от 14 марта  
2023 года по делу № 595/2023*

**1.1.8. По смыслу закона основанием для возвращения дела прокурору являются такие допущенные органами предварительного расследования существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые суд не может устранить самостоятельно (Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П, Определение Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2018 г. № 274-О).**

Л.Р.В. и С.Р.А. обвинялись в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Постановление Центрального района г. Читы от 13 февраля 2023 года, которым уголовное дело возвращено прокурору, в апелляционном порядке отменено, поскольку не выявлено препятствий для его рассмотрения судом.

Суд в постановлении указал, что подсудимые Л.Р.В. и С.Р.А. пояснили, что

решили проникнуть в квартиру, которую раньше арендовали, чтобы забрать оставленные там вещи, намерений похищать чужое имущество изначально не имели. Данное обстоятельство может указывать на наличие признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ. Однако в описании инкриминированного Л.Р.В. и С.Р.А. деяния в нарушение п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ не конкретизировано, право какого лица на неприкосновенность жилища нарушено, это лицо достоверно не установлено и не признано потерпевшим в то время, как дела частного-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя.

Приведенные в постановлении суда нарушения не могли быть признаны существенными, исключающими постановление приговора либо принятие иного итогового решения по делу, так как обстоятельства, имеющие значение для дела, в обвинительном заключении и постановлении о привлечении С. и Л. в качестве обвиняемых были указаны, а исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных в постановлении от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», суд не лишен возможности признать потерпевшим по делу надлежащее лицо.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 27 марта  
2023 года по делу № 22-685/2023*

Согласно постановлению Центрального районного суда г. Читы от 10 мая 2023 года в судебном заседании государственный обвинитель изменил обвинение в сторону смягчения, просил исключить квалифицирующий признак кражи «с незаконным проникновением в жилище» и квалифицировать действия Л.Р.В. и С.Р.А. по п.«а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. По ходатайству потерпевшего уголовное дело прекращено в соответствии со ст. 25 УПК РФ на основании ст. 76 УК РФ за примирением с потерпевшим.

**1.1.9. К.А.К. по ч. 3 ст. 260 УК РФ обвинялся в совершении незаконной рубки лесных насаждений в особо крупном размере, с причинением ущерба в сумме 838544 рубля.**

Постановлением Могойтуйского районного суда Забайкальского края от 22 июля 2022 года уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи с неправильным применением Постановления Правительства РФ от 29 декабря 2018 года № 1730 при определении размера причиненного преступлением ущерба, который согласно уточненному исковому заявлению составил 1434875 рублей.

Помимо допущенной в математических вычислениях ошибки, обусловившей неверный расчет итоговой суммы ущерба, расчет не содержал сведений о выполнении требований подпункта «а» п. 6 приложения № 4 к указанному Постановлению Правительства об увеличении размера ущерба в 2 раза ввиду осуществления незаконной рубки деревьев хвойной породы в январе (в отношении деревьев породы лиственница), а также ссылки на применение 50-ти кратной стоимости незаконно срубленных сырораствующих деревьев по состоянию на 2022 год (п. 1 приложения № 1 Постановления).

Последовательно осуществляемые, взаимозависимые математические исчисления повлекли увеличение размера ущерба и суммы исковых требований.

Вывод суда о том, что допущенные при предъявлении обвинения К.А.К. и составлении обвинительного заключения нарушения являются существенными и не могут быть устранены судом без возвращения уголовного дела прокурору, признан обоснованным. Постановление суда оставлено без изменения.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 7 сентября 2022 года по делу № 22-2290/2022*

По приговору Могойтуйского районного суда Забайкальского края от 19 октября 2022 года К.А.К. по ч. 3 ст. 260 УК РФ признан виновным в совершении незаконной рубки лесных насаждений

в особо крупном размере на сумму 1 434 875 рублей.

**1.1.10. Если обстоятельства, послужившие основанием для установления административного надзора, препятствуют постановлению приговора, суд возвращает уголовное дело прокурору (п. 9 постановления Пленума Верховного суда РФ № 21 от 24 мая 2016 года «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ»).**

Приговором Могочинского районного суда Забайкальского края от 19 августа 2019 года Т.Е.В. по ч. 1 ст. 314<sup>1</sup> УК РФ осужден за неприбытие без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания в определенный администрацией исправительного учреждения срок.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 года приговор отменен с возвращением уголовного дела прокурору, поскольку при установлении Т.Е.В. административного надзора суды (решение Ингодинского районного суда г. Читы от 20 сентября 2017 года) исходили из того, что опасный рецидив преступлений определен судом в отношении Т.Е.В. по приговору Могочинского районного суда Читинской области от 26 июня 2015 года с учетом наличия судимости по приговору Могочинского районного суда Читинской области от 25 августа 2003 года.

Вместе с тем, судом не принято во внимание, что преступления по приговору от 25 августа 2003 года совершены Т.Е.В. в несовершеннолетнем возрасте и согласно п.«б» ч. 4 ст. 18 УК РФ не могли учитываться при установлении рецидива. Более того, на момент совершения преступления по приговору от 26 июня 2015 года судимость по приговору от 25 августа 2003 года с учетом положений пп.«б», «в» ст. 95 УК РФ являлась погашенной.

Однако суд первой инстанции данное обстоятельство оставил без внимания, вопрос о возвращении уголовного дела

прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ не рассмотрел.

*Кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 года по делу № 77-2624/2022*

К.А.В. обвинялся в том числе по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ в несоблюдении административных ограничений, установленных решением суда, в период с 25 февраля 2021 года по 03 декабря 2021 года.

Как следовало из материалов дела и предъявленного обвинения, административный надзор установлен К.А.В. решением Черновского районного суда г. Читы от 18 сентября 2020 года на срок погашения судимости 3 года – до 10 октября 2023 года.

При этом приговором Могочинского районного суда Забайкальского края от 18 мая 2020 года К.А.В. осужден по ч. 1 ст. 134 УК РФ к 350 часам обязательных работ, которые были заменены на лишение свободы.

В соответствии с п.«б» ч. 3 ст. 86 УК РФ срок погашения судимости по данному приговору составляет 1 год, а не 3 года.

Возвращая уголовное дело прокурору, Могочинский районный суд правильно сослался на разъяснения Пленума Верховного суда РФ, данные в постановлении № 21 от 24 мая 2016 года «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ», согласно которым обстоятельства, послужившие основанием для установления административного надзора, а также для привлечения лица к административной ответственности по части 1 и части 3 статьи 19.24 КоАП РФ, иной статье главы 6, 19 или 20 КоАП РФ, не предопределяют выводы суда о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного статьей 314.1 УК РФ, и в случае, если они препятствуют постановлению приговора, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ (п. 9).

Установив, что срок административного надзора у К.А.В. должен истекать

15 октября 2021 года, и период несоблюдения административных ограничений находится за его пределами, суд пришел к выводу, что допущенные нарушения препятствуют постановлению приговора.

Доводы апелляционного представления о необходимости отмены постановления суда в связи с отсутствием в действиях К.А.В. состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, поскольку административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ, К.А.В. также совершил за пределами годичного срока административного надзора, оставлены без удовлетворения.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 30 августа 2022 года*

*по делу № 22-2254/2022*

**1.1.11. Нарушения, допущенные при установлении административного надзора, повлекли отмену приговора с прекращением производства по делу за отсутствием состава преступления с признанием права на реабилитацию.**

Решением Карымского районного суда Забайкальского края от 4 июля 2017 года (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 23 августа 2017 года) в отношении Б.М.А. установлен административный надзор сроком на 8 лет до 8 сентября 2025 года.

По приговору Центрального районного суда Забайкальского края от 17 сентября 2018 года Б.М.А. по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ признан виновным и осужден за уклонение от административного надзора.

Приговор и апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 29 октября 2018 года судом кассационной инстанции отменены с прекращением производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, поскольку, признавая Б.М.А. виновным в уклонении от административного надзора, совершенном в период с 10 марта 2018 года по 18 апреля 2018 года, суд первой инстанции не

учел, что согласно положениям ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (в редакции от 29 июля 2017 года, действовавшей на момент постановления приговора), в случае назначения лицу ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания срок административного надзора исчисляется со дня отбытия наказания в виде ограничения свободы. Аналогичные разъяснения даны в абз. 3 п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Как следовало из материалов уголовного дела, приговором Черновского районного суда г. Читы от 24 ноября 2015 г. Б.М.А. осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Таким образом, после освобождения 8 сентября 2017 г. из мест лишения свободы Б.М.А. должен был отбывать назначенное ему дополнительное наказание по этому приговору в виде ограничения свободы на срок 1 год, и только со дня его отбытия должен был исчисляться срок административного надзора.

Между тем, Б.М.А. вменено уклонение от административного надзора в период, когда он должен был отбывать дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Указанные обстоятельства свидетельствовали об отсутствии в действиях Б.М.А. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ.

*Кассационное постановление Восьмого  
кассационного суда общей юрисдикции  
от 5 марта 2024 года  
по делу № 77-912/2024*

### **1.1.12. Уголовный закон не связывает возможность признания преступления совершенным группой лиц по предварительному сговору с наличием в такой группе только лиц, подлежащих уголовной ответственности.**

Постановление Кыринского районного суда Забайкальского края от 2 февраля 2024 года о возвращении прокурору уголовного дела в отношении П.В.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.«б» ч. 5 ст. 132, п.«б» ч. 5 ст. 132 УК РФ, оставлено без изменения.

По одному из указанных преступлений П.В.А. обвиняется в том, что 3 августа 2023 года совершил иные действия сексуального характера с применением насилия и угрозой его применения к потерпевшей, с использованием беспомощного состояния потерпевшей, в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, в отношении двух и более несовершеннолетних, в составе группы лиц по предварительному сговору.

При этом П.В.А. лично насильственные действия сексуального характера не совершал, но путем применения физического насилия к потерпевшей содействовал другим лицам в совершении преступления.

Вместе с тем, формулировка обвинения не содержит квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору».

Учитывая, что закон не связывает совершение преступления группой лиц по предварительному сговору с наличием в такой группе только лиц, подлежащих уголовной ответственности, при проверке наличия такого признака суду надлежит проверить, совершена ли объективная сторона преступления обвиняемым совместно и по предварительному сговору с лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности либо являющимся невменяемым, а также являлись ли действия последнего для обвиняемого адекватными, носили ли последовательный и целенаправленный характер, а также являлись ли наступившие последствия результатом их совместных действий, ка-

ков был способ вступления указанных лиц в предварительный сговор, какие действия они предпринимали для достижения преступного результата.

Квалифицирующий признак преступления, предусмотренного п.«б» ч. 5 ст. 132 УК РФ, – совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, несмотря на отсутствие прямого указания в уголовном законе и пленарных разъяснениях, может иметь место и при совершении такого преступления с лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности, о чем свидетельствует сложившая судебная практика.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 10 апреля 2024 года по делу № 22-758/2024*

## **1.2. Иные нарушения требований закона при предъявлении обвинения, составлении обвинительного заключения (обвинительного акта)**

**1.2.1. Возвращение уголовного дела прокурору недопустимо, если обнаруженные судом недостатки являются очевидными и могут быть восполнены в ходе судебного разбирательства, поскольку не лишают подсудимого возможности защищать в суде свои интересы и представлять суду доказательства своей невиновности.**

П.М.В. обвинялся по пп.«б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в краже чужого имущества, совершенной в период с 5 по 6 марта 2022 года.

Возвращая уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, Карымский районный суд Забайкальского края в постановлении (от 17 июня 2022 года) указал, что из заявления потерпевшей Т.З.Т., протокола осмотра места происшествия, показаний потерпевшей, свидетеля, явки с повинной П.М.В. следует, что кража совершена в период с 5 по 6 апреля 2022 года.

Постановление суда отменено, уголовное дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение иным составом суда, поскольку ошибка, допущенная органом расследования в постановлении о привлечении

в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении при указании периода совершения преступления, являлась очевидной, и её устранение без возвращения уголовного дела прокурору не ущемляло право обвиняемого на защиту.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 30 августа 2022 года по делу № 22-2294/2022 20 октября 2022 года в отношении П.М.В. постановлен обвинительный приговор*

**1.2.2. Утверждение обвинительного акта руководителем органа дознания, допрошенным по данному уголовному делу в качестве свидетеля, является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона, допущенным при составлении обвинительного акта, препятствующим рассмотрению дела судом.**

По приговору Улётовского районного суда Забайкальского края от 16 февраля 2023 года Ш.Д.Ю. осужден по ч. 1 ст. 157 УК РФ за неуплату алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Приговор в апелляционном порядке отменен, уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку обвинительный акт утвержден заместителем начальника Улётовского РОСП УФССП России по Забайкальскому краю Р.Н.В., которая в ходе дознания была допрошена в качестве свидетеля, её показания приведены в обвинительном акте в числе доказательств, подтверждающих обвинение, она указана в числе свидетелей стороны обвинения в списке лиц, подлежащих вызову в суд, и была допрошена в качестве свидетеля в судебном заседании суда первой инстанции.

Участие Р.Н.В. по делу в качестве свидетеля в силу п. 1 ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 62 УПК РФ обязывало её устраниться от участия в нем в качестве руководителя подразделения дознания и исключало осуществление ею полномочия по утверждению обвинительного акта (ч. 4 ст. 225 УПК РФ).

Нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при утверждении об-

винительного акта по уголовному делу, признаны существенными, поскольку исключали постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 24 апреля 2023 года по делу № 22-980/2023*

**1.2.3. Отсутствие в резолютивной части обвинительного акта указания на часть и статью Уголовного кодекса РФ в соответствии с формулировкой предъявленного обвинения признано существенным нарушением, допущенным при составлении обвинительного акта, поскольку свидетельствует о нарушении права обвиняемого на защиту.**

Органом дознания А.А.А. обвиняется в совершении незаконных приобретения и хранения наркотических средств без цели сбыта в значительном размере.

После рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства суд, установив в совещательной комнате, что в обвинительном акте после описания преступного деяния не указаны часть и статья Уголовного кодекса РФ, пришел к выводу о необходимости возвращения дела прокурору.

В обоснование принятого решения в постановлении Ингодинского районного суда г. Читы от 22 сентября 2022 года указано, что в соответствии с главой 32 УПК РФ по делам, где производится дознание, обвинение в порядке статей 172–175 УПК РФ не предъявляется, предъявленное обвинение заменяет обвинительный акт. Поэтому отсутствие в обвинительном акте пункта, части и статьи Уголовного кодекса, которыми квалифицировано деяние, означает, что обвинение А.А.А. фактически не предъявлено.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами согласился, поскольку в соответствии с требованиями ст. 225 УПК РФ в описательной части обвинительного акта должны быть изложены сущность обвинения: место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного

уголовного дела, и точная формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ.

Доводы апелляционного представления о том, что указание на пункт и статью содержатся во вводной части обвинительного акта, и другое обвинение А.А.А. не предъявлялось, признаны необсужденными. Допущенные нарушения являются существенными, препятствующими рассмотрению дела судом, поскольку ущемляют право обвиняемого на защиту, в частности, право знать, в чем конкретно он обвиняется.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 26 октября 2022 года по делу № 22-2843/2022*

По аналогичным основаниям Чернышевским районным судом Забайкальского края 17 августа 2023 года возвращено прокурору уголовное дело в отношении Р.Д.А., обвиняемого по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ. После устранения допущенных нарушений закона приговором того же суда от 15 декабря 2023 года (изменен в апелляционном порядке 19 февраля 2024 года в части назначенного наказания) Р.Д.А. осужден по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ.

**1.2.4. Если обвиняемый, не содержащийся под стражей, скрылся и место его пребывания неизвестно, судья приостанавливает производство по делу, избирает обвиняемому меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск без возвращения уголовного дела.**

П.В.Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п.«б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Постановлением Забайкальского районного суда Забайкальского края от 20 февраля 2023 года уголовное дело возвращено прокурору в связи с тем, что в обвинительном заключении не указаны адреса места жительства или регистрации подсудимого, что препятствует его извещению и рассмотрению дела по существу.

Уголовно-процессуальный закон обязывает следователя указывать в обвини-

тельном заключении данные о личности обвиняемого и прилагать к нему список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, с указанием их места жительства и (или) места нахождения (ч.ч.1, 4 ст. 220 УПК РФ).

Вместе с тем, возможные затруднения по извещению и доставлению подсудимого в суд основанием для возвращения дела прокурору не являются.

Судом не учтено, что в соответствии с положениями ст. 238 УПК РФ, если место пребывания обвиняемого неизвестно, судья приостанавливает производство по делу, избирает обвиняемому меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного следствия П.В.Г. содержался в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Бурятия, 26 января 2023 года был освобожден из-под стражи по приговору суда, а 30 января уголовное дело поступило в суд.

Обвинительное заключение содержало сведения о личности П.В.Г., в том числе и о том, что он не имеет определенного места жительства и регистрации. Указанные обстоятельства подтверждены материалами уголовного дела и судом первой инстанции под сомнения не поставлены.

При таких обстоятельствах постановление суда о возвращении уголовного дела прокурору признано необоснованным и отменено.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 5 апреля 2023 года по делу № 22-770/2023*

Производство по уголовному делу на данный момент судом приостановлено за розыском подсудимого.

**1.2.5. Решение о возвращении уголовного дела прокурору принимается судом, которому подсудно данное уголовное дело. Если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности (ч. 3 ст. 34 УПК РФ).**

Ч.А.Ю. обвиняется по п.«в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в совершении тайного хищения

имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

1 ноября 2023 года уголовное дело поступило в Краснокаменский городской суд Забайкальского края для рассмотрения по существу.

Установив, что Ч.А.Ю. является военнослужащим, при этом вопреки положениям подп.«в» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ предварительное следствие по делу производилось следователем СО ОМВД РФ по г. Краснокаменску и Краснокаменскому району, а не следователем Следственного комитета РФ, суд 28 декабря 2023 года возвратил дело прокурору.

Постановление о возвращении уголовного дела прокурору отменено, поскольку судом не учтено, что в тех случаях, когда неподсудность дела данному суду выясняется только в судебном заседании, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 34 УПК РФ дело передается по подсудности независимо от стадии процесса. Данное толкование закона соответствует позиции Верховного Суда РФ, выраженной, в частности, в определении Верховного Суда РФ от 28 января 2003 года № 1Н-496/2002.

Как видно из постановления от 15 сентября 2023 года о возбуждении в отношении Ч.А.Ю. уголовного дела по ч. 5 ст. 337 УК РФ, 31 марта 2023 года Ч.А.Ю. являлся военнослужащим, проходящим военную службу в рамках частичной мобилизации. При его извещении о судебном заседании он пояснил, что находится в расположении воинской части, готовится к направлению в зону проведения специальной военной операции, что подтверждает, что в момент совершения преступления 4 июня 2023 года Ч.А.Ю. являлся военнослужащим.

Вместе с тем, на момент выявления данных обстоятельств первоочередным для суда первой инстанции являлось соблюдение принципа подсудности, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 8 УПК РФ подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено Уголовно – процессуальным кодексом РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 УПК РФ уголовное дело, подсудное военному суду, подлежало передаче по подсудности, а не возвращению прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 13 марта 2024 года по делу № 22-531/2024*

**1.2.6. Уголовное преследование лица и предъявление ему обвинения без отмены постановления следователя о прекращении уголовного дела в части признано существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом**

Ж.С.О. предъявлено обвинение по п.«б» ч. 2 ст. 158 УК РФ в совершении кражи 1 рулона геотекстильной решетки, принадлежащей ОАО «РЖД», с незаконным проникновением в иное хранилище.

Как следовало из материалов уголовного дела, уголовное дело, возбужденное 7 февраля 2022 года по факту хищения 2 рулонов георешетки по признакам преступления, предусмотренного пп.«а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в отношении неустановленного лица и Ж.С.О., постановлением следователя от 28 марта 2022 года было прекращено в части на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления, поскольку установлено, что похищен лишь один рулон георешетки, второй найден, после чего Ж.С.О. предъявлено обвинение в совершении указанного выше преступления.

Суд пришел к выводу, что органы следствия своим решением о частичном прекращении уголовного преследования в отношении Ж.С.О. за отсутствием в его действиях события преступления, фактически в целом прекратили уголовное дело, в связи с чем дальнейшее уголовное преследование без отмены данного постановления являлось недопустимым.

Постановление Ингодинского районного суда г. Читы от 17 мая 2022 года о возвращении Читинскому транспорт-

ному прокурору в порядке ст. 237 УПК уголовного дела оставлено без изменения, а доводы апелляционного представления о том, что уголовно-процессуальным законом не запрещено прекращение уголовного дела в части, постановление следователя отвечает требованиям ст. 213 УПК РФ и имело целью прекращение уголовного преследования Ж.С.О. по подозрению в хищении второго рулона георешетки, – без удовлетворения.

Резолютивная часть постановления о прекращении уголовного дела в части, определяющей существо принятого решения, не содержит конкретного указания, в какой именно части уголовное преследование прекращено за отсутствием события преступления. Толкование же и уяснение смысла резолютивной части постановления, исходя из её соотносимости с изложенным в описательно-мотивировочной части, судом апелляционной инстанции признано недопустимым, поскольку составленный с нарушениями процессуальный документ, определяющий судьбу уголовного дела, нельзя признать отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Прекратив уголовное преследование в отношении Ж.С.О. без конкретного указания, в какой части оно прекращено, органами предварительного следствия на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ фактически было прекращено уголовное дело, возбужденное по п.«б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 28 июня 2022 года по делу № 22-1673/2022*

**1.2.7. Составление обвинительного заключения на основании постановления о привлечении в качестве обвиняемого, не соответствующего требованиям закона, исключает возможность рассмотрения дела судом.**

Постановлением Черновского районного суда г. Читы от 9 февраля 2023 года уголовное дело в отношении С.Д.О., Е.В.Д., С.Д.С., обвиняемых по ч. 3 ст. 162 и п.«а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, возвращено прокурору, поскольку в судебном заседа-

нии установлено, что как в постановлении о привлечении в качестве обвиняемых, так и в обвинительном заключении, а также в протоколах допроса в качестве обвиняемых допущены исправления номера части статьи 162 УК РФ.

В судебном заседании подсудимые и их защитники пояснили, что обвинение им было предъявлено по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Согласно исследованным судом копиям материалов дела, представленным с ходатайствами следователя о продлении срока содержания под стражей С.Д.О. и С.Д.С., 27 октября 2022 года С.Д.О. предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 162 и п.«а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, и данных о перепредъявлении обвинения, а также копии постановления о предъявлении обвинения С.Д.С. 27 октября 2022 года эти материалы не содержат.

Суд пришел к выводу, что предъявив 26 октября 2022 года обвинение С.Д.С., а 27 октября 2022 года – Е.В.Д. и С.Д.О. по ч. 2 ст. 162 и п.«а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, следователь, полагая, что в квалификации разбоя наличествует ошибка, внес исправления, нарушив положения ст. 175 УПК РФ и право обвиняемых на защиту, гарантированное положениями ст. 16 УПК РФ.

При данных обстоятельствах обвинение в силу его порочности нельзя было признать предъявленным, а составленное на его основе обвинительное заключение – соответствующим требованиям закона.

Допущенные нарушения закона являются существенными, исключающими постановление по делу приговора или принятие итогового судебного решения.

*Постановление Черновского районного суда г. Читы от 9 февраля 2023 года по делу № 1-101/2023 УИД 75RS0023-01-2022-006906-51*

**1.2.8. Приговор отменен, уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку обвинительный акт составлен за пределами срока дознания.**

Е.В.Н. по приговору Приаргунского районного суда Забайкальского края от 18 апреля 2023 года осуждён по ч. 2 ст. 116.1 УК РФ.

Судом не учтено, что по данному уголовному делу, возбужденному 20 декабря 2022 года, 30-суточный срок дознания согласно ст. 128 УПК РФ истекал 19 января 2023 года, который являлся рабочим днем.

Между тем, обвинительный акт без продления срока дознания в установленном порядке был составлен 20 января 2023 года.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 10 июля 2023 года по делу № 22-1607/2023*

## **2. Возвращение уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 ст. 237 УПК РФ**

**Невручение копии обвинительного заключения в переводе с русского языка на родной язык обвиняемого может быть признано нарушением права обвиняемого на защиту и повлечь возвращение уголовного дела прокурору, если его восполнение в судебном заседании невозможно.**

Б.Ф.А. обвиняется по п.«г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Постановлением Черновского районного суда г. Читы от 27 апреля 2023 года уголовное дело на основании п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвращено прокурору в связи невручением Б.Ф.А., являющемуся гражданином Республики Таджикистан, копии обвинительного заключения в переводе на его родной язык.

Согласно материалам дела 18 апреля 2023 года Б.Ф.А. копия обвинительного заключения на русском языке вручена, а его перевод на таджикский язык он не получал.

При этом из пояснений переводчика М.А.А. следовало, что перевод обвинительного заключения на таджикский язык им выполнен и направлен следователю 27 апреля 2023 года по электронной почте.

В ходе судебного заседания государственный обвинитель, потерпевший,

подсудимый и адвокат не возражали на вручение копии обвинительного заключения на родном языке подсудимому без возвращения уголовного дела прокурору.

В суде апелляционной инстанции подсудимый Б.Ф.А. подтвердил факт получения им копии обвинительного заключения на таджикском языке 29 апреля 2023 года, что подтверждается его распиской.

При таких обстоятельствах вывод суда о наличии неустранимых препятствий к рассмотрению уголовного дела судом признан необоснованным. Постановление суда отменено, уголовное дело передано в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 14 июня 2023 года по делу № 22-1359/2023*

### **3. Возвращение уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 ст. 237 УПК РФ**

**Судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера.**

Согласно постановлению следователя о применении принудительных мер медицинского характера Р.Р.Б. в состоянии невменяемости совершил запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 443 УПК РФ, признав, что психическое расстройство лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, не установлено или что заболевание лица, совершившего преступление, не является препятствием для применения к нему уголовного наказания, суд своим постановлением возвращает уголовное дело прокурору

в соответствии со статьей 237 настоящего Кодекса для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Постановлением мирового судьи уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку по результатам стационарной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной по постановлению судьи в связи с сомнениями в выводах амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, Р.Р.Б. каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством либо иным болезненным состоянием психики, слабоумием, лишаящим его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал в период совершения инкриминируемых ему деяний и не страдает таковыми в настоящее время, был способен и способен в настоящее время в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

*Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района г. Читы от 9 февраля 2023 года по делу №№ 1-1/2023 УИД 75MS0008-01-2022-003645-33*

### **4. Возвращение уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 ст. 237 УПК РФ**

**Суд возвращает уголовное дело прокурору для его соединения с уголовным делом, находящимся в производстве органа предварительного расследования, если имеются препятствия к его рассмотрению судом.**

К.А.Н. инкриминировалось совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ.

Постановлением Кыринского районного суда Забайкальского края от 16 января 2023 года уголовное дело по ходатайству государственного обвинителя возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи с на-

личием оснований для его соединения с уголовным делом, находящимся в производстве органа дознания в отношении К.А.Н. по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ суд при наличии оснований для соединения уголовных дел, предусмотренных ст. 153 УПК РФ, возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 153 УПК РФ уголовные дела в отношении одного лица, совершившего несколько преступлений, могут быть соединены в одном производстве.

Таким образом, соединение уголовных дел в одном производстве не является обязательным. Решение о таком соединении принимается с учетом целесообразности с точки зрения всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования.

Для возвращения уголовного дела прокурору с целью соединения уголовного дела с уголовным делом, имеющимся в производстве органа предварительного расследования, необходимо установить, что рассмотрение уголовного дела судом без соединения уголовных дел невозможно.

В апелляционной жалобе на принятое судом решение сторона защиты указала, что направление дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ ухудшит положение К.А.Н., который обвиняется в нарушении административного надзора в период с 31 января по 28 марта 2022 года в то время, как решение Ингодинского районного суда г. Читы от 21 ноября 2021 года об установлении ему административного надзора вступило в законную силу только 6 апреля 2022 года.

Постановление суда отменено, поскольку само по себе наличие в производстве суда и органа дознания уголовных дел в отношении одного и того же лица основанием для возвращения уголовного дела прокурору не является.

Препятствий к рассмотрению уголовного дела судом без соединения с другим уголовным делом в постановлении не приведено и не установлено в ходе апелляционного рассмотрения.

Уголовное дело передано в тот же суд на новое рассмотрение иным составом суда.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 20 марта 2023 года по делу № 22-608/2023*

## **5. Возвращение уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 ст. 237 УПК РФ**

**5.1. В.Д.А. обвинялся по ч. 1 ст. 131, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 132, ч. 1 ст. 119 УК РФ в изнасиловании Н.Е.Ю., в покушении на совершение в отношении неё иных действий сексуального характера с применением насилия, а также в угрозе убийством потерпевшей, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.**

Согласно показаниям потерпевшей она реально воспринимала угрозу убийством, так как находившиеся в одном помещении лица, в том числе Б.А.Е., который в дальнейшем также против её воли совершил с ней половой акт, бездействовали.

Из показаний свидетелей Б.А.Е., Р.Ю.П., Л.И.И. следовало, что помимо В.Д.А. в половой контакт с потерпевшей против её воли по указанию В.Д.А. вступил Б.А.Е., при этом потерпевшая Н.Е.Ю. в обоих случаях согласилась на половые акты не давала, оказывала сопротивление, пыталась вырваться, звала на помощь.

Данные доказательства в их совокупности были оставлены без внимания органами предварительного расследования. Между тем, они указывают на совершение В.Д.А. более тяжкого преступления.

Допущенные нарушения не могли быть устранены в судебном производстве, препятствовали рассмотрению уголовного дела судом и постановлению законного и обоснованного приговора.

Наличие в уголовном деле постановления о прекращении уголовного дела по ч. 1 ст. 131 УК РФ в отношении Б.А.Е. препятствием к принятию решения о возвращении уголовного дела прокурору не являлось.

Постановление суда судом апелляционной инстанции оставлено без изменения, апелляционные жалобы подсудимого и потерпевшей – без удовлетворения.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 8 ноября 2022 года по делу № 22-2951/2022*

**5.2. М.М.И. обвинялся по ч. 1 ст. 105 УК РФ в том, что умышленно, путем удушения причинил смерть М.В.А.**

Постановлением Карымского районного суда Забайкальского края 26 мая 2022 года уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку фактические обстоятельства, установленные в судебном заседании, указывали на наличие оснований для квалификации действий М.М.И. как более тяжкого преступления.

При предъявлении обвинения М.М.И. не было учтено, что потерпевшей был 81 год, она имела ряд тяжелых заболеваний, являлась инвалидом 2 группы по зрению и нуждалась в постоянном уходе.

Из показаний М.М.И. следовало, что М.В.А. была физически немощной и беспомощной, и он стал душировать её, чтобы помочь умереть, при этом она находилась в сознании и не сопротивлялась.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, данными в постановлении № 1 от 27 января 1999 года тяжелобольные и престарелые могут быть отнесены к иным лицам, заведомо для виновного находящимся в беспомощном состоянии.

Суд апелляционной инстанции признал возвращение уголовного дела прокурору на основании п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ законным и обоснованным.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 18 августа 2022 года по делу № 22-2135/2022*

Приговором Забайкальского краевого суда от 15 февраля 2023 года М.М.И. осужден по п.«в» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство, то есть умышленное причинение смерти М.В.А., заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии.

**5.3. Более тяжким считается обвинение и в том случае, когда в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного (п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре»)**

Постановлением Агинского районного суда Забайкальского края от 8 августа 2022 года на основании п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ прокурору возвращено уголовное дело по обвинению О.С.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 111 УК РФ уголовная ответственность по ней наступает за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

О.С.А. вменено совершение умышленного причинения И.Н.Н. тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

Представитель потерпевшего К.А.Н. в судебном заседании показала, что до избиения О.С.А. потерпевший в связи с заболеванием эпилепсией являлся инвалидом 3 группы, работал грузчиком, а после получения по её вине черепно-мозговой травмы признан инвалидом 1 группы, обездвижен и нуждается в постоянном постороннем уходе.

По результатам дополнительной комплексной судебно-медицинской экспертизы, назначенной судом, установлено, что причинение И.Н.Н. тяжелой черепно-мозговой травмы повлекло утрату стойкой общей трудоспособности, выраженной в нарушениях двигательных функций

в виде гемипареза в конечностях с силой до 2 баллов и нарушении координации движений с невозможностью стоять и ходить, а также нейрогенной дисфункции тазовых органов с нарушением произвольного контроля за мочеиспусканием. Степень выраженности неврологических нарушений делает невозможным самообслуживание и требует постороннего ухода.

Согласно Протоколу проведения медико-социальной экспертизы стойкая утрата общей трудоспособности составляет 75%.

С учетом изложенного, показаний эксперта Н.Е.С. о том, что тяжесть вреда определена, исходя из совокупности признаков, включая стойкую утрату общей трудоспособности, суд пришел к выводу, что предъявленное О.С.А. обвинение не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, её действия надлежит квалифицировать по более тяжкому обвинению, хотя и не изменяющему юридической оценки деяния.

*Постановление Агинского районного суда Забайкальского края от 8 августа 2022 года по делу № 1-4/2022УИД 80RS0001-01-2021-000550-65*

Приговором Агинского районного суда Забайкальского края от 21 декабря 2022 года, измененным апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 25 мая 2023 года (по делу № 22-995/2023) в части назначенного наказания, О.С.А. осуждена по ч. 1 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

**5.4. Обстоятельства совершения преступления, установленные судом, отличающиеся от указанных в обвинительном заключении, существенно изменяющие предъявленное обвинение и увеличивающие его объем, препятствуют рассмотрению уголовного дела судом.**

О.А.Ю. обвиняется по ч. 4 ст. 166, ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ в совершении неправомерного завладения автомобилем без цели хищения (угон), совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, умышленного причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, и угрозы убийством, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Забайкальский районный суд Забайкальского края в постановлении от 3 апреля 2023 года пришел к выводу, что установленные в судебном заседании обстоятельства исключают возможность принятия судом решения на основании обвинительного заключения, составленного по делу, поскольку отличаются от указанного в обвинении, существенно изменяют предъявленное обвинение, увеличивают его объем.

В обоснование принятого решения судом приведены показания потерпевшей К.А.В. о том, что во время движения автомобиля, после того, как у О.А.Ю. от резкого торможения автомашины из рук выпал нож, она, почувствовав уверенность, начала оказывать ему сопротивление, не давая осуществлению угона.

Показания потерпевшей указывают, что именно в ответ на её действия по сопротивлению угону, а не на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений О.А.Ю. стал наносить ей удары по лицу.

Кроме того, органом предварительного следствия не дана надлежащая оценка угрозе убийством, высказанной с целью запугивания потерпевшей для того, чтобы она не сообщила о случившемся в полицию.

Выводы суда признаны обоснованными, а доводы апелляционного представления о том, что преступление, предусмотренное ст. 166 УК РФ, считается оконченным с момента перемещения автомобиля с места, в связи с чем действия, совершенные после, не охватываются данным составом преступления, – несостоятельными.

Постановление о возвращении уголовного дела прокурору оставлено без изменения.

*Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 29 мая 2023 года по делу № 22-12442023*

**6. Возвращение уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному частью 1.1 статьи 237 УПК РФ**

**6.1. При наличии обстоятельств, указанных в статье 226.2 и части четвертой статьи 226.9 настоящего Кодекса, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.**

Постановлением Читинского районного суда уголовное дело в отношении З.В.С.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, возвращено прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке, поскольку З.В.С., заявивший ходатайство о рассмотрении уголовного дела в сокращенной форме дознания, которое удовлетворено дознавателем, в связи с чем дознание по делу проведено в сокращенной форме, в судебном заседании заявил о непризнании своей вины и возражал против дальнейшего производства по уголовному делу в особом порядке.

*Постановление Читинского районного суда Забайкальского края от 2 февраля 2023 года по делу № 1-78/2023УИД: 75RS0025-01-2022-004898-52 19 июня 2023 года по делу постановлен обвинительный приговор*

**Судебная коллегия по уголовным делам  
Забайкальского краевого суда**

**Утвержден**  
**президиумом Забайкальского**  
**краевого суда**

**16 мая 2024 г.**

**Обзор**  
**судебной практики применения судами**  
**положений части 6 статьи 15 УК РФ**

В соответствии с планом работы Забайкальского краевого суда на 1 полугодие 2024 года изучена практика применения судами при рассмотрении уголовных дел положений ч. 6 ст. 15 УК РФ за период 2022–2023 годы.

По данным, представленным Управлением судебного департамента в Забайкальском крае и судами края, в 2022–2023 годах положения ч. 6 ст. 15 УК РФ применены по уголовным делам в отношении 248 лиц.

Категория преступления	Общее кол-во лиц, в отношении которых применены положения ч. 6 ст. 15 УК РФ	В том числе				
		При рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства после назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ	С применением ст. 73 УК	С освобождением	Отменено/изменено в апелляционном порядке ввиду неправомерного применения ч. 6 ст. 15 УК РФ	
Средней тяжести	0/1	0	0	0	0	
Тяжкие	120/122	0	26/21	40/45	107/96	
Особо тяжкие	3/0	0	3/0	2/0	0	
<b>ВСЕГО</b>	<b>125/123</b>	<b>0</b>	<b>29/21</b>	<b>42/45</b>	<b>107/96</b>	

Изучение судебной практики показало, что в большинстве случаев категория преступления изменялась с тяжкой на категорию средней тяжести. Однако 2 раза категория преступления изменялась с особо тяжкого на тяжкое преступление (ст. 228.1 УК РФ) и 1 раз – на категорию небольшой тяжести.

По 92% представленных для изучения судебных решений категория преступления изменена по преступлениям корыстной направленности (ч. 3 ст. 158 УК РФ).

По остальным делам это были преступления по таким составам, как ч. 2 ст. 111, ч. 2 ст. 228, ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 260 УК РФ.

В 2022 году от наказания освобождено 107 осужденных (в том числе 36 несовершеннолетних), которым снижена категория тяжести совершенного преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, в 2023 году – 96 (в том числе 25 несовершеннолетних).

подавляющее большинство приговоров, по которым принималось решение о смягчении категории преступления, не обжаловалось в апелляционном порядке.

Изучение практики показало, что суды в основном правильно применяли положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, учитывая разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 15 мая 2018 года «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 15 мая 2018 года).

Вместе с тем, были выявлены ошибки, связанные с последовательностью принятия решений в резолютивной части приговора.

Некоторыми судами вид исправительного учреждения, назначение которого зависело от смягчения категории преступления, указывался при назначении вида и размера наказания, то есть до принятия решения об изменении категории преступления.

Также решение о смягчении категории преступления принималось после назначения наказания с применением ст. 73 УК РФ в то время, как это решение должно приниматься после назначения вида и размера наказания.

В основном этими же судами принимались решения об освобождении от наказания, назначенного условно.

Некоторые суды вместо освобождения от наказания указывали о прекращении уголовного дела.

Например, по приговору Акшинского районного суда Забайкальского края от 18 декабря 2023 года М.Н.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Ему назначено наказание 2 года лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год и возложением обязанностей, после чего указано, что на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ снижена категория преступления на преступление средней тяжести и на основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ уголовное дело прекращено, М.Н.А. освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением сторон (приговор не обжаловался).

Аналогичные нарушения допущены Железнодорожным районным судом г. Читы.

Так, по приговору от 21 июля 2023 года К.С.В. осужден по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком в 1 год, с возложением предусмотренных законом обязанностей.

После этого изменена категория преступления – с тяжкого на преступление средней тяжести, и на основании ст. 76 УК РФ уголовное дело прекращено за примирением с потерпевшим, К.С.В. освобожден от отбывания наказания.

Апелляционная практика свидетельствует, что некоторыми судами при применении положений ч. 6 ст. 15 УК РФ не учитывалось, что **вывод о наличии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления, в том числе способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения**

**деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности, свидетельствуют о меньшей степени общественной опасности.**

Например, приговором Центрального районного суда г. Читы от 2 ноября 2023 года Д.Н.В. осуждена по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием в колонии-поселении.

В обоснование изменения категории преступления на категорию преступления средней тяжести судом указано на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие смягчающих наказание обстоятельств, в том числе противоправного поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. Также судом было учтено, что Д.Н.В. к уголовной и административной ответственности ни до, ни после возбуждения в отношении нее уголовного дела не привлекалась.

По апелляционному представлению Забайкальским краевым судом приговор изменен.

Указание о применении судом при назначении наказания положений ч. 6 ст. 15 УК РФ из приговора исключено, поскольку суд не привел достаточных оснований, свидетельствующих о меньшей степени общественной опасности совершенного преступления.

Смягчающие наказание обстоятельства сами по себе не являются безусловным основанием для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Судом не в полной мере учтено, что установленные фактические обстоятельства преступления с учетом мотива и цели его совершения не свидетельствуют о меньшей степени общественной опасности совершенного Д.Н.В. деяния и не являются достаточными для изменения категории преступления.

Местом отбывания наказания в виде лишения свободы осужденной определена исправительная колония общего режима.

*Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 26 декабря 2023 года по делу № 22-3056/2023*

В то же время, приговором Центрального районного суда г. Читы от 2 февраля 2023 года И.Л.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п.«з» ч. 2 ст. 111 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 1 год 8 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Суд, изменяя категорию преступления с тяжкого на преступление средней тяжести, в качестве обстоятельств, послуживших основанием для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, указал на фактические обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, наличие смягчающих наказание обстоятельств признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, явку с повинной, активное содействие расследованию и раскрытию преступления, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, её поведение после совершения преступления, осознание содеянного, совершение преступления впервые, её молодой возраст и социальную адаптированность.

Суд пришел к выводу, что все это свидетельствуют о меньшей степени общественной опасности.

Приговор в этой части не оспаривался. Изменен Забайкальским краевым судом по апелляционной жалобе осужденной и апелляционному представлению со смягчением наказания, поскольку как смягчающее наказание обстоятельство признано состояние беременности И.Л.А., которое на момент постановления приговора суду первой инстанции не было известно.

*Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 12 апреля 2023 года по делу № 22-823/2023*

**Решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания (п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 15 мая 2018 года).**

Приговором Чернышевского районного суда Забайкальского края от 17 ноября 2022 года А.С.А. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Судебная коллегия Забайкальского краевого суда учла конкретные фактические обстоятельства преступления, совершение преступления А.С.А. в несовершеннолетнем возрасте, впервые, отсутствие тяжких последствий, совокупность смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, исключительно положительные характеристики осужденного, его искреннее раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему, которые им приняты, и пришла к выводу о наличии оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, то есть преступление средней тяжести.

Изменение категории преступления позволило применить положения ч. 1 ст. 92 УК РФ.

Решение о применении к А.С.А. принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УПК РФ, в виде передачи под надзор родителей и ограничения пребывания вне постоянного места жительства или пребывания в период с 22 часов до 6 часов следующего дня, мотивировано тем, что с учетом совокупности установленных обстоятельств дела его исправление возможно без отбывания назначенного наказания.

*Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 18 января 2023 года по делу № 22-70/2023*

**Изменение категории преступления с особо тяжкого преступления на тяжкое позволяет назначить наказание в виде лишения свободы условно лишь с учетом конкретных исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность преступления.**

Приговором Ингодинского районного г. Читы от 1 марта 2022 года несовершеннолетние Ч.Е.А. и М.Д.В. признаны виновными по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ в покушении на

незаконный сбыт наркотических средств (производного N-метилэфедрона общей массой более 17,792 грамма) с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Совокупность смягчающих наказание обстоятельств в отношении каждого из подсудимых наряду с данными, характеризующими их личности (ранее не судимы, являются учащимися 1 курса юридического факультета ЗабГУ и 11 класса МОУ СОШ № 1, на учетах не состоят, характеризуются исключительно с положительной стороны, имеют грамоты и благодарности, предприняли меры по заглаживанию причиненного вреда и снижения общественной опасности, несовершеннолетие виновных, явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, признание вины и раскаяние в содеянном), при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств признана судом исключительной. Наказание назначено в соответствии с требованиями ст. 64 УК РФ.

С применением положений ч. 3 ст. 66, ч. 1 ст. 62, ст. 64 и с учетом ч. 6.1 ст. 88 УК РФ наказание каждому назначено в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев.

С учетом фактических обстоятельств совершенного Ч.Е.А. и М.Д.В. преступления и степени его общественной опасности, обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, их поведением после совершения преступления, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, а также при наличии смягчающих наказание обстоятельств, совокупность которых признана исключительной, суд пришел к выводу об изменении категории преступления с особо тяжкого на тяжкое преступление и при обсуждении вопроса о возможности применения ст. 73 УК РФ принял решение о назначении каждому лишения свободы условно.

В апелляционном порядке уголовное дело не рассматривалось.

**В исключительных случаях при совершении тяжкого преступления в пе-**

**риод испытательного срока, назначенного судом при условном осуждении, изменение категории преступления на преступление средней тяжести позволяет вместо положений ч. 5 применить положения ч. 4 ст. 73 УК РФ и принять решение о сохранении условного осуждения по предыдущему приговору.**

По делу в отношении Г.Е.Т., приговором Сретенского районного суда от 12 сентября 2022 года осужденной по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, изменяя категорию преступления на менее тяжкую, суд учел фактические обстоятельства преступления, степень его общественной опасности, способ совершения, размер причиненного ущерба (похищены продукты питания на сумму 3 079 рублей), личность подсудимой (вдова, находится на пенсии, имеет ряд хронических заболеваний), её поведение до и после совершения преступления, наступившие последствия, совокупность смягчающих обстоятельств, в том числе полное заглаживание причиненного вреда, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

После изменения категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести суд в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, указав мотивы принятого решения, сохранил условное осуждение Г.Е.Т. по приговору Сретенского районного суда от 15 октября 2021 года.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

**Резолютивная часть обвинительного приговора при применении ч. 6 ст. 15 УК РФ должна, в частности, содержать: решение о признании лица виновным в совершении преступления; вид и размер наказания, назначенного за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; решение об изменении категории преступления (преступлений) на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления (абз. 2 п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 15 мая 2018 года).**

Приговором Читинского районного суда Забайкальского края от 13 декабря

2023 года Ч.А.О. осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ судом изменена категория указанного преступления с тяжкого на преступление средней тяжести.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 2 года.

В апелляционном представлении государственной обвинитель, ссылаясь, в частности, на п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 15 мая 2018 года, указал, что суд применил положения ст. 73 УК РФ после изменения категории преступления на менее тяжкую, тогда как данная норма относится к вопросам назначения наказания и должна была быть применена до решения вопроса об изменении категории преступления.

Опровергая доводы представления, судебная коллегия указала, что фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени общественной опасности Ч.А.О., суд обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, изложив в приговоре мотивы принятого решения.

В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 15 мая 2018 года изменение категории преступления возможно только после того, как осужденному назначено наказание.

Порядок назначения наказания и изменения категории преступления судом не нарушен, поскольку судом сначала назначено Ч.А.О. наказание, а затем изменена категория инкриминируемого преступления.

*Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 6 марта 2024 года по делу № 22-446/2024*

**Если в отношении осужденного изменялись положения ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления на менее тяжкую, то все предусмотренные уголовным законом правовые последствия, связанные с его судимостью**

**(например, при определении рецидива преступлений в случае совершения нового преступления, применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, исчислении срока погашения судимости), должны определяться с учетом измененной категории преступления.**

По приговору Центрального районного суда г. Читы от 4 августа 2022 года В.Д.Н. осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы. В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное приговором Центрального районного суда г. Читы от 14 октября 2021 года. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 14 октября 2021 года и окончательно к отбытию назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался. Приговор вступил в законную силу 26 октября 2021 года.

Судом кассационной инстанции приговор изменен, поскольку судом не было учтено, что по приговору Центрального районного суда г. Читы от 14 октября 2021 года В.Д.Н. осужден условно, после чего на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ ему снижена категория преступления с тяжкого преступления на преступление средней тяжести с освобождением от наказания в связи с примирением с потерпевшим.

В п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2022 года № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости» разъяснено, что лицо считается несудимым в силу положений ч. 2 ст. 86 УК РФ и в тех случаях, когда суд, назначив наказание, изменяет категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ и при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освобождает осужденного

от отбывания назначенного наказания.

Поскольку В. Д.Н. освобожден от наказания, назначенного по приговору Центрального районного суда г. Читы от 14 октября 2021 года в соответствии со ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим, судимость за данное преступление утратила свои правовые последствия и не могла быть учтена судом при принятии в отношении него решения.

Судом кассационной инстанции из приговора Центрального районного суда г. Читы от 4 августа 2022 года в отношении В.Д.Н. исключено указание о применении при назначении наказания положений ч. 4 ст. 74, ст. 70 УК РФ. Определено считать его осужденным по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Исходя из этого, зачет в срок отбывания наказания времени содержания

В.Д.Н. под стражей с 4 августа 2022 года по 15 августа 2022 года произведен из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении. Кроме того, время отбывания наказания в исправительной колонии общего режима с 16 августа 2022 года по 27 февраля 2024 года зачтено в срок наказания из расчета один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима за полтора дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В связи с фактическим отбыванием наказания В.Д.Н. признан отбывшим наказание.

*Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 года по делу № 77-2/2024 Судебная коллегия по уголовным делам Забайкальского краевого суда*

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за I полугодие 2024 года</b> .....	<b>4</b>
<b>НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ</b>	
• Федеральные законы.....	4
• Постановления Правительства Российской Федерации.....	7
• Указы Президента Российской Федерации.....	8
• Постановления и определения Конституционного Суда РФ.....	9
<b>Обзор судебной практики по уголовным делам за II полугодие 2023 года</b> .....	<b>13</b>
<b>Обзор практики рассмотрения административных дел и дел об административных правонарушениях за II полугодие 2023 года</b> .....	<b>39</b>
• Практика рассмотрения споров, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений.....	39
• Практика применения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.....	46
<b>Обзор судебной практики по применению судами статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации</b> .....	<b>52</b>
• Возвращение уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 237 УПК РФ.....	52
• Возвращение уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 237 УПК РФ.....	66
• Возвращение уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 237 УПК РФ.....	67
• Возвращение уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 237 УПК РФ.....	67
• Возвращение уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ.....	68
• Возвращение уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному частью 1.1 статьи 237 УПК РФ.....	71
<b>Обзор судебной практики применения судами положений части 6 статьи 15 УК РФ</b> .....	<b>72</b>

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

