

Обзор практики рассмотрения Нерехтским районным судом Костромской области гражданских и административных дел в апелляционном порядке в 2025 году

В 2025 году Нерехтским районным судом рассмотрено 10 апелляционных и 8 частных жалоб на судебные постановления мировых судей.

Из 10 решений мировых судей Нерехтским районным судом 1 решение изменено и 1 решение отменено.

Из 8 определений Нерехтским районным судом 4 определения оставлено без изменения и 4 определения отменено.

При вынесении решения мировым судьей оставлен без внимания факт необходимости оплаты за водоотведение ХВС ОДН, холодной воды ОДН, а также неверно произведен зачет поступивших денежных средств.

(11-5/2025).

ООО «Водоканалсервис» обратилось к мировому судье судебного участка №20 Нерехтского судебного района Костромской области с иском, в котором просило взыскать с гражданина задолженность за услуги водоснабжения и водоотведения в сумме 47 601,77 руб., расходы по уплате госпошлины - 1 628,06 руб.

Истец заявленные требования мотивировал нормами ст.153 Жилищного кодекса РФ (далее - ЖК РФ), ст.ст.309-310, 539 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» и обосновал тем, что ООО «Водоканалсервис» оказывает ответчику услуги водоснабжения и водоотведения, начисление платы за которые осуществляется через Акционерное общество «Единый информационный расчетно-кассовый центр» (далее - АО «ЕИРКЦ»), которое по агентскому договору от 01.03.2010г. ежемесячно направляет в адрес потребителя платежные документы на оплату услуг по лицевому счету, открытому на имя ответчика. У ответчика вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по оплате ЖКУ образовалась задолженность за услуги водоснабжения и водоотведения в общей сумме 47 601,77 руб., начисление которой производилось: в периоды с 01.05.2023г. по 17.05.2023г., с 21.06.2023г. по 30.11.2023г. - исходя из показаний прибора учета холодной воды, с 18.05.2023г. по 20.06.2023г. - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, утвержденных органами государственной власти субъектов РФ, уполномоченными в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами субъектов РФ. Судебный приказ №2-496/2024, вынесенный мировым судьей 15.03.2024 года, отменен определением от 05.06.2024г. по заявлению должника в связи с принесением возражений, поэтому Общество вынуждено обратиться за защитой своих прав в порядке искового производства.

Решением мирового судьи исковые требования удовлетворены частично, в пользу ООО «Водоканалсервис» с ответчика взыскана задолженность за услуги водоснабжения и водоотведения за период с 01.05.2023г. по 30.11.2023г. в общей сумме 20 416,12 руб., расходы по госпошлине в размере 812,48 руб., а всего 21 228,60 руб.

В апелляционной жалобе ООО «Водоканалсервис» просил решение мирового судьи от 14.11.2024г. отменить, вынести по делу новый акт, которым удовлетворить исковые требования путем взыскания с ответчика задолженности за услуги водоснабжения и водоотведения за период с 01.05.2023г. по 30.11.2023г. в сумме 41 583,87 руб. и расходов по уплате госпошлины, понесенных при обращении к мировому судье, в размере 1628,06 руб., а также при подаче апелляционной жалобы - 15 000 руб.

В обоснование жалобы указано, что мировым судьей при расчете размера задолженности неверно учтены оплаты за потребленные жилищные услуги, поступившие от ответчика, что привело к ошибке в расчете суммы задолженности, подлежащей взысканию с ответчика. Согласно истории начислений и платежей по лицевому счету, оплаты от 16.02.2023г. в сумме 571,72 руб., от 16.03.2023г. - 1940,69 руб., от 24.05.2023г. - 571,72 руб. подлежали зачислению в счет ЖКУ соответственно за январь, февраль, апрель 2023 года, и не могли быть, как указано в оспариваемом решении, зачтены за период, за который образовалась спорная задолженность. По мнению апеллятора, при определении суммы долга подлежали учету платежи на общую сумму 9428,36 руб., в том числе: от 21.06.2023г. за май 2023 года - 115,06 руб., от 24.07.2023г. за июль 2023 года - 30 руб., от 11.08.2023г. за июль 2023 года - 1749,55 руб., от 18.09.2023г. за август 2023 года - 1034,38 руб., от 25.10.2023г. за сентябрь 2023 года - 2212,27 руб., от 20.11.2023г. за октябрь 2023 года - 2768,95 руб., от 26.12.2023г. за ноябрь 2023 года - 1518,15 руб. Итого, с ответчика подлежит взысканию долг в размере 41 583,87 руб. и госпошлина в соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ - 1628,06 руб.

В возражениях относительно апелляционной жалобы представитель ответчика просила оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Учитывая положения ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, проверив законность и обоснованность решения мирового судьи в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, и возражениях относительно неё, изучив материалы гражданского дела, суд пришел к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено мировым судьей ответчику на праве собственности принадлежит квартира, расположенная в многоквартирном доме. Для оплаты коммунальных услуг по данной квартире открыт лицевой счет, ООО «Водоканалсервис» является ресурсоснабжающей организацией, которая предоставляет потребителям, услуги холодного водоснабжения и водоотведения, начисление платы за которые по агентскому договору от 01.03.2010г., заключенному с истцом, осуществляет Акционерное общество «ЕИРКЦ», ежемесячно формирующее и направляющее собственникам/нанимателям жилых помещений платежные документы.

Разрешая заявленные требования, и частично удовлетворяя иск, мировой судья сослался на нормы ст.ст.309,310,539,544 Гражданского кодекса РФ, ст.ст.153-155 Жилищного кодекса РФ, положения Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.09.2013г. №776 (далее - Правила №776), а также Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. №354 (далее - Правила №354), с учетом факта отсутствия на приборе учета, установленного ранее в квартире №143, выявленного 18.05.2025г., контрольной пломбы, даты оборудования жилого помещения новым водяным счетчиком, пришел к выводу, что всего за период с мая по ноябрь 2023 года подлежала начислению плата за предоставленные истцом услуги в общей сумме 37795,15 руб. и с учетом поступивших платежей в размере 17379,03 руб., мировой судья определил долг в сумме 20 416,12 руб.

С размером задолженности, подлежащей взысканию, суд апелляционной инстанции согласился, исходя из следующего.

Мировым судьей было установлено, что квартира ответчика была оборудована с 20.07.2017 года прибором учета холодной воды (далее - ВС), последние показания которого были переданы потребителем услуг водоснабжения и водопотребления в октябре 2018 года и составляли 33 куб.м. 18.05.2023 года сотрудниками ООО «Водоканалсервис» осуществлена проверка работы данного счетчика, в ходе которой был выявлен факт отсутствия пломбировочного материала на соединительных деталях прибора учета, о чем составлен соответствующий акт, где также зафиксированы показания прибора учета - 620 куб.м. Факт отсутствия на приборе учета контрольных пломб подтвердили и

лица, опрошенные в качестве свидетелей (работники истца, проводившие плановую проверку, супруга ответчика, участвовавшая и осмотре ВС и составлении акта). 21.06.2023 года в эксплуатацию в установленном законом порядке был введен новый прибор учета.

Установив данные обстоятельства, мировой судья пришел к правильному выводу о том, что водяной счетчик, установленный в 2017 году, вышел из строя вследствие нарушения сохранности контрольных пломб, что является несанкционированным вмешательством в работу прибора учета, и обоснованно произвела расчет размера начисления платы, исходя из положений пунктов 81 (11), 81 (12) Правил № 354.

Согласно п.61 Правил № 354, если в ходе проводимой исполнителем проверки достоверности предоставленных потребителем сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и (или) проверки их состояния исполнителем будет установлено, что прибор учета находится в исправном состоянии, в том числе пломбы на нем не повреждены, но имеются расхождения между показаниями проверяемого прибора учета, распределителей и объемом коммунального ресурса, который был предъявлен потребителем исполнителю и использован исполнителем при расчете размера платы за коммунальную услугу за предшествующий проверке расчетный период, то исполнитель обязан произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу и направить потребителю в сроки, установленные для оплаты коммунальных услуг за расчетный период, в котором исполнителем была проведена проверка, требование о внесении доначисленной платы за предоставленные потребителю коммунальные услуги либо уведомление о размере платы за коммунальные услуги, излишне начисленной потребителю. Излишне уплаченные потребителем суммы подлежат зачету при оплате будущих расчетных периодов.

В соответствии с п.81(11) Правил № 354, прибор учета должен быть защищен от несанкционированного вмешательства в его работу. В целях установления факта несанкционированного вмешательства в работу прибора учета исполнитель, гарантирующий поставщик или сетевая организация с учетом особенностей, установленных пунктом 81(1) настоящих Правил, при установке прибора учета, проведении очередной проверки состояния прибора учета потребителя вправе установить контрольные пломбы и индикаторы антимагнитных пломб, пломбы и устройства, позволяющие фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, а также конструкции, защищающие приборы учета от несанкционированного вмешательства в их работу, при этом плата за установку таких пломб или устройств с потребителя не взимается (абз1.).

При проведении исполнителем, а в случаях, предусмотренных пунктом 81(1) настоящих Правил, гарантирующим поставщиком, сетевой организацией проверки состояния прибора учета проверке подлежат (абз. 2):

целостность прибора учета, отсутствие механических повреждений, отсутствие не предусмотренных изготовителем отверстий или трещин, плотное прилегание стекла индикатора (абз.3);

наличие и сохранность контрольных пломб и индикаторов антимагнитных пломб, а также пломб и устройств, позволяющих фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, а также наличие информации о несанкционированном вскрытии клеммной крышки прибора учета электрической энергии и факта события воздействия магнитных полей на элементы прибора учета электрической энергии в соответствии с предельными значениями, определенными Правилами предоставления доступа к минимальному набору функций интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности) (абз.4).

Нарушение показателей, указанных в абзацах третьем - пятом п.81 (11), признается несанкционированным вмешательством в работу прибора учета. При обнаружении в ходе проверки указанных нарушений исполнитель составляет акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета. При этом, если прибор учета установлен в жилом

помещении и иных помещениях, доступ к которым не может быть осуществлен без присутствия потребителя, исполнитель производит перерасчет платы за коммунальную услугу и направляет потребителю требование о внесении доначисленной платы за коммунальные услуги. Такой перерасчет производится за период, начиная с даты установления указанных пломб или устройств, но не ранее чем с даты проведения исполнителем предыдущей проверки и не более чем за 3 месяца, предшествующие дате проверки прибора учета, при которой выявлено несанкционированное вмешательство в работу прибора учета, и до даты устранения такого вмешательства, исходя из объема, рассчитанного на основании нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг с применением повышающего коэффициента 10.

Из п.81(12) Правил № 354 следует, что прибор учета считается вышедшим из строя в случаях нарушения контрольных пломб и (или) знаков поверки (пп.б).

Как следует из подробного расчета, приведенного мировым судьей в оспариваемом решении на основании п.81(11) Правил № 354 и справочного расчёта, представленного ООО «Водоканалсервис» /л.д.117/:

- размер платы за период с 18.02.2023г. по 17.05.2023г. (доначисления) составил: за услуги водоснабжения 11 195,28 руб. (6,39 куб.м. (норматив) x 1 (кол-во собственников) x 3 (кол-во месяцев) x 10 (повыш. коэффициент) x 58,4 (тариф за 1 куб.м.), за услуги водоотведения - 11 388,90 руб. (191,7 (кол-во куб.м. (3x 6,39) x 59,41 (тариф за 1 куб.м.);

-размер платы за период с 18.05.2023г. по 20.06.2023г. (1 мес. 03 дн.) по нормативу с повышающим коэффициентом составил: за услуги водоснабжения - 4104,94 руб. (6,39 куб.м. (норматив) x 1 (кол-во собственников) x 1,1 (продолжительность периода - 1 мес. 03 дн.) x 10 (повыш. коэффициент) x 58,4 (тариф за 1 куб.м.), за услуги водоотведения - 4175,93 руб. (70,29 (кол-во куб.м. (1,1 x 6,39 x 10) x 59,41 (тариф за 1 куб.м.);

-размер платы за июнь 2023 года составил: водоотведение ХВС ОДН - 4,46 руб. холодная вода ОДН - 4,54 руб.

Итого, за период с 01.05.2023г. по 30.06.2023г. размер платы составил 30 874,05 руб.

Далее мировой судья производил расчет помесечной платы за 2023 год, исходя из показаний поквартирного прибора учета, и начислений, произведенных за услуги водоотведения и холодную воду на содержание общего имущества МКД (ХВС ОДН, ОДН): июль - 1187,1 руб., август - 598,05 руб., сентябрь -1776,15 руб., октябрь - 2343,24 руб., ноябрь - 1016,56 руб., итого 6921,10 руб.

А всего - 37 795,15 руб. (30 874,05 + 6921,10)

Анализируя данный расчет, положенный в основу решения, суд апелляционной инстанции отметил, что при расчете начислений за май 2023 года, мировой судья оставил без внимания факт необходимости оплаты за водоотведение ХВС ОДН - 4,46 руб. холодной воды ОДН - 4,54 руб., не учтя их при расчете сумм за указанный период.

В остальном приведенный выше расчет является правильным, основанным на нормах действующего законодательства и фактических обстоятельствах дела, установленных мировым судьей.

Таким образом, за спорный период ответчиком за услуги водоснабжения и водоотведения подлежала оплата в размере 37 804,15 руб. (37 795,15 + 4,46 + 4,54).

С учетом указанного выше, суд не согласился с расчетом истца сумм коммунальных услуг за период с 01.05.2023г. по 17.05.2023г., с 18.05.2023г. по 31.05.2023г., с 01.06.2023г. по 20.06.2023г., поскольку он не соответствует нормам права, подлежащим применению в рассматриваемой ситуации и фактическим обстоятельствам дела. Доначисления, рассчитанные истцом исходя из количества куб.м. в виде 414,47, определённые как разница между 620 куб.м. и совокупным объемом, начисленным по нормативу с момента последней передачи сведений по прибору учета и по состоянию на апрель 2023 года (205,53 куб.м.), не соответствуют положениям п.81 (11) Правил № 354, которые подлежат применению с учетом того, что прибор учета вышел из строя из-за нарушения

сохранности контрольных пломб, вследствие чего его показания не могут являться достоверными.

Анализируя доводы апелляционной жалобы относительно неправильного зачета мировым судьей поступивших от ответчика сумм в счет оплаты коммунальных услуг, суд принял во внимание следующее.

Мировым судьей при установлении суммы долга, подлежащего взысканию с ответчика, были учтены оплаты в размере 17 379,03 руб., поступившие за период с 18.02.2023г. по 30.11.2023г., в том числе: в феврале - 409,15 руб., в марте - 761,81 руб., в апреле - 761,81 руб., мае - ноябре - 15 446,26 руб., и размер задолженности определен как 20 416,12 руб. (37 795,15 - 17 379,03).

Сравнив указанные суммы с информацией, содержащейся в истории начислений и платежей по лицевому счету, суд пришел к выводу, что мировым судьей зачет поступивших денежных средств осуществлен неверно.

Как следует из ч.1 ст.155 ЖК РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе.

В соответствии с пунктами 66,67 Правил № 354, вступивших в действие с 09.06.2011г., плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно, до 10-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, за который производится оплата, если договором управления многоквартирным домом, не установлен иной срок внесения платы за коммунальные услуги. Плата за коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представляемых потребителям исполнителем не позднее 1-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, за который производится оплата, если договором управления многоквартирным домом не установлен иной срок представления платежных документов.

В силу пп. «в» п. 69 указанных Правил, платежный документ, в том числе, содержит указание на оплачиваемый месяц.

В соответствии с п.32. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», денежные средства, внесенные на основании платежного документа, содержащего указание на расчетный период, засчитываются в счет оплаты жилого помещения и коммунальных услуг за период, указанный в этом платежном документе. В случае, когда наниматель (собственник) не указал, в счет какого расчетного периода им осуществлено исполнение, исполненное засчитывается за периоды, по которым срок исковой давности не истек (часть 1 статьи 7 ЖК РФ и пункт 3 статьи 199, пункт 3 статьи 319.1 ГК РФ).

Из платежных квитанций, выставленных АО «ЕИРКЦ» по лицевому счету следует, что ЖКУ за февраль, май 2023 года следует оплатить до 25 числа, то есть соответственно до 25.03.2023г. и 25.06.2023г.

Согласно истории начислений и платежей по лицевому счету, в 2023 году имели место следующие оплаты за услуги по водоснабжению и водоотведению: от 16.02.2023г. в сумме 571,72 руб. (подлежат исходя из вышеуказанного зачислению за январь 2023 года), от 17.03.2023г. - 1940,69 руб. (подлежат зачислению за февраль 2023 года), от 24.05.2023г. - 571,72 руб. (подлежат зачислению за апрель 2023 года).

Из вышеуказанного документа следует, что в спорный период собственником жилого помещения в счет исполнения обязательств по оплате ЖКУ поступили денежные средства в нижеуказанных размере и даты, которые подлежат зачислению: от 21.06.2023г.

за май 2023 года - 115,06 руб., от 24.07.2023г. за июнь 2023 года - 30 руб., от 11.08.2023г. за июль 2023 года - 1749,55 руб., от 18.09.2023г. за август 2023 года - 1034,38 руб., от 25.10.2023г. за сентябрь 2023 года - 2212,27 руб., от 20.11.2023г. за октябрь 2023 года - 2768,95 руб., от 26.12.2023г. за ноябрь 2023 года - 1518,15 руб., а всего 9428,36 руб.

С учетом данных обстоятельств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что задолженность, подлежащая взысканию с ответчика, составляет 28 375,79 руб. (37 804,15 - 9428,36), в соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ - государственная пошлина - 1051,27 руб.

Таким образом, решение мирового судьи изменено путем взыскания с ответчика задолженности за коммунальные услуги в сумме 28 375,79 руб. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 1051,27 руб. В удовлетворении остальной части апелляционной жалобы ООО «Водоканалсервис» отказано.

В силу п.4 ч.4 ст.330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены решения суда первой инстанции является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

(11-17/2025)

Гражданин обратился к мировому судье судебного участка № 20 Нерехтского судебного района Костромской области с иском, в котором просил признать за ним право собственности на нежилое здание, указав в обоснование требований, что истец выстроил за счет собственных средств и собственными силами на арендуемом им земельном участке, расположенном по вышеуказанному адресу, спорное нежилое здание с назначением - для гаражного использования. Для регистрации права собственности в установленном законом порядке истец обратился в Управление Росреестра по Костромской области, где на консультационном приеме специалистами федеральной службы было указано на отсутствие документов, необходимых для государственного кадастрового учета и регистрации объекта недвижимости на праве собственности за заявителем. Ответчик - администрация муниципального образования городское поселение город Нерехта в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию отказала, поэтому истец вынужден обратиться в суд.

Оспариваемым решением мирового судьи судебного участка № 20 Нерехтского судебного района Костромской области исковые требования удовлетворены, постановлено: признать за истцом право собственности на нежилое здание.

В апелляционной жалобе департамент имущественных и земельных отношений Костромской области (далее - Департамент, апеллятор), просил судебный акт мирового судьи отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать, ссылаясь на то, что спорный объект недвижимости согласно инвентарной карточке учета нефинансовых активов введен в эксплуатацию 01.12.1970г., является собственностью Костромской области, от имени которой в соответствии с Положением о департаменте имущественных и земельных отношений Костромской области, утвержденным постановлением губернатора Костромской области от 29.05.2015г. № 96, полномочия владельца осуществляет Департамент, и закреплен за ОГБУ «Редакция газеты «Нерехтская правда» с 07.10.1998 года на праве оперативного управления. 13.02.2025 года в адрес Департамента поступило обращение истца об освобождении спорного гаража. Содержание постановления суда 1-й инстанции указывает на то, что ни Департамент, ни ОГБУ «Редакция газеты «Нерехтская правда» к участию в деле не привлекались, спор в отношении недвижимого имущества разрешен в отсутствие законного собственника данного объекта и юридического лица, которому оно передано для эксплуатации, что нарушает права Департамента и учреждения, так как решением мирового судьи разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не

привлеченных к участию в дело. В связи с указанными обстоятельствами, оспариваемое решение является незаконным.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ч.3 ст.327.1 ГПК РФ, вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

В силу п.4 ч.4 ст.330 ГПК РФ, основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

При наличии оснований, предусмотренных ч.4 ст.330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Из материалов дела усматривается, что спорный гараж введен в эксплуатацию 01.12.1970 года. Согласно инвентарной карточке учета нефинансовых активов субъекта РФ - Костромской области, указанное имущество является собственностью Костромской области.

По информации, содержащейся в техническом паспорте на здание гаража, с 07.10.1998 года спорный объект недвижимости находится во владении редакции газеты «Нерехтская правда».

Согласно данным ЕГРЮЛ Областное государственное бюджетное учреждение «Редакция газеты «Нерехтская правда» является действующим юридическим лицом.

Как видно из обращения истца, поступившего на электронную почту Департамента, истец предлагает апеллятору освободить помещение гаража. Данное помещение занимает редакция газеты «Нерехтская правда».

Однако вышеуказанные юридические лица: Департамент - в статусе ответчика, ОГБУ «Редакция газеты «Нерехтская правда» - в статусе третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельных требований на предмет иска, к участию в дело привлечены не были.

Поскольку требование законодательства мировым судьей выполнено не было, определением Нерехтского районного суда от 08.10.2025 года суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение мирового судьи судебного участка является незаконным и подлежит отмене, с вынесением по делу нового решения, в силу требований п.2 ч.4 ст.330 ГПК РФ.

Вместе с тем, в адрес Нерехтского районного суда Костромской области до начала рассмотрения дела по существу поступило заявление истца об отказе от исковых требований и прекращении производства по делу, в котором данное лицо также просит указать в акте суда апелляционной инстанции о погашении в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности истца на гараж.

С учетом того обстоятельства, что отказ от исковых требований заявлен истцом добровольно, и такой отказ не нарушает права и интересы других лиц, суд апелляционной инстанции принял отказ от исковых требований, прекратил производство по делу и прекратил право собственности истца на спорное нежилое здание.

У мирового судьи отсутствовали основания полагать, что заявленные в приказном порядке требования являются не бесспорными, в связи с чем, обжалуемое определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа о взыскании с гражданина задолженности по налогам и пени отменено, а материал возвращен в суд первой инстанции для решения вопроса о вынесении судебного приказа.

(11а-16/2025)

Определением мирового судьи судебного участка № 20 Нерехтского судебного района Костромской области от 29.04.2025 года Управлению ФНС России по Костромской области (далее - налоговый орган, заявитель) отказано в принятии заявления о вынесении судебного приказа о взыскании с гражданина задолженности по налогам и пени за счет имущества налогоплательщика за период с 2018 по 2023 годы в общей сумме 125 066 руб., в том числе: по налогам – 88 500 руб., пени - 16 052,34 руб., штрафам - 20 514,50 руб.

В частной жалобе Управление ФНС России по Костромской области просило отменить вышеуказанный судебный акт ввиду нарушения норм материального и процессуального права и направить материалы приказного дела мировому судье судебного участка № 20 Нерехтского судебного района Костромской области на новое рассмотрение. Выражало несогласие с выводом суда 1-й инстанции об обращении налогового органа с заявлением о выдаче судебного приказа с нарушениям установленного законом срока, указав, что предельным сроком обращения с требованиями о взыскании недоимки по налогам и пени за взыскиваемый период является 01.07.2025г., обращение в судебный участок имело место - 24.04.2025г.

Отказывая в принятии заявления о выдаче судебного приказа, мировой судья руководствовался положениями п.3 ч.3 ст.123.4 КАС РФ и исходил из того, что требование налогового органа не является бесспорным, так как из приложенных к заявлению документов следует, что Управлением ФНС России по Костромской области пропущен срок, установленный п.2 ст.48 НК РФ, в связи с чем усматривается наличие спора о праве.

Согласно п.3 ч.3 ст.123.4 КАС РФ, судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным статьей 128 настоящего Кодекса, а также в случае, если из заявления и приложенных к нему документов усматривается, что требование не является бесспорным.

В силу разъяснений, изложенных в п.49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», согласно п.3 ч.3 ст.123.4 КАС РФ судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа, если из заявления и приложенных к нему документов усматривается, что требование не является бесспорным.

Бесспорность заявленных требований - это условие, соблюдение которого в соответствии с нормами процессуального законодательства является обязательным при вынесении судебного приказа.

Как следует из п.26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», истечение сроков на судебное взыскание обязательных платежей и санкций, в частности срока, установленного в п.2 ст.48 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ), является препятствием для выдачи судебного приказа, в указанном случае суд отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

Судом апелляционной инстанции установлено, что при обращении в судебный участок № 20 налоговым органом были представлены требования об уплате налогов и пени:

- № 19091 от 13.02.2020г. об уплате земельного налога и налога на имущество физических лиц за 2018 год в общей сумме 1 117 руб. в срок до 07.04.2020г.;

- № 63973 от 15.06.2021г. об уплате земельного налога и налога на имущество физических лиц за 2019 год в общей сумме 1 117 руб. в срок до 17.11.2021г.;

- № 143503 от 21.12.2021г. об уплате земельного налога и налога на имущество физических лиц за 2020 год в общей сумме 1 117 руб. в срок до 15.02.2022г.

Из указанного следует, что общая сумма налогов, подлежащая взысканию с административного ответчика, превысила 3 000 руб. только к моменту исполнения требования № 143503, то есть тогда, когда законодателем был определен уже порог задолженности для обращения в суд в размере 10 000 руб.

Также из заявления о выдаче судебного приказа в отношении административного ответчика были начислены:

- за 2021 год земельный налог в сумме 1 011 руб. и налог на имущество физических лиц в размере 106 руб., а всего 1 117 руб.;

-за 2022 год земельный налог в сумме 1 011 руб. и налог на имущество физических лиц в размере 106 руб., а всего 1 117 руб.;

-за 2023 год земельный налог в сумме 430 руб. и налог на имущество физических лиц в размере 427 руб., а всего 857 руб.;

-НДФЛ с доходов, полученных физическим лицом в соответствии со ст.228 НК РФ за 2023 год в размере 82058 руб. и 8206 руб.;

-пени в размере 16052,34 руб.,

-штраф за налоговое правонарушение за 2023 год в размере 12308,50 руб.

В соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» в ст.11.3 Налогового кодекса РФ «Единый налоговый платеж. Единый налоговый счет», с 01.01.2023 года внедрен Единый налоговый счет, которым признается форма учета налоговыми органами денежного выражения совокупной обязанности и денежных средств, перечисленных в качестве единого налогового платежа и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа.

Согласно ст.11.3 НК РФ совокупная обязанность формируется и подлежит учету на едином налоговом счете лица, который ведется в отношении каждого физического лица. Исполнение обязанности, числящейся на ЕНС, осуществляется с использованием единого налогового платежа. Сальдо ЕНС представляет собой разницу между общей суммой денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве ЕНП и денежным выражением совокупной обязанности. Отрицательное сальдо ЕНС формируется, если общая сумма денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве ЕНП, меньше денежного выражения совокупной обязанности.

В силу ст.69 НК РФ, неисполнение обязанности по уплате налогов, авансовых платежей по налогам, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, повлекшее формирование отрицательного сальдо единого налогового счета налогоплательщика, является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате задолженности. Требованием об уплате задолженности признается извещение налогоплательщика о наличии отрицательного сальдо единого налогового счета и сумме задолженности с указанием налогов, авансовых платежей по налогам, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов на момент направления требования, а также об обязанности уплатить в установленный срок сумму задолженности. Исполнением требования об уплате задолженности признается уплата (перечисление) суммы задолженности в размере отрицательного сальдо на дату исполнения.

Кроме того, в силу п.1 ч.9 ст.4 Федерального закона от 14.07.2022г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», с 1 января 2023 года взыскание сумм недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, задолженности по пеням, штрафам, процентам осуществляется с учетом следующих особенностей: требование об уплате задолженности, направленное после 1 января 2023 года в соответствии со статьей 69 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), прекращает действие требований об уплате налога, сбора, страховых взносов, направленных до 31 декабря 2022

года (включительно), в случае, если налоговым органом на основании таких требований не приняты меры взыскания, предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона).

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.03.2023г. № 500 «О мерах по урегулированию задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, установленных Налоговым кодексом РФ в 2023 году» - предельный срок для отправки требований об уплате налоговой задолженности и применения мер взыскания в 2023 году увеличивается на 6 месяцев.

Согласно единого требования, выставленного заявителем, по состоянию на 12.07.2023 года отрицательное сальдо по задолженности по налогам, сборам, пени, штрафам, процентам составило: по земельному налогу - 5865 руб., по налогу на имущество физических лиц - 705 руб., пени - 1795,55 руб., срок уплаты - до 01.12.2023 года.

Из заявления налогового органа следует, что на дату обращения к мировому судье (24.04.2025 года) отрицательное сальдо ЕНС налогоплательщиком не погашено.

С учетом приведенного выше, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что отсутствуют основания полагать, что заявленные в приказном порядке требования являются не бесспорными, в связи с чем, обжалуемое определение подлежит отмене, а материал возвращению в суд первой инстанции для решения вопроса о вынесении судебного приказа.

Определение мирового судьи судебного участка № 20 Нерехтского судебного района Костромской области от 29.04.2025 года об отказе в принятии заявления Управления ФНС России по Костромской области о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по налогам, штрафу и пени за счет имущества налогоплательщика, отменено. Материал по заявлению Управления ФНС России по Костромской области о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по налогам и пени за счет имущества налогоплательщика направлен для рассмотрения мировому судье судебного участка № 20 Нерехтского судебного района Костромской области со стадии принятия для решения вопроса о вынесении судебного приказа.

Ошибочный вывод мирового судьи о невозможности разрешения вопроса о процессуальном правопреемстве по ранее рассмотренным основаниям, послужил к принятию незаконного и необоснованного определения.

(11-18/2025)

11 января 2019 г. мировым судьей судебного участка № 20 Нерехтского судебного района Костромской области вынесен судебный приказ № 2-38/2019 о взыскании с гражданки в пользу ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», задолженности по кредитному договору от 14 июля 2014 г. за период с 01 ноября 2014 г. по 26 июня 2018 г. в размере 110620 руб., в том числе: основной долг – 53875,95 руб., проценты – 43796,69 руб., штрафные санкции – 12947,36 руб. и расходы по уплате государственной пошлины – 1706,20 руб.

Определением этого же мирового судьи от 17 января 2024 г. Индивидуальному предпринимателю «Т» отказано в удовлетворении заявления о восстановлении срока на предъявление исполнительного документа к исполнению, а также в замене стороны правопреемником по делу № 2-38/2019.

Определениями от 10 сентября 2024 г., 04 марта 2025 г., 13 мая 2025 г. и 11 июня 2025 г. ИП «Т» отказано в принятии заявления о процессуальном правопреемстве по делу № 2-38/2019 по основанию п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Будучи не согласным с определением мирового судьи судебного участка № 20 Нерехтского судебного района Костромской области от 11 июня 2025 г., ИП «Т» подал

частную жалобу, в которой просил определение отменить. Указал, что изначально, отказывая в восстановлении срока на подачу заявления о процессуальном правопреемстве, мировой судья не выявил исполнительное производство от 28 сентября 2020 г., находящееся на исполнении судебного пристава-исполнителя, которое окончено 07 декабря 2022 года. 20 августа 2024 г. ИП «Т» вновь обратился в суд с заявлением о замене стороны её процессуальным правопреемником, однако определением судьи от 10 сентября 2024 г. было отказано в принятии данного заявления, так как имелось вступившее в законную силу определение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Вместе с тем предмет и основания спора различны, так как первое заявление подано ИП «П» о восстановлении срока и процессуальном правопреемстве, а последующие только о процессуальном правопреемстве со ссылкой на наличие исполнительного производства. Считает, что суд ошибочно применил ст. 134 ГПК РФ, так как отсутствует тождественность требований. Отказ в принятии заявления о процессуальном правопреемстве лишает ИП «Т» возможности реализовать перешедшие к нему права требования по договору цессии от 23 января 2023г.

Отказывая определением от 11 июня 2025 г. в удовлетворении заявления ИП «Т» в принятии заявления о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу № 2-38/2019, мировой судья исходил из того, что имеется вступившее в законную силу определение мирового судьи судебного участка № 20 Нерехтского судебного района от 17 января 2024 г. по заявлению между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Однако с выводами мирового судьи суд апелляционной инстанции не согласился в силу следующего.

В силу ч. 4 ст. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулиющей отношения, возникающие в ходе гражданского судопроизводства, суды применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона).

Положениями п. 2 ч. 1 ст. 134 указанного кодекса предусмотрено, что в принятии искового заявления должно быть отказано, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 29 сентября 2020 г. № 2268-О, п. 2 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность отказа в принятии искового заявления в случаях, когда право на судебную защиту было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе. Это положение направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных исков (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

Приведенными выше нормами процессуального права установлена недопустимость повторного разрешения судом одних и тех же требований, а соответственно, вынесения противоречащих друг другу судебных постановлений по одному и тому же вопросу (основаниям).

Изучив и сопоставив основания ранее разрешенного заявления ИП «Т» о восстановлении процессуального срока на предъявление исполнительного документа к исполнению и процессуальном правопреемстве (от 01 декабря 2023 г.) с новым заявлением ИП «Т» о процессуальном правопреемстве (от 27 мая 2025 г.), суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что основания данного заявления не тождественны ранее рассмотренному заявлению.

Так, первоначально ИП «Т» обратился в суд с заявлением о восстановлении срока на предъявление исполнительного документа к исполнению и процессуальном правопреемстве, указывая, что в установленный законом срок исполнительный документ по делу № 2-38/2019 не предъявлялся к исполнению, при этом правопреемник, получив

права требования по обязательству, данное право реализовать не мог, поскольку договор уступки прав (требований) № 2023-6544/85 от 06 июня 2023 г. был заключен уже после истечения срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Обращаясь с заявлением о процессуальном правопреемстве 27 мая 2025 г., ИП «Т» указал, что на исполнении у судебного пристава-исполнителя ОСП с 28 сентября 2020 г. находилось исполнительное производство, которое окончено 07 декабря 2022 г. Учитывая, что срок для предъявления исполнительного документа к исполнению не истек, просил осуществить процессуальное правопреемство с учётом доведенных до суда обстоятельств.

Таким образом, первоначально в обоснование своего заявления ИП «Т» указывал, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению пропущен, поскольку ранее такой документ к исполнению не предъявлялся; при повторном обращении с заявлением ИП «Т» привел в обоснование своих требований наличие исполнительного производства, подтверждающего, что срок для предъявления исполнительного документа к исполнению не истек. Следовательно, основания заявлений, поданных ИП «Т» 01 декабря 2023 г. и 27 мая 2025 г. не являются тождественными, что свидетельствует об ошибочности вывода мирового судьи о невозможности разрешения вопроса о процессуальном правопреемстве по ранее рассмотренным основаниям.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое определение нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем, оно подлежит отмене.

Определение мирового судьи судебного участка №20 Нерехтского судебного района Костромской области от 11 июня 2025 г. отменено. Материал направлен мировому судье для решения вопроса о принятии к производству заявления ИП «Т» о процессуальном правопреемстве.