

## **Обзор судебной практики по делам о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия**

За 2024 год Нерехтским районным судом Костромской области (г.Нерехта и г.Волгореченск) рассмотрены дела, о взыскании вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

**По результатам рассмотрения дел вынесены следующие судебные постановления:**

- 11 решений (6 решений требования истца удовлетворены; 4 решения требования истца удовлетворены частично; 1 решение – отказано в удовлетворении требований в полном объеме),
- 2 заочных решения (1 заочное решение - требования истца удовлетворены в полном объеме; 1 заочное решение – требование истца удовлетворено частично);
- 1 определения о передаче дела по подсудности,
- 1 определение о возврате иска в связи с неподсудностью спора,
- 1 определение об утверждении мирового соглашения.

**Решения суда обжаловались сторонами в апелляционном порядке.**

**В результате обжалования:**

- 1 решение суда отменено в части, дело направлено на рассмотрение по существу в суд первой инстанции;
- 1 решение суда изменено;
- 1 решение суда оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

**Нерехтским районным судом Костромской области рассмотрены дела данной категории по следующим требованиям:**

- о взыскании выплаченного страхового возмещения в порядке регресса,
- о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП,
- о возмещении материального ущерба, взыскании компенсации морального вреда,
- о взыскании убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,
- о взыскании солидарно ущерба, причиненного в результате ДТП, в порядке суброгации.

Дела, о взыскании вреда, причиненного в результате ДТП, регулируются:

- нормами Гражданского кодекса Российской Федерации,
- Федеральным законом от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств,
- Федеральным законом от 3 августа 2018 года N 283-ФЗ "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации",

- Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники в Российской Федерации" и др.

### **Подсудность спора**

В силу ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Подсудность гражданских дел судам общей юрисдикции устанавливается Гражданским процессуальным кодексом РФ.

По общим правилам подсудности, в силу требований ст.28 ГПК РФ, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Статья 32 ГПК РФ предусматривает, что стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству.

Статьей 20 Гражданского кодекса РФ установлено, что местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В силу ч. 3 ст. 2 Закона РФ от 25.06.1993г. №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» место жительства - жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства - постановка гражданина Российской Федерации на регистрационный учет по месту жительства, то есть фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте жительства гражданина Российской Федерации и о его нахождении в данном месте жительства (абз.4 ст. 2 Закона РФ от 25.06.1993г. №5242-1).

Как следует из ч. 5 ст.29 ГПК РФ, иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда.

В соответствии со ст.1085 ГК РФ и с учетом разъяснений, содержащихся в п.27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010г. №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», в объем возмещения вреда, причиненного здоровью включаются: утраченный заработок, расходы на лечение, дополнительные

расходы (расходы на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии).

Судом передано по подсудности дело в районный суд Ростовской области, исходя из данных о месте жительства ответчика. Суд установил, что ответчик имеет регистрацию в Ростовской области. Ответчиком не заявлено требование о взыскании утраченного заработка, возмещении расходов на лечение либо возмещении иных дополнительных расходов. Из иска следует, что заявленная сумма к взысканию не является утраченным заработком истца и не представляет собой понесенные истцом расходы на лечение, а представляет собой компенсацию морального вреда за испытанную физическую боль вследствие ушиба грудной клетки. Требование о взыскании компенсации морального вреда, в соответствии с положениями ст. 1085 ГК РФ, не включаются в объем возмещения вреда, причиненного здоровью. Следовательно, требований о возмещении вреда здоровью истцом не заявлено, в связи с чем, подсудность спора не может определяться местом жительства истца и (или) местом ДТП. Данных о согласовании спора в досудебном порядке о подсудности дела, не представлено.

**Сумма возмещения вреда, подлежащего к взысканию в результате ДТП, по ходатайству лица может быть уменьшена с учетом материального положения и состояния здоровья.**

Согласно п.3 ст.1083 ГК РФ, суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.12.2015г. №2945-О, пункт 3 статьи 1083](#) Гражданского кодекса РФ, регулирующий вопросы определения размера возмещения вреда с учетом имущественного положения причинителя вреда, направлен на обеспечение необходимого баланса интересов обеих сторон деликтного обязательства и сам по себе не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы заявителя.

Таким образом, применение положений п.3 ст.1083 ГК РФ и уменьшение подлежащего взысканию возмещения вреда является правом суда.

Нерехтским районным судом рассмотрено дело по иску о взыскании солидарно ущерба, причиненного в результате ДТП, в порядке суброгации. В обосновании требований указано, что произошло ДТП, в результате которого были причинены механические повреждения машине, застрахованной на момент ДТП по КАСКО. Стоимость восстановительного ремонта превышает 75 % от страховой суммы. По соглашению со страхователем, убыток был

урегулирован по правилам страхования в размере 50 % от страховой суммы с оставлением автомашины в распоряжении общества. Страховая организация выплатила страховое возмещение в сумме 1 916 000 руб. Размер ущерба, причиненного виновником ДТП, составляет 958 000 руб. На дату ДТП ответственность виновника ДТП не была застрахована по договору ОСАГО. В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчик, виновник ДТП, также получила травму. Согласно представленных в суд документов имеет невысокую заработную плату от 4 060 руб. 50 коп. до 19 116 руб. 15 коп.; по приговору суда признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ, с неё взыскан моральный вред в сумме 400 000 руб., взыскан утраченный заработок в пользу потерпевшей в сумме 50 000 руб., недвижимого имущества у виновника ДТП нет. Суд пришел к выводу об уменьшении размера взыскиваемого с ответчика вреда до 800 000 руб., посчитав, что это будет способствовать обеспечению необходимого баланса интересов обеих сторон деликтного обязательства.

**Субъектом ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, является лицо, которое обладало гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности, имело его в своем реальном владении и использовало на момент причинения вреда. При этом ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником повышенной опасности было передано им иному лицу на каком-либо законном основании (доверенности).**

Пунктом 1 ст.1079 ГК РФ, предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным [пунктами 2 и 3 статьи 1083](#) данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника, повышенной опасности и т.п.) (абз.2 п.1 ст.1079 ГК РФ).

Пунктом 2 ст.1079 ГК РФ определено, что владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания, ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.18 и п.19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010г. №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», судам надлежит иметь в виду, что в силу [статьи 1079](#) Гражданского кодекса РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины. Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного владения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды; проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Исходя из изложенного, законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда в силу принадлежащего ему права собственности, права хозяйственного владения, права оперативного управления либо в силу иного законного основания, в том числе на основании доверенности.

По смыслу приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, под законностью владения подразумевается наличие гражданско-правовых оснований владения транспортным средством, а не соблюдение правил дорожного движения.

Также в п.24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010г. №1 разъяснено, что при наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины

каждого из них (например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраняемой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него).

Из изложенных норм Гражданского кодекса РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по их применению следует, что законный владелец источника повышенной опасности может быть привлечен к ответственности за вред, причиненный данным источником, наряду с непосредственным причинителем вреда в долевом порядке при наличии вины. Законный владелец источника повышенной опасности и лицо, завладевшее этим источником повышенной опасности и причинившее вред в результате его действия, несут ответственность в долевом порядке при совокупности условий, а именно: наличие противоправного завладения источником повышенной опасности лицом, причинившим вред, и вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания. При этом перечень случаев и обстоятельств, при которых непосредственный причинитель вреда противоправно завладел источником повышенной опасности при наличии вины владельца источника повышенной опасности в его противоправном изъятии лицом, причинившим вред, не является исчерпывающим. Вина законного владельца может быть выражена не только в содействии другому лицу в противоправном изъятии источника повышенной опасности из обладания законного владельца, но и в том, что законный владелец передал полномочия по владению источником повышенной опасности другому лицу, использование источника повышенной опасности которым находится в противоречии со специальными нормами и правилами по безопасности дорожного движения.

Судом рассмотрено вышеуказанное дело. При рассмотрении дела установлено, поскольку собственник транспортного средства на законных основаниях передал автомобиль в пользование виновнику ДТП по доверенности, имевшей водительское удостоверение, то ответственность за причинение вреда при управлении данным транспортным средством в этот период подлежит возложению на причинителя вреда, которая на тот момент была законным владельцем, а не на собственника. Следовательно, судом установлено лицо, с которого подлежит взысканию вред, это водитель транспортного средства.

### **Владельцы транспортных средств обязаны страховать риск ответственности по страховке ОСАГО и (или) КАСКО**

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

В силу абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве

хозяйственного владения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Из взаимосвязи указанных правовых норм следует, что гражданско-правовой риск возникновения вредных последствий при использовании источника повышенной опасности возлагается на собственника при отсутствии вины такого собственника в непосредственном причинении вреда, как на лицо, несущее бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Таким образом, владелец источника повышенной опасности, принявший риск причинения вреда таким источником, как его собственник, несет обязанность по возмещению причиненного этим источником вреда.

По смыслу ст. 1079 ГК РФ ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником передано им иному лицу в установленном законом порядке.

Понятие владельца транспортного средства приведено в статье 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в соответствии с которым им является собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного владения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

Судом рассмотрено гражданское дело по иску общества к собственнику транспортного средства и к водителю о взыскании материального ущерба, причиненного в результате ДТП, указав, что, ДТП произошло по вине водителя, который нарушил правила дорожного движения. Постановлением по делу об административном правонарушении водитель транспортного средства привлечен к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ за выезд в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ. Истец просит взыскать сумму восстановительного ремонта солидарно с собственника транспортного средства и с водителя, виновника ДТП. Судом установлено, что материалы дела не содержат данных о том, что транспортное средство передано водителю, виновнику ДТП на законных основаниях. Из материалов дела следует, что виновник ДТП, водитель в момент совершения дорожно-

транспортного происшествия управлял автомобилем без полиса ОСАГО, соответственно не может быть признан законным владельцем транспортного средства. Передача транспортного средства в техническое управление другого лица без надлежащего юридического оформления такой передачи не освобождает собственника от ответственности за причиненный вред. Обстоятельств совместного причинения вреда, позволяющих на основании статьи 1080 ГК РФ возложить солидарную ответственность, как на собственника транспортного средства, так и на лицо, управляющее им в момент ДТП, истцом не приведено и судом не установлено. Таким образом, обязанность по возмещению материального ущерба возложена только на собственника транспортного средства. Исковые требования истца удовлетворены частично.

**Право регрессного требования общества, выплатившего компенсационную выплату потерпевшему, взыскивается с причинителя вреда, поскольку гражданская ответственность собственника – водителя не была застрахована**

Согласно пп.«г» п.1 ст.18 Закона об ОСАГО, компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховое возмещение по обязательному страхованию не может быть осуществлено, в том числе, вследствие отсутствия договора обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность причинившего вред лица, из-за неисполнения им установленной настоящим Федеральным законом обязанности по страхованию.

Согласно п.2 ст.19 Закона об ОСАГО, компенсационные выплаты осуществляются: в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, в размере не более 500 тысяч рублей с учетом требований пункта 7 статьи 12 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.7 ст.12 Закона об ОСАГО, размер страховой выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего составляет: 475 тысяч рублей - выгодоприобретателям, указанным в пункте 6 настоящей статьи; не более 25 тысяч рублей в счет возмещения расходов на погребение - лицам, понесшим такие расходы.

Как следует из п.6 ст.12 Закона об ОСАГО, в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц - супруг, родители, дети потерпевшего, граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (выгодоприобретатели).

В соответствии с п.1 ст.20 Закона об ОСАГО, сумма компенсационной выплаты, произведенной потерпевшему в соответствии с п.п. «в» и «г» п.1 ст.18 настоящего Федерального закона, взыскивается в порядке регресса по

иску профессионального объединения страховщиков с лица, ответственного за причиненный потерпевшему вред.

Как следует из п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Нерехтским районным судом рассмотрено дело по иску общества к собственнику транспортного средства, водителю о взыскании в порядке регресса денежной суммы, указав, что в результате ДТП по вине собственника-водителя был сбит пешеход, которая от полученных травм, причинивших тяжкий вред здоровью, скончалась. Поскольку гражданская ответственность лица, владевшего транспортным средством на основании договора купли-продажи, по договору ОСАГО застрахована не была, сын потерпевшей обратился в общество за компенсационной выплатой, которая ему была произведена. В связи с возмещением вреда здоровью потерпевшему, у общества возникло право регрессного требования к ответчику в размере произведенной выплаты. В добровольном порядке ответчик деньги возратить уклонился. Судом установлено, что приговором суда лицо признано виновным в совершении преступления. Как следует из материалов дела, во исполнение требований п.1 ст. 18 Закона об ОСАГО, поскольку в нарушение требований положений ст.ст. 4,15 Закона об ОСАГО на момент ДТП гражданская ответственность не была застрахована, общество осуществило компенсационную выплату заявителю (потерпевшему), то есть сыну погибшей в результате ДТП. У общества возникло право регрессного требования в сумме, уплаченной по решению о компенсационной выплате в размере 450 000 руб. Суд считает надлежащим ответчиком собственника, водителя, который является и причинителем вреда, что установлено вступившим в законную силу приговором суда, и собственником автомашины, которой управлял.

**Владелец транспортного средства с момента купли-продажи  
автомобиля обязан в течение 10 дней обратиться в ГИБДД для  
регистрации транспортного средства (постановке на учет)**

В соответствии п.1 ч.3 ст. 8 ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» владелец транспортного средства обязан: обратиться с заявлением в регистрационное подразделение для постановки транспортного средства на государственный учет в течение десяти дней со дня выпуска в обращение транспортного средства при изготовлении его для собственного пользования, со дня временного ввоза транспортного средства на территорию Российской Федерации на срок более одного года либо со дня приобретения прав владельца транспортного средства, ранее не состоявшего на государственном учете в Российской Федерации.

Судом рассмотрено вышеуказанное гражданское дело. То обстоятельство, что на момент ДТП у гражданина не истёк 10-дневный срок для обращения в ГИБДД, установленный вышеуказанной нормой, не освобождает ответчика как непосредственного причинителя вреда и собственника источника повышенной опасности от обязанности возместить РСА денежные средства.

Таким образом, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме. С ответчика в пользу РСА подлежит взысканию в порядке регресса выплаченная потерпевшей стороне сумма компенсационной выплаты в размере 475 000 руб.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции изменено в части взыскания денежной суммы в порядке регресса. С ответчика взыскана денежная сумма в размере 350 000 руб.