

Обзор практики рассмотрения Нерехтским районным судом Костромской области гражданских и административных дел в апелляционном порядке в 2024 году.

В 2024 году Нерехтским районным судом рассмотрено 7 апелляционных и 39 частных жалоб на судебные постановления мировых судей.

Из 7 решений Нерехтским районным судом отменено 2 решения.

Из 39 определений Нерехтским районным судом отменено 7 определений, 1 определение изменено.

Обжалование решений

Апелляционная инстанция суда общей юрисдикции в случае обжалования резолютивной части решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, и при отсутствии возможности у суда первой инстанции изготовить мотивированное решение (например, в случае прекращения полномочий судьи) отменяет такое решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства (часть третья статьи 335.1 ГПК РФ).

(11-5/2024)

27 мая 2016 года мировым судьей судебного участка вынесена резолютивная часть заочного решения по делу по иску банка о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по уплате государственной пошлины.

26 декабря 2023 года ответчик по данному делу обратилась к мировому судье судебного участка с апелляционной жалобой на вышеуказанное решение мирового судьи, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы. Указала, что имеет уважительные причины пропуска срока для подачи апелляционной жалобы, поскольку с июня 2015 года зарегистрирована и проживает по другому адресу. В силу этого обстоятельства судебную корреспонденцию она не получала. Указала, что настоящий иск рассмотрен мировым судьей с нарушением правил подсудности, о чем она намерена заявить в ходе судебного разбирательства, а также заявить о пропуске сроков исковой давности по отдельным периодам, включенным в размер задолженности.

Определением мирового судьи ответчице восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч.1 ст.47). В соответствии с указанным конституционным положением вышестоящий суд не вправе принять к своему производству в качестве суда первой инстанции дело, подсудное нижестоящему суду.

Согласно пункту 2 статьи 325.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции возвращает дело в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было изготовлено мотивированное решение.

Согласно разъяснениям пункта 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» мотивированное решение

может быть изготовлено только судьей, подписавшим резолютивную часть решения (статья 157 ГПК РФ, статья 10, часть 2 статьи 18 АПК РФ).

Поскольку в случае подачи апелляционных жалобы, представления по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, составление судом общей юрисдикции мотивированного решения является обязательным, апелляционная инстанция суда общей юрисдикции в случае обжалования резолютивной части решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, и при отсутствии возможности у суда первой инстанции изготовить мотивированное решение (например, в случае прекращения полномочий судьи), отменяет такое решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства (часть третья статьи 335.1 ГПК РФ).

Пунктом 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы - действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

В ходе рассмотрения дела районным судом установлено, что мировым судьей вынесена и оглашена резолютивная часть решения, мотивированное решение не изготавливалось. В настоящее время полномочия мирового судьи, подписавшего резолютивную часть решения, прекращены.

В этой связи суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение мирового судьи подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Апелляционным определением решение мирового судьи отменено, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения.

В силу п.5 ст.837 ГК РФ в случаях, когда срочный вклад возвращается вкладчику по его требованию до истечения срока либо до наступления иных обстоятельств, указанных в договоре банковского вклада, проценты по вкладу выплачиваются в размере, соответствующем размеру процентов, выплачиваемых банком по вкладам до востребования, если договором банковского вклада не предусмотрен иной размер процентов.

(11-46/2024)

Банк обратился к мировому судье с иском к гражданину о взыскании неосновательного обогащения в виде дебиторской задолженности по излишне выплаченным процентам в размере 28776 руб. 92 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 1063 руб. 31 коп. Исковые требования мотивированы тем, что ответчик нарушил условия договора банковского вклада по программе «Пенсионный плюс», заключенного в ноябре 2019 года между истцом и ответчиком, по условиям которого срок размещения вклада установлен 1095 календарных дней до 04 ноября 2022 г. по процентной ставке 6% годовых. Минимальный размер первоначального вклада - 500 руб., максимальная сумма вклада - 10 000 000 руб., неснижаемый остаток - 500 руб., в связи с чем, полученные ответчиком денежные средства по договору вклада «Пенсионный плюс» в размере 28776,92 рублей в виде разницы между суммой процентов, перечисленной ему по договору вклада по ставке 6% годовых и суммой процентов, подлежащей перечислению по условиям договора вклада в размере ставки «до востребования» 0,01 % годовых (28824,97 - 48,05), уплаченные банком за период с 5 ноября 2019 года по 31 августа 2021 года, являются неосновательным обогащением, поскольку неснижаемый остаток по вкладу по состоянию на 31.08.2021 года составил

ниже 500 рублей, а ответчик распорядился переплаченными банком денежными средствами, при отсутствии у него правовых оснований для их получения и удержания, а также, ввиду отсутствия денежных средств на счете вкладчика и невозможности банком самостоятельно произвести удержание излишне начисленных процентов. Истец просил суд взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 28776 руб.92 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1063 руб. 31 коп.

Решением мирового судьи в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с данным решением, истец обратился с апелляционной жалобой на указанное решение мирового судьи. В обоснование апелляционной жалобы указал, что судом неправильно сделан вывод об отсутствии оснований для взыскания неосновательного обогащения за период по 31.08.2021г. Срок договора установлен до 04.11.2022г. Таким образом, договор на дату списания задолженности в адрес ССП был действующим и стороны договора должны были исполнять взятые на себя обязательства. До истечения срока договора неснижаемый остаток по договору должен быть ответчиком сохранен. Это условие ответчиком было не исполнено, в связи с чем, Банком был произведен перерасчет. Проценты подлежат возврату согласно Условий размещения физическими лицами банковских вкладов. Постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника (ответчика по настоящему делу) от 16.09.2021 года поступило в Банк 21.09.2021 года в электронном виде. При списании денежных средств со счета ответчика во исполнение постановления службы судебных приставов Банк действовал в рамках решения исполнительного органа, которое на тот момент не было признано незаконным в установленном законом порядке. Иные сведения в Банке отсутствовали. Постановление судебного пристава-исполнителя об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства поступило в Банк 28.09.2021 года в электронном виде, что подтверждается представленной в суд электронной выпиской. Таким образом, судом сделаны необоснованные выводы о неправомерности действий Банка. Ответчик должен был своевременно уведомить судебного пристава-исполнителя о произведенной им оплате во избежание принудительного исполнения и наложения ареста на имеющиеся счета. Также в апелляционной жалобе обращено внимание суда на то, что Банк не был извещен о дате судебного заседания на 11 сентября 2024 года. В адрес Банка по электронной почте 11.09.2024 года поступил запрос о предоставлении сведений, при этом данные сведения уже имелись в материалах дела, а именно была предоставлена электронная выписка согласно которой видно, что постановление судебного пристава-исполнителя об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства поступило в Банк 28.09.2021 года. Просит решение отменить, принять новое решение, которым искивые требования удовлетворить и взыскать с ответчика дебиторскую задолженность по излишне выплаченным процентам в размере 28 776,92руб., расходы по оплате госпошлины в размере 1 063руб., 31коп. за подачу иска, а также 15 000руб. – за подачу апелляционной жалобы.

Проверяя законность и обоснованность решения мирового судьи, суд апелляционной инстанции установил, что истец не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства.

С учетом того, что нормы процессуального закона о судебных извещениях, последствиях неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, судом первой инстанции были нарушены, суд пришел к выводу, что решение мирового судьи судебного участка является незаконным и подлежит отмене, с вынесением по делу нового решения, в силу требований п.2 ст.328, п.2 ч.4 ст.330 ГПК РФ.

Рассматривая настоящее гражданское дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл.39 ГПК РФ, суд установил, что в ноябре 2019 года между банком и ответчиком на основании поданного ответчиком заявления о присоединении к Условиям размещения физическими лицами

банковских вкладов, был заключен договор банковского вклада «Пенсионный плюс», в соответствии с которым ответчик разместил в банке вклад на сумму 300 000 рублей.

По условиям договора процентная ставка по вкладу составляет 6% годовых, открыт вклад по программе «Пенсионный Плюс» с открытием счета, неснижаемый остаток по вкладу - 500,00 (Пятьсот) рублей, срок действия договора до 04 ноября 2022 года.

Периодичность выплаты процентов – ежемесячно, путем зачисления во вклад (капитализация); предусмотрено осуществление расходных операций по вкладу. Договором предусмотрена автоматическая пролонгация по вкладу на условиях и под процентную ставку, действующих в Банке на дату пролонгации.

В соответствии с Условиями размещения физическими лицами банковских вкладов в Банке, при досрочном востребовании всей суммы вклада либо ее части (если расходные операции по вкладу не предусмотрены) или всей суммы вклада либо ее части (если расходные операции по вкладу предусмотрены), в результате которого остаток вклада станет ниже установленной условиями привлечения вкладов минимальной суммы вклада/ неснижаемого остатка, вкладчиком или третьими лицами в случаях предусмотренных законодательством Российской Федерации, доход по вкладу исчисляется, если иное не предусмотрено условиями размещения вклада и заключенным договором, за фактическое время нахождения средств во вкладе исходя из процентной ставки, установленной Банком по вкладам "До востребования" на дату досрочного востребования средств. При этом сумма вклада с причитающимися по вкладу процентами перечисляется на счет вкладчика по обслуживанию вклада, депозитный счет закрывается. По ранее начисленным и выплаченным процентам по вкладу Банк производит перерасчет и удерживает излишне выплаченные проценты из суммы вклада.

Также предусмотрено, что в случае возврата вклада до истечения срока его размещения в размере всей суммы вклада, либо его части (если предусмотрены расходные операции по вкладу), в результате чего сумма вклада станет менее соответствующего неснижаемого остатка по вкладу, проценты начисляются и выплачиваются по ставке вклада «До востребования» по ставке 0,01 % годовых.

Из выписки по счету за период с ноября 2019 года по сентябрь 2021 года следует, что в мае 2021 года по вкладу начислены проценты в размере 27829,77 руб. и совершена расходная операция по снятию денежных средств со вклада в размере 327229 рублей. При этом, остаток денежных средств по вкладу составлял 600,77 рублей. По состоянию на 31 августа 2021 года ответчику начислены проценты в сумме 995,20 рублей, сумма на вкладе составила 1595,97 рублей.

Таким образом, общая сумма процентов, начисленных ответчику по ставке 6% годовых, составила 28824,97 рублей.

В связи с поступлением в Банк исполнительного документа - постановления судебного пристава-исполнителя остаток вклада в сумме 1595,97 рублей был списан по исполнительному документу, после чего остаток средств на вкладе составил 0 рублей, в связи с чем, вклад был досрочно закрыт.

Таким образом, сумма вклада истребована досрочно не самим вкладчиком, а третьими лицами, в частности судебным приставом-исполнителем.

Условиями размещения физическими лицами банковских вкладов в Банке предусмотрен перерасчет по ранее начисленным и выплаченным процентам в связи с тем, что неснижаемый остаток суммы вклада стал ниже установленной условиями привлечения вкладов минимальной суммы в результате востребования суммы вклада вкладчиком или третьими лицами в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В данном случае деньги были списаны со счета ответчика в результате исполнения судебными приставами-исполнителями требования исполнительного документа, в рамках исполнительного производства.

В Условиях по вкладу «Пенсионный Плюс» предусмотрены расходные операции с сохранением процентной ставки при условии сохранения неснижаемого остатка по вкладу. В частности указано: «в случае востребования части вклада, в результате которого остаток по вкладу будет меньше суммы неснижаемого остатка, договор банковского вклада считается расторгнутым и вся сумма вклада с причитающимися процентами возвращается вкладчику на условиях досрочного востребования суммы вклада».

В силу п.5 ст.837 ГК РФ в случаях, когда срочный вклад возвращается вкладчику по его требованию до истечения срока либо до наступления иных обстоятельств, указанных в договоре банковского вклада, проценты по вкладу выплачиваются в размере, соответствующем размеру процентов, выплачиваемых банком по вкладам до востребования, если договором банковского вклада не предусмотрен иной размер процентов.

Условия по вкладу «Пенсионный плюс» не содержат информации о том, что вкладчик во всяком случае несет ответственность за сохранение на его вкладе минимальной суммы (неснижаемого остатка), то есть даже в случае востребования денег с его счета третьими (неуполномоченными им) лицами.

При условии, что ответчик, добросовестно исполнявший условия договора, не был предупрежден банком о том, что сумма денежных средств, находящихся на его вкладе в результате действий третьих лиц - судебных приставов-исполнителей оказалась ниже предусмотренного банковским договором неснижаемого остатка, Условия по вкладу «Пенсионный плюс» не предусматривали его ответственность за действия третьих лиц, которые могут привести к формальному нарушению условий договора, в соответствии с заявлением о присоединении к Условиям размещения физическими лицами банковских вкладов в Банке, между сторонами достигнуто соглашение о ежемесячной выплате процентов и такие проценты ответчиком получены, ст.837 ГК РФ возможность перерасчета процентов, уже полученных вкладчиком в связи с нахождением его денег во вкладе, не предусмотрена, оснований для вывода о том, что права истца нарушены неисполнением ответчиком обязательств по договору не имеется.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что исковые требования банка удовлетворению не подлежат.

Обжалование определений

Несоответствие выводов мирового судьи, изложенных в определении, фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение судом 1-й инстанции норм процессуального права, привели к вынесению незаконного судебного постановления, что в соответствии с пп. 3, 4 ч. 1, ч. 3 ст. 330 ГПК РФ влечет его отмену.

(11-6/2024)

Определением мирового судьи заявление о выдаче судебного приказа о взыскании с должника задолженности по договору займа было возвращено Обществу с ограниченной ответственностью.

Не согласившись с вышеуказанным судебным постановлением, Общество с ограниченной ответственностью подало частную жалобу, в которой просило отменить определение и решить вопрос по существу, указав, что определение является незаконным и необоснованным, поскольку все необходимые документы, свидетельствующие о переуступке прав взыскателя, а также смене наименования взыскателя, были приложены к заявлению о выдаче судебного приказа.

Изучив материалы дела, оценив доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность определения мирового судьи в соответствии с ч.1 ст. 327.1, ч.1 ст.333

ГПК РФ, исходя из доводов частной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Отказывая в принятии заявления о вынесении судебного приказа и возвращая его заявителю, мировой судья исходил из того, что в данном случае усматривается наличие спора о праве, что в силу положений п.3 ч.1 ст.125 ГПК РФ исключает возможность вынесения судебного приказа, поскольку заявителем не представлено документов, на основании которых права взыскателя перешли к нему от другого юридического лица.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в обоснование заявленных требований взыскатель приложил к заявлению о выдаче судебного приказа копию договора потребительского займа, заключенного между ООО МФК и заемщиком, Общие условия договора потребительского займа, анкету клиента на получение займа, заявление о предоставлении микрозайма, Соглашение об использовании аналога собственноручной подписи ООО МФК, справку о перечислении денежных средств заемщиком, уведомление должника об уступке прав требования, которые подтверждают факт того, что ООО МФК заключен договор потребительского займа на сумму 19500 руб., выданных под проценты.

Как следует из материалов дела и подтверждено документально, при обращении к мировому судье судебного участка с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по договору займа с должника, взыскателем был приложен договор уступки прав требования, из которого следует, что ООО МК уступило права требования по договору займа Обществу с ограниченной ответственностью, наименование которого в дальнейшем изменено. Данный документ вместе с внесением указанных изменений в ЕГРЮЛ (выписка) также был приложен к заявлению о выдаче судебного приказа.

При подаче частной жалобы апеллятором указано на новую смену фирменного наименования Общества с ограниченной ответственностью.

С учетом вышеуказанного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что с заявлением о выдаче судебного приказа обратилось надлежащее лицо, являющееся стороной договора уступки прав требования (цессии), то есть цессионарием.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что законных оснований для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа у мирового судьи не имелось.

Несоответствие выводов мирового судьи, изложенных в определении, фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение судом 1-й инстанции норм процессуального права привели к вынесению незаконного судебного постановления, что в соответствии с пп. 3, 4 ч. 1, ч. 3 ст. 330 ГПК РФ влечет его отмену.

В соответствии с п. 2 ст. 334 ГПК РФ суд апелляционной инстанции вправе отменить обжалуемое определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

В связи с отсутствием предусмотренных ст. 125 ГПК РФ оснований для возвращения и отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что данное заявление подлежит направлению мировому судье судебного участка для решения вопроса о вынесении судебного приказа.

Определение мирового судьи о возврате заявления о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по договору займа отменено. Заявление о вынесении судебного приказа направлено мировому судье судебного участка для решения вопроса о вынесении судебного приказа.

Согласно п.7 ч.1 ст.135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

(11-14/2024)

Определением мирового судьи исковое заявление МБУ о взыскании задолженности по оплате за найм жилого помещения было оставлено без движения в связи с тем, что истцом не указано в исковом заявлении место рождения ответчика, не приложено уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление копии искового заявления ответчику, исковое заявление не оплачено государственной пошлиной, не приложены документы в обоснование иска. Предоставлен срок для устранения недостатков.

Определением мирового судьи судебного участка исковое заявление возвращено ввиду не устранения недостатков, указанных в определении об оставлении искового заявления без движения.

В частной жалобе МБУ просило определение о возвращении искового заявления отменить, ссылаясь на то, что истцу не была направлена копия определения об оставлении искового заявления без движения, в связи с чем, истец не смог исправить недочеты искового заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что определение мирового судьи подлежит отмене, как постановленное с нарушением требований норм гражданского процессуального законодательства, без учета фактических обстоятельств дела.

При этом судом апелляционной инстанции было установлено, что материалы, представленные в суд апелляционной инстанции, не содержат сведений о направлении истцу определения об оставлении заявления без движения и получении его МБУ, отсутствуют почтовые конверты или иные сведения о том, что копия определения судом заявителю направлена и не получена по причинам, которые зависели от заявителя. Данные обстоятельства являются доводами частной жалобы, ссылающегося на отсутствие объективной возможности исправления недостатков в установленный срок.

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что приведенные в определении мирового судьи основания возврата искового заявления нельзя признать правильными.

В этой связи определение мирового судьи отменено, материал направлен в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия искового заявления.

Несоответствие выводов мирового судьи, изложенных в обжалуемом определении, фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение судом 1-й инстанции норм процессуального и материального права привели к вынесению незаконного судебного постановления, что в соответствии с пп. 3, 4 ч. 1, ч. 3 ст. 330 ГПК РФ влечет его отмену.

(11-40/2024)

Судебным приказом от 05.09.2019 года, вынесенным мировым судьей в пользу ООО МФК, с гражданина была взыскана задолженность по договору займа.

03.06.2024 года в судебный участок поступило заявление ООО Профессиональная коллекторская организация о замене взыскателя с ООО МФК на заявителя на основании договора уступки прав требования (цессии) от 14.04.2023 года.

Определением мирового судьи судебного участка 14.06.2024 года Обществу с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация в удовлетворении требований о процессуальном правопреемстве отказано на основании ч.1 ст.21 Федерального закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» со ссылкой на истечение трехлетнего срока предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению в Службу судебных приставов.

Не согласившись с вышеуказанным определением суда 1-й инстанции, ООО Профессиональная коллекторская организация подало частную жалобу, в которой

просило отменить судебное постановление мирового судьи как незаконное и необоснованное, указав, что на основании судебного приказа 03.03.2021 года в отношении должника возбуждено исполнительное производство, которое по настоящий момент не окончено, а потому 3-х летний срок для предъявления исполнительного документа не истек, оснований для отказа в замене взыскателя в связи с наличием не оспоренного договора цессии, не имеется.

Изучив материалы дела, оценив доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность определения мирового судьи, в соответствии с ч.1 ст. 327.1, ч.1 ст.333 ГПК РФ, исходя из доводов частной жалобы, суд пришел к следующему.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО ПКО о процессуальном правопреемстве, мировой судья исходил из того, что заявителем пропущен срок для предъявления исполнительного документа к исполнению.

С данным выводом суд апелляционной инстанции не согласился в силу следующего.

Согласно ч.1 ст.44 ГПК РФ, в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении суд допускает замену этой стороны правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В соответствии с п.1 ст.382 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (п.2 ст.382 ГК РФ).

В силу положений ст.388 ГК РФ, уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Нормой п.2 ст.389.1 ГК РФ закреплено, что требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное.

В силу ст.ст.21,23 Федерального закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение 3 лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Как следует из ст. 22 Федерального закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Согласно ст.432 ГПК РФ, срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

Согласно абз.1 п.35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017г. №54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», осуществляя процессуальное правопреемство на стадии исполнения судебного акта, суд производит замену цедента цессионарием по заявлению или с согласия последнего в той части, в которой судебный акт не исполнен. Если истек срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, суд производит замену только в случае восстановления срока на предъявление исполнительного листа к исполнению.

Судом апелляционной инстанции установлено, что судебный приказ от 05.09.2019 года вступил в законную силу 04.10.2019 года и был направлен в адрес ООО МФК 11.11.2019 года посредством почтового отправления.

На основании договора уступки прав требования (цессии) от 14.03.2023 года, заключенного между ООО МФК (цедент) и ООО ПКО (цессионарий), к заявителю перешли права взыскателя по договору потребительского кредита, по которому взыскана задолженность судебным приказом от 05.09.2019 года.

При этом сам кредитный договор, заключенный в письменной форме, не содержит запрета уступки кредитором третьим лицам прав требований по данной сделке.

Как следует из представленных Отделом судебных приставов документов, на основании судебного приказа от 05.09.2019 года в отношении должника возбуждено исполнительное производство, которое постановлением судебного пристава-исполнителя от 15.03.2021 года присоединено к сводному исполнительному производству.

Из материалов дела видно, что с настоящим заявлением о процессуальном правопреемстве ООО ПКО обратилось в период действия исполнительного производства, в связи с чем, правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления Общества о процессуальном правопреемстве по мотиву пропуска срока на предъявление исполнительного документа к исполнению у мирового судьи не имелось.

Несоответствие выводов мирового судьи, изложенных в обжалуемом определении, фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение судом 1-й инстанции норм процессуального и материального права привели к вынесению незаконного судебного постановления, что в соответствии с пп. 3, 4 ч. 1, ч. 3 ст. 330 ГПК РФ влечет его отмену.

В соответствии с п.2 ст.334 ГПК РФ суд апелляционной инстанции вправе отменить обжалуемое определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое определение не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с разрешением вопроса по существу об удовлетворении заявления ООО ПКО о процессуальном правопреемстве.

Определением суда апелляционной инстанции определение мирового судьи судебного участка отменено, заявление ООО Профессиональная коллекторская организация о процессуальном правопреемстве (замене стороны) удовлетворено. Произведена процессуальная замена взыскателя ООО МФК на его правопреемника ООО Профессиональная коллекторская организация по гражданскому делу по заявлению ООО Микрофинансовая компания о вынесении судебного приказа на взыскание с гражданина задолженности по договору займа и расходов по уплате госпошлины в размере.